



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně  
Mgr. Ing. Martiny Lacinové a soudkyň JUDr. Ivety Jíříkové a JUDr. Marie  
Rychtářové ve věci

nezletilých: [celé jméno nezletilé], [datum narození]  
[celé jméno nezletilého], [datum narození]  
oba bytem [adresa], [obec]

oba zastoupeni kolizním opatrovníkem [územní celek]  
- orgánem sociálně-právní ochrany dětí  
sídlem [adresa]

děti rodičů: Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození]  
bytem [adresa nezletilé]  
Ing. [jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]  
bytem [adresa], [okres]

o návrhu otce na změnu péče o nezletilou [jméno] a o úpravu styku s nezletilou [jméno] a nezletilým  
[jméno], o odvolání matky a otce proti rozsudku Okresního soudu v Českém  
Krumlově ze dne 21. 11. 2023, č. j. 8 P 8/2017-3006,

**takto:**

- I. Odvolací řízení se ohledně odvolání matky do výroku XII. a ohledně odvolání otce do výroků V., VI., VII., VIII. a IX. rozsudku soudu prvního stupně zastavuje.
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I., II., III. a XV. ohledně nezletilé [jméno] potvrzuje.

III. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku IV. a IX. – XIV. ohledně nezletilého [jméno] mění takto:

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno] vždy v lichém kalendářním týdnu od středy od skončení školního vyučování do pondělí následujícího týdne do 7,30 hodin.

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno] vždy v sudém kalendářním roce ode dne bezprostředně předcházejícího podzimním prázdninám od ukončení školního vyučování včetně přičleněného státního svátku 28. 10. a přičleněného víkendu do 7,30 hodin prvního dne následujícího po posledním dni takto určeného období.

Otec nezletilého [jméno] převezme a po ukončení styku ho předá v místě bydliště matky s výjimkou dnů, kdy bude styk začínat či končit ve dnech školního vyučování, v takovém případě bude místem předání a převzetí nezletilého školské zařízení, které bude nezletilý aktuálně navštěvovat. Pokud by nezletilý v takový den z jakéhokoli důvodu nebyl ve školském zařízení, bude místem převzetí i předání rovněž místo bydliště matky.

Matka je povinna nezletilého [jméno] ke styku řádně připravit.

V době styku o vánočních, hlavních, jarních, velikonočních a podzimních prázdninách se běžný styk nerealizuje.

Oba rodiče jsou povinni, pokud se styk z vážných příčin nebude moci uskutečnit, sdělit si tuto skutečnost nejpozději 24 hodin před započítáním styku.

Tímto se mění rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 4. 8. 2017, č. j. 8 P 8/2017-1766, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 12. 2017, č. j. 6 Co 1581/2017-1829.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

#### **Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Českém Krumlově svěřil nezletilou [jméno] do péče otce (výrok I.) a matce stanovil počínaje dnem [datum] povinnost platit na nezletilou [jméno] výživné ve výši 2 700 Kč měsíčně splatné vždy do 15. dne daného měsíce k rukám otce (výrok II.). Konstatoval, že shora uvedeným se mění rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 17. 7. 2015, č. j. P 232/2013-798 (výrok III.). Soud prvního stupně dále upravil styk otce s nezletilým [jméno] tak, že je oprávněn se s ním stýkat vždy v sudém kalendářním týdnu od pátku od skončení školního vyučování do středy následujícího týdne do 7,30 hodin s tím, že tento styk nebude realizován v sudém kalendářním roce od pátku bezprostředně přecházející jarní prázdniny do počátku jarních prázdnin (výrok IV.). V lichém kalendářním roce je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno] od prvního dne vánočních prázdnin od 10,00 hodin do 26. 12. do 10,00 hodin a v sudém kalendářním roce od 26. 12. od 10,00 hodin do dne, kterým vánoční prázdniny končí do 18,00 hodin (výrok V.). V době hlavních prázdnin každého roku je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno] od 1. 7. od 10,00 hodin do 16. 7. do 10,00 hodin a od 1. 8. od 10,00 hodin do 16. 8. do 10,00 hodin (výrok VI.). O jarních prázdninách vždy v lichém kalendářním roce je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno] od soboty bezprostředně předcházející jarní prázdniny od 10,00 hodin do neděle, kterou jarní prázdniny končí do 18,00 hodin (výrok VII.). Otec je dále oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno] vždy v sudém kalendářním roce od středy bezprostředně předcházející Pondělí velikonočnímu od ukončení školního vyučování do úterý následujícího po Pondělí velikonočním do 7,30 hodin (výrok VIII.). O podzimních prázdninách je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno] vždy ode dne bezprostředně předcházející podzimní prázdniny od ukončení školního vyučování včetně přičleněného státního svátku 28. 10. a přičleněného víkendu do 7,30 hodin prvního dne následujícího po posledním dni takto určeného období (výrok IX.). Soud prvního stupně dále

stanovil, že otec nezletilého [jméno] převezme a po ukončení styku ho předá v místě bydliště matky s výjimkou dnů, kdy bude styk začínat či končit ve dnech školního vyučování, v takovém případě bude místem předání a převzetí nezletilého školské zařízení, které bude nezletilý aktuálně navštěvovat s tím, že pokud by nezletilý v takový den nebyl z jakéhokoli důvodu ve školském zařízení, bude místem převzetí a předání rovněž místo bydliště matky (výrok X.). Matce stanovil povinnost nezletilého [jméno] ke styku řádně připravit (výrok XI.). Okresní soud dále konstatoval, že v době styku upraveném pod bodem V. – IX. se běžný styk nerealizuje (výrok XII.). Oběma rodičům stanovil povinnost, že pokud se styk z vážných příčin nebude moci uskutečnit, sdělit si tuto skutečnost nejpozději 24 hodin před započítáním styku (výrok XIII.). Uvedl, že shora uvedeným se mění rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 4. 8. 2017, č. j. 8 P 8/2017-1766 ve znění rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 12. 2017, č. j. 6 Co 1581/2017-1829 (výrok XIV.). Styk matky s nezletilou [jméno] nebyl upraven (výrok XV.). O nákladech řízení soud prvního stupně rozhodl tak, že na jejich náhradu nemá žádný z účastníků právo (výrok XVI.).

2. Soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že o poměrech nezletilých dětí, a to jak o péči a výživě, tak i o úpravě styku bylo soudem rozhodováno opakovaně. Na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 17. 7. 2015, č. j. P 232/2013-798, byli oba nezletilí svěřeni do péče matce a otci bylo stanoveno výživné a upraven styk s dětmi. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 4. 8. 2017, č. j. 8 P 8/2017-1766 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 12. 2017, č. j. 6 Co 1581/2017-1829, pak bylo výživné pro nezletilou [jméno] zvýšeno na částku 4 000 Kč měsíčně a styk otce s oběma dětmi byl upraven vždy v lichém kalendářním týdnu od středy od skončení vyučování do následujícího pondělního rána a byl upraven styk otce s dětmi o prázdninách vánočních, letních a jarních. Soud prvního stupně zjistil, že nezletilá [jméno] nastoupila ve školním roce 2023 2024 do 1. ročníku gymnázia v [obec] s tím, že se po dohodě rodičů v září 2023 přestěhovala do domácnosti otce v [obec]. Z výpovědi nezletilé [jméno] vyplynulo, že je pro ni důležité, že do školy nemusí dojíždět, a proto chce bydlet v bytě v [obec] u otce s tím, že je jí jedno, zda bude napsáno, že má být u matky či u otce, protože to pro ni nebude žádná změna. U otce je vše v pořádku. Vyhovuje jí to, jak to je. Otec však bez vědomí matky začal měnit [jméno] lékaře. Nezletilý [jméno] je žákem 6. třídy základní školy ve [obec]. Hraje hokej, na tréninky jezdí do [obec]. Rovněž hraje na kytaru, navštěvuje základní uměleckou školu ve [obec]. Z výpovědi nezletilého [jméno] soud prvního stupně zjistil, že shora uvedeným mimoškolním aktivitám se chce věnovat nadále a rovněž že nechce vynechávat školu (otec ho někdy v pátek ze školy omluvil a on si pak musel učivo dodělat). U otce by chtěl být od čtvrtka do pondělí, protože by mohl ve středu absolvovat hokejový trénink. [obec] u něho rozšiřovat nechce. K osobním poměrům matky soud prvního stupně zjistil, že žije s manželem, dvěma společnými dcerami a s nezletilým [jméno]. Má 5 vyživovacích povinností (již zletilá [obec] studuje). Matka pracuje na částečný úvazek s příjmem 20 310 Kč čistého měsíčně (od ledna do června 2023 byla zaměstnána na plný úvazek a jejím průměrný měsíční příjem činil částku 36 059 Kč čistého). Zaměstnavatel pro matku aktuálně práci na plný úvazek nemá, avšak matku daná práce baví, vidí v ní smysl, a proto jinou práci nehledá (předpokládá, že v budoucnu by zde mohla opět na plný úvazek pracovat). Matka má dále jednorázový roční příjem z pachtu ve výši 20 000 Kč Okresní soud uvedl, že matka nemá výhrady proti tomu, aby se nezletilá [jméno] přes týden zdržovala u otce, avšak není to podle ní důvod pro změnu péče, navíc má za to, že otec z důvodu pracovního vytížení není schopen péči o dceru řádně zajistit. Otec není schopen řádně zajistit ani školní docházku [jméno] a jeho účast na kroužcích. K osobním poměrům otce soud prvního stupně zjistil, že se částečně zdržuje v [obec] (se svojí manželkou a dvěma dětmi) a zčásti v [obec] (s nezletilou [jméno]). Otec má rovněž 5 vyživovacích povinností. Pracuje jako OSVČ, působí jako jednatel ve třech společnostech. Ani jedna ze společností nevykazuje žádný zisk. Otec má aktuálně k dispozici částku 40 000 – 50 000 Kč měsíčně, kterou si vyplácí ze společností formou půjčky či zálohy, neboť předpokládá, že příjem z daných společností se bude pohybovat minimálně v těchto částkách. Otec vykonává administrativně řídicí činnost, při které není vázán na konkrétní

místo. Plánuje však změnu, chce se věnovat činnosti obchodní (která je lépe placená) a proto předpokládá realizaci zahraničních pracovních cest. K péči o nezletilou [jméno] otec vypověděl, že vše funguje bez problémů, péči zajišťuje sám nebo mu pomáhá babička. Styk s nezletilým [jméno] v období září a říjen 2023 taktéž fungoval normálně. Do školy a na hokej ho vozil nebo jel autobusem (zhruba v polovině případů). Na pomoci s dovozem syna do školy byl domluven s učitelem, který rovněž dojíždí z [obec] do [obec], avšak matka to nedovolila.

3. Soud prvního stupně zdůraznil, že oba rodiče se snaží dětem zajistit maximální péči a komfort, avšak nejsou spolu schopni komunikovat. Děti mají s oběma rodiči pozitivní vztah. Přihlédl k tomu, že nezletilý [jméno] situace (kdy bydlí u otce a s matkou se stýká dle svého uvážení) vyhovuje. Okresní soud měl za to, že rozhodnutí o svěřeni nezletilé [jméno] do péče otce pouze deklaruje již fakticky nastavený stav v rodině. Při stanovení vyživovací povinnosti matce soud prvního stupně přihlédl k tomu, že matka má 5 vyživovacích povinností a že s nezletilou [jméno] se stýká v širokém rozsahu. Vyšel z fiktivního příjmu, kterého by matka dosáhla při práci na plný úvazek, a to z částky ve výši 35 000 Kč. Jako přiměřenou potřebám nezletilé a současně i majetkovým a výdělkovým poměrům matky stanovil částku ve výši 2 700 Kč měsíčně. Ve vztahu k úpravě styku nezletilé [jméno] se rodiče dohodli, že tento by být upraven neměl, neboť oba rodiče respektují její rozhodnutí, se kterým z rodičů a v jakém rozsahu se bude stýkat. Ohledně styku otce s nezletilým [jméno] soud prvního stupně podotkl, že od doby posledního rozhodnutí o úpravě styku nastala změna poměrů, neboť otec změnil bydliště (již nebydlí na [obec], ale v [obec]), končí mu rodičovská dovolená a chce změnit způsob práce (nově bude absolvovat časově náročné pracovní cesty). Změnu poměrů okresní soud shledal i u nezletilého [jméno] (je starší, nastoupil na 2. stupeň základní školy, má hokejové tréninky – v pondělí, ve středu a v pátek, hokeji se věnuje i o víkend, hru na kytaru navštěvuje ve čtvrtek. Okresní soud podotkl, že je v zájmu nezletilého dítěte, aby se s nerezidentním rodičem stýkal v maximální možné míře, avšak dítě tím nesmí být významným způsobem zatěžováno, neboť pak by byl styk naopak v rozporu s jeho zájmem. Soud zohlednil vzdálenost mezi [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno] (55 km), kdy jízda vozidlem trvá minimálně jednu hodinu a cesta autobusem vyžaduje minimálně jeden přestup, takže trvá až dvě hodiny. Dle názoru okresního soudu by každodenní dojíždění (i bez absolvování kroužků) pro nezletilého znamenalo neúměrnou zátěž a neměl by tak žádný prostor pro přípravu do školy, trávení volného času či k odpočinku. Navíc se okresní soud domníval, že není reálné, aby otec, který má reálně dvě domácnosti, čtyři nezletilé děti a bude minimálně polovinu měsíce na zahraničních pracovních cestách, měl prostor pro péči a kontakt s nezletilým, který navrhuje. S ohledem na shora uvedené soud prvního stupně dospěl k závěru, že je v zájmu nezletilého stýkat se s otcem v lichém (pozn. odůvodnění rozsudku nekoresponduje s výrokem) kalendářním týdnem od pátku od skončení vyučování do následující středy ráno, neboť ve večerních hodinách by k otci přijížděl pouze v pátek (přes víkend může odpočívat) a pondělí s tím, že úterý je jediný den v týdnu, kdy nezletilý nemá žádnou zájmovou činnost (a proto se k otci vrátí ihned po skončení výuky a bude tak mít prostor pro kvalitní strávení času s otcem). Rozsah dnů dle nové úpravy se tak nezměnil. Změn nedostal ani rozsah styku o letních prázdninách, neboť matka s měsíčním blokem nesouhlasila a otec následně uvedl, že akceptuje, že i tento kontakt zůstane nezměněn. Vzhledem k tomu, že matka zmínila problém v realizaci kontaktu o jarních prázdninách byl tento nově upraven tak, aby měla matka možnost s nezletilým strávit jarní prázdniny ve stejném rozsahu jako otec. Soud rovněž upravil styk o velikonočních a podzimních prázdninách, a to rovnoměrným způsobem. O náhradě nákladů řízení soud prvního stupně rozhodl postupem dle § 23 z. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“).

4. Proti tomuto rozsudku se odvolala matka i otec. Odvolání matky směřovalo do výroků I. až IV. a IX., XII. a XV. a otec odvoláním napadl výroky II. až XII. rozsudku. Podáním ze dne [datum] vzala matka své odvolání do výroku XII. rozsudku zpět. Otec rovněž učinil částečné zpětvzetí odvolání, a to podáním ze dne [datum] ve vztahu k výroku V., VI., VII., VIII. a IX.

5. Matka namítla, že soud prvního stupně nerozhodl v zájmu dětí. Není pravdou, že [jméno] s otcem v bytě v [obec] bydlí, neboť otec se v něm zdržuje pouze v době, kdy má v péči [jméno]. Jeho kontakt s [jméno] je tak totožný jako v době, kdy pobýval na [obec] (4,5 dne v každém lichém týdnu). [jméno] tedy s otcem nežije ve společné domácnosti, ale pouze pobývá zčásti v bytě, který otec pronajal. Podotkla, že souhlasila s pobytem dcery v bytě v [obec] pouze pokud tam nebude sama. Otcovské babičce je již 78 let, s [jméno] v bytě pobývala pouze část září a října. Žije ve [obec] a není reálné, aby do [obec] dojížděla několikrát měsíčně. [jméno] tak v bytě několikrát byla sama, proto se s ní dohodla, že v době nepřítomnosti otce či babičky bude bydlet u její známé v [obec]. Matka podotkla, že [jméno] výslovně uvedla, že situace jí vyhovuje tak, jak je, čímž jednoznačně projevila vůli zůstat v péči matky. Soud však její názor nezohlednil. Se svěřením [jméno] do péče otce matka nesouhlasí rovněž z důvodu, že otec jí fakticky brání ve výkonu rodičovské odpovědnosti (bez jejího vědomí mění [jméno] lékaře a objednává ji na vyšetření k lékařům novým). Matka má za to, že při rozhodování o svěření nezletilé do péče by měl soud rovněž zohlednit její bezúhonnost a trestní jednání otce (vč. opakovaného pravomocného odsouzení). Za této situace matka navrhuje, aby odvolací soud zrušil výrok I. rozsudku, na jehož základě byla [jméno] svěřena do péče otce) a rovněž i související výroky II., III. a XV. Žádá, aby [jméno] zůstala v její péči a styk s otcem nebyl upraven (neboť si jej [jméno] určuje sama). Dle mínění matky soud prvního stupně nepřihlédl ani k názoru [jméno] (přál si zkrácení styku – chtěl u otce pobývat od čtvrtek do pondělí), nezohlednil otcovy možnosti dovážení [jméno] do školy (sám uvedl, že dovážení nebude vždy schopen, a proto hledá alternativní možnosti), jeho ochotu a možnost umožňovat synovi volnočasové kroužky a náročnost dojíždění. Má za to, že rozhodnutí soudu, který jen přeskupil dny v týdnu a prohodil sudý týden za lichý, pouze vnese zmatek do již zavedeného systému. Podotkla, že rozvrh školního vyučování a zájmových kroužků je každý školní rok jiný. Závěrem navrhla, aby styk s [jméno] o velikonočních a [anonymizováno] prázdninách byl rozdělen mezi oba rodiče spravedlivě.

6. Otec v odvolání uvedl, že [jméno] má fakticky v péči od [datum], a proto nevidí důvod, proč by měl platit za období září až listopad matce výživné. Namítl, že není pravdou, že [jméno] je zdravá, neboť se léčí s depresí a odstraňují se jí desítky jizev za sebepoškozování s náklady kolem 100 000 Kč. Rovněž nesouhlasí s konstatováním soudu, že se [jméno] s matkou stýká v širokém rozsahu, neboť je u ní průměrně 2 noci v měsíci. Navrhuje proto, aby odvolací soud změnil rozhodnutí soudu okresního tak, že výživné ve výši 2 700 Kč měsíčně je matka povinna otci platit počínaje dnem [datum] (na místo od [datum]). Otec podotkl, že na délku dojíždění nemá vliv, zda je [jméno] u něj 2 x 5 dnů nebo 1 x 10 dnů. Naopak ve sloučeném styku by [jméno] ubylo 20 stěhování. Má za to, že dojíždění z [obec] je většinou kratší než ze [příjmení] [jméno]. Otec zdůraznil, že kroužky [jméno] naplánovala matka s tím, že on s nimi v takovém rozsahu nesouhlasil. Navrhuje proto, aby odvolací soud rozhodnutí soudu okresního změnil tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno] každý kalendářní měsíc od první středy 14 hodin do přesprávního pondělí 8 hodin (podle tohoto návrhu by u něho [jméno] strávil během školního roku 120 nocí, namísto stávajících 110 nocí) a aby podzimní a velikonoční prázdniny upraveny nebyly (neboť to nikdo nenavrhoval). Pokud by nebylo možné styk sloučit, tak žádá, aby byl oprávněn se s [jméno] stýkat každý lichý týden od středy do pondělí a rovněž o jarních prázdninách v lichém roce, neboť jej tak má v péči již 10 let a na liché víkendy tak proto již dlouhodobě plánuje různé akce. Otec má za to, že soud nezjistil skutečný názor [jméno], neboť ten u soudu neřekl svůj vlastní názor (jelikož se bojí manžela matky a také protože viděl trestání [jméno], když její názor byl odlišný od přání matky). Otec uzavřel, že matka brání styku s dětmi. Závěrem podotkl, že není pravdou, že by bez vědomí matky [jméno] měnil lékaře (k žádnému psychoterapeutovi [jméno] nechodila, s otcem zajištěnou psychoterapeutkou matka souhlasila, dětského lékaře má [jméno] stále stejného, k psychiatrickému vyšetření se matka několik týdnů nevyjádřila).

7. Opatrovník nezletilých uvedl, že s nezletilými dětmi provede pohovor před jednáním krajského soudu. Názor dětí bude následně soudu prezentovat, a proto se k odvolání rodičů aktuálně

nevyjadřuje. Po provedeném pohovoru s dětmi opatrovník uvedl, že rozhodnutí ve vztahu k nezletilé [jméno] ponechává na úvaze soudu a ve vztahu k nezletilému [jméno] navrhl, aby byl rozsudek okresního soudu ve výroku IV. změněn tak, že otec se bude se synem stýkat každý lichý týden od čtvrtka po skončení vyučování či mimoškolní aktivity do následujícího pondělí ráno a ve výroku IX. tak, že o velikonočních prázdninách je oprávněn se s ním stýkat vždy v sudém kalendářním roce.

8. K odvolání otce se matka vyjádřila tak, že z výpovědi otce je zjevné, že výživné pro [jméno] od září 2023 fakticky nehradil. Vzhledem k tomu, že neměla od otce informace o tom, jak jsou [jméno] potřeby zajištěny, hradila jí nadále obědy a dávala jí kapesné. Vynaložila tak na [jméno] měsíčně částku 2 600 – 2 800 Kč a nevidí důvod, proč by tuto částku měla platit znovu. Podotkla, že otec jí dále dluží příspěvek ve výši 3 490 Kč za zájezd [jméno] do Anglie na jaře 2023. Skutečnost, že [jméno] aktuálně bydlí v otcově pronajatém bytě, nevylučuje, že v budoucnu bude bydlet na internátě či u její kamarádky v [obec]. Matka nesouhlasí s tvrzením otce, že z jeho bydliště v [obec] je to do školy a na hokej blíže než z jejího bydliště, neboť ona [jméno] vozí nejkratší cestou (s povolením vjezdu na lesní cesty) a cesta do školy a ze školy jim zabere 40 minut). Naproti tomu nejkratší cesta od otce [jméno] trvá 2 hodiny a 45 minut. Dojížděním na hokej od matky pak [jméno] stráví 1 hodinu a 30 minut, zatímco cestování od otce mu zabere 2 hodiny a 37 minut až 3 hodiny. Cesta na kytaru z [obec] do [obec] trvá 1 hodinu a 20 minut, ze [příjmení] [jméno] pouze 20 minut. Matka podotkla, že množství a rozsah kroužků má [jméno] totožný již 5 let. Závěrem matka podotkla, že v únoru si otec syna nepřevzal (aniž by ji předem o tom informoval), neboť byl se svou rodinou na třítydenní dovolené v Brazílii.

9. K odvolání matky se vyjádřil otec, který podotkl, že od [datum] s [jméno] sdílí společnou domácnost v [obec], [jméno] zde vždy byla pod dozorem dospělého a on v [obec] jednoznačně tráví nejvíce svého času. Matka [jméno] nezajistila nutnou psychoterapii ani odstranění jizev po řezných ránách. [jméno] matku o všem informovala, avšak tato nejevila zájem. Setrval na svém vyjádření, že dojížděním z [obec] do školy a na kroužky [jméno] stráví obdobnou či kratší dobu než ze [příjmení] [jméno]. Uzavřel, že [jméno] v jeho péči chodí do školy včas a bude dělat takové aktivity, které ho baví.

10. Odvolací soud postupoval ve smyslu ust. § 1 z. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), dle jehož odst. 1 projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odst. 3 nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Dle odst. 4 nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.

11. Odvolací soud předně uvádí, že odvolání matky i otce je přípustné, bylo podáno osobou oprávněnou a včas (§ 201, § 202 a § 204 odst. 1 z. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád; dále jen “o. s. ř.”) Krajský soud v Českých Budějovicích proto přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně dle ust. § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř. a § 28 z. ř. s.

12. Vzhledem k tomu, že podáním ze dne [datum] vzala matka odvolání proti výroku XII. zpět a podáním ze dne [datum] vzal odvolání ohledně výroků V., VI., VII., VIII. a IX. zpět otec, odvolací soud odvolací řízení ve shora uvedeném rozsahu postupem dle § 207 odst. 2 o. s. ř. zastavil.

13. Podle § 475 odst. 1 z. ř. s. změnil-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.

14. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

15. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

16. Podle § 923 odst. 1 o. z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

17. Odvolací soud podle ust. § 213 odst. 4 o. s. ř. doplnil dokazování o zprávu zaměstnavatele o příjmech matky za období říjen 2023 až únor 2024, z níž vyplynulo, že matka v daném období dosahovala průměrného čistého příjmu 32 921 Kč měsíčně. Ze Záznamu o pohovoru s dětmi realizovaném orgánem sociálně-právní ochrany dětí dne [datum] se podává, že [jméno] se na gymnáziu v [obec] líbí. V [obec] bydlí s otcem s tím, že v prvním pololetí zde s ní byla více babička. V bytě také byla týden sama se sestrou [jméno]. Občas bývá v bytě sama bez dospělé osoby, avšak to je vždy maximálně jednu noc, a to si většinou pozve kamarádku. O těchto skutečnostech matku informuje. Je s matkou domluvená, že pokud by měla být v bytě sama déle, tak by šla k matčině kamarádce, ale ještě to nebylo třeba. [jméno] se snaží dva víkendy v měsíci trávit s mamkou a dva s tatškou. S matkou se občas (zhruba 2x měsíčně) vidá i v týdnu (matka přijede do [obec]), jinak jsou v telefonickém kontaktu. [jméno] uvedla, že má dobrý vztah s oběma rodiči a ostatní neřeší. Vyhovuje jí, že si může plánovat kontakt s každým z rodičů. Jediné, co chce, je, aby otec matku o ní informoval. [jméno] uzavřela, že je spokojená s tím, že může bydlet u otce. [jméno] před orgánem sociálně právní ochrany dětí vypověděl, že ve škole je spokojený, má samé jedničky a má zde kamarády. K zájmovým činnostem [jméno] uvedl, že každý čtvrtek má ve [obec] hru na kytaru a dále hraje hokej. Od května začne suchá příprava, tréninky budou 2x týdně, zápasy se nyní nekonají, běžná sezóna začne na podzim. [jméno] uvedl, že když je u otce, tak na kroužek kytary nechodí a trénink hokeje si musel vybrat pouze jeden. Zápasů jeho tým hraje hodně, avšak otec ho vezl pouze na dva, místo nich jezdí k otci do [obec] nebo na jinou akci či byli v [obec]. [jméno] dále sdělil, že otec jej do školy vozí stále pozdě (stalo se to asi 10x). Jednou byl otec nemocný a nechtěl, aby jel [jméno] brzo ráno autobusem, tak do školy celý den nešel. U obou rodičů vstává do školy stejně, a to v 6,30 hodin, oba ho vozí do školy autem. Ve vztahu ke styku s otcem [jméno] uvedl, že mu to vyhovuje tak, jak to je, akorát by chtěl být u otce až od čtvrtka po škole, neboť ve středu jezdí z hokeje do [anonymizováno] pozdě. Kdyby byl u otce delší časový úsek, tak by na hokej nechodil.

18. Obě nezletilé děti byly vyslechnuty i při jednání odvolacího soudu. Nezletilá [jméno] vypověděla, že většinu času tráví u otce s tím, že s matkou tráví zhruba dva víkendy v měsíci, avšak často u ní nepřespává (jezdí na výlety nebo přijede matka do [obec]). Kontakt s rodiči funguje v pořádku. Z výpovědi [jméno] odvolací soud dále zjistil, že na podzim s ní v bytě byla více otcovská babička (přijela vždy na 3 týdny), otec tam byl jen, když zde byl [jméno]. Nyní je s ní však v bytě více otec. V lednu tam byla rovněž se starší sestrou (20 let). Občas je v bytě sama, avšak to je jedna, maximálně dvě noci. Matka je o těchto skutečnostech informovaná, je s ní domluvená, že pokud by měla být v bytě sama delší dobu, tak by byla u matky kamarádky [jméno]. Se změnou lékařů [jméno] souhlasila a je s nimi spokojená, domnívala se však, že matka s tím byla seznámena. Přála by si, aby o daných skutečnostech otec matku sám informoval. Ve vztahu k [jméno] [jméno] sdělila, že ráno jej otec do školy vozí s tím, že odpoledne jezdí sám autobusem. V [obec] spolu začali chodit cvičit. [jméno] uzavřela, že aktuálně je nejspokojenější, co kdy byla s tím, že jí vyhovuje, že je na jednom místě. Z výpovědi nezletilého [jméno] odvolací soud zjistil, že ho baví hokej. Tréninky teď nemají, až v květnu začne letní příprava a tréninky budou 2x týdně (středa a pátek). Uvedl, že u otce může chodit na tréninky pouze 1x týdně, což mu nevyhovuje, protože když vynechá trénink, tak je pak horší, než spoluhráči, kteří mají natrénováno. Připustil však, že vše vždy dožene. Matka ho na zápasy vozí, otec jej asi 2x nevezl. [jméno] uvedl, že čas u matky i otce tráví obdobně. Rovněž dojíždění do školy mu zabere podobné množství času. Matka ho ráno do školy vozí autem, odjíždí v 7,05 hodin a do školy přijíždí zhruba v 7,45 – 7,50 hodin. Když je u matky, tak odpoledne jede ze školy autobusem na [obec] (zhruba 20 minut) a odtud jede domů s matkou autem. Ráno do školy ho autem vozí i otec. Z [obec] odjíždějí v 6,50 hodin, ve škole je v 7,50 hod. Je tam včas, ale

ne vždy se stihne na vyučování připravit. Dříve se občas stalo, že přijeli později, avšak již se to zlepšilo. Zpět k otci jezdí autobusem, když má hokej, tak se vrací do [obec] pozdě (ve středu v 19,30 hodin a v pátek v 18,00 hodin). Na kytaru do [obec] jej vozí matka nebo jede s kamarádem, když je u otce, tak na kytaru moc nechodí. [jméno] uzavřel, že by styk s otcem nechal tak, jak byl anebo jej zkrátit od čtvrtka do pondělí.

19. Z nesporných tvrzení účastníků odvolací soud zjistil, že otec hradí výživné pro nezletilého [jméno] částkou ve výši 3 500 Kč měsíčně. Matka přispívá na výživné pro nezletilou [jméno] částkou ve výši 2 700 Kč měsíčně, a to od ledna 2024.

20. Odvolací soud po doplněném dokazování dospěl k závěru, že odvolání matky a otce je důvodné pouze částečně. Odvolací soud se ztotožňuje s právním hodnocením soudu prvního stupně spočívajícím v tom, že základem pro změnu péče je zjištění, zda od poslední úpravy došlo ke změně poměrů, která odůvodňuje změnu původního rozhodnutí. Odvolací soud má shodně se soudem okresním za to, že od roku 2015 došlo k zásadní změně poměrů zejména na straně otce a nezletilé [jméno] a [jméno]. [jméno] v září 2023 začala studovat gymnázium v [obec]. Již od začátku školního roku bydlí v otcem pronajatém bytě. Otec opustil [obec] (kde žil v blízkosti dětí) a pronajal si byt v [obec]. Současně sdílí domácnost se svou rodinou (manželkou a dvěma nezletilými syny) v [anonymizováno]. V bytě v [obec] se otec zdržuje vždy, když má v péči nezletilého [jméno]. V době, kdy otec není přítomen v [obec], je [jméno] v bytě s otcovskou babičkou, občas se zletilou sestrou [jméno] a v ojedinělých případech sama. Otec přítomností jiné dospělé osoby v době své nepřítomnosti řádně zajišťuje péči o [jméno]. Pokud je [jméno] v bytě výjimečně (jednu noc) sama, je matka o této skutečnosti informována, je s ní srozuměna a nemá výhrady. Z výpovědi [jméno] jednoznačně vyplynulo, že v [obec] u otce tráví většinu svého času, s matkou se stýká po vzájemné dohodě (dle vlastního uvážení) s tím, že jí aktuální stav vyhovuje a je spokojená. Odvolací soud má za to, že soud prvního stupně správně zjistil skutkový stav věci v rozsahu potřebném pro rozhodnutí o změně výchovného prostředí. Náležitě se zabýval skutkovými okolnostmi rozhodnými pro posouzení, zda došlo k zásadní změně poměrů. Odvolací soud souhlasí se soudem okresním v tom, že v dané věci byla ve smyslu ust. § 909 o. z. a § 475 odst. 1 z. ř. s. zjištěna taková změna poměrů, která odůvodňuje novou úpravu práv a povinností k nezletilé [příjmení]. Odvolací soud nemá s ohledem na shora uvedené žádný objektivní důvod pochybovat o vhodnosti výchovného prostředí u otce, a proto shodně se soudem prvního stupně shledal návrh otce na změnu výchovného prostředí nezletilé [jméno] důvodným. Vzhledem k tomu, že došlo ke změně rezidentního rodiče, když nezletilá [jméno] je nově v péči otce, bylo nutné rozhodnout i o vyživovací povinnosti matky. Odvolací soud souhlasí se skutkovými zjištěními okresního soudu ohledně potencionálního příjmu matky ze zaměstnání a na tato odkazuje. Téměř totožného příjmu navíc matka v období říjen 2023 – únor 2024 fakticky dosáhla (vzhledem k vyplaceným odměnám). Za této situace se odvolací soud ztotožňuje s výší vyživovací povinností stanovené matce (ve vztahu k [jméno]) soudem prvního stupně, které odpovídá výši výživného stanoveného v doporučujících tabulkách Ministerstva spravedlnosti ČR. Odvolací soud má za to, že takto stanovené výživné odpovídá zjištěným skutečnostem a rovněž kritériím uvedeným v ust. § 906 – § 908 a § 910 - § 915 o. z. Pokud jde o zpětné stanovení výživného, které otec požadoval od září 2023, tomuto návrhu nelze vyhovět, neboť změna výchovného prostředí [jméno] nastala až rozhodnutím soudu prvního stupně a výživné tak lze stanovit až od této úpravy péče o dítě, tedy od prosince 2023. Vzhledem k tomu, že oba rodiče respektují názor [jméno], která si sama určuje, se kterým z rodičů bude trávit víkendy, resp. jak se bude stýkat s matkou, není nutné styk [jméno] s matkou upravovat. S ohledem na ust. § 163 o. s. ř. a § 923 odst. 1 o. z. novou úpravou péče o nezletilou došlo ke změně předchozího rozhodnutí, které upravovalo péči a výživu nezletilé [jméno], a to rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 17. 7. 2015, č.



j. P 232/2013-798 a rovněž rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 12. 20217, č. j. 6 Co 1581/2017-1829.

21. Za této situace odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve vztahu k nezletilé [jméno], tedy ve výrocích I., II., III. a XV. jako věcně správný postupem dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

22. Při úpravě styku otce s nezletilým [jméno] odvolací soud zohlednil zejména názor nezletilého, který sdělil, že mu stávající úprava styku vyhovuje tak, jak je nastavena, že by nic neměnil, případně že by chtěl pobyt u otce zkrátit o jeden den kvůli hokejovému tréninku. Sloučit styk do jednoho delšího časového období si kvůli hokeji nepřál. V této souvislosti odvolací soud podotýká, že harmonogram tréninků nemusí být každý rok stejný, navíc mimo sezónu (jaro-podzim) jsou tréninky méně časté a např. v dubnu neprobíhají vůbec. Vázat tak styk otec s nezletilým na tento zájmový kroužek není dle názoru odvolacího soudu přiléhavé. Z výpovědi [jméno] odvolací soud zjistil, že do školy vstává u obou rodičů ve stejnou dobu s tím, že cesta do školy od otce trvá pouze o několik minut (10-15) déle než od matky. Komplikovanější má [jméno] cestu ze školy domů, neboť k otcovi se vždy vrací autobusem. Přesto však [jméno] sdělil, že ve škole prospívá výborně a cestování ho neomezuje. Ve vztahu k úpravě prázdnin [jméno] žádné výhrady neměl. S ohledem na shora uvedené odvolací soud neshledal návrh otce na změnu úpravy styku (sloučení do jednoho delšího celku) důvodným, a proto ponechal styk nezletilého [jméno] s otcem tak, jak jej mají účastníci již dlouhodobě nastavený a zažitý a který i s přihlédnutím ke vzdálenosti bydliště rodičů funguje bez zásadních problémů. Sám otec navrhl, že pokud by nebylo možné styk upravit do jednoho bloku, tak žádá, aby se s [anonymizováno] mohl stýkat každý lichý týden od středy do pondělí. [jméno] vypověděla, že v poslední době se její vztah s bratrem zlepšil, dokonce spolu chodí cvičit. Je tak i v zájmu obou nezletilých, aby styk [jméno] s otcem byl nastaven tak, aby [jméno] s [jméno] spolu trávili více času, čímž dojde ještě více k posílení jejich sourozeneckých vazeb. Toto bude naplněno spíše při pravidelném kratším kontaktu, než kdyby se vídali pouze v určitých blocích s delším časovým odstupem. Ohledně prázdnin rodiče vznesli námitky pouze ve vztahu k prázdninám podzimním. Z odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně vyplývá, že tyto měly být rozděleny mezi oba rodiče rovnoměrným způsobem. Tato skutečnost však nebyla promítnuta ve výroku rozhodnutí soudu, a proto odvolací soud styk otce s nezletilým [jméno] o podzimních prázdninách upravil vždy v sudém kalendářním roce. Jednotlivé prázdniny budou mezi rodiče rozděleny v každém roce stejnoměrně tak, aby [jméno] trávil po sobě jdoucí prázdniny střídavě vždy u jednoho z rodičů. [jméno] tak bude vždy v lichém roce u otce trávit jarní a začátek vánočních prázdnin a v roce sudém prázdniny velikonoční a podzimní. Odvolací soud má za to, že shora uvedená úprava je v nejlepším zájmu nezletilého.

23. S ohledem na shora uvedené odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně ve vztahu k nezletilému [jméno] v odvolání napadeném rozsahu (ve výroku IV. a IX.) nepovažuje za správné, a proto jej podle ust. § 220 o. s. ř. změnil tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno] vždy v lichém kalendářním týdnu od středy od skončení školního vyučování do pondělí následujícího týdne do 7,30 hodin a o podzimních prázdninách vždy v sudém kalendářním roce ode dne bezprostředně předcházejícího podzimním prázdninám od ukončení školního vyučování včetně přičleněného státního svátku 28. 10. a přičleněného víkendu do 7,30 hodin prvního dne následujícího po posledním dni takto určeného období. Vzhledem k tomu, že odvolací soud upravil styk otce s nezletilým [jméno] komplexně, tak došlo i ke změně souvisejících výroků (X. – XV.) tak, jak uvedeno ve výroku III. shora. [příjmení] úpravou styku otce s nezletilým [jméno] došlo v souladu s ust. § 163 o. s. ř. a § 923 odst. 1 o. z. ke změně rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 4. 8. 2017, č. j. 8 P 8/2017-1766, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 12. [číslo], č. j. 6 Co 1581/2017-1829, který upravoval styk [jméno] s otcem.

24. O nákladech odvolacího řízení odvolací soud rozhodl s ohledem na charakter tohoto řízení tak, že na jejich náhradu žádný z účastníků nemá právo (§ 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 23 z. ř. s.).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Nebude-li podle tohoto rozsudku plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem (soudním exekutorem) vykonán.

Český Krumlov 23. dubna 2024

Mgr. Ing. Martina Lacinová  
předsedkyně senátu