



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Danielem Levým a přísedících JUDr. Vandy Kárové a Marie Jiříčkové v právní věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci], o upuštění od nerovného zacházení a zaplacení 51.997 Kč s přísl.,

**takto:**

- I. Žaloba, aby žalovaný byl povinen upustit od nerovného zacházení s žalobcem projevující se v odlišném způsobu nastavení úkolové mzdy na různých pracovištích žalovaného, zejména pak v nastavení způsobu stanovení výše úkolové mzdy žalobce jako ošetřovatele skotu v teletníku [anonymizováno] oproti ostatním zaměstnancům žalovaného pracujících na obdobných pozicích v ošetrovně mladého skotu [obec], se zamítá.
- II. Žaloba, aby žalovaný byl povinen odstranit následky nerovného zacházení s žalobcem tím, že mu zaplatí 51.997 Kč s úrokem z prodlení 7,75 % ročně z částky  
7.176 Kč od [datum] do zaplacení,  
8.885 Kč od [datum] do zaplacení,  
8.237 Kč od [datum] do zaplacení,  
7.945 Kč od [datum] do zaplacení,  
19.754 Kč od [datum] do zaplacení,  
se zamítá.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení k rukám JUDr. [jméno] [příjmení], advokáta, se sídlem v [obec], 36.713 Kč do třech dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit České republice, na náhradu nákladů řízení státu, na účet Okresního soudu v Českém Krumlově, 12.601,18 Kč do třech dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

Žalobce se žalobou došlou soudu dne [datum] domáhal doplacení mzdy. Pracovní smlouvu s žalovaným uzavřel [datum] na dobu neurčitou. Je zaměstnán ve funkci ošetřovatel skotu v teletníku [anonymizováno], přičemž mu má náležet mzda podle vnitřního mzdového předpisu. V roce [rok] činila odměna nad rámec základní mzdy [částka] na 100 kg přírůstku, avšak tato odměna byla proti předchozímu roku snížena na polovinu, neboť v roce [rok] činila [částka] na 100 kg přírůstku. Ostatním zaměstnancům žalovaného pracujícím na obdobném, či dokonce méně náročném místě, je mzdovým předpisem přiznána výrazně vyšší odměna, než žalobci. Například [částka] až [částka] za 100 kg přírůstku v [anonymizováno] [obec], která navíc pro rok [rok] nijak snížena nebyla. Tento postup je v rozporu s ustanovením 16 odst. 1 zákoníku práce, který stanoví, že zaměstnavatel je povinen zajist'ovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci i poskytování jiných plnění peněžité hodnoty. Tento postup shledává žalobce diskriminační podle 2. odst. citovaného ustanovení. Oddíl III. článek 1, odst. 2 kolektivní smlouvy vyššího stupně, která byla uzavřena pro rok [rok] mezi [název organizace] [anonymizována dvě slova], jehož je žalovaný členem [název odborové organizace] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] jednoznačně říká, že zaměstnancům, kteří vykonávají stejnou práci nebo práci stejné hodnoty, náleží stejná mzda. Zaručenou mzdou je mzda na kterou vzniklo právo podle zákoníku práce, pracovní smlouvy, kolektivní smlouvy, vnitřního předpisu nebo mzdového předpisu (odd. III., článek 2 cit. kolektivní smlouvy). Za daného stavu je žalobce nedůvodně diskriminován, není s ním zacházeno stejným způsobem jako s ostatními zaměstnanci žalovaného na obdobných pozicích a důvody, pro které byla jeho odměna snížena, mu nejsou sdělovány, nebo jsou hledány důvody zástupné či nepravdivé. Žalobce si řádně plní své pracovní úkoly a jeho práce se prokazatelně odráží v pracovních výsledcích, měřených zejména nárůstem míry přírůstku v teletníku [anonymizováno] za dobu jeho působení na pozici ošetřovatele. Žalovaná částka 51.997 Kč je rozdílem mezi doposud vyplacenou mzdou a mzdou, která mu měla být vyplacena při splnění podmínek rovného zacházení, tedy v souladu s vnitřním předpisem platným pro rok [rok] a zejména tak stejným způsobem, jakým jsou od roku [rok] odměňováni ostatní zaměstnanci pracující na obdobných pozicích. Rozdíl mezi těmito výšemi mzdy, činí za jednotlivé měsíce částky uvedené ve druhém výroku tohoto rozsudku. Splatnost mzdy je sjednána na 13. den následujícího kalendářního měsíce, žalovaný je v prodlení s výplatou vždy od 14. dne toho kterého měsíce. Opakované výzvy k zaplacení tohoto rozdílu byly bezvysledné. Ostatní ošetřovatelé, např. v [anonymizováno] [obec] provádějí svojí práci méně kvalitně než žalobce, avšak na druhou stranu jsou odměňováni lépe než on. Žalobce ošetřuje zvířata, oproti [anonymizováno] [obec], které mají obecně nižší růstovou schopnost, práce je časově náročnější, stará se o větší počet kusů, má vyšší podíl manuální práce a vykonává činnosti, které se v [obec] vůbec nevykonávají, a ke všemu tomu je placen méně než polovinou proti tomu, co mu bylo placeno v roce [rok]. Z provedeného dokazování vyplývá, že nikdy žádnému zaměstnanci žalovaný neodňal či nepřiznal prémie, které jsou automaticky generovány jednoduchým aritmetickým výpočtem ze mzdového předpisu. Proto je tedy evidentní, že o ono nerovné zacházení se jedná už v momentě, kdy tato prémie vyplacena není. Za daného stavu se tedy nejedná o prémie [anonymizováno], ale fakticky o nárokovou složku mzdy, která je vyplácena naprosto všem a vždy, vyjma žalobce. Odměna za hmotnostní přírůstek mu byla snížena o 50 Kč a ve stejné výši i prémie. V průběhu řízení žalobce rozšířil žalobu o výrok o upuštění od nerovného zacházení (§ 95 o.s.ř.).

Žalovaný navrhnul zamítnutí žaloby. Nerozporoval pracovní poměr mezi účastníky řízení ze dne [datum] s tím, že za vykonanou práci žalobce obdržel mzdu podle vnitřního mzdového předpisu. Rovněž není sporu o tom, že s příslušným mzdovým předpisem byl žalobce seznámen dne [datum]. Vyloučil diskriminaci žalobce, neboť diskriminace znamená znevýhodnění jedince z důvodu příslušnosti k určité sociální skupině nebo kategorii osob. Žádný takový postup ze strany žalovaného nebyl v řízení prokázán. Pokud byly v minulosti provedeny na pracovišti žalobce

příslušné mzdové změny, pak tyto byly věcně odůvodněny oprávněným účelem a prostředky k dosažení těchto změn byly přiměřené a nezbytné. Za rozhodující důkaz považuje znalecký posudek doc. Ing. [celé jméno znalce], včetně jeho doplnění. Z těchto závěrů jednoznačně plyne, že práce v teletníku v [anonymizováno], kde pracuje žalobce a v [anonymizováno] [obec], není možné považovat z hlediska pracovní náročnosti za srovnatelné, diskutovaný problém není možné zužovat pouze na jakýsi hmotností přírůstek zvířete. Z posudku znalce [příjmení] vyplynulo, že v posudku pracuje s odlišnou kategorií zvířat, když posuzoval telata ve věku do tří měsíců stáří.

Z kolektivní smlouvy vyššího stupně soud zjistil, že byla uzavřena mezi [název odborové organizace] [anonymizováno] [země], [anonymizováno 14 slov] na straně druhé. [příjmení] jiné je stanoveno, že zaměstnancům, kteří vykonávají stejnou práci nebo práci stejné hodnoty, náleží stejná mzda.

Soud z vnitřního mzdového předpisu zjistil, že v bodě 2. je upraveno odměňování živočišné výrobě. V [anonymizováno] [obec] mají v případě býků odměnu dle přírůstků [částka] za [anonymizována dvě slova] a prémii [částka] za [hmotnost], u jalovic [částka] a [částka]. V teletníku [anonymizováno] je stanovena sazba [částka] za [hmotnost] přírůstku.

Z korespondence mezi účastníky řízení za období od února [rok] do června [rok] soud zjistil, že obě strany zaujímají stanoviska při hodnocení změny odměňování pracovníků v živočišné výrobě shodná jako v tomto řízení. Ze strany žalobce se rovněž jedná o dvě výzvy před podáním žaloby. Rovněž dovozuje, že snížení mzdy má být prostředkem, který má vést k ukončení pracovního poměru z jeho strany.

Ve věci byl vydán platební rozkaz čj. 7C 268/2012-44, který byl zrušen včas podaným odporem. Pro rok [rok] rozhodl žalovaný o změně vnitřního mzdového předpisu, který zároveň snižuje odměňování žalobce v souvislosti s přírůstkem hmotnosti skotu v teletníku v [anonymizováno] v návaznosti na jeho výkrm. Dosavadní odměna žalobce v daném místě neodpovídala náročnosti jím vykonávané práce vazbě na právě zmíněné hmotnostní přírůstky, proto byla snížena o polovinu, což žalovaný považuje za adekvátní krok při hodnocení zmíněné náročnosti práce žalobce. Srovnání odměňování žalobce s pracovníkem v odchovně mladého dobytka v [obec] je nepřipadné, neboť v [anonymizováno] je ošetřován starší skot, péče a ošetřování vyžaduje provedení více prací, více činností, než je tomu v případě teletníku v [anonymizováno]. Žalovaný hodnotí množství práce realizované v [anonymizováno] jako o [anonymizováno] vyšší než je tomu na pracovišti žalobce (spotřebu při použití většího množství krmiva, následné odklizení většího množství odpadu a větší rizikovost práce se starším či větším dobyt看kem) a vylučuje, že by žalobce byl jeho krokem diskriminován. Došlo k reálnému poklesu hodinového příjmu žalobce, nikoliv o [částka], ale pouze o [částka], neboť žalobce do tohoto poklesu započítal i nenárokovou složku mzdy a to prémii ve výši až [částka] na [hmotnost] přírůstku. V případě přírůstku na základní sazby za přírůstek [částka] za [hmotnost] došlo ke skutečnému snížení o [částka], tedy na [částka] za každých [hmotnost] přírůstků.

Předseda žalovaného ing. [jméno] [příjmení] vypověděl, že pro odměňování v místě výkonu práce žalobce, existuje pouze jeden ukazatel a tím je částka za přírůstek. V roce 2011 byla žalobcova mzda nadstandardní proti jiným obdobným pracovištím u žalovaného, proto se jí snažili snížit na výši, která je obvyklá v rámci celé společnosti. I tak je mzda v současné době nadstandardní, přihlíží-li se zejména k náročnosti práce. Žalovaný na konci každého roku hodnotí náročnost práce a v průběhu roku [rok] přistoupil ke snížení příjmů i v [anonymizováno] [obec]. Přestože žalobce pracuje 4 hodiny denně, je mu dovolena proplácena za 8 hodin. Pokud má porovnat práci na obou pracovištích, tak společnou prací je vykydání hnoje, tedy úklid a v případě krmení v [anonymizováno] se rozlije mléko, nasypou se granule. V případě [anonymizováno] se rozváží šrot. Žalobce má na starosti dva kotce, nejedná se o normu, ale počet telat se pohybuje od [číslo] ks. K žalobci se dostávají telata po odstavení s tím, že jsou zde vykrmeny do váhy 350- 380 kg a následně se převádí do [anonymizováno], kde jsou býci až do porážkové hmotnosti. Pracovníci

v [anonymizováno] mají na starost asi [číslo] ks býků a [číslo] ks jalovic. V případě nedostatku finančních prostředků dostávají býci horší krmení, protože telata musí dostat vždy kvalitní standardní dávku. Práce s býky je rozhodně nebezpečnější s ohledem na jejich váhu, což se promítá i do odměňování. Pro výkrm býků a jalovic se vozí denně krmení 80q, čemuž samozřejmě odpovídá i množství odklizeného hnoje. Předloženými listinami nazvanými „Položkový odpis hrubých mezd“ dokládají mzdu žalobce a osob, kteří pracovali na jeho pracovišti jako střídači v době jeho dovolené, či pracovní neschopnosti. Z tohoto důkazu jednoznačně vyplývá, že jejich příjmy byly obdobné. Jako střídači žalobce na jeho pracovišti pracovali [příjmení], [příjmení] a [příjmení]. Žalobce měl podle sumáře za práci [rok] průměr [částka] na hodinu, v roce [rok] to bylo [částka]. Je zřejmé, že dobrá práce může ovlivnit přírůstky, ale rozhodně ne v rozsahu [anonymizováno]. Musí sledovat dobytek, vykydat hnůj, vyčistit stáje, napáječky a včas nahlásit nutnou léčbu a další. Další vliv má typ stáje, skladu, krmení a podobně. Z přehledu vyplývá jednoznačně snížení příjmů nejen žalobce, ale i dalších jeho střídajících pracovníků. Žalobce až do roku [rok] podepisoval pravidla odměňování, na rok [rok] pravidla nepodepsal, protože s nimi nesouhlasil. Na pracovišti žalobce byla asi čtyři roky nadstandardní odměna, protože byla špatně nastavena. Ukazatele se mění s užitkovostí. Vedení žalovaného se na konci roku sejde a snaží se o maximální spravedlnost. V roce [rok] byl mzdový rozdíl ve prospěch žalobce ještě vyšší. Není normální, aby jiní zaměstnanci měli [částka] a v teletníku v [anonymizováno] to bylo [částka]. Může sice dojít k navýšení hodinové mzdy, např. když vykonává nějakou další práci, např. při převozu dobytku. Odhadnul, že jiná práce je max. do [anonymizováno]. V roce [rok] bylo hodinové práce, asi tak [procentuální vyjádření]. V teletníku je nepřetržitý provoz, střídá se žalobcova dovolená, která činí 25 dní a volno. Za období roku [rok] se objevila jedna prémie u střídajícího pracovníka [příjmení] ve výši [částka]. Zaměstnanci většinou prémie dostávají. Ti, kteří jsou odměňováni v úkolu a nemají prémie, tak je samozřejmě nedostávají. Inzertní nabídka na mzdu pracovníka živočišné výroby činila přibližně [částka]. V živočišné výrobě mají úkolovou mzdu s tím, že si jí můžou, ale nemusí vydělat. Záleží na počtu směn, sobot a nedělí, volna a podobně. V roce [rok] byl přírůstek u telat [váha] [anonymizováno] denně, u býků [váha] [anonymizováno]. K průběžnému růstu přírůstku dochází u žalovaného od roku [rok] až do roku [rok]. Náročnost při krmení býků a dojníc je obdobná, přičemž býci jsou výrazně nebezpečnější. Výhrady k práci žalobce nemá. Vyloučil, že by u pracovníků, kteří střídali žalobce a jinak pracovali v [anonymizováno] [obec], by došlo k dorovnání jejich výdělků.

Ze sumáře průměrů za práce za rok [rok] soud zjistil, že v profesi pracovníků u skotu činil průměrný hodinový příjem [částka]. Přičemž se jednalo o 4. nejvyšší průměr. Vyšší průměrný hodinový příjem měli [anonymizováno] a [anonymizováno]. Podle sumáře průměrů za práci v roce [rok] činila průměrná hodinová mzda žalobce [částka] a v roce [částka]. Vyšší hodinový průměr v roce [rok] měl pouze předseda žalovaného.

Z položkových opisů mezd žalobce a jeho střídajících pracovníků v roce [rok] soud zjistil, že v únoru měl žalobce průměrný hodinový výdělek [částka] a [příjmení] [částka], v případě žalobce vyplacen jeden den dovolené za 8 hodin. V měsíci červnu [rok] činila průměrná hodinová mzda žalobce [částka] a [příjmení] [částka], v měsíci červenci hodinová mzda žalobce [částka] a [příjmení] [částka], v měsíci srpnu u [příjmení] [částka] a u žalobce [částka], v měsíci září u žalobce [částka] a u [příjmení] [částka], v říjnu u žalobce [částka] a u [příjmení] [částka], v listopadu u žalobce [částka] a u [příjmení] [částka], v prosinci [částka] u žalobce a [částka] u [příjmení] a v lednu [rok] u žalobce [částka] a u [příjmení] [částka].

Z výpočtu dobytčích jednotek soud zjistil, že v roce [rok] měl žalobce v teletníku [anonymizováno] na starosti průměrně [anonymizováno] dobytčích jednotek, zaměstnanec pracující v [anonymizováno] [obec] v téže době ošetřoval [anonymizováno] dobytčích jednotek.

Z Pravidel odměňování platných u žalovaného pro rok [rok] soud zjistil, že ošetřovatel býků v [anonymizováno] [obec] měl za přírůstky odměnu [částka] a prémie [částka] na [hmotnost], v teletníku [anonymizováno] odměnu [částka] a prémie [částka] na [hmotnost].

Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], soud zjistil, že od [datum] pracuje jako zootechnik u žalovaného. Má na starosti provozy [anonymizována tři slova] [obec], teletník [anonymizováno], stáje [anonymizováno] a [obec]. V místě pracoviště žalobce je každý všední den ráno. Každá maštál je jiná, práce se nedá srovnat. V případě ošetřování mladšího skotu je snazší manipulace a nižší rizikovitost. Při ošetřování býků a jalovic jsou větší problémy. Prolomí zábrany, dochází k častým únikům. Z velikost dobytka pramení i větší problémy, je složitější práce při vyklizení výběhu přes léto. Rovněž je složitější výběr kusů, které jdou na jatka, k čemuž dochází 2x měsíčně a 1x měsíčně se převážejí dojnice do kravína. Dovoz a odvoz v teletníku je 2x měsíčně. Přírůstky jsou na prvním místě ovlivněny zdravotním stavem dobytka, za druhé krmením a za třetí je to péče o ně. Co se týče zdravotního stavu, ten se hodně změnil oproti předchozí době. Zvýšení užitkovosti ovlivňují krmné dávky a vakcinace. Musí se přihlídnout i k tomu, že se rovněž krmí větší dobytek. Nárůst hmotnosti je samozřejmě vyšší v teletníku [anonymizováno], protože telata dostávají lepší krmnou směs, stejnou jako dojně krávy. Když dojde obilí, tak se na prvním místě omezuje krmení býků a jalovic. Jako zootechnik vyhotovuje podklady pro odměňování pracovníků, navrhuje odměny až do [částka]. Vyšší odměny má právo schválit předseda družstva. Může srovnat provoz v jednotlivých maštálích, proto považuje současné odměňování za vykonanou práci žalobce za adekvátní. Pokud by žalobce pracoval 8 hodin denně, odhadnul jeho plat na [číslo] až [částka] měsíčně hrubého. Pracovníci [anonymizováno] [obec] mají za 4 hodiny práce výdělek [částka] hrubého. V [anonymizována dvě slova] mají za 5,5 hodiny denně základ [číslo] až [částka] a podle počtu připuštění se můžou dostat až na [částka] hrubého. Když není střídač, pracují sedm dní v týdnu. Všechny stáje a maštale jsou v provozu celý rok, péče je nutná. Střídači jsou na pracovišti po dobu dovolených, což je 25 dní. Snaží se, aby měl žalobce volný alespoň pondělí. Výsledky v teletníku v [anonymizováno] byly v počátku špatné, telata umírala a nerostla. Následně šla váhově nahoru v důsledku denní dávek a vakcinace. V současné době je úhyn téměř nulový. Jedná se o informace, které má od nástupu do funkce. Denní přírůstek odhadl do jednoho kg, za rok [rok] si ho nepamatuje. Do práce ošetřovatele spadá i vakcinace, která je míchaná už v laboratořích. Kdy se do maštale přivedou telata, dostanou vitamíny, mléko, granule, vykydá se hnůj a přihrne krmení. První činnosti ošetřovatel dospělého skotu nemá. Úklid se ve všech provozech provádí strojově. Jsou potíže při zjištění přírůstku skotu, protože se váží na jatkách a vždycky přírůstek bude nižší z důvodu jiné výživy. Dělají kontrolní půlroční vážení, které má návaznost na dobytek, který jde z maštale. Odhadnul, že přírůstek v roce [rok] byla asi [anonymizováno] [hmotnost] denně. Dříve se dával telatům šrot, krmné směsi až v následném období. Úkolová mzda byla v teletníku za přírůstek jednoho kg [částka] a prémie [částka]. Odměňování žalobce nebylo dříve vůči ostatním zaměstnancům férové, protože u něho docházelo ke zvyšování příjmů z důvodu vyššího přírůstku. Navážení a odvážení dobytka se žalobci proplácí jako práce přesčas. V roce [rok] byla vyšší, protože tam byly další převozy. V současné době se to může pohybovat tak do 6 hodin měsíčně. [příjmení] [příjmení] a [příjmení] dal prémie za střídání žalobce, ale jen za jejich dobrovolné nastoupení práce, protože v daném období nebyl nikdo k okamžitému a neočekávanému střídání. Bylo to za jejich dobrovolný nástup. Výtky k práci žalobce nemá. V [anonymizováno] [obec] spočívá rozdíl v práci proti teletníku [anonymizováno] ve velikosti dobytka. Je tam [anonymizováno] ks býků a [anonymizováno] ks jalovic. Býk je vždycky nebezpečnější z důvodu jeho hmotnosti. Jaká byla péče o dobytek před jeho nástupem do zaměstnání u žalovaného neví. Zlepšení krmení a lepší péči o dobytek datoval do roku [rok], možná [rok]. Krmení telatům se dává i nad rámec, je to neomezené.

Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], zootechničky u žalovaného, soud zjistil, že u žalovaného pracuje více než 10 let. Měla na starosti teletník [anonymizováno], kravíny [obec] a [anonymizováno]. V současné době je to kravín [obec], [anonymizováno] a [anonymizováno]. V [anonymizováno] pracovala do srpna roku [rok]. V [anonymizováno] [obec] nikdy nepracovala, maximálně jen při nástupu, takže není schopna posoudit daný problém. K výměně dodavatele krmiva došlo někdy v roce [rok]. Odhadla, že podíl práce ošetřovatele na přírůstcích činí asi tak [anonymizováno]. [příjmení] ovlivňuje krmení, ustájení apod. Změna krmiva měla vliv na zvýšení přírůstků telat, to samé zaznamenali u dojnic. Nepamatuje se, jaké byly přírůstky v době, kdy

pracovala v Třísově. Nemá žádné zkušenosti s odměňováním v teletníku a [anonymizováno] [obec]. Zvýšení přírůstků ovlivňuje na prvním místě krmení, pak ustájení a teprve až na třetím místě je člověk, a také by tam zařadila i veterinární péči. K vakcinaci žalovaný přistoupil v roce [rok], čímž se i zlepšil zdravotní stav teletníku a rovněž i tato skutečnost přispívá ke zvýšení přírůstků.

V inzerátu žalovaného o přijetí zaměstnance soud zjistil, že byla nabízena mzda po zapracování v rozpětí od [anonymizováno] do [částka] s dalšími bonusy.

Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] soud zjistil, že byl členem představenstva žalovaného od roku [rok] asi do roku [rok]. Představenstvo doporučilo žalobci, aby odešel, neboť začal podnikat ve stejném oboru a začal obcházet jejich pronajímatele s nabídkou, aby jejich pozemky pronajali jemu a ne žalovanému. Výtky k práci žalobce nebyly řešeny, o žádném napětí mezi účastníky se nedá hovořit. Vnitřní mzdový předpis byl tvořen vedoucím úseku a předsedou, a který byl následně schválen představenstvem, což se dělá 1x ročně, vždy ke konci roku na následující období. Byl seznámen s předpisy o odměňování na roky [rok] a [rok], detailně si na ně nevzpomíná. Úprava úkolové mzdy proběhla v kravíně v [obec], v [anonymizováno] ve [anonymizováno] byla úprava připouštění. Ve [anonymizováno] se musela upravit směrem dolů. Přesně si nepamatuje, ale v [anonymizováno] došlo k enormnímu navýšení přírůstků v důsledku systémových změn a jednak v souvislosti se změnou dodavatele krmiv. Částky navýšení připravuje příslušný vedoucí, navrhuje předseda a předpis schvaluje představenstvo. Žalobce si stěžoval na odměňování představenstvem, ale konkrétní mzdu žalobce představenstvo neprojednávalo. Za systémové změny považuje rekonstrukci stájí, kterou se zlepšily podmínky pro chov zvířat. To mělo vliv i na přírůstky.

Svědka [jméno] [příjmení] vypověděl, že byl členem představenstva do dubna [rok]. Řešil ukončení pracovního poměru žalobce z důvodu střetu zájmů, neboť začal podnikat ve stejném oboru jako žalovaný. Mzdový předpis byl vždy schválen představenstvem pro následující rok. Předpokládal, že podklady vyhotovila mzdová účetní a představenstvu předkládal předseda. V případě živočišné výroby se jednalo o hodinovou mzdu a příplatky ke mzdě za přírůstky. [obec] vyšší byly přírůstky, tím vyšší byl i příplatek. Ke snížení mzdy došlo v důsledku renovace stájí, bylo více kusů ve stájích [anonymizováno] a [anonymizováno]. Změny se dělaly směrem nahoru i dolů. Mzdy byly snižovány v [anonymizováno] a možná i ve [anonymizováno]. Ohledně prémie nemá žádné informace, neboť to bylo záležitostí vedoucích pracovníků. Částku, o kterou byla snížena mzda, si nepamatuje. Rovněž si nepamatuje, zda v době jeho funkčního období došlo ke změně krmiva.

Svědka [jméno] [příjmení] vypověděl, že je členem představenstva žalovaného. Řešil se odchod žalobce s ohledem na střet zájmů. Mzdový předpis schvaluje představenstvo. Neví kdo je autorem a kdo ho předkládá představenstvu. Výtky k výkonu práce žalobce nebyly žádné, vztahy s předsedou žalovaného jsou v pořádku. Se mzdovým předpisem se blíže neseznámil, neví co je v něm všechno zahrnuto. Neví, jestli došlo k nějakému reálnému snížení mzdy některého z pracovníků ani neví, zda jsou pracovníci v živočišné výrobě odměňováni úkolovou nebo hodinovou mzdou. Rovněž neví o tom, že by došlo ke změně dodavatele krmiva, nemá přehled o přírůstcích na jednotlivých stájích a nemá představu ani o prémiech.

Svědka [jméno] [příjmení] vypověděl, že členem představenstva byl do roku [rok]. Představenstvo doporučilo předsedovi, aby žalobci navrhl odchod, neboť začal brát pozemky k podnikání. Příslušný vedoucí připravuje vyhotovení mzdového návrhu a představenstvu jej předkládá předseda. Hlasování se účastnil. Neví, kdy dochází ke změně předpisu, ani na jak dlouhou dobu platí. Neví, zda pracovníci živočišné výroby jsou odměňováni hodinově nebo úkolově. Rovněž si nevzpomněl, zda by během jeho funkčního období došlo ke snižování mezd. O zvyšování přírůstků nic neví, dříve informace měl. Několikrát se měnilo krmivo. Dopad změn krmiva na přírůstky asi neřešili.

[jméno] [příjmení] vypověděl, že byl členem představenstva po dvě volební období. Skončil asi před [anonymizováno] rokem. Řešili střet zájmů žalobce s žalovaným kvůli jeho podnikání v zemědělské výrobě. Neví, kdy to bylo. Mzdový předpis dělá vedení družstva, což je asi

[anonymizováno] vedoucích, pak to schvaluje představenstvo. Neví, na jak dlouho bylo schvalováno, nepamatuje si obsah. Připustil, že mohlo dojít ke snížení mezd v době jeho funkčního období, ale neví o kolik. Změny mezd vyplývaly z důvodu jiné technologie, či většího dobytku. Přírůstky se řešily, nepamatuje se přesně jak. Revizní komise požadovala, aby se řešil odchod zaměstnanců, kteří začali podnikat v jejich oboru. Jeden člověk odešel, nevím, jestli to bylo z tohoto konkrétního důvodu.

[jméno] [příjmení] jako členka představenstva žalovaného vypověděla, že je členkou už od roku [rok]. O odchodu žalobce se jednalo, kontrolní komise přednesla návrh z důvodu střetu zájmů. Výtky k práci žalobce nebyly. Žalobce oznámil, že neodejde, dále to již neřešili. Mzdové návrhy sepisuje mzdová účetní, vyhotoví vedoucí střediska s předsedou a jsou předloženy představenstvu, které je schvaluje jako mzdový předpis. S jeho obsahem byli seznamováni. V živočišné výrobě jsou pracovníci odměňováni v úkolu a i v hodinové mzdě. Konkrétně odměňování v [obec] a v [anonymizováno] nezná. V průběhu doby docházelo ke snižování mezd, bylo to v kravíně a i v teletniku [anonymizováno], kdy se stanovily nové podmínky. Došlo ke změně krmiva, k jiné váze zvířat a podobně. Začaly se kupovat doplňkové směsi, ale protože nepříjde do kontaktu s provozem, složení úkolové mzdy nezná. Vztahy mezi předsedou a žalobcem jsou v pořádku.

Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] soud zjistil, že pracuje u žalovaného jako opravář zemědělských strojů. Je vzdáleným příbuzným předsedy představenstva. Byl členem představenstva asi před 15 lety, rovněž byl členem revizní a kontrolní komise, občas se účastnil jednání představenstva. Asi v roce 2010 podal návrh na řešení střetu zájmů pracovníků. Jiné výtky k žalobci, než tento střet, nebyly. Každým rokem dochází ke snižování mzdy, někdy dochází ke zvyšování i ke snižování. Souvisí to s technickými podmínkami. Kde k tomu došlo, si nepamatuje. Vztahy mezi žalobcem a předsedou nezná, informace ohledně krmiv rovněž ne. Představenstvo dostává výsledky hospodaření, které je určeno pro všechny členy. Odměňování je dané mzdovým předpisem. V živočišné výrobě je úkolová mzda, u přírůstků je fixní plat, kterým se to dorovnává. Výzva k řešení střetu zájmů žalovaného a podnikajících osob vzešla z řad členů družstva a komise to potom předložila představenstvu.

Žalobce jako účastník řízení vypověděl, že do pracovního poměru k žalovanému nastoupil jako traktorista počátkem roku [rok], v srpnu téhož roku nastoupil do teletniku v [anonymizováno]. V této době stav stáje nebyl valný, což bylo zaviněno špatnou prací ošetřovatelů. Všichni věděli o tom, že ani nechodili krmit. Před ním tam byli 4 zaměstnanci, chodby byly v provozu pouze dvě, on zprovoznil třetí a také začal zastýlat. Většinou se jedná o ruční práci, rovněž třídí telata, očkuje je, ručně nosí konve s mlékem, chodí s granulemi a rovněž nejmenší telata musí krmit ručně, resp. je převážel z venku stojícího krmného vozu. Technologické postupy se neměnily, ale došlo k lepší péči o dobytek, proto došlo ke zvýšení přírůstků. Nesouhlasí s tím, že by měl neúměrnou odměnu. Ta se odvíjí od jeho práce. Odměna se celou dobu neměnila. Základem je dobrá péče o telata. K nárůstu přírůstků začalo docházet od roku [rok] a zvyšoval se každým rokem. V roce [rok] měl průměrně se všemi příplatky [částka], což bylo ovlivněno přírůstkem [hmotnost] na den při [anonymizováno] ks telat. V loňském roce činil jeho příjem [částka], při průměrném denním přírůstkem [hmotnost] [anonymizováno] ks telat. Dostal se pod průměr družstva, který činí [částka] a jeho příjem tak byl nižší, než když tam nastoupil v roce [rok]. Nechápe to, když krmení má vliv podle tvrzení žalovaného na přírůstek v rozsahu 7,8%. Rovněž v rámci své práce prováděl vakcinaci telat. Pokud žalovaný uvedl, že měl průměrný výdělek [částka] za hodinu, tak je to výsledek jeho práce, kterou vykonává 2x denně o sobotách i nedělích. Podle jeho názoru tato práce nejde stihnout za 4 hodiny. Pokud by pracoval pouze 4 hodiny, bylo by to na úkor čistoty. Odhadl, že denně tam pracuje 5 hodin. Nikdo mu nevysvětlil, proč všichni na konci roku [rok] brali prémie [částka] až [částka] a on nedostal vůbec nic a v následujícím roce dostal [částka] a ostatní brali 2x tolik. Když se ptal, proč tomu tak je, tak mu řekli, že to nebylo schváleno. Domnívá se, že neomezený přístup ke krmení mají všichni, nejen on. [příjmení] mají přesnou dávku na kus, ale záleží i na počasí, což si musí ohlídat ošetřovatel. [obec] víc krmí, také tím víc pracuje. Když viděl,

že je potřeba, tak zavolal, aby mu přivezli další krmení. Z toho všeho vyplývá, že jeho práce je náročnější. Pripustil, že každá práce má svoje specifika a nesouhlasí s tím, že by v [obec] bylo více práce o 40%. Navíc k těm čtyřem hodinám mají dvě úkolové hodiny. Pokud má hodnotit práci, tak v [anonymizováno] je složitější, neboť musí telata vyhánět ze dvou stání do třetího a čtvrtého. Denně několikrát otvírá [anonymizováno] příhrad. Přišel za ním předseda, že ho představenstvo pověřilo, aby se s ním dohodl na skončení pracovního poměru z důvodu střetu zájmů. Řekl mu, že práci si dělá a co si dělá po práci je jeho věc. Na to mu řekl předseda, že buď se dohodou, nebo že bude propuštěný. Řekl, že by souhlasil za předpokladu třech platů odstupného. [příjmení] mu řekl, že na to nárok nemá a že bude následovat výpověď. Proto se nechal pozvat do představenstva. Řekl jim, že výpověď nepodepíše, že ho mají propustit a proto mu šáhli na peníze. V [obec] se vyhání ze dvou chodeb ke středu, kde je místo pro krmení, on musí přehánět telata ze třech stání do čtvrtého prostoru a teprve tam je krmný žlab. Ke změně v krmení došlo v roce [rok], ale podle jeho názoru došlo ke změně asi tak z [anonymizováno], protože i dál se dává telatům senáž a siláž. Krmivo se měnilo i v jiných provozech. Když mu vedoucí přinesl mzdový předpis, řekl mu, že to nemůže myslet vážně, že to nepodepíše, neboť by přišel o půlku platu. Když se ptal na důvod změny, bylo mu řečeno, že ví. Podle jeho názoru je odměňování postaveno tak, aby odešel. Rozdíly mezi prací v [obec] a u něho v [anonymizováno] spočívá v nošení konví, kterých je [anonymizováno] - [anonymizováno], míchání medikamentů, zavážení do kotců, které nemají přístup ke krmnému vozu a úklid hnoje. Je rozdíl, jestli jsou čtyři chodby nebo jenom dvě a samozřejmě ještě se musí všechno ručně nakopat. Strídači strídali v roce [rok] asi v rozsahu [anonymizováno] dní jeho dovolené a v roce [rok] to bylo v rozsahu asi [anonymizováno] - [anonymizováno] dnů. Až do roku [rok] měl prémie [částka] na [hmotnost]. Prémie dostávali všedny všichni. Zaměstnanci v [obec] mají placenou dvouhodinovou mzdu. Výpověď od žalovaného nikdy nedostal.

Z posudku Ing. [celé jméno znalce], [titul za jménem], znalce z oboru zemědělství ze dne [datum] soud zjistil následující. Znalec vyhotovil časový snímek, podle kterého při ošetřování telat převažuje ruční práce v rozsahu 71,3 % času z jednotlivých pracovních výkonů, práce mechanizovaná činí 28,7 %. Celkový pracovní čas činí [anonymizováno] minut, tedy [anonymizováno] hodiny. Zdůraznil, že posuzoval práci náhradníka, který možná nemá některé pracovní práce úplně zažité a mohou mu trvat delší dobu než stálému pracovníkovi. V průběhu sledování však nezaznamenal prodlevy a ztrátové časy, práci zvládal dobře. V odchovu telat je v normální vyšší podíl ruční práce vycházející z nutnosti zajistit u malých telat napájení mlékem a dokrmování jadrným krmivem, popř. senem. Část práce, kterou je zajišťováno krmení určité skupiny telat, ve výkrmu skotu odpadá. Větší pozornost u této kategorie by měla být věnována i kontrole zdravotního stavu telat. Celkový rozsah času na práce vykonávané ve výkrmně býků [obec] byl zjištěn [anonymizováno] minut, což činí [anonymizováno] hodin, přičemž mechanizovaná práce převažuje a činí 52,2 %, zatímco ruční práce 47,8 % pracovního času. Práce není náročná na ruční práce, je možné jí lépe mechanizovat, přesto některé jí musí být vykonávány ručně. Ve výkrmu býků je nutné věnovat větší pozornost bezpečnosti práce při zacházení se zvířaty. Práce vyžaduje zkušenost, klid a trpělivé zacházení se zvířaty. Této kategorie zvířat se nenastýlá v krmišti, je z této části stáj jednodušší vyhrnování hnoje, protože neobsahuje slámu a při jeho nahrnutí nedochází k ucpání kanálu a není nutné ruční nakopávání hnoje do otvoru škrabáku. Znalec zjistil časové ztráty, jako důsledek nutnosti nakládat slámu k nastýlání u stohu vzdáleného 200 metrů. Část času zabralo ošetřovateli ruční krmení nemocného býka, což není běžnou záležitostí. Určitou ztrátu času představuje čištění kanálu na hnojišti, ke kterému může docházet několikrát do roka. Intenzita růstu zvířat je ovlivňována celou řadou faktorů, které však působí ve vzájemných interakcích a souvislostech a je prakticky nemožné stanovit míru jejich vlivu, jako jednotlivých faktorů. Rozhodujícím faktorem je výživa z hlediska kvalitativního i kvantitativního, zdravotní stav zvířat, jejich věk, plemenná příslušnost, pohlaví, způsob ustájení, mikroklimatické podmínky prostředí, ale i velikost a hlavně stálost skupin v ustájení, vyrovnanost skupin z hlediska hmotnosti, kvalita péče ošetřovatele a jeho vztah ke zvířatům, především klidný a trpělivý přístup. Většina těchto faktorů nemůže v obou



chovech ošetřovatel ovlivnit. Krmné dávky vycházejí z normované potřeby živin jednotlivých kategorií skotu a jsou spočteny na požadovaný přírůstek. V odchovně telat je významnější podíl jalovic, zatím co ve výkrmně býků je ustájena pouze nepatrná část březích jalovic, u kterých se už přírůstek nepočítá. Jalovice mají nižší přírůstek než býci a ani není žádoucí u nich dosahovat příliš vysokého přírůstku, zatím co ve výkrmu býků je úroveň přírůstku důležitá pro zajištění ekonomiky chovu. Povinnosti související s péčí o býky ve srovnání s jalovicemi se příliš neliší. V obou chovech musí ošetřovatel zajišťovat kvalitní krmení a napájení, odklid hnoje a kontrolu zdravotního stavu a případné řešení zdravotních problémů. Z pohledu porovnání obou sledovaných chovů je tedy zřejmé, že ačkoliv se v obou případech jedná o chov jednotlivých kategorií skotu, je pracnost a náročnost na prováděné práce z hlediska bezpečnosti práce navzájem velmi obtížně srovnatelná. Posuzování výsledku práce obou pracovníků, především na základě dosaženého přírůstku je obtížně využitelné, neboť ve výkrmu býků vyšších hmotnostních kategorií je fyziologický předpoklad vyššího přírůstku, než je dosahován v průběhu odchovu u malých telat a jalovic. Na druhé straně běžná zemědělská praxe využívá ve výkrmu býků obvykle méně kvalitní krmivo, což průměrné denní přírůstky u této kategorie, snižuje. Meziroční zvýšení přírůstků v teletníku [anonymizováno] nemusí být způsobeno složením krmné dávky z pohledu obsahu živin, ale spíše z pohledu kvalitativních vlastností krmiva a v návaznosti na to i s možností vyššího příjmu krmiva zvířaty. Tento závěr podporuje i chovatelský požadavek poskytovat mladým zvířatům, zvláště pak jalovicím, v průběhu odchovu kvalitnější krmiva, zatímco výkrm býků je považován za „doběrnou kategorii“, které je možné předložit i méně kvalitní, avšak zdravotně nezávadné krmivo. Změna krmné směsi není rozhodující pro dosažení hmotnosti přírůstku v obou stájích. V jednotlivých letech, s výjimkou roku 2013, dochází k postupnému nárůstu přírůstků v teletníku [anonymizováno], zatím co ve výkrmu býků [anonymizováno] [obec] není patrný trend zvyšování přírůstků, ale spíše kolísání v jednotlivých letech. Tyto rozdíly jsou ovlivněny velkým množstvím navzájem souvisejících faktorů, z nichž jako rozhodující lze předpokládat množství a kvalitu krmiva, které v konečném důsledku mohou pracovníci v obou provozech ovlivnit pouze minimálně. Kolísání přírůstku v [anonymizováno] [obec] v jednotlivých letech je způsobeno potřebou zužitkovat i méně kvalitní krmivo pro býky. Rozdíly v náročnosti práce lze rozdělit do tří oblastí. Jsou představovány rozsahem nebo potřebou práce mechanizované a manuální, třetí oblastí je psychická náročnost související s nutnou péčí o zvířata bezpečností práce. Oba pracovníci vykonávají v zásadě stejné činnosti, jen podíl jejich ruční a mechanizované práce v obou provozech je odlišný. Práce v teletníku je fyzicky náročnější. Z hlediska manipulace se zvířaty a bezpečností práce jsou v obou chovech naprosto odlišné požadavky. V teletníku přichází ošetřovatel do kontaktu s mladými zvířaty, je nutné věnovat pozornost především jejich zdravotnímu stavu, ale není jimi prakticky ohrožován. Ve výkrmně býků hrozí při nepozornosti nebezpečí vážného zranění zvířat. Manipulaci s dospělými býky je potřeba považovat za nebezpečnou práci, kdy hrozí úraz i při malém opomenutí. Žalobce odvádí svojí práci kvalitně a pečlivě sleduje a řeší případné zdravotní nedostatky u malých telat. Ačkoliv na obou pracovištích je výsledkem pracovního procesu množství ošetřovaných zvířat a jejich hmotností přírůstek, není možné považovat oba provozy z hlediska pracovní náročnosti za srovnatelné. Znalec dále formuloval závěr, že oba provozy jsou navzájem odlišné z hlediska pracovní náročnosti i požadavku na bezpečnost práce. Nelze stanovit společnou rovnici zahrnující množství vynaložené práce a dosaženého přírůstku, kterou by bylo možné použít pro výpočet mzdy v obou provozech. Práci žalobce posoudil, jako práci odpovídající kvalitě.

K námitkám žalobce ustanovený znalec uvedl následující: Rozsah mechanizované a manuální práce je jasně procentuelně vyjádřen a dokumentován na základě časového snímku, rozdíly v náročnosti práce z hlediska bezpečnosti a psychické náročnosti jsou v tomto odstavci uvedeny. Zohlednění všech faktorů ovlivňující přírůstek v obou stájích je prakticky nemožné. Nejednalo by se o zadání pro znalecký posudek, ale pro výzkumný ústav na dlouhodobé sledování a se zpětnou platností (od roku [rok]) to nelze splnit v žádném případě, protože jednotlivé faktory nebyly průběžně sledovány a vyhodnocovány ve vzájemných interakcích. Procentuelní porovnání náročnosti práce nebo

vyjádření vztahů k rozsahu práce k dosažení určitého přírůstku pomocí nějaké rovnice je zavádějící, neboť v každém z uvedených provozů se jedná o práci jinou co do rozsahu i náročnosti. Většinu faktorů ovlivňující konečný výsledek odchovu, nebo výkrmu rozhodujícím způsobem nemůže ošetřovatel ovlivnit, protože jsou dány podmínkami podniku (technologie ustájení, kvalita objemného krmení, pravidelnost dovozu krmiva, přírodní a klimatické podmínky, geneticky založené vlastnosti jednotlivých zvířat, velikost skupin v jednotlivých kotcích, množství a kvalita minerálních látek v krmných doplncích, kvalita steliva a jeho množství a podobně). Ve většině zemědělských podniků není mzda ošetřovatelů v těchto kategoriích vázána na dosažení přírůstku, ale na splnění stanovených pracovních povinností v odpovídající kvalitě. Při zpracování časového snímku zaznamenal, že i u výkrmu býků v [anonymizováno] [obec], je nutné zvířata přehánět z krmistě do lože a je nutné mezi ně vstupovat. Agresivita býků není dána jen hmotností, ale i věkem, který je obecně v [anonymizováno] takový, že se jedná o nebezpečnou práci. Práce vykonávané mezi časy [údaj o čase] [anonymizováno 10 slov] [údaj o čase] hod. Práce vykonávané od [údaj o čase] [anonymizována tři slova] jsou jednoznačně součástí prací související s ošetřováním zvířat v [anonymizováno]. V případě dalších činností od [údaje o čase] [anonymizována tři slova] [anonymizováno] [anonymizováno] [údaj o čase], celkem 32 minut, neměl informaci, že tato práce není součástí pracovní náplně zaměstnance a je hrazena samostatně. Jeho úkolem nebylo zkoumat, které práce jsou zařazené v úkolové či časové mzdě a posuzovat správnost tohoto zařazení. Souhlasí s žalobcem, že za dosažení vyššího přírůstku by měl být odměněn. Souhlasí se závěrem, že žalobce vykonával svoji práci dobře a zodpovědně a lze se domnívat, ale nelze to prokázat, že zvýšení přírůstků je výsledkem jeho dobré práce. Podíl mechanizované a manuální práce a psychickou náročnost práce by jistě bylo možné odhadnout a následně výsledek obou pracovišť porovnat. Takový odhad ale považuje znalec za výrazně subjektivní a zatížený nepřesností, která by byla stranami rozporována. Přesto, že se jedná o podobné provozy (ošetřování zvířat), jsou v každém z nich odlišné pracovní podmínky, které ovlivňují množství i náročnost vynaložené práce.

Z posudku zpracovaného na žádost žalobce postupem dle § 127a o. s. ř. znalec [příjmení] [příjmení] uvedl, že nejdůležitějším faktorem pro dosažení váhových přírůstků za situace, kdy jsou používána stejně kvalitní vlastní doplňková krmiva, je ve skutečnosti hmotnost zvířat. Schopnost přibírat na váze je v období růstu organismu dána především metabolickou kapacitou těla a je logické, že u kategorií zvířat s větší vahou lze dosahovat větších přírůstků relativně snáze. Všechny ostatní vlivy – kvalita krmiv, plemenná příslušnost, typ ustájení, kvalita ošetřovatelské péče, způsob výpočtu odměny ošetřovatele, jsou věcí chovatele – majitele. Dosažené výsledky při vyšetřování telat na farmě [anonymizováno] jsou velmi dobré. Obecně lze konstatovat, že odchov telat s průměrnou živou hmotností po narození [hmotnost] – telata dosahují věku [anonymizováno] týdnů, váhy [hmotnost] a více s denními přírůstky s cca [hmotnost], což je podle závěrů znalce doc. Ing. [celé jméno znalce], [titul za jménem] dosaženo. V kategorii mladý chovný skot (jalovice) mají dosahovat přírůstku taktéž [anonymizováno] – [hmotnost] denně. Ve váhové kategorii do [hmotnost] se přírůstky běžně pohybují na úrovni [hmotnost] denně. Ve váhové kategorii [anonymizováno] [hmotnost] pak [číslo] a více gramů denně. Zde jsou již velmi odlišné výsledky dle posudku Dc. Ing. [celé jméno znalce]. Těchto výsledků nebylo dosaženo, lze je v odchovně býků považovat spíše za podprůměrné. Při použití vlastních objemných krmiv, která jsou prakticky pro všechny kategorie skotu stejná, lze dosáhnout rozdílných výsledků jen množstvím a kvalitou krmiv doplňkových. Dalším důležitým faktorem je ošetřovatelská péče.

V písemné vyjádření společnost [právnícká osoba] uvedla, že provozuje mimo jiné živočišnou výrobu, včetně chovu skotu se zaměřením na výrobu masa v uzavřeném obratu stáda.. Ve všech provozech živočišné výroby je kladena největší odpovědnost na ošetřovatele mláďat, vč. telat, neboť celkový výsledek celého chovu závisí právě na této fázi chovu. Proto vybírají na místa ošetřovatelů narozených a mladých zvířat nejzodpovědnější a nejsvědomitější pracovníky s odpovídající úrovní odměňování.

Zemědělské družstvo vlastníků [obec] v přípisě ze dne [datum] uvedlo, že se zabývá chovem skotu na mléčnou produkci, tržní produkci je mléko a jatečný skot. Práce v živočišné výrobě je maximálně mechanizovaná. V dojárně a odchovně telat od 0-3 měsíců je práce ošetřovatelů nezbytná. Úroveň odměn je na těchto úsecích nad průměrem družstva.

[právnická osoba] v přípisě ze dne [datum] uvedl, že chovají skot bez tržní produkce mléka. Mají uzavřený obrat stáda a chovají všechny kategorie skotu. Jejich zkušeností je ověřeno, že k dosažení jednoho kilogramu přírůstku u telat vyžaduje více vynaložené ošetřovatelské práce a péče, než dosažení jednoho kilogramu přírůstku u skotu na žír. Ošetřovatele telat a mladého skotu vybírají zodpovědně. Odchov je základem pro budoucí kvalitu celého stáda. Tito pracovníci jsou lépe ohodnoceni než ostatní pracovníci na jiných pozicích.

Z ústního posudku znalce doc. Ing. [celé jméno znalce] soud zjistil následující. Nedá se konstatovat, že množství práce, které pracovník musí udělat, souvisí s celkovou péčí o zvířata. Jsou zde činnosti, které s tím nesouvisí, např. zemetání. Měl k dispozici druhý posudek, který uvádí příčinnou souvislost mezi výživou zvířete, hmotností a schopností přírůstku. Tedy čím je starší, tím více přibývá, ale podle jeho názoru není tento stav obecně platný. Toto tvrzení nelze sehnat žádné podklady, protože dobytek se v normálních chovech běžně neváží, přičemž před lety se tak dělávalo. V současnosti se zvířata váží při naskladnění a vyskladnění. Našel jedinou informaci o tom, že v ČR je u býků denní průměr přírůstek za loňský rok 930 gramů, ale zase je to stanoveno na základě údajů naskladnění a vyskladnění. Není tedy s čím srovnávat. Obecné zootechnické zásady požadují, aby u telat byl pokud možno takový stav, aby se přibližoval požadavku nárůstu hmotnosti o 80 – 90 dkg. U býků by to teoreticky mohlo být lepší, ale praxe je taková, že to je 90 dkg, možná i 80 dkg, protože u býků se počítá s tím, že je to kategorie, která jede na jatky, proto většinou dostávají v zemědělských firmách horší krmění, tedy to, co zbude se dá býkům, ale telatům se dává vždy to lepší. Když se růst špatně nastartuje, pak se to na zvířatech negativně projeví. U býků je jednoznačně práce psychicky náročnější, protože tam skutečně jde o život, další dvě druhá kritéria svědčí pro žalobce. Jednoznačně je to pracnější ohledně fyzické práce, víc se tam stele apod. Teoreticky jde náročnost práce vyhodnotit, např. poukazem na stáří nakladače, technické vybavení, stáří traktoru a kolik má naježděno. Teoreticky to jde, ale to je teorie. [příjmení] je taková, že to závisí na tom, v jaké je stáj momentálně technickém stavu opotřebení. Tyto informace není schopen nikdo objektivně dát dohromady. Dělal ze dvou stájí časový snímek, který je takový, jaký je. [obec] strávený při práci je kritériem náročnosti práce, je tam hlavně srovnání s nějakou další prací. Znalec setrval na závěru, že práce v obou stájích jsou těžko srovnatelné s ohledem na dvě různé kategorie zvířat. Dá se obecně konstatovat, že u všech druhů hospodářských zvířat jsou pracovní činnosti v zásadě stejné. Všude se stele, kydá apod., což je práce ošetřovatelů. Podle jeho názoru nemá na práci ošetřovatele vliv vzdálenost místa výkonu práce.

Znalec [příjmení] [příjmení] v ústním posudku uvedl následující. Růstová schopnost mladých telat se pohybuje kolem 400 gramů denně, ke konci, po zařazení do chovu, by měl být průměrný přírůstek okolo 900 gramů denně. U jalovic se váhový přírůstek záměrně snižuje. Běžné přírůstky jsou v praxi u býků kolem 15 a 16 měsíce věku, kdy dochází k porážce, tehdy váží [anonymizováno] – [hmotnost]. V okamžiku, kdy býk dosáhne 90 % své konečné hmotnosti, začíná jeho pohlavní aktivita. Jsou neklidní, nebezpeční, přirůstá hlavně tuk a ne maso. V posudku uvedl přírůstek, ale připustil, že z ekonomických důvodů družstva nevyužívají této kapacity, neboť přírůstek by mohl klidně dosahovat i ke dvěma kilogramům. Činnosti v provozech jsou shodné, v případě práce žalobce je vyžadována vyšší pečlivost. [část obce], ve kterém žalobce pracuje, viděl naposledy v roce [rok], jsou tam telata do odstavu. K námitce předsedy žalovaného, že se žalobce stará o telata ve věku od třech měsíců, tak uvedl, že se jedná o ukončenou fázi mléčného výkrmu, tedy že jsou telata po odstavu. Znalec následně uvedl, že byl žalobcem dotazován obecně na růstovou schopnost organismu, což v posudku vypracoval. Dále uvedl, že práce u telat do třech měsíců věku je náročnější než péče o telata v následujícím období, tedy v období, kdy přecházejí k žalobci.

Svědék [jméno] [příjmení] vypověděl, že u žalovaného pracoval jako střídač v živočišné výrobě od března či dubna [rok], po jednom měsíci s ním žalovaný rozvázal pracovní poměr ve zkušební době. Střídal i žalobce v teletníku v [anonymizováno]. Při nástupu do zaměstnání dostal pracovní smlouvu a platový výměr, ve kterém bylo tučně zvýrazněno, že bude dostávat odměnu [částka] na kilogram a ještě další odměny. Výměr k dispozici nemá, neboť byl ponechán mzdové účtárně. Vše s ním řešila mzdová účetní. Výplatní termín byl dodržen, ale částka dodržena nebyla. Odpracoval [anonymizováno] hodin, žalovaný mu uznal jen [anonymizováno] a dostal jenom [částka] za kilogram. Když to chtěl po vedoucím [příjmení] zdůvodnit, řekl mu, že to nemůže dostat, protože by byl jinak platově ohodnocen a žalobce by mohl družstvo žalovat. V teletníku pracoval v době, kdy prováděl svou činnost znalec doc. Ing. [celé jméno znalce], [titul za jménem]. Den před jeho příjezdem mu vedoucí [příjmení] řekl, že nemá dělat úklid a práci skončit do [anonymizováno] hod. Když tam znalec druhý den přišel, řekl mu, že bude měřit jeho práci. Dělal bez pauzy a rychle. Práce měla být hotova za tři hodiny, ale on ji dělal [anonymizováno] hodin. Po odchodu znalce přišel vedoucí [příjmení], který ho začal vulgárně osočovat, že dostal instrukce, které nedodržel, nepracoval podle pokynů vedoucího pracovníka, a že to bude brát jako porušení pracovní kázně. Vedoucímu vadilo, že překročil pracovní dobu tím sabotoval žalovaného a prohrál jim soudní spor. [příjmení] před znalcem řekl, že je vše zmanipulované, domluvené, nahrané na družstvo. Měl podle něho práci schválně prodlužovat, že měl být za tři hodiny hotový a to přesto, že od něho dostal předchozího dne pokyn, že nemá dokončit úklid.

Ze dvou útržků soud zjistil, že žalobce ke krmení používá kompletní mléčnou krmnou směs pro odchov telat [anonymizována tři slova] a doplňkové krmivo pro telata [anonymizováno] melasovaný.

Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] soud zjistil, že je u žalovaného zaměstnána devět let jako mzdová účetní. [příjmení] [jméno] [příjmení], který u nich pracoval na jaře 2014, sepsala pracovní smlouvu na funkci střídače živočišné výroby v teletníku [anonymizována čtyři slova] [obec] a v odchovu selat v [anonymizováno]. Vyplnila s ním prohlášení o dani z příjmů, seznámila ho s odměňováním a odeslala na vstupní zdravotní prohlídku. Střídačům se vyplácí mzda podle pracoviště, kde střídají. Jedná se o práci v úkolu, v některých stájích je to úkol spolu s fixní hodinovou mzdou. Vyloučila, že by svědkovi nebyla vyplacena dohodnutá mzda. Seznámila ho se všemi sazbami. Např. v [anonymizováno] [obec] je za kilogram přírůstku část fixní a část prémiová, aby žalovaný mohl ovlivnit plat, pokud by pracovník něco neudělal. Domnívá se, že částku [částka] za přírůstek v žádné stáji nemají, upřesnila, že ji mají jako celkovou ve stáji v [obec] v odchovně býků. Je to souhrn fixní a prémiové částky. Se svědkem [příjmení] byl rozvázán pracovní poměr ve zkušební době, protože podle zjištění vedoucího [příjmení] svědek nepřišel o víkend do práce. Při nástupu do zaměstnání nemůžou pracovníkům nikdy říci, kolik si přesně vydělá, takže ani platební výměr není součástí pracovní smlouvy. Nemohou to ani předem říct, protože neví, kolik bude přírůstek v kilogramech a podobně. V průběhu doby dochází ke změnám v odměňování. Zvýšení mzdy pro daný rok vyžaduje vyjádření předsedy, ekonomky a pak se přepočítává na stáje. Ve dvou případech dokonce došlo ke snížení mezd, např. v kravíně v [obec]. Sazba, která se původně vytvořila v [obec], odpovídala špatným podmínkám. Po zlepšení krmení se zvýšila doживost, vytvořily se lepší podmínky pro lidi. Odhadla, že snížení bylo v řádu stokorun. Příplatek v teletníku se snížil o [anonymizováno] haléřů, či korunu, přesně to neví. V měsíci to může činit [anonymizováno] tisíce Kč. Špatná sazba odměňování se vytvořila v době, kdy stáj byla nová, neval se v potaz počet zvířat, do kolika kilogramů se budou krmit. Tehdy spočítali sazbu, která po několika letech přestala vyhovovat. Odměňování musí být spravedlivé, nemůžou postupovat tak, aby jeden zaměstnanec byl odměňován lépe. Plat žalobce, oproti ostatním zaměstnancům v živočišné výrobě, byl vyšší o několik tisíc. Každá stáj má jinou charakteristiku, mzda se posuzuje podle ní.

Z doplňující výpovědi svědka [jméno] [příjmení] soud zjistil, že je stále zootechnikem u žalovaného. Svědka [jméno] [příjmení] zná, pracoval u žalovaného od dubna, či května [rok] jako střídač a on

byl jeho nadřízeným. V květnu přišel znalec [celé jméno znalce], zrovna tam pracoval [anonymizováno], kterého přišel zkontrolovat, protože měl problémy s docházkou. V přítomnosti znalce řešil jeho opětovný pozdní příchod. Měl nastoupit do práce v [údaj o čase] hod., dopolední mu končila v [údaj o čase] hod. a pak ještě měl nastoupit na odpolední. Vyloučil, že by byl ke svědkovi hrubý. Vyčetl mu pozdní příchody, chodil pozdě [anonymizováno] – [anonymizováno] týdně. Důvodem skončení pracovního poměru byla skutečnost, že o víkendu vůbec do maštale nenastoupil. O pozdním příchodu mu řekl znalec, práci stihnul, ale samozřejmě později, protože také později začal. Vyloučil, že by den předtím řekl svědkovi, že nemá svou práci dokončit, že to má udělat až druhý den dopoledne.

Skutkovým závěrem soudu je, že žalobce pracuje u žalovaného jako ošetrovatel v teletníku [anonymizováno] a je odměňován v souladu s vnitřním předpisem žalovaného, tedy s odměnou [částka] na [hmotnost] přírůstku. S ohledem na pracovní zařazení, výkon práce a odměňování soud neshledal, že by žalovaný s žalobcem zacházel nerovně tím, že tato nerovnost měla být způsobena odlišným nastavením úkolové mzdy proti ostatním zaměstnancům žalovaného pracujících na obdobných pozicích. Žalovaný, podle zásad kolektivní smlouvy vyššího stupně, seznámil pracovníky se způsobem odměňování vždy do konce ledna toho kterého roku. V řízení byly provedeny listinné důkazy - mzdové listiny, sumáře poměrů za práci atd. které soud jednotlivě nehodnotí, protože mezi stranami není sporu o tom, že matematicky byla mzda žalobce vypočtena správně. Žalobce těmito listinami prokazoval pouze pokles jeho výdělků od února [rok] oproti roku [rok] a předchozím obdobím. Předmětem řízení je nerovné zacházení, jehož důsledkem je nižší mzda žalovaného v porovnání s dalšími pracovníky žalovaného pracujícími jako ošetrovatelé v živočišné výrobě, v konkrétním případě v [anonymizováno] [obec]. Další část důkazů (nákresey pracovišť v teletníku a v [obec]) byly podkladem pro vypracování znaleckého posudku (znalec doc. ing [celé jméno znalce], [titul za jménem] místo výkonu práci ohledal při zpracování časového snímku), proto je soud rovněž nehodnotí. Současní členové představenstva byli vyslechnuti jako účastníci řízení, bývalí jako svědci. V podstatě všichni potvrdili způsob tvorby zásad odměňování nejen v živočišné výrobě, ale ve většině případů nebyli schopni se vyjádřit ke konkrétnímu způsobu odměňování v jednotlivých stájích, někteří povrdili i výjimečné snižování mezd, stejně tak účetní [příjmení] [příjmení]. Výpověď svědka [příjmení] navržená žalobcem měla prokázat, že měl sjednanou mzdu jako střídač, mimo jiné i na pracovišti žalobce, přičemž podle pracovní smlouvy měl být všude odměňován jako ošetrovatelé v [anonymizováno] [obec], tedy [částka] za jeden kilogram přírůstku. Svědek uvedl, že podepsal smlouvu, jejíž součástí byla výše mzdy. Toto tvrzení bylo vyvráceno následnými důkazy, zejména výpovědí svědkyně [příjmení], která popsala způsob přijímání zaměstnanců a tedy i svědka [příjmení]. Svědkyně vyloučila možnost uvedení konkrétní výše mzdy přímo v pracovní smlouvě. Tento údaj není při uzavírání pracovní smlouvy možné uvést s ohledem na práci střídače, který pracuje na pracovištích s různým způsobem odměňování. Žalovaný skončil pracovní poměr se svědkem [příjmení] zrušením ve zkušební době s ohledem na jeho neuspokojivé pracovní výsledky, pozdní nástupy do zaměstnání, neomluvenou absenci při práci o víkendu. Je tedy otázkou jeho věrohodnost. Rovněž je na tomto místě nutné zdůraznit, že znalec doc. Ing. [celé jméno znalce], [titul za jménem], při stanovení časového snímku vycházel právě z práce střídače [anonymizováno], přičemž měl informaci, že v teletníku pracoval po dobu dvou měsíců, se závěrem, že zvládá svoji práci dobře. Znalec nezaznamenal žádné prodlevy a ztrátové časy, ale je nutné uvést, že [anonymizováno] pracoval pouze jeden měsíc a nepracoval jen a pouze v teletníku [anonymizováno]. Navíc sám vypověděl, že předchozí den svoji práci nedodělal (neuklidil) s tím, že tak učiní následující den, tedy v den provádění činnosti znalce doc. Ing. [celé jméno znalce], [titul za jménem], to vše na údajný příkaz vedoucího [příjmení], který však takový pokyn vyloučil. Dá se tedy předpokládat, že o tyto nedodělané činnosti by se následující den výkon práce nutně prodloužil. Ve věci byly vypracovány dva znalecké posudky o stejné důkazní hodnotě. K posudku [jméno] [příjmení] je ovšem nutné opět zdůraznit jeho tvrzení, že mu žalobce zadal úkol vyjádřit se k růstové schopnosti organismu, což sice znalec v obecné rovině, učinil, ale jak vyplynulo z jeho ústního vyjádření, jeho pracoviště viděl naposledy před třemi lety. Žalovaný na to

vedl, že znalec v místě výkonu práce žalobce nebyl ani před třemi lety, neboť by musel vědět, že se nestará o narozená telata, ale o telata po odstavu, tedy od věku 3 měsíců. Znalec pak potvrdil, že práce u telat do věku třech měsíců je náročnější, než péče v následujícím období. Z vyjádření třech společností podnikajících v zemědělské výrobě sice vyplývá, že mají i živočišnou výrobu, ale pouze [anonymizována dvě slova] [obec] má obdobnou výrobu jako žalovaný, avšak vyjadřuje se k péči o telata ve věku do třech měsíců, tedy opět mladší, než které ošetřuje žalobce. Navíc lze konstatovat, že všechna tři vyjádření, shodně tak i posudek V. [příjmení], se vyjadřují značně obecně, tedy bez konkrétních údajů o příjmech ošetřovatelů telat, býků a dojnic. Žalobce argumentoval tím, že krmí telata stejným krmivem, jakým jsou krmena do věku třech měsíců, ale činí tak pouze prvních [anonymizováno] dní po přechodu do [anonymizováno]. Rozhodujícím důkazem pro zamítnutí žaloby je znalecký posudek doc. Ing. [celé jméno znalce], [titul za jménem] který své písemné závěry potvrdil i v ústním posudku. Dospěl k závěru, že oba provozy jsou navzájem odlišné z hlediska pracovní náročnosti i požadavků na bezpečnost práce a nelze stanovit společnou rovnici zahrnující množství vynaložené práce a dosaženého přírůstku, které by bylo možné použít pro výpočet mzdy v obou provozech. Na těchto závěrech nemění nic ani skutečnost, že žalobce vykonával svoji práci v odpovídající kvalitě. Kvalitní práce žalobce je prokazována i výslechy svědků a členů představenstva. Znalec rozdělil náročnost práce do třech oblastí. Za první rozsah nebo potřeba práce mechanizované, rozsah a potřeba práce manuální a třetí oblastí je psychická náročnost související s nutnou péčí o zvířata a bezpečnost práce. Práce v teletníku je fyzicky náročnější, avšak z hlediska manipulace se zvířaty a bezpečnosti práce jsou v obou chovech naprosto odlišné požadavky. Dalším důkazem pro zamítnutí žaloby je položkový opis mezd žalobce a jeho střídajících pracovníků v roce 2012. Z této listiny jednoznačně vyplývá, že mzdy střídačů jsou v téměř shodné výši jako je mzda žalobce.

S ohledem na tyto skutkové závěry soud zamítnul návrhy na provedení dokazování, zejména návrhy žalobce na ohledání stájí, neboť se zcela evidentně jedná o záležitost, která již byla posouzena ve vypracovaném znaleckém posudku, přičemž soud nemá odborné znalosti k jakémukoliv dalšímu hodnocení. Rovněž je nadbytečným výslech doc. Ing. [celé jméno znalce] jako svědka k okolnostem rozhovoru mezi svědky [příjmení] a [příjmení].

Zaměstnavatel je povinen zajišťovat rovné zacházení se svými zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci i poskytování jiných plnění peněžité hodnoty (§ 16 odst. 1 zákoníku práce). Závěrem soudu tedy je, že žalovaný svým postupem zajišťuje rovné zacházení se zaměstnanci vykonávající práce ošetřovatele v teletníku [anonymizováno] (žalobce a střídači) a pracovníky [anonymizováno] [obec]. Za daného stavu tedy byla žaloba v obou výročních zamítnuta, neboť žalobce dovozoval nárok na zaplacení mzdy do výše dle mzdového předpisu platného pro pracovníky [anonymizováno] [obec].

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Úspěšnému žalobci soud přiznal právo na jejich náhradu, které je tvořeno deseti úkony advokáta (příprava a převzetí, písemný odpor do platebního rozkazu, jednání ve dnech [datum] přesahující dvě hodiny, [datum], [datum] přesahující 2 hodiny, [datum], [datum] a [datum]) po 3.180 Kč, osmi režijními paušály po 300 Kč, jízdným k jednání soudu z [obec] a do [obec] a zpět za použití [značka automobilu] 1,5 [příjmení], r.z. [anonymizováno], při průměrné spotřebě 5,4 l nafty [číslo] km a ceně 36,5 Kč v roce 2013 a 36 Kč v roce 2014, jízdné celkem 1.513,10 Kč a náhradou za ztrátu času za 10 započatých půl hodin po 100 Kč.

O náhradě nákladů řízení státu bylo rozhodnuto podle § 148 odst. 1 o.s.ř., protože v případě neúspěšného žalobce nebyly tvrzeny předpoklady pro přiznání osvobození od placení soudních poplatků. Jsou tvořeny svědečným [příjmení] [příjmení] 847,68 Kč a znalečným doc. Ing. [celé jméno znalce], [titul za jménem] a [jméno] [příjmení] ve výši 11.753,50 Kč.

O lhůtě plnění soud rozhodl podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li rozsudkem uložená povinnost dobrovolně splněna, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Český Krumlov 19. prosince 2014

JUDr. Daniel Levý  
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. srpna 2015.