



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Rožboudovou ve věci |
nezletilých: [celé jméno nezletilé], [datum narození]

[celé jméno nezletilé], [datum narození]

obě trvale bytem [adresa matky]

toho času bytem u otce

obě zastoupeny kolizním opatrovníkem [územní celek] – orgánem sociálně-právní ochrany dětí
sídlem [adresa]

dcer rodičů: [celé jméno matky], [datum narození]

trvale bytem [adresa matky]

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[celé jméno otce], [datum narození]

trvale bytem [adresa otce, nezletilé a nezletilé]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

o návrhu otce na úpravu poměrů nezletilých a o nahrazení souhlasu matky se školní docházkou nezletilých

takto:

- I. Řízení o návrhu otce na nahrazení souhlasu matky se školní docházkou nezletilých se zastavuje.

- II. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:
- III. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození] a nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození] se svěřují do péče otce.
- IV. Matka se zavazuje počínaje dnem [datum] platit na nezletilou [křestní jméno nezletilé] výživné v částkách 2 000 Kč měsíčně a na nezletilou [křestní jméno nezletilé] výživné v částkách 2 000 Kč měsíčně splatných vždy do 20. dne daného měsíce k rukám otce.
- V. Nedoplatek na výživném za období od [datum] do [datum] na nezletilou [křestní jméno nezletilé] ve výši 10 000 Kč a na nezletilou [křestní jméno nezletilé] ve výši 10 000 Kč se matka zavazuje uhradit ve splátkách po 250 Kč měsíčně na každé dítě spolu s běžným výživným k rukám otce pod ztrátou výhody splátek počínaje březnem 2024.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec návrhem doručeným zdejšímu soudu dne [datum] požádal o úpravu poměrů nezletilých [celé jméno nezletilé], narozené [datum] a [celé jméno nezletilé], narozené [datum], kdy navrhoval svěřením dcer do své péče a stanovení vyživovací povinnosti matce. Návrh odůvodnil tím, že matka z důvodu užívání alkoholu není schopna péči o dcery zabezpečit. O dcery již fakticky pečuje, péči převzal poté, co matka byla opilá.
2. Okresní soud v Českém Krumlově vyslovil svoji místní nepříslušnost, neboť opatrovnícký spis nezletilých byl veden u [název soudu] a jeho místní příslušnost tak byla nadále zachována (usnesení [číslo jednací] [spisová značka] ze dne [datum rozhodnutí]). [název soudu] usnesením č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] k návrhu otce nařídil předběžné opatření, kterým nezletilé zatím svěřil do jeho péče a matce uložil povinnost péči otce strpět. Dobu trvání předběžného opatření stanovil na 3 měsíce od data vykonatelnosti, tj. od [datum] a současně přenesl příslušnost na zdejší soud. Vzhledem k tomu, že se tak stalo na základě předběžného opatření, které je rozhodnutím zatím povahy, byl ze strany zdejšího soudu vysloven nesouhlas s postoupením věci, který [název soudu] nebyl shledán důvodným (usnesení [název soudu] č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí]).
3. Dne [datum] u soudu proběhlo jednání, kde matka nepopírala svůj problém s alkoholem, doložila, že absolvovala protialkoholní léčbu, zahájila spolupráci s psychiatrickou, pravidelně užívá antabus a navštěvuje skupinu anonymních alkoholiků a spolupracuje s [anonymizována tři slova] v [obec] a uváděla, že má za to, že si poměry upravila natolik, že je možné, aby převzala děti zpět do své péče. Otec trval na svém návrhu. U jednání byli oba rodiče vyslechnuti a byla domluvena pravidla styku matky s nezletilými dcerami. Jednání z důvodu časové tísně bylo odročeno na [datum].
4. Dne [datum] otec podal návrh na nahrazení souhlasu matky s povinnou školní docházkou nezletilých v Základní škole [ulice] v [obec] s odůvodněním, že zápis k povinné školní docházce bude probíhat v následujících měsících a z předchozího jednání vyplynulo, že matka nesouhlasí, aby dcery navštěvovaly Základní školu v [obec].
5. U jednání soudu dne [datum] rodiče uzavřeli dohodu o úpravě poměrů svých nezletilých dcer, kdy matka souhlasila, aby zůstaly v péči otce a se souhlasem opatrovníka navrhli schválení této dohody.
6. Matka dále uvedla, že souhlasí, aby nezletilé nastoupily k povinné školní docházce v Základní škole [ulice] v [obec]. Souhlasí, aby otec změnil trvalé bydliště nezletilých na adresu v [obec] a v případě potřeby přislíbila otcí součinnost. S ohledem na vyjádření matky otec u jednání soudu dne [datum] svůj návrh na nahrazení souhlasu matky se školní docházkou nezletilých vzal zpět.

Matka a opatrovník nezletilých se zpětvzetím návrhu souhlasili. Soud proto postupoval v souladu s ustanovením § 1 odst. 3 z. ř. s. ve spojení s § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. a řízení o tomto návrhu zastavil.

7. Současně se rodiče dohodli na základním rozsahu styku matky s nezletilými dcerami, a to tak, že matka se bude s dcerami stýkat každý lichý týden od pátku, kdy si je vyzvedne ve školském zařízení, které budou navštěvovat, do neděle do 17.00 hodin. Konkrétní místo předání po ukončení styku si rodiče vždy ten daný víkend domluví. Současně matka nejpozději do čtvrtka před tímto stykem otci potvrdí, že bude skutečně realizován a že si dcery ve školském zařízení vyzvedne. Dále bude matka v kontaktu s dcerami 1 den v každém týdnu i s možností přespání, kdy konkrétní den matka otci oznámí vždy nejpozději do neděle do 20.00 hodin předchozího týdne. Pokud takto neučiní, styk neproběhne.

8. K současným poměrům matky z její výpovědi je zjištěno, že je svobodná, zdravá, nekuřačka, nemá jiné vyživovací povinnosti. Žije s partnerem panem [příjmení] (partnerský vztah navázala v průběhu protialkoholní léčby). Aktuálně s partnerem bydlí v [obec], ale chce se přestěhovat do [obec]. Pracuje na pozici vrátné s příjmem 10 000 Kč měsíčně a dále je příjemkyní invalidního důchodu 2. stupně ve výši 12 300 Kč měsíčně.

9. Z potvrzení zaměstnavatele matky je zjištěno, že matka má od [datum] na dobu určitou do [datum] uzavřenou pracovní smlouvu u [právnícká osoba] [právnícká osoba] a její průměrný čistý měsíční příjem za období od 10/ 2023 do 1/ 2024 činil 4 691 Kč. Dále je zaměstnaná na DPP u [právnícká osoba] [právnícká osoba], kde její průměrný čistý měsíční příjem za stejné období činil 5 800 Kč.

10. Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení České Budějovice je zjištěno, že aktuální výše invalidního důchodu 2. stupně u matky činí 12 036 Kč měsíčně.

11. K současným poměrům otce z jeho výpovědi je zjištěno, že je svobodný, cítí se zdravý, je nekuřák, kromě vyživovací povinnosti k dcerám si plní vyživovací povinnost k [celé jméno otce], narozenému [datum]. Žije s partnerkou a nezletilými dětmi v pronajatém bytě s měsíčními náklady ve výši 17 000 Kč. Partnerka je na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek a brigádně si přivydělává úklidem. Otec je zaměstnán na pozici šéfkuchaře, má flexibilní pracovní dobu. Jiné příjmy, než ze zaměstnání nemá.

12. Z potvrzení zaměstnavatele otce společnosti [právnícká osoba] je zjištěno, že jeho průměrný čistý měsíční příjem za období od července do prosince 2023 činil 39 898 Kč.

13. Podle § 908 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

14. Podle § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zájem dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepřibuzným osobám. Soud vezme vřady v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

15. Podle § 910 odst. 1 o. z., předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.

16. Podle § 913 odst. 1, 2 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností,

možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přiblídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přiblídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

17. Podle § 915 odst. 1 o. z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

18. Soud konstatuje, že rodiče nezletilých společně nežijí a jsou tak dány zákonné podmínky pro úpravu jejich poměrů. Pokud rodiče uzavřeli dohodu, soud ji shledává zcela v zájmu nezletilých, a proto ji schválil. O nezletilé fakticky pečuje otec, k zajištění této péče má vytvořeny vhodné podmínky. Stejně tak je schopen zajistit i právo nezletilých na kontakt s oběma svými rodiči, kdy je prokázáno, že matce ve styku nebrání a dcery v kontaktech s matkou podporuje. Matka aktuálně řeší svoji závislost na alkoholu. Je žádoucí, aby svůj problém vyřešila a aby si svoji situaci stabilizovala. Rodiče byli ve shodě i v otázce výše výživného. Soud dohodnutou částku 2 000 Kč měsíčně na každou z nezletilých shledává zcela v souladu se zjištěnými potřebami nezletilých, tak i schopnostmi a možnostmi matky jako povinné.

19. Soud si je vědom své povinnosti ve věci péče o nezletilé rozhodovat s co největším urychlením a vydat rozhodnutí ve věci samé zpravidla do 6 měsíců od zahájení řízení. V této věci nebyla tato lhůta dodržena z důvodů popsaných shora (viz. bod 2, 3).

20. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Právo podat odvolání nepřisluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal. Proti výroku II. tohoto rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný, to znamená, že povinnost platit výživné vzniká okamžikem doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (§ 504 z. ř. s.).

Český Krumlov 6. března 2024

Mgr. Eva Rožboudová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. března 2024.