



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Rožboudovou ve věci |

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

trvale bytem [adresa matky]

zastoupená kolizním opatrovníkem [územní celek] – orgánem sociálně-právní ochrany dětí

sídlem [adresa]

dcery rodičů: [celé jméno matky], [datum narození]

bytem [adresa matky]

[celé jméno otce], [datum narození]

bytem [adresa otce]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

o návrhu otce na úpravu styku s nezletilou

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:
- II. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou vždy v sudém kalendářním týdnu od pátku po skončení školního vyučování, kdy nezletilou vyzvedne ve školském zařízení, které navštěvuje, do neděle do 18.00 hodin, kdy ji předá matce v místě jejího bydliště. Pokud v pátek nebude školní vyučování, otec nezletilou vyzvedne v místě bydliště matky v 15.00 hodin.
- III. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou v době vánočních prázdnin od 25. 12. od 15.00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 18.00 hodin.

- IV. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou v době hlavních prázdnin každého roku vždy 14 dní v červenci a 14 dní v srpnu, když termín otec oznámí matce písemně vždy nejpozději do 31. 5. každého roku. Pokud tak otec neučiní, je oprávněna termíny styku otce s nezletilou v tomto období určit matka.
- V. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou vždy v lichém kalendářním roce o jarních prázdninách od pátku bezprostředně předcházející jarní prázdniny od 18.00 hodin do neděle, kterou jarní prázdniny končí do 18.00 hodin a v sudém kalendářním roce od středy bezprostředně předcházející Pondělí velikonočního od 18.00 hodin do Pondělí velikonočního do 18.00 hodin a ode dne bezprostředně předcházejícího podzimní prázdniny od 18.00 hodin včetně přičleněného státního svátku 28. 10. a přičleněného víkendu do 18.00 hodin posledního dne takto určeného období.
- VI. Otec nezletilou převezme a po ukončení styku ji předá v místě bydliště matky, pokud není stanoveno jinak.
- VII. Matka je povinna nezletilou ke styku řádně připravit.
- VIII. V době vánočních, jarních, velikonočních, hlavních a podzimních prázdnin, státního svátku 28. 10. a k němu přičleněnému víkendu se běžný styk nerealizuje.
- IX. Oba rodiče jsou povinni, pokud se styk z vážných příčin nebude moci uskutečnit, sdělit si tuto skutečnost nejpozději 24 hodin před započítáním styku.
- X. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec návrhem doručeným zdejšímu soudu dne [datum] požádal o úpravu styku s nezletilou [celé jméno nezletilé], narozenou [datum] s odůvodněním, že doposud úprava styku s dcerou nebyla soudním rozhodnutím provedena a styk dlouhodobě s dcerou byl realizován na základě dohody s matkou, a to do června 2023. Asi před měsícem si všimnul změny chování nezletilé a také bohužel došlo k tomu, že dcera u něho spadla z kola a zlomila si klíční kost. Poté mu matka začala sdělovat, že mu dceru nedá a na opakované žádosti mu umožňovala pouze jednodenní styk v rádech několika hodin. Dceru má velmi rád, chce se s dcerou stýkat. Po vážné nehodě je v invalidním důchodu a díky tomu má i dostatek volného času, který může své dceři věnovat.
2. Matka se soudnímu rozhodnutí o úpravě styku otce s nezletilou nebránila. K navrhovanému rozsahu styku kromě Štědrého dne neměla výhrady.
3. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově č. j. 8 Nc 498/2016-32 ze dne 16. 1. 2017 byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě byla nezletilá [křestní jméno matky a nezletilé] pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřena do péče matky a otec se zavázal přispívat na její výživu částkou 2 500 Kč měsíčně (aktuálně otec na výživu dcery přispívá k rukám matky částkou 3 000 Kč měsíčně a dále přispívá částkou 505 Kč měsíčně na stravné a potřeby nezletilé ve škole). V únoru roku 2017 bylo manželství rodičů rozvedeno.
4. Na pokyn soudu se rodiče dostavili na [stát. instituce] – orgán sociálně-právní ochrany dětí, kde byli jednak poučeni o průběhu soudního jednání, o své rodičovské odpovědnosti a byla transparentně projednána situace jejich nezletilé dcery. Matka uzavřela manželství, v době setkání byla v 7. měsíci těhotenství. Otec uvedl, že žije s partnerkou a jejím nezletilým synem, je v invalidním důchodu. Dle otce styk s nezletilou probíhal na základě dohody rodičů do června 2023. Poté, co dcera měla úraz, tak matka styky omezila na jednodenní kontakty. Matka oponovala, že důvodem nebyl úraz dcery, ale skutečnost, že se jí dcera svěřila, že nevychází s partnerkou otce. Matka navrhovala, necht' je proveden pohovor s nezletilou.
5. Participační práva nezletilé byla zajištěna prostřednictvím opatrovníka. Nezletilá uvedla, že navštěvuje 2. třídu Základní školy [anonymizováno] v [obec], bydlí s mamkou, [jméno] (manžel

matky) a bratrem [jméno], maminka čeká miminko, bude mít dalšího bratra. Těší se, až bude vozit kočárek. [příjmení] [jméno] si rozumí, je hodný. Má svůj vlastní pokoj. O tatínkovi uvedla, že bydlí ve [obec], kde bydlí také [příjmení] (přítelkyně otce) a její nezletilý syn [jméno]. [příjmení] [jméno] si rozumí, společně si hrají. K tatínkovi jezdila často a také tam spala. U tatínka měla i úraz. Spadla z kola. Zlomila si klíční kost. K tatínkovi jezdit nechce, protože tam bydlí [příjmení], která na tatínka křičí a pije alkohol. [příjmení] pije pivo, pak na tatínka křičí a hádají se. K ní zlá není, ale vadí jí, že křičí na tatínka a pak křičí tatínek na ni. Tatínka má ráda, ráda s ním tráví čas, ale odmítá tam být přes noc z důvodu [příjmení]. Pokud byla nezletilá dotazována, zda by u tatínka spala, kdyby [příjmení] nekřičela, tak začala kývat hlavičkou. Pokud jí bylo navrženo, že to s tatínkem opatrovník projedná, opět začala kývat hlavičkou, že ano. Byla ujištěna, že vše bude projednáno s rodiči. Také uvedla, že by se těšila i na [jméno], protože si hrají. U táty o prázdninách by spinkala ráda i více dní.

6. Pokud byli rodiče následně seznámeni s vyjádřením své nezletilé dcery, tak se domluvili, že se otec bude s dcerou stýkat jednou za 14 dní v sudém týdnu od pátku, kdy si ji vyzvedne ve školském zařízení do neděle do 18.00 hodin, kdy ji předá v místě bydliště matky s tím, že do soudního rozhodnutí jsou schopni se na realizaci tohoto styku domluvit. Otec dále uvedl, že k neshodám s partnerkou došlo ve dvou případech. Byl veden k tomu, aby se hádek s partnerkou v přítomnosti nezletilé dcery vyvaroval.

7. U soudního jednání dne [datum] oba rodiče shodně uvedli, že od září 2023, kdy proběhla společná schůzka na orgánu péče o děti, je realizován styk otce s nezletilou jednou za 14 dní o víkendu v sudé týdny, vánoční prázdniny nezletilá u otce trávila od 26. 12. do 31. 12. Matka potvrdila, že se dcera od otce vrací v pořádku, o hádkách mezi otcem a partnerkou se již nezmiňuje. Otec uvedl, že s partnerkou situaci probral, k hádkám nedochází.

8. V průběhu jednání rodiče dospěli k dohodě o rozsahu styku a navrhli, aby ji soud schválil.

9. Podle § 888 o. z., dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

10. Podle § 891 odst. 1 o. z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

11. Soud konstatuje, že manželství rodičů nezletilé bylo rozvedeno. Nezletilá byla svěřena do péče matky, otcí byla stanovena vyživovací povinnost. Doposud byl styk otce s nezletilou realizován na základě dohody rodičů, která fungovala do června 2023. Přechodně byl otec ve styku s dcerou ze strany matky omezován, každý z rodičů tomu přisuzoval jinou příčinu, nebyli schopni se domluvit. Nicméně následně poté, co rodiče byli orgánem péče o děti edukováni a byli seznámeni i s vyjádřením nezletilé, se od září 2023 opět situace stabilizovala a začal být znovu realizován běžný styk otce s dcerou v původním rozsahu. Dle shodného vyjádření rodičů kontakty aktuálně probíhají zcela bez problémů. Nezletilá ráda tráví čas se svým otcem, v přítomnosti nezletilé již nedochází k hádkám mezi otcem a jeho současnou partnerkou. Nezletilá k otcí jezdí ráda, má k němu vytvořen hezký vztah. Nebyly shledány žádné důvody, které by měly realizaci styku bránit. Pokud se rodiče na rozsahu styku domluvili, soud jejich dohodu shledává zcela v zájmu jejich nezletilé dcery, a proto dohodu schválil.

12. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal. Proti výroku I. tohoto rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (§ 504 z. ř. s.).

Český Krumlov 3. ledna 2024

Mgr. Eva Rožboudová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. ledna 2024.