



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Rožboudovou ve věci |

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

trvale bytem [adresa nezletilé a matky]

zastoupená kolizním opatrovníkem [územní celek] – orgánem sociálně-právní ochrany dětí

sídlem [adresa]

dcery rodičů: [celé jméno nezletilé], [datum narození]

trvale bytem [adresa nezletilé a matky]

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[celé jméno otce], [datum narození]

trvale bytem [adresa otce]

fakticky bytem a adresou pro doručování: [adresa otce]

o návrhu matky na úpravu poměrů nezletilé pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:
- II. Nezletilá [osobní údaje nezletilé] se svěřuje pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů do péče matky.
- III. Otec se zavazuje přispívat na výživném pro nezletilou [křestní jméno nezletilé a matky] částkou 4 500 Kč měsíčně splatnou vždy do 15. dne daného měsíce k rukám matky počínaje

dnem [datum] a ve stejné výši a za stejných podmínek i pro dobu po rozvodu manželství rodičů.

- IV. Nedoplatek na výživném za období od [datum] do [datum] v celkové výši 9 000 Kč pro nezletilou [křestní jméno nezletilé a matky] se otec zavazuje uhradit k rukám matky do [datum].
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka návrhem doručeným zdejšímu soudu dne [datum] požádala o úpravu poměrů nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené [datum] pro dobu před a po rozvodu manželství. Navrhovala svěřeni nezletilé dcery do své péče a stanovení vyživovací povinnosti otci. Otec s návrhem matky souhlasil. Rodiče u jednání soudu uzavřeli shora citovanou dohodu a se souhlasem opatrovníka navrhli její schválení.

2. Rodiče uzavřeli manželství dne [datum] ve [obec]. Před uzavřením manželství se jim dne [datum] narodila nezletilá [křestní jméno nezletilé a matky]. Od října 2023 rodiče společně nežijí. Otec se léčil s psychickými problémy, jeho stav se nezlepšoval, došlo k realizaci prodeje domu, kde rodina společně žila, matka se s nezletilou odstěhovala do rodinného domu ke své matce. Otec se odstěhoval do nájemního bytu v [obec]. Od této doby péči o nezletilou zabezpečuje matka. Otec byl zpočátku s dcerou v kontaktu, kdy u něho trávil víkendové pobyty. V poslední době zájem ze strany otce opadl, kontakty nejsou realizovány, otec s matkou nekomunikuje.

3. U soudu je zahájeno řízení o rozvod manželství rodičů.

4. Nezletilá [křestní jméno nezletilé a matky] je žákyní 3. třídy Základní školy [ulice] v [obec]. Ve škole chodí na obědy s náklady 700 Kč měsíčně a navštěvuje školní družinu s poplatkem 1 000 Kč na půl roku. V rámci mimoškolních činností chodí na karate, kde půlroční poplatek činí 2 600 Kč. K Vánocům dostala kytaru, chtěla by se začít učit na ni hrát. Je zdravá, má potřeby svých vrstevníků.

5. Participační práva nezletilé byla zajištěna prostřednictvím opatrovníka. Nezletilá uvedla, že bydlí s mamkou u babičky ve [obec], doma má psa [anonymizováno] a rybičku. U mamky se jí líbí. Má ji ráda více než tat'ku. [příjmení] jí pomáhá mýt nádoby, skládat ponožky, hrají spolu hry, chodí na procházky. S tat'kou se viděla naposledy na Štědrý den, kdy byli spolu. Tat'ka přispěl na kytaru, kterou dostala pod stromeček. Když se s mamkou odstěhovaly k babičce do [obec], tak byla u tat'ky na víkendy jednou za 14 dní, pak už ty kontakty neprobíhaly. Tat'kovi proto psala zprávy, občas na ně neopověděl, bylo jí to líto. Naposledy mu psala na konci prosince 2023, pak už přestala, protože ji nebavilo, že psala tat'kovi jako první a on jí sám od sebe nenapsal. U mamky se jí líbí, chce u ní zůstat, tat'ku by ráda vídala jednou za 14 dní o víkendu.

6. K současným poměrům matky je zjištěno, že je vdaná, cítí se zdráva, nemá jiné vyživovací povinnosti. Žije s dcerou sama v rodinném domě ve vlastnictví své matky, kde hradí spotřebované energie. Platí si penzijní připojištění částkou 300 Kč měsíčně a dceři vkládá 500 Kč měsíčně na spořicí produkt [anonymizováno]. Je zaměstnána jako projektová vedoucí ve společnosti [právnícká osoba]

7. Z potvrzení zaměstnavatele matky je zjištěno, že její průměrný čistý měsíční příjem za období od srpna 2023 do ledna 2024 činil 54 638 Kč.

8. K současným poměrům otce z jeho výpovědi je zjištěno, že je ženatý, nemá jiné vyživovací povinnosti, vykouří 10 cigaret denně. Cítí se zdravý. Zvýšené výdaje se zdravotním stavem nemá. Žije sám v pronajatém bytě s měsíčními náklady včetně energií ve výši 14 000 Kč. Dluhy nemá. Do [datum] pracoval jako skladník u společnosti [právnícká osoba] s průměrným čistým měsíčním příjmem 27 000 Kč. K ukončení pracovního poměru došlo dohodou, neboť v únoru díky psychickým problémům bez omluvy nechodil do zaměstnání. Na úřadu práce se nezaevidoval.

Aktuálně žije z úspor, které má ve výši 200 000 Kč. Práci si shání, zajímal se o možnost práce [anonymizováno] v [anonymizováno] nebo v [anonymizováno]. Zde může kdykoli nastoupit se stejnými výdělky jako u předchozího zaměstnavatele.

9. Dále otec uvedl, že se léčil s depresemi, nyní je jeho stav stabilizován. Přehodnotil svůj život, prodejem domu se mu podařilo zaplatit veškeré dluhy. Ulevilo se mu, nic ho netíží. Je připraven s matkou komunikovat, s dcerou se chce pravidelně vídat. Rodiče se u jednání soudu domluvili na postupném opětovném navazování kontaktu otce s nezletilou, kdy vedle telefonického kontaktu začnou realizovat i osobní styk.

10. Podle § 906 odst. 1, 2 o. z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah ke sourozencům, popřípadě i ke prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

11. Podle § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu ke vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zájem dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte ke jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

12. Podle § 908 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

13. Podle § 910 odst. 1 o. z., předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.

14. Podle § 913 odst. 1, 2 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkontrolovat, zda se povinný ne vzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

15. Podle § 915 odst. 1 o. z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

16. Soud uzavírá, že rodiče nezletilé [křestní jméno nezletilé a matky] společně nežijí a u soudu je zahájeno řízení o rozvod manželství rodičů. Jsou tak dány zákonné podmínky pro to, aby byly upraveny poměry jejich nezletilé dcery. [příjmení] o nezletilou zabezpečuje matka. K této péči má vytvořeny vhodné podmínky. K její péči ze strany otce ani opatrovníka nebylo vzneseno žádných připomínek. Matka je schopna zajistit i právo nezletilé na kontakt s oběma svými rodiči, kdy otci, pokud projevil zájem, ve styku s dcerou nebránila a je připravena se na realizaci dalšího styku dcery s otcem dohodnout. Rodiče se shodli i v otázce výživného. [příjmení] 4 500 Kč měsíčně je dle názoru soudu adekvátní zjištěným potřebám nezletilé, tak i schopnostem a možnostem otce, který sice aktuálně není zaměstnán, nicméně zaměstnání ukončil z vlastní vůle, ve výkonu práce mu ničeho nebrání, má rozjednané pracovní nabídky a je předpoklad, že bude nadále dosahovat příjmů okolo částky 27 000 Kč měsíčně. Jiné vyživovací povinnosti nemá. Vyživovací povinnost byla otci

v souladu s požadavkem matky stanovena od ledna 2024. Na výživném tak vznikl nedoplatek za 2 měsíce, tj. celkem 9 000 Kč, který se otec zavázal uhradit nejpozději do konce měsíce března 2024. Soud dohodu rodičů tak shledává zcela v zájmu nezletilé, a proto ji schválil.

17. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal. Proti výroku I. tohoto rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný, to znamená, že povinnost platit výživné vzniká okamžikem doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (§ 504 z. ř. s.).

Český Krumlov 11. března 2024

Mgr. Eva Rožboudová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. března 2024.