



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Rožboudovou ve věci |
nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

trvale bytem [adresa nezletilého a otce]

zastoupená kolizním opatrovníkem [územní celek] – orgánem sociálně-právní ochrany dětí
sídlem [adresa]

dcery rodičů: [celé jméno otce], [datum narození]

bytem [adresa nezletilého a otce]

[celé jméno otce], [datum narození]

bytem [adresa otce]

**o návrhu matky na úpravu výchovy a výživy nezletilé a na změnu úpravy styku otce
s nezletilou**

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:
- II. Nezletilá [osobní údaje nezletilé] se svěřuje do péče matky.
- III. Otec se zavazuje počínaje dnem [datum] platit na nezletilou [křestní jméno nezletilého] výživné v částkách 3 000 Kč měsíčně splatných vždy do 15. dne daného měsíce k rukám matky.
- IV. Styk otce s nezletilou [křestní jméno nezletilého] se neupravuje.
- V. Tímto se mění rozsudky Okresního soudu v Českém Krumlově č. j. 8 Nc 377/2020-97 ze dne 1. 10. 2020 a č. j. 8 P 50/2022-158 ze dne 25. 5. 2022.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne [datum] matka u zdejšího soudu podala návrh na změnu úpravy výchovy a výživy nezletilé [křestní jméno nezletilého] [celé jméno nezletilého], narozené [datum] spolu s návrhem na změnu úpravy styku otce s nezletilou. Matka žádala, aby nezletilá dcera byla svěřena do její péče, otcí byla stanovena vyživovací povinnost a styk otce s nezletilou probíhal v době letních prázdnin každých prvních 14 dní v červenci s tím, že k dalším stykům bude docházet prvotně na základě zájmu nezletilé dcery a po domluvě rodičů.

2. Otec uvedl, že respektuje stanovisko své dcery, pokud si přeje v péči matky zůstat, tak s tímto souhlasí. Stejně tak ji respektuje v rozhodnutí, že s ním nechce být momentálně v kontaktu. Styku s dcerou se ale nezříká. Pokud dcera změní názor, je připraven s ní ve styku být. Věří, že matka bude stejně tolerantní jako nyní on a v případě, že dcera stanovisko změní, bude mu kontakt umožněn. Otec preferoval, aby za této situace styk s dcerou upravován nebyl.

3. Oba rodiče i nezletilá jsou státními občany [země], všichni mají v České republice obvyklý pobyt. S ohledem na cizí prvek ve věci se soud nejdříve zabýval otázkou, zda má pravomoc ve věci rozhodnout a pokud ano, jaké právo aplikovat.

4. Podle Nařízení rady (ES) č. 2201/2003, o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti článku 8 odst. 1 soudy členského státu jsou příslušné ve věci rodičovské zodpovědnosti k dítěti, které má v době podání žaloby obvyklé bydliště na území tohoto členského státu. Vzhledem k tomu, že rodiče i nezletilá mají na území České republiky obvyklý pobyt, soud dovodil, že je v jeho pravomoci o rodičovské odpovědnosti, jejíž součástí je právo na styk s nezletilým dítětem, rozhodnout. Pokud jde o právo rozhodné, které má být pro řešení této otázky použito, podle Haagské úmluvy č. 141/2001 Sb. m. s., o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí dle článku 15 odst. 1 při výkonu pravomoci podle ustanovení kapitoly II (pravomoc přijímat opatření na ochranu osoby nebo majetku dítěte) použijí orgány smluvních států své vlastní právo, tj. právo České republiky.

5. Rozsudkem zdejšího soudu č. j. 8 Nc 377/2020-97 ze dne 1. 10. 2020 byla nezletilá [křestní jméno nezletilého] svěřena do střídavé péče rodičů vždy po 2 týdnech po sobě jdoucích. Otec byl zavázán přispívat na výživu nezletilé částkou 3 600 Kč měsíčně a matka byla zavázána přispívat na výživu nezletilé částkou 2 700 Kč měsíčně. Současně byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě byl otec oprávněn stýkat se s nezletilou [křestní jméno nezletilého] nepřetržitě v měsíci červenci každého roku a matka byla oprávněna stýkat se s nezletilou [křestní jméno nezletilého] nepřetržitě v měsíci srpnu každého roku. Soud takto rozhodoval za situace, kdy rodiče se v péči o dceru střídali po týdnu, nezletilá měla ráda oba rodiče, nechtěla si mezi nimi vybírat, preferovala střídání po 14 dnech, neboť pro ni bylo náročné stěhovat se každý týden. Matka pracovala jako OSVČ, disponovala částkou 40 000 Kč až 45 000 Kč čistého měsíčně, otec byl také OSVČ, měl příjmy z pronájmu bytu a odhadoval je na částku 40 000 Kč měsíčně. Nezletilá v té době docházela do 4. třídy základní školy, v rámci mimoškolní činnosti se věnovala výtvarné činnosti a navštěvovala dramatický kroužek. Byla zdravá.

6. Rozsudkem zdejšího soudu č. j. 8 P 50/2022-158 ze dne 25. 5. 2022 byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě byl upraven styk rodičů s nezletilou v době školních prázdnin s tím, že po tuto dobu nebude realizována střídavá péče.

7. Nezletilá [křestní jméno nezletilého] je studentkou sekundy [anonymizována dvě slova] v [obec], ve škole chodí na obědy s náklady 900 Kč měsíčně. Pokud je v péči matky, do školy dojíždí, jedna cesta stojí 17 Kč. Odpoledne ji matka většinou vozí ze školy autem. V rámci mimoškolních činností navštěvuje karate s poplatkem 2 600 Kč na pololetí a výtvarnou výchovu s poplatkem 2 250 Kč na

pololetí. Od října 2023 nosí brýle, které zaplatila otcovská babička. Jinak je zdravá a má potřeby běžné svým vrstevníkům.

8. Až do léta 2023 rodiče péči o nezletilou zabezpečovali v režimu střídavé péče s intervalem 14 dnů. Zlom nastal v létě 2023, kdy měl otec v [země] nehodu, musel podstoupit operaci a následně z důvodu poskytování další zdravotní péče nebyl schopen fakticky péči o dceru zabezpečovat. Z těchto důvodů převzala péči o dceru matka. Aktuálně se dcera do péče otce odmítá vrátit. Žádný důvod svého rozhodnutí otci nesdělila. Otec toto přičítá negativnímu vlivu ze strany matky. Rozhodnutí své dcery ale respektuje. Svoji vyživovací povinnost doposud plnil řádně.

9. Participační práva nezletilé byla zajištěna prostřednictvím opatrovníka. Nezletilá uvedla, že s tatškou se neviděla do doby, co je u mamky. Někdy si spolu napíší, ale musí přemýšlet nad tím, co mu řekne, protože tatška je potom na ni našťvaný a nějakou dobu s ní pak nemluví. Uváděla např., že si tatška přeje, aby si vzala šaty, ale ona nechce, protože se v nich necítí dobře. Když jí něco nejde, tak jí řekne, že je blbá. Je na víceletém gymnáziu, do školy denně dojíždí od mamky z [obec]. V [obec] chodí i na kroužky karate a výtvarnou výchovu. Dále uvedla, že by se s tatškou chtěla vidat jen 2 týdny o letních prázdninách, protože tatška jezdí na léto do [země], kde má dům. [jméno] se jí líbí, tam je tatška v pohodě, je klidnější a tolik se nenaštává, ale jinak s ním být nechce. Tatškovi to napsala ve zprávě. Napsal jí, že to akceptuje, ale nepovažuje to za správné. Nechce k tatškovi chodit, nechce s ním být o víkendu, nechce u něj spát, má z něho strach. Pokud byla dotazována, proč se jí u otce tak nelíbí, co by případně mohl udělat jinak či změnit, aby strach neměla, nedokázala konkrétně odpovědět. Pouze opakovala, že má strach, jak bude tatška reagovat. Nechce, aby na ni křičel. Při pohovoru byla velmi komunikativní, jen když se mluvilo o otci, byla nesvá, stažená a v tenzi.

10. Matka doložila vyjádření psychologičky Mgr. [jméno] [příjmení], která potvrdila, že nezletilá v rozmezí od [datum] do [datum] absolvovala 14 hodin psychologického poradenství.

11. Dále matka předložila ambulantní zprávu psychiatrické ambulance [nemocnice] z [datum], ze které je zjištěno, že se nezletilá s matkou dostavila ke komplexnímu vyšetření z důvodů úzkostí, pokud jde k otci. U nezletilé nebyla zjištěna duševní porucha, její vývoj je v rámci širší normy. Popisovala při přesunech od matky k otci, že prožívá stres. Jako doporučení bylo dáno pomoci nezletilé při přesunech k otci zpracovat negativní emoce a možné obavy, snažit se o pozitivní nastavení vůči otci, zároveň jí však pomoci se vůči otci vymezit, prosadit svůj názor a nadále jako vhodná byla doporučena spolupráce s psychologem.

12. K současným poměrům matky z její výpovědi je zjištěno, že je vdaná (aktuálně je vedeno řízení o rozvod manželství), kromě vyživovací povinnosti k [anonymizováno] si plní vyživovací povinnost k dceři [jméno], která je svěřena do její péče a na kterou je hrazeno výživné 200 euro měsíčně. Žije s dcerami sama v pronajatém bytě s měsíčními náklady za bydlení ve výši 13 500 Kč měsíčně za nájem, zálohami na plyn ve výši 1 040 Kč, za elektřinu 2 380 Kč a za úklid společných prostor 330 Kč. Dále matka za telefonní služby pro sebe, obě dcery a dospělého syna a za pevný internet hradí 4 200 Kč měsíčně. Studuje psychologii v [anonymizováno], hradí školné 4 300 Kč měsíčně a platí si skupinové sezení u psychologa částkou 650 Kč měsíčně. Pracuje jako OSVČ v oboru grafický design, průvodcovské služby a coaching. Dle svého vyjádření dosahuje příjmů kolem 100 000 Kč měsíčně, hradí pravidelně zálohy na zdravotní pojištění ve výši 2 968 Kč měsíčně a na sociální pojištění ve výši 5 379 Kč měsíčně.

13. Z daňového priznání matky za rok 2023 je zjištěno, že základem daně ze samostatné výdělečné činnosti byla částka 463 346 Kč a zaplacená daň činila 68 610 Kč.

14. K současným poměrům otce z jeho výpovědi je zjištěno, že je rozvedený, nemá jiné vyživovací povinnosti. V České republice žije v bytě v osobním vlastnictví s měsíčními náklady do fondu oprav ve výši 3 500 Kč, zálohami na elektřinu ve výši 1 500 Kč a na plyn 2 500 Kč. V říjnu 2022 zakoupil dům v [země] (finanční prostředky čerpal z prodeje bytu), kde tráví čas od června do října

každého roku. V [země] by rád začal podnikat, chce zde provozovat bistro s občerstvením a prodávat vlastní reklamní produkty. Aktuálně řeší problémy se zdravotním stavem, je po druhé operaci [anonymizováno] a vše závisí, jak se bude jeho zdravotní stav vyvíjet. Aktuálně je bez příjmů, žije z úspor, které má ve výši 800 000 Kč. Dluhy nemá. Otec uvedl, že je schopen složit ve prospěch nezletilé finanční prostředky ve výši 180 000 Kč, když z těchto prostředků by pravidelně bylo k rukám matky zasíláno výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně. Matka s tímto souhlasila.

15. Podle § 909 o. z., *změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.*

16. Podle § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., *soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zájem dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepřibuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.*

17. Podle § 910 odst. 1 o. z., *předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.*

18. Podle § 913 odst. 1, 2 o. z., *pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nezidal bez důležitého důvodu vyhodněnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.*

19. Podle § 915 odst. 1 o. z., *životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.*

20. Podle § 891 odst. 1 o. z., *rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stykat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.*

21. Soud konstatuje, že aktuálně péči o nezletilou zabezpečuje matka. Střídavá péče již není realizována, a to zpočátku z důvodu zdravotního stavu otce, nyní s ohledem na přání nezletilé. Otec přání své nezletilé dcery respektuje, souhlasí, aby dcera v péči matky zůstala. Pokud rodiče o změně úpravy výchovy a výživy u jednání soudu uzavřeli dohodu, soud ji shledal zcela v zájmu nezletilé a schválil ji. Soud zejména přihlédl k přání samotné nezletilé. Rodiče se shodli i v otázce výživného. Soud dohodnutou výší výživného shledává v souladu s potřebami nezletilé, tak s aktuálními schopnostmi a možnostmi otce, které jsou v době rozhodování soudu omezené jeho zdravotním stavem. Pokud se rodiče současně dohodli, že aktuálně styk otce s nezletilou nebude upravován, soud toto považuje za nejlepší možné řešení, neboť kromě pobytu s otcem během letních prázdnin dcera kontakt odmítá.

22. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím

soudu podepsaného. Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal. Proti výroku I. tohoto rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný, to znamená, že povinnost platit výživné vzniká okamžikem doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (§ 504 z. ř. s.).

Český Krumlov 11. března 2024

Mgr. Eva Rožboudová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. dubna 2024.