



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Juřicovou v hlavním líčení konaném dne 16. 2. 2021 v Českém Krumlově

**takto:**

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro doručování [adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

1. v době od 18:30 hodin do 18:50 hodin dne 20. 1. 2020 ve [část obce], okres Český Krumlov, vnikl po rozbití skleněné výplně přídatného okénka u spolujezdce do osobního vozidla tovární značky Citroën Berlingo, [registrační značka], poškozeného [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], které bylo odstaveno na parkovišti u [název casina], a ke škodě poškozeného z vozidla odcizil hnědou koženou peněženku bez hodnoty s finanční hotovostí ve výši 2 500,00 Kč, řidičským průkazem, občanským průkazem a kartičku pojišťovny VZP, vše na jméno [celé jméno poškozeného], poškozením bočního okénka způsobil další škodu ve výši nejméně 500,00 Kč,
2. v době od 19:30 hodin dne 6. 2. 2020 do 01:52 hodin dne 7. 2. 2020 v [obec], okres Český Krumlov, vnikl po rozbití venkovních vstupních dveří do rodinného domu [adresa], odkud z pracovny v přízemí odcizil z volně položeného neuzamčeného malého trezoru finanční částku ve výši nejméně 71 000,00 Kč a sportovní tašku zn. Kappa v hodnotě nejméně 300,00 Kč s finanční hotovostí ve výši 29,00 €, tj. 722,00 Kč, tj. věci v celkové hodnotě 72 022,00 Kč ku škodě poškozeného [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], poškozením vstupních dveří mu pak způsobil další škodu ve výši nejméně 15 000,00 Kč,
3. v době od 09:15 hodin do 17:30 hodin dne 29. 2. 2020 v [obec], okres Český Krumlov, za použití kamene rozbil dvojitou skleněnou výplň okna domu [adresa], vnikl do obývacího pokoje a po prohledání domu odcizil ze dvou komod v ložnici, z okna dětského pokoje a ze

stolu v kuchyni 4 ks dámských řetízku v hodnotě nejméně 26 000,00 Kč, 5 párů náušnic v hodnotě nejméně 12 000,00 Kč, kapesní hodinky tzv. cibule s řetízem, zlaté v hodnotě nejméně 15 000,00 Kč, kapesní hodinky tzv. cibule, s koženým řemínkem, stříbrné, v hodnotě nejméně 6 000,00 Kč, pár snubních prstenů v hodnotě nejméně 8 000,00 Kč, nezjištěné množství bižuterie v hodnotě nejméně 1 500,00 Kč, mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi 2 v hodnotě nejméně 1 600,00 Kč, dózu v hodnotě 100,00 Kč s mincemi a bankovkami v celkové částce nejméně 20 000,00 Kč, dámský látkový batoh zn. Puma v hodnotě nejméně 200,00 Kč, látkovou černou cestovní tašku v hodnotě nejméně 300,00 Kč, dámské hodinky zn. Bentime v hodnotě 2 000,00 Kč, tablet nezjištěné značky v hodnotě nejméně 1 000,00 Kč, načatý pánský parfém zn. JOOP v hodnotě nejméně 500,00 Kč, a cestovní pas na jméno poškozené [celé jméno poškozené] a rodinné listinné materiály rodiny [příjmení] bez hodnoty, tj. věci v celkové hodnotě 94 200,00 Kč ku škodě poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum narození poškozené], poškozením skleněné výplně jí pak způsobil další škodu ve výši nejméně 600,00 Kč,

celkem tak jednáním pod body 1. – 3. způsobil škodu odcizením ve výši nejméně 168 722,00 Kč a škodu poškozením ve výši nejméně 16 100,00 Kč,

4. dne 23. 2. 2020 v 10:23 hodin z telefonního čísla [tel. číslo], které bylo vloženo do přístroje s IMEI [číslo], uskutečnil na linku tísňového volání 158, oznámení ve znění, [část obce] [název casina] bomba", což mělo za následek jednak evakuaci nejméně 60 osob z budovy [adresa] v osadě [část obce] a budovy restaurace s nehtovým studiem [adresa] v téže osadě v katastru [územní celek] a následné uzavření těchto objektů v době od 10:45 do 13:00 hodin, jednak výjezd jednotek integrovaného záchranného systému, a to konkrétně pěti příslušníků Policie ČR, jednoho služebního psa, čtyř příslušníků Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje, tří příslušníků Jednotky sboru dobrovolných hasičů [obec], dvou příslušníků Městské policie [obec] a posádky Zdravotní záchranné služby Jihočeského kraje v počtu dvou záchranářů, přičemž následným prověřením a fyzickou kontrolou objektů bylo zjištěno, že se informace o uložení nástražného výbušného systému nezakládá na pravdě,
5. v době nejméně od [datum] do [datum] v [obec] i jinde neoprávněně užíval vozidlo tovární zn. Mercedes Vito, [registrační značka], v majetku [celé jméno poškozeného], [IČO], které převzal dne [datum] jako nájemce na podkladě smlouvy o nájmu náhradního vozidla ze dne [datum] sjednané v provozovně pronajímatele v [obec] v ulici [adresa], na dobu původně dvou dnů, prodloužené následně na dobu jednoho týdne, přičemž z důvodu nehrazení smlouveného nájemného byl ze strany pronajímatele srozuměn s povinností vozidlo vrátit do [datum], vozidlo však nevrátil a užíval jej i nadále a pro poškozeného se stal nekontaktním, přičemž předmětné vozidlo si na místě sepsání smlouvy dne [datum] osobně převzal a jako řidič s tímto odjel, ačkoli měl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, a to
  - trestním příkazem Okresního soudu v Domažlicích ze dne 3. 9. 2018 č. j. [číslo jednací], na dobu 30 (třiceti) měsíců,
  - trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově ze dne 16. 5. 2019 č. j. [číslo jednací], na dobu 24 (dvaceti čtyř) měsíců,

tedy

ad 1. – 3.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu větší, čin spáchal vloupáním,

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 2., 3.

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí,

ad 4.

sdělil orgánu Policie České republiky poplašnou zprávu, která je nepravdivá a je způsobila vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva anebo bezdůvodnou práci integrovaného záchranného systému,

ad 5.

zmocnil se motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat,

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### čímž spáchal

ad 1. – 3.

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“)

pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2., 3.

pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 4.

přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2 trestního zákoníku,

ad 5.

přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea první trestního zákoníku,

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 75 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu pobytu na okrese Český Krumlov **na dobu 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“) je obžalovaný povinen nahradit škodu poškozeným

- [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného], ve výši 3 000,00 Kč,
- [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozené a poškozeného], ve výši 63 722,00 Kč,
- [celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené], ve výši 94 800,00 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozené] odkazují se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v rámci trestního řízení má soud za prokázaný následující skutkový stav.
2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v období od 20. 1. 2020 do 29. 2. 2020 vnikl za užití násilí jednak do osobního vozidla (bod 1.) a jednak do dvou rodinných domů (body 2., 3.) a odcizil odtud věci specifikované ve výroku rozsudku. Tímto jednáním tak způsobil odcizením věcí škodu ve výši nejméně 168 722,00 Kč a škodu poškozením věcí ve výši nejméně 16 100,00 Kč.
3. Dále obžalovaný dne 23. 2. 2020 v 10:23 hodin zavolal z telefonního čísla [tel. číslo] na linku tísňového volání a učinil oznámení ve znění: „[část obce] [název casina] bomba“. V důsledku tohoto jednání bylo evakuováno z objektu casina a přilehlé restaurace a nehtového studia, nacházejících se v osadě [část obce], [obec], nejméně šedesát osob a došlo k následnému uzavření těchto objektů, když byly v době od 10:45 do 13:00 hodin kontrolovány za účelem zjištění nástražného výbušného systému. Oznámení obžalovaného zapříčinilo výjezd jednotek integrovaného záchranného systému, specifikovaných pod bodem 4. odsuzujícího rozsudku, na místo kde byla bomba nahlášena. Fyzickou kontrolou objektů bylo zjištěno, že informace o uložení bomby se nezakládá na pravdě.
4. Dále obžalovaný v době od 23. 3. 2020 do 13. 4. 2020 neoprávněně užíval vozidlo tovární značky Mercedes Vito, [registrační značka], které převzal od jeho majitele [celé jméno poškozeného] dne [datum] na základě smlouvy o nájmu náhradního vozidla. Vozidlo si zapůjčil původně na dva dny, následně požádal o prodloužení jeho zapůjčení na dobu jednoho týdne. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný neplatil nájemné za dané vozidlo, byl jeho pronajímatelem vyzván, aby jej vrátil do 23. 3. 2020. Toto vozidlo však nevrátil a užíval jej nadále. Dané vozidlo obžalovaný dne, kdy uzavřel smlouvu o jeho nájmu, převzal a jako řidič s tímto z místa odjel. V tu dobu měl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel Okresním soudem v Domažlicích pod sp. zn. [spisová značka] a Okresním soudem v Trutnově pod sp. zn. [spisová značka].
5. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se v řízení před soudem k věci nevyjádřil, neboť se k nařízenému hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil, ač byl řádně předvolán. Předvolání k hlavnímu líčení mu bylo doručeno dne 5. 2. 2021. Hlavní líčení se tak za splnění podmínek uvedených v § 202 odst. 2 trestního řádu konalo v jeho nepřítomnosti, když věc bylo možno projednat a spolehlivě rozhodnout i za dané situace.
6. Ve smyslu § 207 odst. 2 trestního řádu byla v řízení před soudem čtena výpověď obžalovaného, kterou učinil v přípravném řízení. K této došlo dne 26. 9. 2020. Obžalovaný se vyjádřil toliko k osobním poměrům, když mimo jiné uvedl, že užívá telefonní číslo [tel. číslo]. Ke skutkům, které jsou mu kladeny za vinu, se nevyjádřil, když využil zákonného práva nevyprávět. Tohoto práva využil i při vazebním zasedání konaném z důvodu realizace příkazu k zatčení dne 5. 2. 2021.
7. Poškozený [celé jméno poškozeného] vypověděl, že s obžalovaným byli kamarádi. Obžalovaný pracoval asi tři čtvrtě roku v [název casina] v [část obce]. Z pracovního poměru byl propuštěn, neví však z jakého důvodu. Obžalovaného vozil v autě, které bylo následně napadeno. Obžalovaný věděl, že si peněženku schovává ve vozidle. Opakovaně po něm chtěl půjčit peníze. Naposledy požadoval částku 12 000,00 Kč, on mu řekl, že mu půjčí pouze to, co má v autě a šel do vozidla pro peněženku. Navíc je možné, že obžalovaný viděl, kam si ve vozidle schovává peněženku, když tankoval benzín. Předmětný den kolem 21:00 hodin vezl známého v autě, požádal jej, aby zavřel okno. Spolujezdec mu sdělil, že okno je zavřené, ale že v něm má díru. Zjistil, že peněženka, kterou měl schovanou pod sedačkou, zmizela. Měl v ní částku 2 500,00 Kč a doklady. Následně se

s obžalovaným ještě potkal, bavili se o krádeži. On se moc o tom bavit nechtěl, ke krádeži se nepřiznal. V [název casina] zažil planý poplach, kdy anonym nahlásil bombu, bylo to v dopoledních hodinách. Z budovy byli evakuováni všichni zaměstnanci, jakož i hosté. Na místě byla policie, hasiči.

8. Poškozený [celé jméno poškozeného] vypověděl, že obžalovaného znal od září 2019. V té době si pořídil bar v [obec], obžalovaný jej navštěvoval. Pokud potřeboval při nějaké akci pomoci, obžalovaný mu nabídl, že mu vypomůže. Obžalovanému dva týdny před krádeží půjčoval peníze. Obžalovaný byl u něj na návštěvě, seděl u stolu, který je naproti jeho pracovně, ve které měl trezor. Během návštěvy šel do trezoru pro částku 4 000,00 Kč, kterou mu půjčil. Obžalovaný viděl, jak otevírá trezor. Za týden na to mu peníze vrátil a zároveň se dohodli, že někdy zajdou na pivo. Předmětný den v Rakousku vybral částku 2 500,00 €, které chtěl použít v následujících měsících, kdy měl být na rehabilitaci, na poplatky. Ten den mu obžalovaný volal, že potřebuje někam odvézt. Potkali se ve [obec] u směnárny. Obžalovanému řekl, že si jde rozměnit peníze a pak ho odveze. Odpoledne, když už byl doma, mu obžalovaný opakovaně psal, zda nepůjdou na pivo. Nakonec se domluvili, že se sejdou ve [obec] v 20:00 hodin. Obžalovaný ve smluvený čas nepřišel, volal mu, kde je. Obžalovaný mu sdělil, že náhle přijela jeho sestra, se kterou je na večeri na [obec]. Nakonec obžalovaný přišel v 21:15 hodin. Během večera pili alkohol, obžalovaný hrál automaty. Sdělil mu, že vyhrál 20 000,00 Kč, celý večer platil pití a nakonec odjeli do casina v [obec], kde mu obžalovaný dal 100,00 € s tím, ať si zahraje automaty. Po půlnoci mu telefonovala přítelkyně, že je vykradli, že jsou u domu rozbité vstupní dveře. Řekl to obžalovanému, ten reagoval, že si snad dělá srandu, a poté odjel domů. Před domem byla již policie. Pachatel dům neprohledával. Odcizil mu tašku s částkou 30,00 €, kterou měl v předsíni na věšáku a dále částku 71 000,00 Kč z trezoru. Byť policisté hledali, čím mohl pachatel rozbit dveře, nic nenašli. Druhý den jeho přítelkyně uklízela a pod gaučem našla jeho sekeru. Tuto měl běžně uloženu venku. Nesahali na ní, zavolali policii. Obžalovaný jej zkontaktoval, chtěl vědět, co policisté našli. On v té době byl již upozorněn ze strany policie na obžalovaného a tak mu sdělil, že policie nemá žádnou stopu. Dále mu řekl, že je finančně na dně, že mu pachatel vzal všechny peníze. Obžalovaný mu slíbil, že mu finančně vypomůže. Pak se již neozval. Od pojišťovny dostal za poškozené dveře částku 5 000,00 Kč, přičemž jeho spoluúčast činila 1 000,00 Kč a dále za odcizené peníze částku 20 000,00 Kč, když jeho spoluúčast opět činila 1 000,00 Kč. Napadená nemovitost je v jeho vlastnictví, stejně tak i peníze byly jeho.
9. Svědkyně [celé jméno poškozené] vypověděla, že dům specifikovaný pod bodem 2. rozsudku je ve vlastnictví poškozeného [celé jméno poškozeného]. Napadení domu zjistila poté, co se vrátila z noční. Viděla rozbité vstupní dveře, v domě se svítilo. Ihned volala poškozenému [celé jméno poškozeného]. Ten jí řekl, že v daný den vybral větší obnos peněz, mluvil o částce kolem 70 000,00 Kč. Poté zavolala policii, do domu nešla. Domnívá se, že pachatel šel najisto za penězi, protože cenné věci, které mohl vzít, v domě zůstaly. V domě nebyly pootevírané zásuvky. Poškozený [celé jméno poškozeného] se pak zmiňoval, že se mu ztratila i taštička přes rameno. Ta se mu následně vrátila zpátky, protože jí někdo našel u baru. Odcizené peníze byly poškozenému [celé jméno poškozeného]. Druhý den uklízela a pod gaučem v obýváku našla sekeru, která předtím byla na dvoře za barákem. Nález volali policii.
10. Poškozená [celé jméno poškozené] vypověděla, že obžalovaného znala jako štamgasta z baru, který provozoval syn jejího přítele. Opakovaně se mu snažili i pomoci, např. při stěhování, či mu pomohli utéci, když jej chtěla jiná osoba zbit. Finančně mu nevypomáhali. Obžalovaný nebyl nikdy u nich v domě, ale věděl, kde bydlí. Předmětný den přijela domů kolem 17:30 hodin, odemkla dveře a viděla na zemi shozenou kytku. Následně zaregistrovala sklo na zemi, dveře v domě byly všude otevřené, byť je zavírají. Zaregistrovala rozbité okno. Byly jí odcizeny věci uvedené v obžalobě, nic se jí nevrátilo. Pojištěná proti krádeži není.
11. Poškozený [celé jméno poškozeného] vypověděl, že provozuje autopůjčovnu a autoservis. Obžalovanému zapůjčil vozidlo na základě smlouvy o nájmu. Ve smlouvě je uvedeno číslo

občanského průkazu, který mu předložil obžalovaný a telefonní číslo obžalovaného. Obžalovaný si vozidlo zapůjčil na dva dny, toto zaplatil. Nezmínil se o tom, že má zákaz řízení, v tomto případě by mu vozidlo nepůjčili. Obžalovaný ve sjednanou dobu vozidlo nevrátil. Byli spolu v kontaktu, a to přes telefonní číslo, které obžalovaný uvedl do smlouvy. Dané vozidlo pak bylo přivezeno před bránu servisu, klíče byly v zapalování. Obžalovaný nedoplátil půjčovné.

12. Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že pracuje jako manager v [název casina] ve [část obce]. Obžalovaný zde pracoval na základě dohody o provedení práce zhruba rok a to v restauraci casina. Spolupráci s ním ukončili v únoru 2020, když začal chodit pozdě do práce a byl unavený. Na obžalovaného mají telefonní kontakt, který jim udal. Jedná se o číslo [tel. číslo]. Na tomto telefonním čísle byl obžalovaný kontaktní. O bombě v casinu se dozvěděla od svého šéfa, který jí to telefonoval. V tu dobu bylo v provozu jak kasino, tak restaurace. Z důvodu této zprávy museli být evakuováni jak hosté, tak zaměstnanci. Objekt byl uzavřen zhruba čtyři hodiny. Na místě byli hasiči, městská policie, státní policie, zdravotníci a psodvodi. Poté se obžalovaný objevil v casinu, když si šel vyzvednout výplatu. Ona s ním nemluvila.
13. Z protokolu o ohledání místa činu týkající se jednání popsaného pod bodem 1., včetně přiložené fotodokumentace, se podává stav napadeného vozidla krátce po útoku, jakož i skutečnost, že z rozbitého trojúhelníkového okna a z madla příhrádky pod sedadlem řidiče byla zajištěna biologická stopa. Pokud následně byly tyto stopy vyhodnoceny, jak se podává z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (založeného na č. l. 33 – 34 spisu), pak bylo zjištěno, že biologická stopa zajištěná stěrem z otvoru trojúhelníkového předního okna automobilu na straně spolujezdce vykazuje shodu na úrovni individuální identifikace s genetickým profilem obžalovaného.
14. Z videozáznamu, jenž v dobu, kdy došlo k napadení vozidla, snímal parkoviště, kde vozidlo poškozeného [celé jméno poškozeného] bylo zaparkováno, se zjišťuje, že v 18:33 hodin jde osoba přímo k vozidlu poškozeného a to na stranu spolujezdce, a krátce poté tato osoba nasedla do vozidla. V 18:45 hodin se pak dveře spolujezdce otevírají, z vozidla osoba vystoupila a odešla. Z odborného vyjádření (založeného na č. l. 51 spisu) bylo zjištěno, že náklady na opravu poškozeného okna vozidla činí 500,00 Kč.
15. Z protokolů o ohledání rodinného domu [adresa] [obec], včetně přiložené fotodokumentace, se zjišťuje, jakým způsobem pachatel do napadeného objektu vnikl a stav jeho interiéru krátce po napadení. Pokud byly na místě zajištěny biologické stopy, pak tyto nevykázaly shodu s obžalovaným. Z dalšího protokolu o ohledání daného místa činu, ke kterému došlo dne [datum] v 22:20 hodin, bylo zjištěno, že za pohovkou v obývacím pokoji se nachází sekera, když toto bylo zachyceno i fotodokumentací. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (založeného na č. l. 97 – 98 spisu) bylo zjištěno, že genetická stopa získaná stěrem topírka dané sekery se na úrovni individuální identifikace shoduje s genetickým profilem obžalovaného.
16. Z protokolu o ohledání rodinného domu [adresa] v [obec], včetně přiložené fotodokumentace, se podává způsob, jakým pachatel vnikl do objektu, jakož i stav interiéru krátce po napadení a seznam stop, které byly na místě zajištěny.
17. Ze znaleckého posudku vypracovaného v oboru kriminalistika, odvětví genetika, který byl v řízení před soudem čten za splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 5 trestního řádu, se podává, že biologická stopa zajištěná stěrem z olivy okna v obývacím pokoji rodinného domu [adresa] v [obec] vykazuje shodu na úrovni individuální identifikace s genetickým profilem obžalovaného.
18. Z odborného vyjádření vypracovaného [jméno] [příjmení], soudním znalcem v oboru ekonomika, ceny a odhady motorových vozidel, bylo zjištěno, jakou hodnotu měly věci odcizené v domě [adresa] a [adresa] v [obec] ke dni napadení těchto objektů a jaká škoda zde byla způsobena poškozením věcí (č. l. 131 – 135 spisu).

19. Ze zprávy společnosti [právnícká osoba], bylo zjištěno, že jak obžalovaný, tak poškozený [celé jméno poškozeného] jsou u jejich společnosti registrováni a tito u nich byli dne [datum] krátce po půlnoci.
20. Z protokolu o ohledání místa činu popsaného pod bodem 4. rozsudku (založeného na č. l. 218 – 221 spisu) bylo zjištěno, že na místě nebyla nalezena bomba.
21. Ze záznamu tísňové linky 158 bylo zjištěno, že dne [datum] v 10:23 hodin bylo oznámeno následující: [část obce] [název casina] bomba“.
22. Z vyhodnocení uskutečněného telekomunikačního provozu z telefonního čísla IMEI [číslo], z něhož bylo uskutečněno oznámení na tísňovou linku, bylo zjištěno, že v daném telefonu bylo dne [datum] užito telefonní číslo [tel. číslo].
23. Z listin na č. l. 232 – 234 spisu se zjišťuje, jaké integrované sbory se účastnily evakuace casina.
24. Z protokolu o ohledání mobilního telefonu poškozeného [celé jméno poškozeného] bylo zjištěno, že poškozený v době od [datum] do [datum] komunikoval s obžalovaným, který užíval telefonní číslo [tel. číslo], o vrácení zapůjčeného vozidla.
25. Z protokolu o ohledání věci, a to konkrétně osobního vozidla značky Mercedes Vito, [registrační značka], se zjišťuje, že dané vozidlo bylo zaparkované v areálu firmy poškozeného [celé jméno poškozeného] před vjezdem do areálu. V době ohledání bylo vozidlo nepoškozeno a uzamčeno.
26. Ze smlouvy o nájmu dopravního prostředku, včetně protokolu o předání vozidla a osobních dokladů obžalovaného (založených na č. l. 258 – 260 spisu) se zjišťuje, že dne 16. 3. 2020 v 08:49 hodin převzal obžalovaný, který na sebe uvedl telefonní spojení [tel. číslo], osobní vozidlo Mercedes Vito, [registrační značka], s tím, že nájem tohoto vozidla byl sjednán od 16. 3. 2020 do 18. 3. 2020. Z kamerového záznamu zachycující prostor před areálem firmy poškozeného [celé jméno poškozeného] se zjišťuje, že dané vozidlo zde bylo odstaveno dne [datum] v 05:09 hodin. Z vozidla vystoupila neznámá osoba, která za sebou zavřela dveře a odešla od vozidla.
27. Skutkové okolnosti byly zjištěny i z dalších listinných důkazů, zejména ze seznamů odcizených věcí vypracovaných poškozenými (č. l. 71, 157, 192 – 195, 246 spisu).
28. Vyhodnocením zmíněných důkazů, jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu a vzájemných vazbách, dospěl soud k závěru, že má k dispozici dostatečný důkazní materiál svědčící jednoznačně o vině obžalovaného předmětnými skutky. V návaznosti na uvedená skutková zjištění je nepochybné, že jednání popsaných pod body 1. – 3. rozsudku se dopustil právě obžalovaný, když ve všech případech na místech činů byla zjištěna jeho genetická stopa. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že tato stopa byla nalezena na místech, kudy došlo k vniknutí do napadených objektů (body 1., 3.) či na nástroji, který byl použit k násilnému vniknutí do rodinného domu (bod 2.). Zmíněná sekera (bod 2.), na které byla nalezena genetická stopa obžalovaného, byla poškozeného a byla uložena venku před domem. Pokud tato byla následně nalezena v pokoji, kde došlo k odcizení finanční hotovosti, a genetická stopa na ní zajištěna vykazuje genetickou shodu s obžalovaným, pak nelze učinit jiný závěr, než že právě obžalovaný tuto sekeru použil ke vniknutí do rodinného domu a ponechal jí v obývacím pokoji. Pro závěr svědčící o pachatelství obžalovaného skutkem popsaným pod bodem 2. svědčí i způsob pohybu pachatele po napadené nemovitosti. Jak z výpovědi poškozených, tak z protokolů o ohledání je zřejmé, že pachatel nemovitost neprohledával a šel najisto do místnosti, kde se nacházel trezor s uloženými penězi. Není sporu o tom, že obžalovaný věděl, kde poškozený má trezor s penězi, když toto mohl vnímat při své předchozí návštěvě u poškozeného. Z výpovědi poškozeného [celé jméno poškozeného] je pak nepochybné, že obžalovaný věděl, že v den napadení má poškozený u sebe větší hotovost, když byl přítomen u toho, jak poškozený [celé jméno poškozeného] směňuje peníze ve směnárně. Není sporu o tom, že obžalovaný věděl, že v době napadení domu poškozeného [celé jméno poškozeného] se v tomto

nikdo nenachází. Poškozený [celé jméno poškozeného] totiž obžalovanému v předmětný den řekl, že jeho přítelkyně má noční a on sám si s obžalovaným domluvil schůzku na 20:00 hodin. Za situace, kdy obžalovaný se na schůzku dostavil se zpožděním v cca 21:15 hodin lze uzavřít, že měl dostatečný časový prostor pro to, aby napadl předmětný rodinný dům a následně se dostavit na schůzku s poškozeným. Stejně tak obžalovaný věděl, že poškozený [celé jméno poškozeného] si schovává peněženku s finanční hotovostí ve svém vozidle, když podle výpovědi tohoto poškozeného jej ve vozidle několikrát vezl a navíc obžalovaný byl přítomen situaci, kdy peněženku vytahoval za účelem půjčení peněz. Stejně tak soud považuje za jednoznačně prokázané, že obžalovaný se dopustil skutku popsaného pod bodem 3. rozsudku, když jeho genetická stopa se našla na klíče okna, jímž pachatel vnikl do napadené nemovitosti. Za situace kdy obžalovaný v této nemovitosti nikdy předtím nebyl lze uzavřít, že on je právě pachatelem projednávaného skutku.

29. Soud výpovědi poškozených ve vztahu ke skutkům pod body 1. – 3., 5. rozsudku, jakož i svědkyně [příjmení], považuje za věrohodné a určující pro rozhodnutí ve věci samé. Nebylo zjištěno, že by poškození či svědkyně měli spor s obžalovaným a není tak důvod předpokládat, že by cíleně koncipovali své výpovědi tak, aby vyzněly v jeho neprospěch. Jejich výpovědi odpovídají ostatním ve věci provedeným důkazům, a to zejména protokolům o ohledání či záznamem z kamer, případně zprávou casina o tom, zda v danou dobu byli přítomni obžalovaný s poškozeným [celé jméno poškozeného] v casinu v [obec]. Dále si soud nemohl nepovšimnout, že výpovědi poškozených jsou stejné jako jejich vysvětlení podaná v rámci přípravného řízení. Soud si je vědom skutečnosti, že úřední záznamy zachycující vysvětlení oso, nelze použít jako důkaz, je však přesvědčen, že tyto lze použít pro hodnocení věrohodnosti vyslychaných osob.
30. Soud vycházejí z odborného vyjádření a výpovědi poškozených uzavírá, že obžalovaný odcizil v napadených objektech věci uvedené pod body 1. – 3. rozsudku a tímto jednáním tak způsobil škodu odcizením věcí ve výši nejméně 168 722,00 Kč, tj. škodu větší ve smyslu § 138 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, tj. škodu, která dosahuje nejméně částky 100 000,00 Kč a nepřesahuje částku 1 000 000,00 Kč, a škodu poškozením věcí ve výši nejméně 16 100,00 Kč, tj. škodu nikoli nepatrnou, když tato dosahuje nejméně částky 10 000,00 Kč a nepřesahuje částku 50 000,00 Kč / § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku
31. Soud považuje za jednoznačně prokázané, že dne [datum] v 10:23 hodin bylo učiněno na linku tísňového volání oznámení ve znění: „[část obce] [název casina] bomba“ a v důsledku toho došlo k evakuaci osob z dané budovy a výjezdu jednotek integrovaného záchranného systému uvedených pod bodem 4. rozsudku. Při tomto skutkovém závěru soud vychází z hlasového záznamu tísňové linky a dále z listinných důkazů prokazujících zásah jednotek integrovaného systému a výpovědi svědků [příjmení] a [celé jméno poškozeného], kteří byli dané evakuaci přítomni, buď osobně, nebo situaci sledovali přes kamery ([příjmení]). Skutečnost, že šlo o planý poplach, se pak podává z protokolu o ohledání daných subjektů, kdy žádný nástražný výbušný systém nebyl nalezen. Z výpisu o uskutečněném telekomunikačním provozu pak byl zjištěn telefonní přístroj, z něhož bylo učiněno zmiňované oznámení a následně bylo zjištěno, že v tomto přístroji daný den bylo užíváno telefonní číslo [tel. číslo]. Skutkový závěr, že šlo o číslo užívané obžalovaným, se pak podává z výslechu samotného obžalovaného, ke kterému došlo dne [datum], kde policii obžalovaný označil za své kontaktní telefonní číslo právě číslo [tel. číslo]. Není sporu o tom, že obžalovaný dané telefonní číslo užíval i v předmětné době, jak se podává z výpovědi svědkyně [příjmení], zaměstnankyně [název casina] ve [část obce], která uvedla, že na tomto telefonním čísle byl obžalovaný běžně kontaktní, když byl ve zmiňovaném casinu zaměstnán, přičemž obžalovaný zde pracoval zhruba tři čtvrtě roku, do února 2020. Závěr soudu o tom, že to byl právě obžalovaný, kdo učinil zmiňované oznámení je umocněn tím, že obžalovaný toto číslo předal i poškozenému [celé jméno poškozeného] při nájmu vozidla, jak se podává z nájemní smlouvy a komunikací mezi ním a poškozeným [celé jméno poškozeného]. Tento poškozený potvrdil, že obžalovaný byl běžně kontaktní na tomto čísle nejméně od 18. 3. 2020 do 13. 4. 2020. Není sporu o tom, že zpráva, která varuje před bombou v objektu, kde se nacházejí lidé, vede k vážnému znepokojení těchto osob a



za situace, kdy nebyla v daném případě bomba nalezena nelze učinit jiný závěr, že šlo o zprávu, která vedla k bezdůvodné práci integrovaného záchranného systému. Závěr o pachatelství obžalovaného daným skutkem umocňuje skutečnost, že k danému casinu měl vztah, když zde byl delší dobu zaměstnán, a k danému jednání došlo krátce poté, co s ním casino ukončilo spolupráci. Dlužno dodat, že tato trestná činnost není obžalovanému neznámá, když za ni byl již v minulosti odsouzen.

32. Je nepochybné, že obžalovaný dne 16. 3. 2020 na základě smlouvy o nájmu převzal do nájmu vozidlo specifikované pod bodem 5. rozsudku s tím, že jej bude užívat dva dny. Tyto skutkové okolnosti se podávají z výpovědi poškozeného [celé jméno poškozeného], která plně koresponduje s předmětnou smlouvou o nájmu. Z výpovědi poškozeného [celé jméno poškozeného] je zřejmé, že byt' došlo k prodloužení nájmu o jeden týden, obžalovaný přesto vozidlo nevrátil a toto dále užíval, nejméně do 13. 4. 2020, kdy naposledy s poškozeným komunikoval a sliboval, že jej vrátí. K navrácení vozidla však došlo až dne 20. 4. 2020, jak vyplynulo z výpovědi poškozeného [celé jméno poškozeného] a kamerového záznamu. Rovněž se považuje za nesporné, že obžalovaný dané vozidlo řídil nejméně při jeho převzetí dne [datum], kdy s tímto odjel z areálu, byt' v té době měl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel Okresním soudem v Domažlicích sp. zn. [spisová značka] a Okresním soudem v Trutnově sp. zn. [spisová značka].
33. Soud dospěl k následujícímu závěru. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v období od 20. 1. 2020 do 29. 2. 2020 napadl objekty uvedené pod body 1. – 3. rozsudku způsobem zde popsaným a odcizil odtud věci specifikované ve skutkové větě. S ohledem na skutečnost, že tímto svým jednáním naplnil podstaty stejných trestných činů a tyto útoky jsou spojeny blízkou časovou souvislostí soud jednání popsaná pod body 1. – 3. rozsudku posoudil jako dílčí útoky přečinu krádeže a poškození cizí věci (body 1. – 3.) a přečinu porušování domovní svobody (bod 2., 3.). Z tohoto důvodu škodu způsobenou odcizením a poškozením věcí v jednotlivých objektech sečetl za účelem zjištění právní kvalifikace. Obžalovaný způsobil krádeží popsanou pod body 1. – 3. na cizím majetku škodu v celkové výši 168 722,00 Kč, tj. škodu větší, a škodu poškozením ve výši nejméně 16 100,00 Kč, tj. škodu nikoli nepatrnou, jak bylo zmíněno již shora. Vzhledem k výši způsobené škody a způsobu provedení činu, když krádeže se obžalovaný dopustil formou vloupání – po rozbití oken, respektive dveří vnikl do uzamčeného vozidla a dvou rodinných domů, tj. vnikl do uzavřeného prostoru překonáním jistící překážky s použitím síly ve smyslu § 121 trestního zákoníku – je jednání obžalovaného popsané pod body 1. – 3. rozsudku právně kvalifikováno jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku. Při zohlednění výše škody, kterou způsobil poškozením věcí je zároveň jeho jednání popsané pod body 1. – 3. rozsudku právně kvalifikováno jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na skutečnost, že pod body 2. a 3. rozsudku obžalovaný násilím vnikl do rodinných domů, je toto jeho jednání zároveň posouzeno jako pokračující přečin porušování domovní svobody § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.
34. Ve vztahu k jednání popsanému pod bodem 4. rozsudku soud uzavírá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sdělil policii poplašnou zprávu, která nebyla pravdivá a byla způsobila vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva, konkrétně zaměstnanců a hostů casina, kde ohlásil výskyt bomby, a bezdůvodnou práci integrovaného záchranného systému. Ve světle právě rozvedeného je jednání obžalovaného popsané pod bodem 4. rozsudku právně kvalifikováno jako přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2 trestního zákoníku.
35. Dále obžalovaný nejméně v době od 23. 3. 2020 do 13. 4. 2020 neoprávněně užíval vozidlo specifikované pod bodem 5. rozsudku, které převzal dne 16. 3. 2020 jako nájemce na podkladě smlouvy o nájmu na dobu dvou dnů a prodloužil si ji o jeden týden. Po ukončení nájmu však obžalovaný vozidlo nevrátil a dále jej bez právního titulu užíval. Přistoupí-li k uvedenému, že v dané době měl obžalovaný uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel Okresním soudem v Domažlicích pod sp. zn. [spisová značka] a Okresním soudem v

Trutnově pod sp. zn. [spisová značka] a přesto dané vozidlo řídil je na místě jednání popsane pod bodem 5. rozsudku právně kvalifikovat jednak jako přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea první trestního zákoníku a jednak jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

36. Při úvahách o trestu byly soudem váženy veškeré skutečnosti rozhodné pro určení jeho druhu a výše. Obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně majetku před neoprávněnými zásahy, na nerušeném výkonu soudního rozhodnutí, na ochraně domovní svobody, jakož i na ochraně lidí před vyvoláváním vážných obav na základě rozšiřování nepravdivých poplašných zpráv. Škodlivost jednání obžalovaného pro společnost zvyšuje míra zavinění, neboť obžalovaný ve všech případech jednal v přímém úmyslu, když věděl, že se dopouští protiprávní činnosti a jednat takto chtěl. Soud nemohl přehlédnout okolnosti daných skutků spočívající v tom, že ve vztahu k jednáním pod body 1. – 4. rozsudku se obžalovaný protiprávního jednání dopustil vůči osobám, které znal, které mu opakovaně pomohly, jak finančně (body 1., 2.), tak i jiným způsobem, jak popisovala poškozená [celé jméno poškozené], případně šlo o jeho bývalého zaměstnavatele (bod 4.). Obžalovanému jsou cizí základní pravidla slušného chování, jeho jednání je prosto jakéhokoli respektu k majetku jiných osob, byť se jedná o jeho dobré známé. Obžalovanému přitěžuje jeho trestní minulost. Byl sedmkrát soudně trestán, přičemž v jednom případě se na něj hledí, jako kdyby trestán nebyl. Nelze si nepovšimnout, že v minulosti byl již potrestán za šíření poplašné zprávy, dále pak v jednom případě byl potrestán za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání a porušování domovní svobody, ve dvou případech byl pak postižen za krádež. Na obžalovaného je tak třeba hledět jako na speciálního recidivistu. Právě projednávané trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody (Okresní soud v Klatovech sp. zn. [spisová značka]) a dále v době, kdy má uloženy dva peněžité tresty a tresty zákazu činnosti (Okresní soud v Domažlicích sp. zn. [spisová značka], Okresní soud v Trutnově sp. zn. [spisová značka]). Soud rovněž přihlédl k rozsahu trestné činnosti, kdy obžalovaný se během dvou měsíců dopustil pěti skutků, v rámci kterých spáchal šest trestných činů. Rovněž soud zohlednil výši škody, kterou svým jednáním způsobil, která jak v případě nikoli nepatrné, tak v případě škody vyšší je při dolní hranici zákonného rozpětí. S ohledem na postoj obžalovaného k dané věci soud nemohl přihlédnout k polehčující okolnosti ve formě doznání.
37. Obžalovaný se dopustil šesti trestných činů, proto soud aplikoval ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku a uložil mu za všechny trestné činy úhrnný trest. Výměru tohoto trestu zvolil podle nejprísnejšího sbíhajícího se trestného činu, jímž je přečin krádeže podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku. Za tento přečin lze uložit trest odnětí svobody na jeden rok až pět let. Při zohlednění všech zjištěných okolností, jak polehčujících, tak přitěžujících, soud vyměřil trest v první čtvrtině zákonné sazby, konkrétně v trvání dvaceti čtyř měsíců. S poukazem na recidivu obžalovaného, zejména pak speciální, rozsah trestné činnosti a skutečnosti, že od spáchání trestné činnosti jej neodradí ani hrozba nařízení výkonu trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců (Okresní soud v Klatovech sp. zn. [spisová značka]), soud dospěl k závěru, že účelu trestu nelze dosáhnout jinak než přímým omezením osobní svobody obžalovaného. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný ve smyslu § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
38. Je nade vší pochybnost dáno, že obžalovaný je osobou, která nerespektuje základní pravidla silničního provozu, zcela ignoruje rozhodnutí soudů a v činnosti, která je mu zakázána nepřetržitě pokračuje. Soud na toto reaguje uložením trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů. Tento trest lze uložit v rozpětí jednoho roku až deseti let. Při zohlednění již uložených a dosud nevykonaných trestů zákazu činnosti soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti při spodní hranici zákonné sazby, konkrétně na dobu osmnácti měsíců.
39. Obžalovaný se během jednoho měsíce dopustil čtyř útoků na okrese Český Krumlov, kde v dané době pracoval a pohyboval se. Za situace kdy obžalovaný na okrese Český Krumlov nemá trvalý pobyt, má soud za to, že je na místě uložit mu trest zákazu pobytu na okrese Český Krumlov. Tento trest lze uložit v rozpětí jednoho roku až deseti let. S ohledem na rozsah trestné činnosti a její

škodlivost soud tento trest vyměřil při spodní hranici zákonné sazby, konkrétně na dobu dvaceti čtyř měsíců.

40. Do trestního řízení se včas a řádně s nárokem na náhradu škody připojili [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozené], kteří požadovali, aby v případě odsuzujícího rozsudku byl obžalovaný zavázán zaplatit jim škodu, kterou jim způsobil odcizením a poškozením věcí. Při zohlednění odborných vyjádření, která stanovila hodnotu odcizených, případně poškozených věcí ke dni spáchání trestného činu, výši pojistného plnění, které bylo poškozenému [celé jméno poškozeného] vyplaceno za odcizené a poškozené věci, jakož i skutečnosti, že některé věci byly poškozeným vydány zpět, bylo rozhodnuto o povinnosti obžalovaného zaplatit poškozeným částky uvedené ve výrokové části rozhodnutí. Se zbytky uplatněných a nepřiznaných nároků soud poškozené odkázal podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. V případě poškozených [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozeného] bylo během hlavního líčení rozhodnuto o tom, že tyto se do hlavního líčení jako poškození nepřipouštějí. Poškozená [celé jméno poškozené], ve shodě s poškozeným [celé jméno poškozeného] uvedla, že veškerá škoda způsobena jednáním popsáním pod bodem 2. rozsudku byla způsobena toliko poškozenému [celé jméno poškozeného] a požadoval-li poškozený [celé jméno poškozeného] náhradu škody ve výši 200 000,00 Kč představující hodnotu vozidla, které obžalovaný užíval, pak soud musel zohlednit skutečnost, že dané vozidlo bylo poškozenému vráceno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel, či druh. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobilé přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 16. února 2021

JUDr. Jitka Juřicová  
samosoudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. července 2021.