

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 191/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 10. října 2024



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážená [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 29. 9. 2024, Vám v příloze zasílám dle Vámi požadovaných kritérií v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě (viz. tabulka).

příloha: 1x tabulka + svazek rozhodnutí

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.

Číslo jednací		
2T 75/2022	bez odůvodnění	
33T 71/2021	bez odůvodnění	
2T 71/2022	bez odůvodnění	
3T 106/2023	bez odůvodnění	
33T 53/2021	s odůvodněním	zproštěn
5T 49/2021	bez odůvodnění	
33T 83/2023	s odůvodněním	
2T 4/2023	bez odůvodnění	
2T 33/2023	s odůvodněním	zproštěn
33T 66/2022	s odůvodněním	zproštěn
2T 185/2022	s odůvodněním	
2T 45/2023	s odůvodněním	
4T 152/2022	s odůvodněním	zproštěn
2T 4/2023	bez odůvodnění	



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Blanky Fedorkové a přísedících Ludmily Krotílové a Jarmily Hlouškové v hlavním líčení konaném dne 25. října 2023 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje
obžaloby, která mu kladla za vinu, že

v blíže neurčené době od ledna 2021 do února 2021 v [REDACTED] ulici [REDACTED] v domě čp. [REDACTED] během distanční výuky, po předchozí domluvě přišel v ranních hodinách k poškozené [REDACTED] která jej pozvala do svého dětského pokoje a kterou v době, kdy seděl na posteli a ona kolem něj procházela, uchopil za jednu ruku a silou jí strhl na postel, kde poškozená ležela na zádech, klekl si na ní obkročmo, stáhl jí kalhoty společně se spodními kalhotkami, bránil jí posadit se tlačáním ruky na hrudník, poškozená si snažila oblečení udržet, když mu říkala, že to nechce, tak jí odpověděl, že se nemá bát, že to nebude bolet, následně poškozené zavedl prsty do jejího přirození, ačkoliv brečela, udeřila jej fackou na tvář a opakovaně se snažila posadit, a následně chytil obě ruce poškozené a vnikl svým přirozením do poškozené, která byla panna, a vykonal na ní penilně-vaginální pohlavní styk,

čímž měl spáchat

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [REDAKCE], se se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.
2. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že s [REDAKCE], měl dobrovolný pohlavní styk, nesouhlasí s tím, že to bylo násilné. Zná ji okolo 2 let, vztah není momentálně žádný, byl kamarádský. Její věk v té době znal, řekla nebo napsala mu ho, už si nevzpomíná, jak se to dozvěděl. Byl to asi rok 2020, 2021, u ní doma byl třikrát, čtyřikrát, dvakrát měli asi po měsíci pohlavní styk, a potom zhruba dvakrát tam byl s kamarády na návštěvě, i po pohlavním styku. Pohlavní styk měli dvakrát, bylo to dobrovolné. Na posteli byl první, ona přistoupila dobrovolně a lehla si vedle. Vztah byl kamarádský s intimnostmi, nestalo se, že by ji uchopil za ruku a silou jí strhl na postel, klekl na ni obkročmo, stáhl jí kalhoty, bránil jí se posadit, takhle to udělal, ale ne násilně. Rukou na hrudi jí netlačil. Poškozená neříkala, že to nechce. Zavedl jí prsty do přirození. Neplakala, neudeřila ho. Přistoupila dobrovolně a lehla si vedle, neinstruoval ji, co má dělat, v průběhu pohlavního styku měnili polohy, bylo to vzájemné. Pohlavní styk byl ukončen vyvrcholením, potom si povídali a když šel domů, před domem na ní čekala kamarádka. Mezi pohlavními styky si psali a byli i venku s více lidmi, zpětně se o pohlavním styku nebavili. O tom, že to bylo poškozenou nechtěné, se dozvěděl až za delší dobu od někoho jiného. Nechytil poškozené obě ruce. Z té události pořídil jeden videosoubor naproti zrcadlu. Neví, proč. Že to natočil, jí řekl po skončení. Není si jistý, zda se bavil s poškozenou o jejich předchozích sexuálních zkušenostech, nevzpomíná si. [REDAKCE] letos bude dělat závěrečné zkoušky. Trestnou činnost bere jako obrovskou chybu, je již ponaučený.
3. V hlavním líčení byl dále čten podle § 102 odst. 2 trestního řádu protokol o výsledku poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] z přípravného řízení na č. l. 104-111 a 113-115, kdy poškozená vypověděla, že se s obžalovaným seznámila v létě roku 2019, nestýkali se pravidelně. Toho dne se domluvila s ním a s další kamarádkou, že půjdou společně ven, kamarádka se zpozdila, obžalovaný přišel k ní domů. Měla distanční výuku, proto seděl na posteli a ona u počítače. Zvedla se a šla pro skleničku, v tom jí zatáhl do postele. Nic u toho neřikal. Klekl si vedle ní na postel, začal si sundávat tričko a pak jí začal svlékat kalhoty. Chtěla se zvednout, ale on jí přitlačil zpět. Sám si sundal kalhoty pod kolena, sundal si i spodní prádlo. Říkal, že to bude v pohodě, že to nebude bolet. Ona mu odpověděla, že to nechce, chce, aby přestal, ale on nereagoval, držel jí ruce, jednou rukou a druhou rukou jí zaváděl prsty do přirození. Začala brečet, dala mu facku, ale on nepřestal. Prsty zaváděl asi deset minut. Ona se během toho snažila hodněkrát zvednout. Měl sílu, ona váží [REDAKCE] kg a měří [REDAKCE] cm. Poté jí chytil obě ruce a začal do ní zavádět penis. V tom jí začal zvonit telefon, ale nemohla to zvednout, protože jí držel obě ruce. Asi se leknul, jak volala [REDAKCE], poté vyndal penis, vyvrcholil na její tričko oblékl se a odešel. Žádným způsobem nedávala najevo, že chce sex, víckrát mu říkala, aby přestal. Během pohlavního styku brečela a křičela, sama se nezapojila, polohy neměnili. Pohlavní styk proběhl jen jednou. Obžalovaný byl u ní na návštěvě dvakrát, jednou během distanční výuky a jednou s kamarády. Neměla žádné předchozí sexuální zkušenosti, po styku na posteli zůstala krev. Od té doby má strach z bližšího kontaktu s kluky, chodila k [REDAKCE] užívá [REDAKCE]. O tom, co se stalo, se svěřila v květnu kamarádce [REDAKCE] [REDAKCE]. Byla v hrozném šoku, nevěděla, co má dělat, snažila se, aby její mamka nepoznala, že je na tom špatně. K předložené videonahrávce poškozená vypověděla, že obžalovaný ji přetočil na sebe a držel jí rukou za zády, neměla možnost odejít, držel jí za záda. Nevěděla, že si styk nahrává. Styk byl z počátku nedobrovolný, během styku svolila, protože měla strach, aby jí něco neudělal. Nezná [REDAKCE] [REDAKCE] nevzpomíná si na něj, zná pouze [REDAKCE] neví, jestli je to jeho bratr, s tím chodila ve [REDAKCE] letech.

4. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení vypověděla, že obžalovaného zná od vidění cca 2 roky, poškozenou 3, 4 roky, v roce 2021 byly nejlepší kamarádky. [REDACTED] [REDACTED] zná od vidění, protože se setkával s poškozenou. Vztah obžalovaného a poškozené trval cca týden, 14 dní, maximálně měsíc, nechodili spolu, párkrát je viděla. Bohužel už neví, kdy jí o tom řekla, minulý rok před prázdninami nebo po, ze začátku jí to neříkala, protože jí řekla, že se bála, takže až po měsíci, dvou. Neví, kde a za jakých okolností jí to řekla, asi o tom začala mluvit sama, už si nevpomene, co přesně říkala, jen, že se jí něco stalo u ní doma. Chodívala k ní domů, jednou tam byli i s obžalovaným, [REDACTED] [REDACTED] a ještě někdo, předtím říkala, že tam nikdo nebyl, ale neuvědomila si to. Pozvala je poškozená, bylo to po ránu, seděli a pouštěli si písničky. Stalo se to jednou. Neví o tom, že by někdy předtím u poškozené obžalovaného potkala. Natáčela se nějaká videa, poškozená a obžalovaný se chovali normálně, že se mezi nimi nic nestalo, že jsou úplně v pohodě, spíš kamarádsky. Poškozená to časově zařadila před toto setkání, bylo asi den, dva po tom, co se to stalo, ona určovala, kdo tam půjde, protože to byl její byt. V tu dobu nevěděla, že se něco stalo. Říkala, že se jí něco stalo a pak to začala víc rozvíjet, ale jak, to už si nepamatuje. Neví, zda jí to tenkrát popisovala. Každou chvíli se poškozená chovala jinak, takže jí to nepřišlo nějak zvláštní. Nevšimla si, že by došlo k nějaké změně chování, když se jí svěřila, mluvila normálně a pak se asi rozbřečela. V uvedené době se vidaly každý den. Je možné, že se to na kamerovém záznamu na setkání stalo, není si jistá. Poškozená a obžalovaný se pak už asi nevidali, předtím možná pár přítelů asi měla, po něm chodila s [REDACTED] neví, kdy to začalo. Před událostí s obžalovaným říkala, že s nikým pohlavní styk neměla. Po [REDACTED] určitě ještě s někým chodila.
5. Svědek [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení vypověděl, že poškozená s obžalovaným spolu měli pohlavní styk. Druhý den za ním obžalovaný došel s tím, že se s ní dohodl, že půjdou ještě na lívance k ní domů, kde byl on, obžalovaný, poškozená, [REDACTED] a [REDACTED]. Poškozená řekla svým kamarádkám, že jí obžalovaný znásilnil a zbavil panenství. Myslí si, že by si ho druhý den asi nezavolala na lívance, panenství jí zbavil její expříteľ. S obžalovaným byli kamarádi, teď spíše známí, s poškozenou jsou spíše známí. Mezi nimi žádný vztah nebyl, obžalovaný s ní byl víc známý než kamarád, ona si ho potom pozvala domů, nechodili spolu. U poškozené doma byl jen jednou na lívancích. Nápad byl poškozené, obžalovaný mu řekl po tom, co měli poměr, ještě ten den, že další den jsou pozvaní k ní domů na lívance a že ho bere. Obžalovaný to věděl od poškozené, byli připojení na výuku, dělali lívance a povídali si. Atmosféra byla přátelská, [REDACTED] se nebavila tolik, ona je ten typ člověka, že když je se svými kamarádkami, tak se baví s nimi, takže se drželi s obžalovaným spíš spolu. K sobě se vzájemně chovali přátelsky. Nebylo patrné, že mají spolu poměr. Obžalovaný mu to, že si jde užít, řekl ten den asi předtím, protože byli hodně dobří kámoši a říkali si všechno. O tom, co se tam dělo, mu ten den večer řekl. Řekl, že měli poměr a že druhý den jsou pozvaní na lívance. Věří mu, v životě si nelhal a říkali si všechno, poškozená ztratila panenství s [REDACTED] [REDACTED] mladším bratrem [REDACTED] půl roku předtím, než se stalo to s obžalovaným. Video jak spolu souloží mu ukazoval obžalovaný, protože se to dozvěděl [REDACTED] a chtěl ho vidět. Viděli se každý den, takže si vše říkali ten den. Řekl, že spolu poměr měli, nerozebíral to. Není si jistý, zda se po lívancích spolu vidali, spíš ne. Změny v jejím chování si nevšiml. Je možné, že video bylo na lívancích, jindy tam nebyl, neví, kdo natáčel.
6. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení vypověděla, že obžalovaného zná asi od [REDACTED] třídy, byli kamarádi, vztah už není žádný, protože ublížil jejím dvěma kamarádkám, jedna z nich je poškozená, jsou velmi dobré kamarádky. Obžalovaný a poškozená měli přátelský vztah, nechodili spolu. Že měli pohlavní styk ví od ní, řekla jim to tak měsíc poté s tím, že už to na ní přímo dolehlo, že už to nemůže tajit, [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] co tady byl, nepamatuje si příjmení. Řekla jim, že den, k ní měly přijít s [REDACTED] ale nemohly, přišel obžalovaný a nutil ji do pohlavního styku, který nechtěla. Druhý den tam přišli i s ním, to jim nic neřekla, ale bylo na ní poznat, že je otažitá, že se bojí, byla taková, že se jí furt držela, nechtěla jít k někomu dalšímu a pak po měsíci jim to teprve řekla, že jí začal osahávat, nutit do pohlavního styku, který řekla, že nechce, protože byla panna, hlavně z toho důvodu nechtěla, a pak už to bylo takové násilím, víc

si nepamatuje. Druhý den tam byla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] obžalovaný a poškozená, chodili k ní často měli to domluvené už předem z důvodu, že ten den, kdy se stal incident, nemohli. Domluvily se asi když zrušili, že přijdou ten den předtím. Celou akci vymyslela [REDAKCE] bylo to poněkolkáté, co u ní byli, povídali si, obžalovaný s [REDAKCE] leželi na posteli a poškozená seděla kousek od nich, koukala do telefonu, vůbec nekomunikovala a byla odtažitá, skleslá, jinak všichni byli veselí. Neví, kdo pozval obžalovaného a kdy, ale myslí, že poškozená, protože to byl její byt. Poškozená se potom nechtěla úplně stýkat s obžalovaným, ale nikdy neřekla, že se s ním nechce vidět, spíš se vyhýbala těm situacím. Jinak na tom dni byla hrozně skleslá, vůbec skoro nemluvila a furt se jí držela. Chtěla, aby s tím šla na policii, ale jelikož už to byla měsíc stará záležitost, tak se rozhodly, že to nechají být, protože říkala, že už neví, co dělat, že to ani nechtěla řešit. Poté se to stalo kamarádce [REDAKCE] takže šly s ní na policii a tam řekla, že se to stalo i [REDAKCE] Poškozená před obžalovaným poměr s nikým neměla, chodila s [REDAKCE] [REDAKCE] a potom po incidentu s jeho bratrem [REDAKCE] asi tak za tři, čtyři měsíce. Svěřila se jí, že s obžalovaným to bylo poprvé.

7. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděla, že poškozená je její dlouholetá kamarádka asi 5 let. [REDAKCE] [REDAKCE] zná, byly dříve kamarádky. [REDAKCE] [REDAKCE] zná, jsou kamarádky, stejně dlouho jako s poškozenou. Ze spolu obžalovaný a poškozená měli intimní poměr ví od poškozené, asi měsíc, dva po tom, co se to stalo, u ní přespávala, začala brečet a nechtěla jí říct, co se děje a pak si to rozmyslela, ale chtěla to říct i holkám, tak si zavolaly společně s [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a svěřila se jim. Říkala, že měli poměr, který nechtěla, že byl nucený, přišla o panenství. Ví, že se stal v obýváku na gauči, to říkala. Když o tom povídala, brečela, seděla v posteli, držela se za nohy, zlehka se klepala, koktala a šlo vidět, že je to něco nepříjemného. V době, kdy se to stalo a u ní přespávala se potkávaly často, tak obden. V té době si na ní všimla změny, byla míň otevřená, ne moc komunikativní, dřív byla spíš extrovert a zničehonic, jenom seděla a koukala do mobilu, nepovídala si tolik. Uvědomila si to zpětně. Řekla jí to, když u ní spala a ten hovor proběhl potom. Během distanční výuky se potkávali u poškozené, když tam byl obžalovaný byla taková právě potichá, moc nekomunikovala, setkali se tak dvakrát, v roznezi pár dní, pořizovali nějaká videa, byla tam přátelská atmosféra. Setkání organizovala ona, domlouvali se společně, kam půjdou. Poškozená v té době měla vztah, jmenoval se [REDAKCE] [REDAKCE] chodila s ním zhruba ani ne měsíc. S někým dalším chodila asi až po roce, v té době jen [REDAKCE]
8. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že poškozenou zná asi 3 roky, měli spolu vztah 3 roky zpátky. Ze měla vztah i s obžalovaným se dozvěděl od něj. Poškozená mu řekla, že došlo k sexu, ale že jí se nechtělo, ptal se na to obžalovaného, který mu potvrdil úplně opak, což i dokázal, pak se s poškozenou přestal bavit. Poškozená toho moc neřekla, snažil se ptát na details, a bylo mu řečeno, že mu to říkala, ale dostal potvrzení, že nic z toho neřekla. Řekla jen, že nechtěla, nevyjadřovala se k tomu víc. Vztah začal v období, kdy měli studium z domova, chodili spolu měsíc. K ukončení vztahu došlo z toho důvodu, že se začal dozvídat od kamarádů od obžalovaného, pak od [REDAKCE] [REDAKCE] a dalších, že vypisovala skoro každému klukovi, chodila s každým, a souložila s více kluky. V té době spala s obžalovaným a pak ještě s někým před ním, jméno si už nevzpomene. To ví od její kamarádky [REDAKCE] [REDAKCE] Má pocit, že nebyla předtím panna. Poškozená furt nadávala, jaký je obžalovaný hajzl a kamarádky jí v tom podporovaly. Obžalovaného se na to ptal, protože mu to přišlo divné, možná tušil, že mu v něčem kecá, protože její kamarádky říkaly něco jiného. Obžalovaný k tomu přiložil důkazy, že to nebyla pravda, fotku, kde ležela na něm a nějak si to užívala. O obžalovaném se říká mezi holkami, že je kurevník, kvůli tomu možná řekla, že ji chtěl znásilnit, navíc byli hodně dobří kamarádi. Má pocit, že to byla pomsta od ní. Má mladšího bratra [REDAKCE] chodila s ním dřív, pokud jde o pohlavní styk, něco mezi nimi bylo. S poškozenou se seznámili tak, že ona mu napsala, pak se z toho vyvinul vztah. Pořád probíraly obžalovaného s holkami, vídali se skoro každý den, byla hodně citlivá, mohla brečet kvůli různým věcem, brala to až moc emocionálně. Má pocit, že se v té době se nikde neléčila. Stále se objímali, souložili jednou. Pokud uvedla, že ho nezná, tak lže, zná ho

moc dobře, i jeho bráchu a holky i on to můžou potvrdit chaty na [REDAKCE] kde jsou přátelé, psali si celý měsíc, na [REDAKCE] má svoje jméno. Kamarádi mu říkají [REDAKCE]

9. V hlavním líčení byl dále podle § 213 odst. 2 trestního řádu přehrány kamerové záznamy a fotografie z mobilního telefonu obžalovaného na č. l. 123, z něhož soud zjistil průběh části soulože mezi obžalovaným a poškozenou [REDAKCE] polohu, ve které se oba nacházeli v době pořízení nahrávky, skutečnost, že nahrávku pořídil obžalovaný přes protilehlé zrcadlo na šatní skříni mezi obžalovaným a dále skutečnost, že se poté spolu a s dalšími přáteli následně ještě sešli a vzájemně komunikovali a povahu této následné komunikace.
10. Z listinných důkazů, především z kamerového záznamu, z něhož byla pořízena fotodokumentace, soud zjistil průběh soulože mezi obžalovaným a poškozenou, způsob jeho pořízení obžalovaným a průběh dalšího setkání poškozené s obžalovaným následující den (srov. fotodokumentace na č. l. 84-85, 117-122, CD na č. l. 123). Z hodnocení školy soud zjistil, že hodnotí obžalovaného jako klidného a slušného. Chodí připraven, u vrstevníků je oblíben, prospěch je spíše [REDAKCE] (srov. sdělení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] na č. l. 141). Obžalovaný nebyl dosud přestupkově řešen (srov. zpráva o pověsti na č. l. 487, opis evidence přestupků na č. l. 489).
11. Soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž dospěl k závěru, že z jeho výsledků nelze s dostatečnou mírou jistoty a bez důvodných pochybností uzavřít, že se obžalovaný dopustil skutku uvedeného pod původně bodem 1 obžaloby, tedy že poškozenou [REDAKCE] násilím donutil k pohlavnímu styku, a to především s ohledem na následující skutečnosti. Obžalovaný v hlavním líčení výslovně popřel, že by se vůči poškozené dopustil jakéhokoliv násilného jednání, jejich pohlavní styk byl dobrovolný a po něm se s poškozenou ještě přátelsky setkali. Naproti tomu poškozená [REDAKCE] jejíž výpověď zachycená na protokol z přípravného řízení byla v hlavním líčení z důvodu čtena v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 trestního řádu, vypověděla, že pohlavní styk s obžalovaným nebyl dobrovolný, obžalovaný ji do postele zatahl, chtěla se zvednout, ale on ji přitlačil zpět. Říkala mu, že nechce, chce, aby přestal, ale on na to nereagoval, držel jí ruce, jednou rukou a druhou rukou jí zaváděl prsty do přirození. Začala brečet, dala mu facku, křičela, ale nepřestal. Poškozená dále vypověděla, že polohy během styku neměnili, poté svou výpověď korigovala v tom směru, že si ji obžalovaný přetočil na sebe, přičemž ji držel rukou za zády, neměla možnost odejít, držel jí za záda. Styk byl z počátku nedobrovolný, během styku svolila, protože měla strach, aby jí něco neudělal. Nezná [REDAKCE] nevzpomíná si na něj, zná pouze [REDAKCE] V hlavním líčení byl dále k posouzení skutečnosti, zda pohlavní styk mezi obžalovaným a poškozenou byl dobrovolný či nikoliv, proveden důkaz přehráním videonahrávky pořízené obžalovaným ze soulože s poškozenou [REDAKCE] na jeho mobilní telefon a videonahrávkou z dalšího jejich následného společného setkání druhý den s přáteli, dále výslechem dalších svědků, kteří se zúčastnili společného setkání poškozené s obžalovaným následující den po posuzovaném skutku, tedy svědků [REDAKCE], a dále výslechem svědka [REDAKCE] S ohledem na nedoporučující zprávu ošetřující psychiatricky poškozené přitom výslech samotné poškozené, která uvedla, že se k posuzovanému skutku nechce již vracet a blíže vypovídat, z důvodu její možné retraumatizace neprovedl.
12. Na základě takto provedeného dokazování soud uzavřel, že výpověď poškozené v kontextu výpovědi obžalovaného a slyšených shora uvedených svědků, především [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále především v kontextu pořízených videonahrávek, jak ze samotné soulože s obžalovaným, tak i z jejich následného setkání s těmito přáteli druhý den, nelze hodnotit jako věrohodnou. Pokud jde o pořízené videonahrávky, byť se v obou případech jedná o krátké výseče z událostí je zachycujících, pokud jde o nahrávku soulože, je jí prokázána skutečnost, že v rámci soulože poškozená s obžalovaným měnili polohy, přičemž poškozená tuto skutečnost ve svém prvotním výslechu jednoznačně popřela a zároveň uvedla, že po styku, při němž byla na zádech a obžalovaný klečel obkročmo na

ní, obžalovaný následně odešel. Poté se v rámci dalšího výslechu k předložené videonahrávce vyjádřila tak, že obžalovaný ji přetočil násilím a po celou dobu při poloze nahoře držel za zády. Je tak evidentní, že pokud by dle výpovědi poškozené k počátku i konci soulože došlo v poloze na zádech, jak tvrdí, došlo ke změně vzájemné polohy poškozené a obžalovaného tedy hned dvakrát, což představuje poměrně zásadní rozpor ve výpovědi poškozené a rovněž skutečnost, již si s ohledem na svůj věk, dosavadní sexuální zkušenosti a povahu posuzovaného skutku poškozená mohla ještě dobře pamatovat.

13. Pokud jde o druhou pořízenou videonahrávku, zachycující setkání obžalovaného s poškozenou následující den po posuzovaném skutku, z výslechů svědků, kteří se této akce zúčastnili, tedy [REDAKCE] jednoznačně vyplynulo, že akci pořádala poškozená, v bytě jejích rodičů, byla osobou, která předem určila a rozhodla o tom, kdo se jí zúčastní, osobně tedy pozvala i obžalovaného, dle výpovědi svědka [REDAKCE] tak učinila v den spáchání posuzovaného skutku. Svědci shodně vypověděli, že na místě byla přátelská atmosféra, přičemž změny v chování poškozené si všimla pouze svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] a to zpětně poté, co se jim poškozená světila, svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] žádnou změnu v chování poškozené nezaznamenali, všichni svědci přitom shodně vypověděli, že obžalovaný a poškozená se k sobě chovali normálně. Z obsahu samotné videonahrávky, byť opět krátkého trvání, má soud za prokázáno, že poškozená i obžalovaný vzájemně přátelsky komunikují, smějí se, poškozená se obžalovaného zcela dobrovolně fyzicky v jeho těsné blízkosti dotýká, když mu odstraňuje ochlupení, z jejího chování nelze rozpoznat, že by byla ve vztahu k obžalovanému v jakémkoliv negativním emocionálním diskomfortu. Pokud svědkyně, její blízké přítelkyně, vypověděly, že se ten den chovala jinak, staničila se, byla uzavřenější atd. nelze tuto skutečnost z obsahu videonahrávky, především z blízkého fyzického, zcela dobrovolného a nenásilného kontaktu s obžalovaným, kterého sama pozvala, a smíchu poškozené, jakkoliv dovodit. Pokud by soud připustil, možnost, že poškozená si změnu poloh při souloži, tedy poměrně zásadní skutečnost, již při svém výslechu nepamatovala v důsledku prožitého stresu, pak je její jednání druhý den po tomto pro ni údajně traumatizujícím zážitku zcela neodpovídajícím, neboť bylo jisté v jejích možnostech tuto akci zrušit, případně pouze zrušit účast obžalovaného, nebo přinejmenším se ho intimně fyzicky nedotýkat.
14. Zásadním se pak soudu hodnocení věrohodnosti výpovědi poškozené jeví skutečnost, že ve svém výslechu výslovně popřela, že byl znala osobu [REDAKCE] když uvedla, že si na něj nevzpomíná, přičemž připustila, že zná jeho bratra [REDAKCE]. Skutečnost, že tento svědek měl krátce po posuzované události s obžalovaným s poškozenou vzájemný, asi měsíc trvajícím, vztah, přitom ve výslechu potvrdil jak tento svědek sám, tak i obžalovaný a svědkyně [REDAKCE] i [REDAKCE] tedy blízké přítelkyně poškozené. Nelze přitom dovodit, že poškozená svědka znala jen pod jeho příjmením, neboť v rámci svého výslechu zcela jednoznačně vypověděla, že nezná [REDAKCE] ale zná jeho bratra [REDAKCE] tato skutečnost je rovněž nepravděpodobná s ohledem na délku trvání vzájemného vztahu poškozené s tímto svědkem a s ohledem na skutečnost, že komunikovali přes [REDAKCE] kde má svědek dle jeho výpovědi účet pod celým svým jménem. V tomto kontextu, kdy poškozená vypověděla, že osobu [REDAKCE] nezná, přesto, že tento svědek a další svědci vypověděli i jejich vzájemném asi měsíc trvajícím vztahu po události s obžalovaným, přičemž s ohledem na věk poškozené a pravděpodobný počet obdobných vztahů lze mít za to, že je v jejích možnostech si jména osob, se kterými měla blízký poměr ještě zapamatovat, soud proto musel výpověď poškozené hodnotit jako nevěrohodnou, a to především z důvodu rozporu její prvotní výpovědi s obsahem pořízené videonahrávky, pokud jde o změnu poloh při souloži s obžalovaným, a dále z důvodu rozporu s výpověďmi shora uvedených slyšených svědků, pokud jde o její znalost a následný vztah se svědkem [REDAKCE] [REDAKCE]
15. Na základě takto provedeného dokazování v hlavním líčení soud dospěl k závěru, že bylo spolehlivě prokázáno, že mezi obžalovaným a poškozenou došlo k pohlavnímu styku. Pokud jde

o prokázání skutečnosti, zda se jednalo o pohlavní styk dobrovolný, nebo obžalovaný poškozenou násilím donutil k pohlavnímu styku, jak tvrdí poškozená, vycházel soud z výpovědi poškozené a obžalovaného, které posuzoval v kontextu obou videonahrávek a dále výpovědi shora uvedených slyšených svědků, přitom musel přihlédnout ke skutečnosti, že mezi svědky [REDAKCE] a obžalovaným a rovněž mezi poškozenou, svědkyní [REDAKCE] a [REDAKCE] v době spáchání posuzovaného skutku existovaly různé intenzivní přátelské vazby, jež jistě ovlivnily jejich subjektivní vnímání posuzované události.

16. S ohledem na obsah první videonahrávky, z které je zřejmé, že poškozená je při pohlavním styku s obžalovaným v poloze nahoře, přičemž obžalovaný si z této soulože jednou rukou pořizuje záznam na mobilní telefon a poškozenou proto drží jen volně položenou druhou rukou, má soud za to, že zachycenou fázi pohlavního styku obžalovaného s poškozenou nelze označit za nedobrovolnou, jíž poškozenou obžalovaný nutí k pohlavnímu styku, neboť z obsahu videonahrávky není patný žádný odpor poškozené, naopak se aktivně sama pohybuje. Další videonahrávka svědčí rovněž o tom, že obžalovaný a poškozená v době po této, údajně nedobrovolné souloži a traumatickém zážitku pro poškozenou, setkali ve velmi přátelské atmosféře, kdy se vzájemně fyzicky dotýkali a společně se smáli. Z takto zjištěných skutečností v kontextu s výpovědi slyšených svědků [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] byt' tyto svědkyně popsaly chování poškozené na tomto setkání jako odtažité, odlišné než obvykle, což je v rozporu s obsahem pořizeném videonahrávky, nelze tedy podle názoru soudu rovněž dovodit, že se v období bezprostředně předcházejícím obžalovaný vůči této poškozené dopustil násilí směřujícího k pohlavnímu styku, se kterým tato poškozená nesouhlasila a které ji hluboce poznamenalo, jak tvrdí a z toho důvodu je nutno tuto skutečnost také hodnotit ve prospěch obžalovaného, stejně tak jako shora uvedené rozpory ve výpovědi poškozené, které mají vliv na posouzení její celkové věrohodnosti.
17. Takto zjištěné, shora uvedené skutečnosti pak musel soud vykládat v souladu se zásadou in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, a tedy i při takové výpovědi poškozené uzavřít, že po provedeném zevrubném dokazování v hlavním líčení zůstávají důvodné pochybnosti o tom, zda soulož obžalovaného s poškozenou byla nedobrovolná, přičemž takovéto skutečnosti již nelze žádnými dostupnými důkazními prostředky v hlavním líčení prokázat. Na základě výsledků provedeného dokazování v hlavním líčení tak soud uzavřel, že nelze bez důvodných pochybností svědčících ve prospěch obžalovaného, které nebyly v hlavním líčení odstraněny a není možné je již odstranit ani žádným dalším dokazováním, uzavřít, že obžalovaný poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] násilím donutil k pohlavnímu styku.
18. Z uvedeného důvodu byl proto obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v souladu s ustanovením § podle § 226 písm. a) trestního řádu obžaloby zproštěn, neboť v hlavním líčení nebylo provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.
19. Z uvedeného důvodu byla proto poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] podle § 229 odst. 3 trestního řádu se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vadly

jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 25. října 2023

JUDr. Blanka Fedorková v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Jarmily Hlouškové a Zdeňky Jirákové v hlavním líčení konaném dne 27. září 2023 v České Lípě,

takto:

Obžalovaný:



je vinen, že

od přesně nezjištěné doby nejpozději do 2. 1. 2022 v [redacted] na adrese [redacted] [redacted] v bytě, který užíval společně se svou manželkou [redacted] opakovaně pohlavně zneužil svou nevlastní nezletilou dceru [redacted] rozenou [redacted] narozenou [redacted], tím způsobem, že jí uchopil její chodidla do rukou, mezi ně vložil svůj obnažený penis, který si následně o chodidla nezletilé třel po jeho délce až do svého vyvrcholení, přičemž těchto jednání se dopustil, přestože měl o nezletilou jako partner rodiče pečovat a zneužil tak její závislosti na něm, přičemž jeho jednání následně vyvrcholilo v noci ze dne 1. 1. 2022 na den 2. 1. 2022 kolem půlnoci, když na téže místě přišel do dětského pokoje za nezletilými [redacted] o nichž se domníval, že spí, odkryl jim deku z nohou, lehl si k jejich nohám na postel, nejprve uchopil do svých rukou chodidla nezletilé [redacted] mezi ně vložil svůj obnažený penis, a poté, co [redacted] stáhla nohy z jeho dosahu, chytil chodidla nezletilé [redacted] a mezi ně si vložil penis, a když nezletilá nohy odtáhla, svého jednání zanechal a z pokoje odešel, čímž vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilých, jejichž věk mu byl znám, kdy svou sexuální zvráceností tyto vydal v nebezpečí

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

osvojení si návyků nevhodných pro její věk spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

tedy

jiným způsobem, než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu, spáchal takový čin ze zavrženíhodné pohnutky a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

čímž spáchal

zvlášť závažný zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šest) let**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozeným:

- **nezletilé** ██████████ zastoupené opatrovníkem JUDr. Marií Vítkovou, advokátkou se sídlem v České Lípě, Pátova 394, částku ve výši **50 000 Kč**.
- **nezletilé** ██████████ zastoupené zmocněncem Mgr. Petrem Sigmundem, advokátem se sídlem v České Lípě, Jiráskova 614/11, částku ve výši **50 000 Kč** spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 50 000 Kč ode dne 28. 9. 2023 do zaplacení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě po provedení několika hlavních líčení dospěl k bezpečnému závěru, který je vyjádřen ve výrocích tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný** ██████████ po poučení a vyzvání k vyjádření k obžalobě prohlásil, že se cítí nevinný. Dále k věci vypověděl, že co tvrdí nezletilá ██████████, se v životě nestalo. V pokoji s poškozenými děvčaty navíc spal ještě jeho švagr. Jediným problémem bylo, že se obě děvčata snažil usměrnit, aby šla spát, slovy obžalovaného na ně „vlítnul, seřval je“ a pohrozil, že jim zabaví telefony. Poté poškozená ██████████ začala hystericky brečet, ale přesto odešel. Dále obžalovaný vypověděl, že pár dní před posuzovanou událostí viděla ██████████ dokument „V síti“, který jí pouštěla její matka. Obecně obžalovaný uvedl, že k manželce ██████████ se vždy nechoval dobře a její dcera ██████████ (poškozená nezletilá ██████████) to dost těžce nesla. ██████████ navíc byla fixovaná na svou kamarádku ██████████. To, co děvčata tvrdila, že jim měl dělat, viděla ██████████, že dělal s manželkou na chatě ve ██████████. Na tomto základě si vše vymyslela. Obžalovaný zdůraznil, že se v životě ani jedné z poškozených nedotkl. K doplňujícím dotazům obžalovaný dodal, že jeho manželství bylo skutečně velmi problémové a docházelo k hádkám. Navíc manželské soužití narušoval mladší bratr manželky, který u nich často o víkendech přespával. Kromě toho u nich přespávala i dcera dalšího bratra manželky ██████████. Obžalovaný dále vyjádřil domněnku, že to, co děvčata tvrdila, bylo jen proto, aby se ho tzv. „zbavila“, aby odešel z bytu. Dále obžalovaný také vypověděl, že ve ██████████ někdy Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

v létě 2021, tedy asi půl roku před posuzovanou událostí, ho měla poškozená [REDAKCE] vidět s manželkou při sexu, konkrétně také při tom, kdy manželka uchopila jeho penis mezi svá chodidla. K uvedené sexuální praktice obžalovaný doplnil, že to nebylo pravidlo při intimních stycích s manželkou, ale na druhou stranu tuto praktiku provozovali vícekrát, dokonce se při tom natáčeli i na kameru. Obžalovaný dále uvedl, že nezletilá [REDAKCE] u nich v rodině přespávala i chodila na návštěvy opakovaně, třeba pětkrát do měsíce. Bratr jeho manželky v jejich rodině pobýval rovněž docela často, a to v souvislosti s jeho pracovním režimem. Pokud bratr v bytě přespával, tak spal ve stejném pokoji jako děvčata.

3. V průběhu několika hlavních líčení soud ve smyslu § 102 odstavec 2 trestního řádu přehrával videozáznamy zachycující výslechy nezletilých poškozených [REDAKCE] (č. l. 130 spisu) a dále za souhlasu obžalovaného a státního zástupce přečetl podle § 211 odstavec 1 trestního řádu četl protokoly o výslechu svědků [REDAKCE]
4. Poškozená nezletilá [REDAKCE] dne 31. 3. 2022 v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaný [REDAKCE] je manžel její tety [REDAKCE]. Je to její nepravý strýc. Nemá ho ráda, protože hraje, že je hodný, ale je zlý. Někdy, když byla na návštěvě u své nepravé sestřenic [REDAKCE] (nezletilá poškozená [REDAKCE], které je [REDAKCE] roků, se obžalovaný s tetou [REDAKCE] hádali a obžalovaný tetu i mlátil. Dříve se hodně s [REDAKCE] vídaly, ale pak se přestaly bavit, protože [REDAKCE] řekla, že se ta věc nestala. V minulosti se vídaly hodně hlavně o víkend, jezdily společně na koupaliště. Někdy u nich [REDAKCE] i přespávala, ale spíše sama přespávala u [REDAKCE]. V takovém případě spaly v pokoji společně v jedné posteli. Doma u [REDAKCE] je byt, který tvoří kuchyně, obývací pokoj, ložnice, balkon, pokojíček, koupelna a velická předstíň. V bytě byli kromě [REDAKCE] ještě teta [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE] pes a dvě kočky. [REDAKCE] a její bratr [REDAKCE] mají společný pokoj. Obžalovaný [REDAKCE] spí v ložnici a teta [REDAKCE] spí na gauči. O víkend u bytě ještě přespává strýc [REDAKCE] (svědek [REDAKCE]), to je bratr jejího táty (svědek [REDAKCE]). Celá věc se stala den po Silvestru. Nejprve vše bylo dobré, probíhalo to normálně, prostě se vykouply a šly si lehnout. V pokoji ještě koukaly na Harryho Pottera a hrály hry na telefonu. Pak si šly lehnout. V pokoji svítila jen malá lampička ve tvaru kytičky a dveře zůstaly otevřené. V pokoji jsou dva stoly, skříň, křeslo a dvě postele. Na jedné posteli, kde jinak spí [REDAKCE] spal [REDAKCE] protože [REDAKCE] si šel lehnout k mamince [REDAKCE]. S [REDAKCE] spaly ve druhé posteli. Spaly pod jednou dekou a u nohou jim spal pes [REDAKCE]. Na spaní měla oblečenou [REDAKCE] noční košilku, legíny a kalhotky a [REDAKCE] měla pyžamové tepláky a triko s dlouhým rukávem. Obžalovaný [REDAKCE] přišel k jejich posteli, když usínaly, vyhnal psa a nadzvedl jim deku. V té době neměly na nohách ponožky. Pak si lehl k jejich nohám a vystrčil „pindoura“. Dal jí chodidla do kolečka a do toho kolečka strčil „pindoura“. To nejprve udělal jí. Lekla se a stáhla nohy pryč. Pak to samé udělal [REDAKCE], ale ona také dala nohy pryč. Obě mu řekly, co to dělá, ať jde pryč. Obžalovaný pak arogantně řekl, že už jde. Po tom, co jim obžalovaný dělal brečela a obě zkoušely probudit [REDAKCE] ale on hodně tvrdě spal. [REDAKCE] jí nejprve říkala, ať to, co se stalo nevolá ani nepíše mamince, že to vyřeší až zítra. K tomu nezletilá poškozená dodala, že přesto mamince napsala na WhatsApp, a ještě se jí snažila i dovolat, ale potichu, aby to obžalovaný neslyšel. Maminka potom zavolala tetě [REDAKCE]. Neřekla jí úplně vše, co se stalo, ale řekla o tom „pindouroví“. Teta [REDAKCE] si je pak obě vzala do obývacího pokoje, ptala se, co se stalo, a tak jí všechno řekly. Obžalovaný se v té době koupal v koupelně. V obývacím pokoji následně spaly až do rána. Nezletilá poškozená rovněž vypověděla, že slyšela, jak [REDAKCE] říká své mamince [REDAKCE] že obžalovaný [REDAKCE] jí to stejné dělal už vícekrát předtím, naposledy před Vánocemi. Prý jí dělal úplně to samé, ale navíc potom měla na nožičkách takovou lepivou vodičku. Ráno přijel do bytu táta a vzal je s [REDAKCE] na policii. Ještě předtím táta vyhodil obžalovaného [REDAKCE] z bytu a vzal mu klíče. Když šly z policie a táta se ptal, jestli se to vážně stalo, tak obě potvrdily, že se to fakt stalo. Nezletilá poškozená rovněž popisovala poměry v rodině nezletilé poškozené [REDAKCE] a uvedla, že [REDAKCE] obžalovaného, který je

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

její nepravý táta, nemá moc ráda a bojí se ho. Dále také vypověděla, že když se s [REDAKCE] pohádaly, bylo to jen kvůli blbostem, ale netrvalo to dlouho. Nikdy se nepraly, jen z legrace. Nezletilou [REDAKCE] nikdy nefackovala. [REDAKCE] proto nemá důvod se jí bát. V poslední době už se nevidají a nebaví se. Důvodem je to, že [REDAKCE] i její maminka tvrdí, že se nic nestalo. Dále nezletilá také k dotazu potvrdila, že viděla asi polovinu filmu „V síti“. S maminkou si o filmu moc nepovídaly, jen jí maminka říkala, aby si dávala pozor. **Poškozená nezletilá [REDAKCE]** v přípravném řízení dne 1. 4. 2022 vypověděla, že obžalovaný [REDAKCE] hodně bil její maminku, ale má ho ráda asi stejně jako maminku. Přála by si, aby byli všichni i s bratry šťastná rodina. K věci samotné vypověděla, že obžalovaného poznala, když byla úplně maličká. Obžalovaný si však spíše všiml jejího bratra [REDAKCE] (nezletilý [REDAKCE]). Nehráli si, nepovídali, ani s ním obžalovaný netrval společný čas. K datu výsledku bydlí ve [REDAKCE] ale předtím nejprve bydleli ve [REDAKCE] a naposledy bydleli u [REDAKCE]. Bydleli v bytě, kde měli několik místností jako kuchyň, ložnice, pokoj, chodba, koupelna, záchod, pokoj, obývací pokoj, balkon a kumbál. V bytě bydlela s maminkou, s bratrem [REDAKCE] a obžalovaným. Občas v bytě bydlel i [REDAKCE] (svědek [REDAKCE]) a uěkdy tam přespala kamarádka maminky [REDAKCE]. Měla společný pokoj s bratrem [REDAKCE], ale on vždycky v noci šel za maminkou do ložnici. Obžalovaný spal také v ložnici, ale občas tam vůbec nebyl a pak byli sami. Obžalovaný [REDAKCE] a maminka se k sobě chovali občas hezky, ale pak to začalo být hrozné. Oba se spolu bili, házeli po sobě věci a hádali se. To se dělo často. Sama se přitom cítila hrozně, měla strach o maminku, která byla hrozně moc bitá. Bála se, že maminku obžalovaný zabije, protože jednou řekl, že ji podřízne. Na přímý dotaz nezletilá potvrdila, že obžalovaného jako svého nevlastního tatínka má ráda. Dále dodala, že ji obžalovaný ublížil tím, že jí řekl, že je „stejná kunda jako její máma“, řval na ni a také jí bil, tak, že ji dvakrát „fláknul“ do hlavy. Obžalovaný hodně dávno v minulosti pracoval, ještě v době, kdy nefetoval. K tomu nezletilá dodala, že o tom, že obžalovaný fetuje jí říkala maminka. Projevuje se to tak, že se obžalovanému změní nálada a je hrozný. Ohledně svého pokoje nezletilá poškozená vysvětlila, že je veliký a dále popsala kde má svoji postel a kde má postel bratr [REDAKCE]. Dále uvedla, že v pokoji je televize, kde se občas koukají na pohádky. V noci, když je úplná tma v pokoji svítí, pokud je v nabíječce, červeně „bedýnka“, která říká pohádky. Dříve měla ještě v pokoji svítící kytíčku, ale tu už nemá, protože dělala hodně světla a měla ještě svítící vločky, které se na noc vypínaly. [REDAKCE] (poškozená nezletilá [REDAKCE]) je její sestřenice, která dělala strašné věci, jako například, že má krajkovou podprsenku a kalhotky a říká své babičce [REDAKCE]. Měla ji ráda, ale nebyly kamarádky. [REDAKCE] jí jednou kopla do nohy až spadla a také jí zfackovala. [REDAKCE] ještě lhala její mamince a maminka jí pak nevěřila. Dříve ji měla ráda, i když ji někdy zlobila. Často se vídaly a vzájemně u sebe přespávaly, protože zapoměla na to, že ji [REDAKCE] něco provedla. [REDAKCE] je starší, je jí [REDAKCE] roků. Naposledy u nich [REDAKCE] spala, když byl obžalovaný ještě s mámou. Už si nevzpomíná, co dělaly, ale hrály na mobilu hru „Toka Poka“ a obžalovaný se přišel do pokoje podívat co hrají a pak odešel. Během té doby spal v dětském pokoji bratr maminky [REDAKCE] ale pes [REDAKCE] spal u maminky. [REDAKCE] potom dala mobil na stůl, někam šla, pak rychle „zdrhala“ do postele a vzala si mobil. Pak přišel obžalovaný a potíchu, aby nevzbudil [REDAKCE] je „seřval“, že jim telefony vezme a zase odešel. [REDAKCE] poté začala brečet, vzala si mobil a psala své mámě, že obžalovaný „jí dává na nohy tamto“. [REDAKCE] se jí také ptala, jestli se k ní přidá. Pořád jí „přinucovala“ a prosila. Nakonec s tím souhlasila, protože jí [REDAKCE] říkala, at' to udělá, „jestli chce, aby šel obžalovaný do basy, aby neměla žádného tátu, aby maminka byla šťastná, aby ji nebil“. Proto nakonec řekla ano. [REDAKCE] maminka poté zavolala její mamince, která byla úplně na zhroutení. Společně s [REDAKCE] pak spaly v obývacím pokoji. Ráno obžalovaného strašně domlátí. Na dotaz, proč s [REDAKCE] šla spát do obývacího pokoje k mamince odpověděla: „aby na nás zase nešel“. Dále doplnila, že tím myslí obžalovaného, ale pokud byla vyzvána k upřesnění odpovědi již mlčela, dívala se před sebe a kývala se dopředu a dozadu. Nezletilá poškozená dále uvedla, že jí [REDAKCE] řekla, že to neskončilo, že musí lhát, něco vymyslet. [REDAKCE] vymyslela, že bude muset říci, že jí to obžalovaný měl dělat hodněkrát. Proto to potom řekla mamince včetně lepkavé vody. Až později řekla

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

mamince, že to není pravda, že jí obžalovaný udělal čaj, že si to s [REDAKCE] vymyslely. K doplňujícímu dotazu na téma „vodičky“ na nohou nezletilá vypověděla, že když se v minulosti vyjadřovala o „lepivé vodě“, tak o té jí říkala [REDAKCE]. Říkala, že to viděla v dokumentu, že tam stříkala nějaká „lepivá voda“. Když byla nezletilá konfrontována s tím, že v dokumentu nic takového není, nedokázala již upřesnit, co slyšela od maminky a co od [REDAKCE]. Dále dodala, že když se jí maminka ptala, jestli viděla nějakou vodičku, tak řekla, že ano. Nezletilá rovněž vypověděla, že mívá děsivé sny. Zdá se jí, že „se na to přijde, že jí maminka zbije a vykopne ji z bytu, že všem zničí život“. Maminka říkala, že jí zničila život, že kvůli ní nemá žádné kamarády a také, že si jí najde [REDAKCE] a zbije jí. Poškozená nezletilá také uvedla, že vše, co vypověděla do protokolu je pravda a že maminka měla šok z toho co s [REDAKCE] vymyslely. Maminka jí nejprve věřila a postavila se za ní, a ne za obžalovaného [REDAKCE]. Až poté řekla pravdu. Když byl táta (obžalovaný) vyhozen z bytu už ho neviděla, maminka mu jen občas přinesla jídlo. K doplňujícím dotazům uvedla, že ten den měl obžalovaný na sobě oblečený kalhoty, možná džínny a tričko. V minulosti jí obžalovaný nikdy nepomáhal při mytí nebo spaní, jen jí občas přišel zkontrolovat. Při výslechu byla nezletilá unavená a říkala, že předchozí večer koukala na film. Nezletilá poškozená dále opětovně popsala, na jaké posteli spala, kde spal [REDAKCE] a jak vypadal její pokoj včetně rozmístění vybavení a umístění dveří a oken. Nezletilá rovněž vypověděla, že dvakrát byla u paní psycholožky, aby se netrápila. Dodává, že by jí udělalo dobře, kdyby táta (obžalovaný) „nešel na deset let“. K doplňujícímu dotazu, kdo jí říkal že by táta šel „sedět“ na deset let nakonec odpovídá, že v autě cestou na výslech jí maminka říkala, že za to, že si to vymyslely půjde tatínek na deset let. Maminka také říkala, že se „tam“ tatínek vyléčí, a pak zase bude normální.

5. Svědkyně [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděla, že je matkou nezletilé poškozené [REDAKCE]. [REDAKCE] je sestrou jejího druha [REDAKCE]. Když její dcera nezletilá poškozená [REDAKCE] přespávala den po Silvestru u nezletilé [REDAKCE] tak jí kolem půl jedné v noci telefonovala. Protože hned nemohla telefon zvednout, [REDAKCE] jí následně napsala na WhatsApp, že jí obžalovaný sahal pindourem na nohy. Telefonovala proto [REDAKCE] aby se šla za dívkami podívat, co se děje. [REDAKCE] šla potichu, protože obžalovaný byl vzhůru. Asi po čtyřech minutách volala [REDAKCE] znovu. [REDAKCE] říkala, že jí holky (poškozené) pověděly, že jim obžalovaný strkal pindoura mezi chodidla. Potvrzovala, že je to pravda, protože takovou praktiku obžalovaný prováděl i s ní samotnou. Slíbila, že se o holky postará, že je bude do rána hlídat. Svědkyně doplnila, že v telefonu slyšela, jak obžalovaný na [REDAKCE] během telefonátu mluvil, byl milý, opakovaně se vypytaval, kdo volá a pak se šel vykoupat. Ráno probudila svého druha [REDAKCE] řekla mu, co se v noci stalo a on odjel. Po návratu jí řekl, že obžalovaného s bratrem probudili a vyhodili z bytu. Jejich sestra [REDAKCE] byla mezitím s dětmi v dětském pokoji. Pak chtěla, aby šel s děvčaty na policii, což udělal. Svědkyně ve své výpovědi dále popsala soužití obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE]. Konkrétně uvedla, že obžalovaný nechtěl chodit do práce. Přímo od něho také ví, že užíval pervitin a marihuanu. O celé události mluvila rovněž s poškozenou nezletilou [REDAKCE] která jí popsala, že se dívaly s [REDAKCE] na film a obžalovaný za nimi pořád chodil do pokoje s mobilem v ruce. Potom jim řekl, aby šly spát a vypnul televizi. Následně jim obžalovaný odkryl deku a začal jim strkat penis na jejich nohy. [REDAKCE] se lekla, dala nohy pryč a potom jí telefonovala. Posuzovanou noc dceři [REDAKCE] zpět nevolala ze strachu, že by to mohl slyšet obžalovaný a mohlo by se něco stát. Dále svědkyně vypověděla, že [REDAKCE] řekla, že to není poprvé, co to s obžalovaným zažila. Sama o tom, co se mělo stát s [REDAKCE] mluvila po jejím prvním výslechu na policii, protože nezletilá u nich přespala. Nezletilá poškozená [REDAKCE] jí tehdy řekla, že obžalovaný [REDAKCE] jí to poprvé dělal v bytě v [REDAKCE] ulici, což mohlo být podle odhadu svědkyně asi tři měsíce zpátky. Když se nezletilá [REDAKCE] zeptala, jestli někdy měla na nohou vodičku, tak jí to nezletilá potvrdila. Říkala, že ta vodička byla lepkavá. To jí jako informace stačilo a více se neptala. Svědkyně rovněž popsala svůj vztah s [REDAKCE]. Uvedla, že vztah to byl hezký, pomáhaly si, volaly si denně. Neměly žádný problém, navzájem se Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

svěřovaly. [REDAKCE] si jí často stěžovala, že obžalovaný nechodí do práce, že ji podvádí. Na druhou stranu si chválila sex s obžalovaným. Mimo jiné jí v této souvislosti říkala, že obžalovaný má úchylku na nohy, konkrétně na chodidla. Tuto informaci jí sdělila do telefonu v noci, kdy došlo k činu. Proto také [REDAKCE] holkám ihned věřila. [REDAKCE] jí rovněž říkala, že obžalovaného nesnáší, že to je poslední kapka. Neví, proto co se stalo, že [REDAKCE] přestala holkám věřit. Domnívá se, že poškozená nezletilá [REDAKCE] je zmanipulovaná, obžalovaného se bojí, a proto raději řekla, že si vše vymyslela. Několik dní po výsledku nezletilá jí [REDAKCE] volala, že si děvčata všechno vymyslela. Sama si nemyslí si, že by nezletilá poškozená [REDAKCE] byla schopná vymyslet během několika minut takovou důmyslnou lež, kterou by schválně obvinila obžalovaného [REDAKCE]. Později jí také [REDAKCE] říkala, že nezletilá [REDAKCE] chodí vyzývavě oblečená, že nosí krajkovou podprsenku, že obžalovaného plácala po zadku. Dále jí vyčetla, že [REDAKCE] viděla film „V síti“ a na základě toho si vymyslela lež. K uvedenému svědkyně dodala, že nezletilá [REDAKCE] nosí jen obyčejnou dětskou podprsenku a společně se dívaly jen na začátek filmu „V síti“. [REDAKCE] určitě ve filmu neviděla, že by někdo strkal penis dívkám mezi chodidla. Sama má s dcerou [REDAKCE] skvělý vztah, [REDAKCE] je podle ní chytrá a zábavná. Nezletilá poškozená [REDAKCE] je také skvělá, jen občas si vymýšlí, nebo spíš překrucuje. Obě děvčata se znají od jednoho roku věku, měla velmi dobrý vztah, měla se ráda. Nepraly se spolu, jen je pravda, že někdy se na sebe urazily a každá šla do jiné místnosti. Určitě se fyzicky nepraly. Svědkyně na závěr své výpovědi zdůraznila, že je přesvědčená, že si obě poškozené nic nevymyslely. Myslí si, že její dcera je silná, a proto je v pohodě. Každopádně o celé záležitosti nemluví, je možné, že má vše v hlavě schované, ale zatím se u ní žádné změny v chování neprojevují a psychologa aktuálně nepotřebuje. Svědek [REDAKCE] k věci v přípravném řízení vypověděl, že je nevlastním otcem poškozené nezletilé [REDAKCE] a současně bratr [REDAKCE]. Poškozenou nezletilou [REDAKCE] považuje za svoji neteř. Dne 2. 1. 2022 ráno ho vzbudila jeho paní s tím, že mělo dojít k pohlavnímu zneužití poškozené nezletilé [REDAKCE]. Ukázala mu také zprávu od [REDAKCE] a řekla, že jeho sestra [REDAKCE] s dětmi spala v obývacím pokoji. Odjel proto k sestře, která čekala nahoře v bytě a dole na něho čekal ještě jeho bratr [REDAKCE]. Sestra [REDAKCE] chtěla, aby obžalovaného [REDAKCE] vyhodili z bytu, že už ho nechce ani vidět. Proto s bratrem [REDAKCE] vstoupili do ložnice, kde obžalovaný spal. Vzbudili ho, řekli mu, co se stalo, řvali a nadávali mu, že je zmrd. Obžalovaný jim tvrdil, že je vše nesmysl, že si jen držel penis, že si ho honil (onanoval) v kuchyni. Protože holky (poškozené) dělaly bordel, tak si jen penis držel pod tepláky a šel jim vynadat. Na to obžalovanému řekl, že tohle už je moc, neboť pravidelně mlátil jeho sestru a teď navíc sahal na děti. K uvedenému svědek ještě dodal, že vztah obžalovaného a jeho sestry byl divoký, pořád byl u nich řev. Minimálně jednou za měsíc k nim musel jezdit řešit konflikty. Jejich rodina se musela pořád stěhovat, protože kvůli hádkám měli problémy s dalšími nájemníky. Policie u nich dvakrát řešila domácí násilí. Myslí, že obžalovaný neumí a nechce pracovat. Od sestry [REDAKCE] ví, že často vyhrožuje, že jim ublíží a pravděpodobně užívá drogy. Sám ho nikdy neviděl drogy užívat. Poté, co s bratrem obžalovaného vyhodili z bytu, jel s nezletilými poškozenými na policii nahlásit, co se stalo. Na služebně policie v čekárně mu obě poškozené říkaly, že z obžalovaného měly strach, že si hrály na mobilu a že obžalovaný pak vytáhl své přirození na jejich nohy. Obě děvčata mluvila jednomyslně, a nezletilá poškozená [REDAKCE] dokonce doplňovala i to, co prožívala v minulosti. Mluvila v náznacích o tom, co jí obžalovaný dělal ještě předtím, ale přesně si nevzpomíná, co mu popisovala. Dále svědek vypověděl, že jeho sestra [REDAKCE] byla přesvědčená, že se vše stalo, jak dívky popsaly, a byla kvůli tomu naštvaná. Říkala rovněž, že strkání penisu mezi chodidla je oblíbená sexuální praktika obžalovaného, protože tření penisu o chodidla spolu hodně praktikovali. Právě to byl důvod, proč byla [REDAKCE] přesvědčená, že to obžalovaný skutečně spáchal. O několik dní později, ale [REDAKCE] změnila názor. K tomu svědek doplnil, že si myslí, že [REDAKCE] potřebuje rodiče obžalovaného, především z finančních důvodů. Dále také vypověděl, že je pravda, že nezletilá [REDAKCE] viděla film „V síti“. Domnívá se, že to bylo v loňském roce. Jeho žena tehdy chtěla, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

nezletilá byla připravená na podobné situace. Podle svědka měly nezletilé [REDAKCE] klasický dívčí vztah. Chvilku se měly rády, chvilku ne. Nevšiml si, že by se spolu praly, jen se někdy pohádaly. Nezletilá [REDAKCE] je hodná šikovná holka. Nezletilá [REDAKCE] je takový chytrolín, je kamarádká, sportovní a chytrá. Pokud někdy [REDAKCE] lhala, byly to jen dětské lži, nic podstatného. Společně se svojí paní nezletilé poškozené [REDAKCE] věří, jsou přesvědčení, že se vše stalo. Více se o celé záležitosti s poškozenými děvčaty nebavil. Svědek [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděl, že je bratrem [REDAKCE]. Měli dobrý vztah, ale nyní je sestra uražená a dala mu ultimátum, aby si vybral mezi ní a jejich bratrem [REDAKCE]. V posuzovaný den v lednu po Silvestru, spal s dívkami v pokojíčku. Sestra mu ráno řekla, co se údajně v noci stalo. Proto čekal na bratra [REDAKCE] až přijede. Sestra mu konkrétně řekla, že obžalovaný zneužil [REDAKCE] a [REDAKCE]. Této informaci věřil a věří. V noci asi kolem 22:00 hodin, když šel spát, obě holky ležely v posteli a chystaly se ke spánku. Jak si lehl, tak ihned tvrdě usnul. Když je hodně unavený, nic ho nezbudí. Dále svědek vypověděl, že večer před spaním se obžalovaný s manželkou nebavili, [REDAKCE] na něho byla našťvaná, že neustále někde courá a chodí spát ve čtyři ráno. Jejich vztah svědek zhodnotil zpočátku jako dobrý, protože obžalovaný pracoval a nefetoval. Pak se přestěhovali do [REDAKCE] ulice a tam se vše zhoršilo. Obžalovaný bral hodně pervitin. Přímou u něj viděl drogy i to, jak je užívá. Před ním to obžalovaný neskrýval. Pod vlivem drog obžalovaného nic nezajímalo, dělal si jen své věci. To trvalo asi tři roky, kdy byl obžalovaný bez práce a bez peněz. Obžalovaný [REDAKCE] manželku [REDAKCE] psychicky i fyzicky týral a když nebylo po jeho, tak ji bil a také ji vyhrožoval, že umře strašnou smrtí. Vyhrožování měla být přítomna i nezletilá poškozená [REDAKCE]. Nezletilá [REDAKCE] bere obžalovaného jako svého otce. Obžalovaný se dětem věnoval málokdy. Když zlobily, dal jim na zadek. Svědek obžalovaného popsal jako namyšleného, arogantního agresora. O své sestře [REDAKCE] řekl, že není výbušná, je spíše klidná, na prvním místě jsou její děti. Obžalovaného miluje, jeho chování svádí na drogy, říká, že za všechno můžou drogy. Posuzovaného rána obžalovaný spal v ložnici. Sestra [REDAKCE] jim řekla, že v noci nespala, že spát nemohla. Obžalovaného s bratrem [REDAKCE] vzbudili, zmlátili a vyhodili z bytu. Ještě předtím ho konfrontovali s tím, že měl zneužít děti, ale on tvrdil, že to není pravda. Mluvil o tom, že v kuchyni masturboval a pak šel dětem říci, aby spaly a byl proto u nich jen z tohoto důvodu. [REDAKCE] ten den říkala, že holkám věří, protože obžalovaný má takovou úchytku, že ho sexuálně vzrušují nahá chodidla, kterými si tře přirození. Podle svědka je nezletilá [REDAKCE] hodná, hyperaktivní a nejvíc jí záleží na matce a kamarádech ze školy. Má strach o matku, protože obžalovaný v minulosti vyhrožoval, že [REDAKCE] zabije, že ji ublíží. S nezletilou [REDAKCE] měla [REDAKCE] dobrý vztah, často se navštěvovaly. Nezletilá [REDAKCE] nyní tvrdí, že si to vymyslela, že ji donutila [REDAKCE] ale sám věří, že se vše skutečně stalo. Obžalovaný často chodil před dětmi i před ním doma nahý, například když se šel vykoupat. Když se ho ptal, jestli mu to přijde normální, odpovídal, že je u sebe doma. Na závěr svědek vypověděl, že [REDAKCE] říkala nezletilé poškozené [REDAKCE] že táta (obžalovaný) půjde do vězení. Na to [REDAKCE] řekla, že nechce, aby šel do vězení a pak změnila výpověď. Přímou osobně nebyl u toho, když nezletilá [REDAKCE] přiznala, že si vše vymyslela. Svědek také uvedl, že po vyhození obžalovaného z bytu s ním [REDAKCE] udržovala kontakt. Poté co obžalovaný nastoupil do věznice je s ním [REDAKCE] v kontaktu pravidelně telefonicky. Svědek také vypověděl, že si nevzpomíná, co měl posuzovaný večer obžalovaný na sobě za oblečení a obdobně neví o oblečení nezletilých poškozených. V noci v pokoji, kde poškozené spaly svítilo tlumené světlo, které tvoří točící se vložky na stropě. Sám spal na posteli, která byla asi 4-5 metrů od postele kde společně spaly obě poškozené. Vůbec nezaregistroval, že by obžalovaný [REDAKCE] přišel do pokoje, protože spal tvrdě. Vztah mezi poškozenými nezletilými svědek zhodnotil jako rovnocenný.

6. Okresní soud při hlavním líčení podrobně vyslechl znalce z oboru zdravotnictví odvětví klinická psychologie [REDAKCE]. Osobně byly před soudem dále vyslechnuty jako svědkyně [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE], matka nezletilé poškozené [REDAKCE] vypověděla, že obžalovaný [REDAKCE] je její manžel. Partneři jsou od května 2016 a z manželství se jim narodili synové [REDAKCE]. Ohledně jejich Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

vztahu doslova uvedla, že byl založen na lži a na ubližování, protože ji manžel napadal fyzicky i psychicky. K událostem na přelomu roku 2021/2022 vypověděla, že za ní domů chodily běžné návštěvy a rovněž její bratr se ženou a jejich děti. Silvestr trávila se svými dětmi u bratra a obžalovaný zůstal doma. Domů se s dětmi vracela až 1. ledna 2022. Po návratu domů u nich měla přespat dcera jejího bratra poškozená nezletilá [REDAKCE]. Svědkyně dále vypověděla, že z důvodu nevěry manžela se opětovně pohádali a obžalovaný odešel z bytu. Když se vrátil a zjistil, že má u nich spát [REDAKCE] byl naštvaný. Protože byla ve vysokém stupni těhotenství, šla asi kolem 23. hodiny spát a děvčatům, tedy oběma poškozeným, řekla, aby odložily telefony a šly si také lehnout. Spát měly společně v pokojíčku, kde s nimi spal ještě její další bratr (svědek [REDAKCE]). Dále svědkyně uvedla, že asi v jednu hodinu ráno jí volala švagrová [REDAKCE] vyděšená, že ji její nezletilá dcera [REDAKCE] posílala zprávu, že si obžalovaný [REDAKCE] měl vzít její nohy a měl onanovat. Měla proto zjistit, co se stalo. Z toho důvodu šla za poškozenými, ptala se, co se děje a vzala si je k sobě do obývacího pokoje. K dotazu, co jí poškozené řekly, odpověděla, že obžalovaný [REDAKCE] měl k nim přijít, vzít si jejich nohy a dát si je na své přirození. V té době byla nezletilá [REDAKCE] ubrečená a nezletilá [REDAKCE] byla relativně v klidu. Svědkyně dodala, že v tomto okamžiku děvčatům věřila a jednání obžalovaného přisuzovala vlivu drog. Druhý den ráno, když se bratr vzbudil, tak mu řekla, co se stalo a čekali na příjezd dalšího bratra (svědek [REDAKCE]). Poté, co přijel, oba její bratři společně obžalovaného „seřezali jako psa“. Sama měla na obžalovaného také neskutečný vztek, ale její bratři se báli, aby se jí něco nestalo, protože byla v [REDAKCE] měsíci těhotenství. K dotazu na sexuální praktiku, tj. tření přirození o nohy dětí, svědkyně vypověděla, že určitě tuto praktiku zná, protože ji párkrát s manželem sama zkusila. Poté, co svědkyni byl přečten protokol o její předchozí výpovědi ve smyslu § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu, kde vypovídala mimo jiné o tom, že dcera [REDAKCE] má mít noční můry, uvedla, že dcera se jí s něčím takovým nesvěřila. K datu hlavního líčení dcera nemá žádné problémy, občas má jen běžné obavy. Nikdy se před ní dcera nezmínila o tzv. „lepivé vodičce“. Podle svědkyně je nezletilá [REDAKCE] naprosto zdravé, živé a aktivní dítě. Aktuálně dcera říká, že se nic nestalo a vše si s druhou poškozenou vymyslely. K dalším dotazům svědkyně potvrdila, že v jednom případě ji dcera viděla s manželem (obžalovaným) při sexuálním styku. Bylo to ve [REDAKCE] v malé chatičce. V té době s manželem provozovali různé sexuální praktiky. Dále svědkyně vypověděla, že s nezletilou dcerou [REDAKCE] byla u psychologů. Bylo to proto, že [REDAKCE] říkala, že nechce lhát, že to obžalovaný neudělal a všechno si vymyslely s [REDAKCE] aby se ho zbavily, protože strašně ubližoval mamince, tj. svědkyni. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že je psycholog pracující v poradně pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy. Nezletilou [REDAKCE] měla objednanu s maminkou dne 18. 1. 2022 a pak ji viděla asi ještě jednou 24. 2. 2022. S matkou nezletilé se dohodly, že není v zájmu dítěte, aby byla sekundárně traumatizována, a proto více návštěv neproběhlo. Svědkyně potvrdila, že vypracovala listinu, která je datována 27. 1. 2022 a je k dispozici soudu (č. l. 115 spisu). V době, kdy přišla s nezletilou [REDAKCE] do kontaktu, tvrdila, že si celou posuzovanou věc vymyslela. Zakázka vlastně zněla na podezření ze zneužívání a dále také na informaci, že si poškozené měly vše vymyslet. Svědkyně zdůraznila, že nebylo jejím úkolem zjišťovat nějakou objektivní pravdu, jejím úkolem byla snaha o podporu nezletilé. Svědkyně rovněž uvedla, že si nevzpomíná, kdo jí sděloval informaci o tom, že si nezletilé měly vše vymyslet. K tvrzení o nepravdě celé informace mělo dojít z důvodu nějaké pomsty ohledně otce, tedy obžalovaného, který měl bít maminku nezletilé [REDAKCE]. Závěrem svědkyně vypověděla, že v době kontaktu s nezletilou s ní obžalovaný nebyl. S obžalovaným [REDAKCE] přišla do kontaktu pouze v jednom případě v září 2020, kdy se u ní obžalovaný objednal na popud Policie ČR z důvodu nějakých konfliktů v rodině.

7. **Znalec** [REDAKCE] při hlavním líčení vypověděl, že od psychologického vyšetření, které ve věci učinil a poté zpracoval posudek již s účastníky věci nebyl v žádném kontaktu. Od policie obdržel otázky, které jsou uvedeny jednak na začátku posudku a jednak v závěrečné části. Poté, kdy shrnul závěry vyšetření a poznatky ze spisu na jednotlivé otázky odpovídal. V této Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

souvislosti se znalec zcela odvolal na závěry svého posudku, které jsou uvedeny na stránkách 30 a 31 znaleckého posudku (čl. 65–66 spisu). V zadání od policie měl za úkol provést rozhovor s dítětem, zejména s ohledem na to, že nezletilá poškozená ■■■■■ změnila svou výpověď a došlo potom k tomu, že dokonce napsala vyšetřovatelce a nakreslila nějaké kresby. Měl dále v obecné rovině posoudit osobnost a rozumové schopnosti poškozené dívky. Dále znalec vypověděl, že nezletilá ■■■■■ navzdory syrové a neurované situaci v rodině si uchovala osobnost relativně nedotčenou a relativně nezraněnou. To znamená, že vnímá realitu, kterou prožívá, zpracovává ji a samozřejmě tak činí se zřetelem k okolním vlivům i tlakům, kterým zřejmě byla vystavena, když byla v takové situaci. Znalec dodal, že poškozená nezletilá ■■■■■ někdy byla určitě subjektivně v pozici, že vlastně svým chování solidarizujícím se s matkou pomáhala udržovat v mnoha směrech velmi konfliktní vztah rodičů (tj. vztah obžalovaného a jeho manželky). Svým chování se nezletilá snažila přispět k tomu, aby nepřispívala ke zvyšování konfliktů mezi rodiči a snažila se v tomto směru vyhovět matce. Nezletilá ■■■■■ je děvče, které má přiměřenou inteligenci, to znamená, že je u ní zachovaná základní schopnost vnímat, zapamatovat, uchovat a vybavit si. V rovině obecné věrohodnosti, která je dobrá, nic zásadním způsobem nebrání tomu, aby si své prožitky mohla uchovat a znovu vybavit. Problematická je podle znalce otázka změn ve výpovědi poškozené. U poškozené nezletilé ■■■■■ je v zásadě pozitivní to, že je vázaná intenzivním vztahem na svou matku, což samo o sobě v té situaci, v konfliktní rodině, byla taková její existenční jistota. Na druhé straně to potom mohlo vést k tomu, že poškozená své výpovědi o prožitém modifikovala s tím, co předpokládala, že si přeje její matka. Znalec k uvedenému dodal, že je přesvědčen, že matka nezletilé na ni v tom smyslu také působila. V první bezprostřední výpovědi, nezletilá vypověděla způsobem, který se znalci jeví reálný, věcný, pravdivý a nepřehánějící, tedy odpovídající tomu, že si nezletilá o věcech nemohla učinit představu jinak než tím, že je zažila. Tvrzené proto nemá z jiných zdrojů, ale je prostě výrazem zážitků. K osobnosti nezletilé poškozené ■■■■■ znalec vypověděl, že ani v jejích výpovědích, ani v jiných projevech, třeba grafických (kresby předložené matkou nezletilé i vytvořené poškozenou přímo v průběhu vyšetření), ani pozorování, které učinili jiní (zprávy ze školy) nejsou stopy po nějakém zvýšeném fantazijním sklonu nebo představování nezletilé. I kresby, které jsou v příloze znaleckého posudku svědčí tomu, že by se nezletilá ráda ztotožnila s matčíným přáním. Nezletilá rozhodně dokázala zaujmout roli toho, kdo otce (obžalovaného) má rád, protože si to přála matka. Vztah nezletilé k obžalovanému je výrazně ambivalentní. Na jedné straně znalec shledává pozitivní prvky, protože obžalovaný pro nezletilou představoval dříve, vlastně druhou významnou quasi rodičovskou osobu. Na druhou stranu byl ten ambivalentní vztah dán i tím, že nezletilá vnímala to, že její matka o obžalovaného ■■■■■ stojí, ale zároveň byla svědkem konfliktu, byla svědkem toho, že matce, na jejíž straně byla, obžalovaný nějakým způsobem ubližoval, například v hádkách. Proto je vztah nezletilé k obžalovanému komplikovaný a složitý, a pojem ambivalence to dobře vyjadřuje. Znalec dále také uvedl, že v posuzovaném případě nezletilá přinejmenším v jedné z jejích výpovědí musela lhát, protože obě by nemohly současně platit, ale vyjma těchto výpovědí není nikde zaznamenáno, že by podobnou strategii nezletilá užívala ve svém životě, tedy že by se vyhlávala ze situací. Proto znalec uzavřel, že se domnívá, že u těchto výpovědí se jednalo o výjimku, která plynula skutečně zčásti z tlaku a zčásti z lásky k matce nezletilé. K doplňujícím dotazům znalec dále vypověděl, že pokud jde o sexuální praktiku spočívající v tření penisu o chodidla nepodařilo se mu zachytit, že by to bylo něco, k čemu by nezletilá byla inspirována něčím z druhé ruky. Ze studia všeho ve spise, včetně psychologického vyšetření, proto dospěl k vysoce pravděpodobnému závěru, že se vše rodilo z autentických zážitků nezletilé a je přesvědčen i o tom, že se to stalo vícekrát. K otázce následků posuzovaného jednání na psychiku poškozené znalec uvedl, že odpověď není jednoznačná, neboť některé pozdní následky se projeví tehdy, až dítě samo čelí situacím, které souvisí se sexuálním chováním. To znamená, v dospívání a eventuálně v pozdějším partnerském vztahu. Dále uvedl, že je přesvědčený o tom, že nenáležitost chování dítěťe jaksi v sobě cítí, ale on mu to nikdo nepomůže srovnat. Bylo by proto dobře, aby se nezletilá ■■■■■ dostalo nějaké psychologické péče nejlépe

ještě před dospíváním, aby v těchto věcech měla nějaký řád, pořádek, v tom smyslu, co patří za prvé do chování rodičů k dětem, a za druhé mezi dětmi a mezi lidmi vůbec. Myslí, že nezletilá předchozí výchovou na uvedené nebyla nějak připravená, brala to jako takovou zvláštnost života, která se ale stala a v té době se s tím naučila žít. K dotazu obhajoby znalec také uvedl, že samozřejmě měl k dispozici celý spis se všemi výsledky, tj. výsledky nezletilé poškozené, i její kamarádky [REDAKCE] a celé rodiny. Ve spise bylo zahrnuto také další první psychologické vyšetření nezletilé [REDAKCE] jsou tam zprávy ze školy atd. Z toho všeho čerpal, a pak čerpal z vlastního vyšetření. Sám s nezletilou [REDAKCE] pracoval, a doplnil si obrázek rozhovorem také s matkou nezletilé, která ho věcně informovala. Pokud jde o výsledky sledoval video záznamy a sledoval také vše písemně zachycené. V této souvislosti je přesvědčen, že výsledky nezletilých byly provedeny kompetentně a s respektem ke zvláštnostem a potřebám dítěte. K dalším dotazům ohledně pornografie a konkrétně filmu „V síti“ vypověděl, že se jako znalec setkal s tím, že děti mají často snadný přístup k pornografii. Setkal se v poslední době s tím rovněž v případech sexuálního zneužití, která se potom projednávají u soudu. Opakovaně také řešil otázku, zda šlo o inspiraci z filmu „V síti“ a proto si sám film pustil. Ví tedy, že posuzovaná praktika (tření penisu o chodidla) ve filmu vůbec nebyla. Tento konkrétní film řešil i při vyšetření nezletilé [REDAKCE] a nezjistil žádné zachytitelné stopy ovlivnění. Proto se domnívá, že zdroj nebo motiv, pro který to nezletilá vypověděla, byl skutečně její vlastní zážitek. Obecně znalec dodal, že film „V síti“ by s odborným doprovodem člověka, který zná problematiku a zná dítě, byl vhodný ke shlednutí pro dítě tak nejdříve od 12 let věku.

8. V průběhu hlavních líčení soud provedl důkaz také listinami. Konkrétně se jednalo o soubor fotografií displeje mobilního telefonu zachycující obsah komunikace mezi nezletilou poškozenou [REDAKCE] a její matkou svědkyní [REDAKCE] dne 2. 1. 2022. Jedná se o komunikaci prostřednictvím aplikace WhatsApp, která probíhala v čase 0:16 hodin až do 0:57 hodin. Konkrétně první zpráva zasláná mamince nezletilou [REDAKCE] v čase 0:16 hodin: „Maminko, [REDAKCE] nám fuleze do postele sní se bojíme“ a zpráva je doplněna plačícím smajlíkem. Z další komunikace je zřejmé, že nezletilá opakuje, že se bojí obžalovaného [REDAKCE]. Dále na dotaz maminky (svědkyně [REDAKCE] nezletilá poškozená [REDAKCE] doslova v čase 0:24 hodin píše: „Mi letíme a on prudce do naší postele a naše nohy dána jeho pindoura“. Nezletilá ihned přidává další zprávu ve znění: „Monde bojíme“. V další komunikaci nezletilá opět potvrzuje, že má obavy z obžalovaného [REDAKCE] a vyjadřuje přání dostat se ihned domů. Ze zpráv je evidentní také to, že nezletilá popisuje přirození obžalovaného („Pindoura“) a zpráva zmiňuje také nohy („Dává tam nohy“). Další komunikace je vedena v tom duchu, že nezletilá poškozená [REDAKCE] bude společně s nezletilou [REDAKCE] spát v obývacím pokoji s tetou [REDAKCE] která chce vše řešit až zítra ráno, a to z toho důvodu, aby jí obžalovaný nevyhodil nyní z bytu. Spisový materiál dále obsahuje zprávu z psychologické péče ohledně nezletilé [REDAKCE]. Zpráva je datována 27. 1. 2022 a byla zpracována psycholožkou – svědkyní [REDAKCE]. Podle této zprávy byla nezletilá [REDAKCE] objednána v souvislosti s pohlavním zneužitím otčímem (obžalovaný [REDAKCE]). O samotné události u psycholožky hovořila tak, že je vše smyšlené a údajně měla být navedena sestřenicí [REDAKCE]. Měl tak být vytrestán otčím, tedy obžalovaný. Podle zprávy je nezletilá nebojácné a vstřícné dítě, které nevykazuje známky traumatu z domnělé události, mluví otevřeně a při vzpomínce na konflikty otčímami s matkou pláče. K otčímovi nemá nezletilá dobrá vztah, bojí se ho hlavně proto, že bil maminku, je ráda, že s nimi nebydlí a nechce, aby se vrátil. Původně domluvená návštěva dne 26. 1. 2022, byla omluvena matkou, protože nastupuje do nemocnice. Proběhla tedy pouze jedna návštěva 18. 1. 2022. Prostřednictvím svědkyně [REDAKCE] byl do spisového materiálu založen dopis napsaný nezletilou [REDAKCE] pro maminku. V dopise se nezletilá omlouvá, že mamince nechtěla ublížit. Dále byly do spisu založeny i obrázky malované nezletilou [REDAKCE] které měly být určeny pro obžalovaného [REDAKCE] (vše založeno na č. l. 190–193 a dále na č. l. 196–197). Podle lékařské zprávy – specializace gynekologie byla nezletilá poškozená [REDAKCE] vyšetřena dne 1. 3. 2023. Lékařka nejprve konstatuje, že matka doprovázející nezletilou nechce, aby lékařka Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

s nezletilou, jakkoliv komunikovala a reaguje agresivně. Závěr vyšetření je, že gynekologický nález odpovídá věku nezletilé a lékařka nezjistila žádné známky poranění. Další listinné důkazy jsou zprávy vypracované referentem sociálněprávní ochrany dětí ohledně nezletilé [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE]. K nezletilé [REDAKCE] zpráva uvádí, že dokumentace je vedena opakovaně od roku 2013 z důvodu sledování výchovného prostředí. Matka nezletilé v minulosti užívala [REDAKCE]. Od roku 2016 matka žije v konfliktním vztahu s obžalovaným [REDAKCE], se kterým v roce 2019 uzavřela manželství. Obžalovaný je dlouhodobým uživatelem drog, [REDAKCE] bez vlastního příjmu, finančně závislý na svých rodičích. Rodina se často stěhovala. Soužití manželů bylo provázeno rozchody a návraty, děti byly několikrát svědky agresivního chování a fyzického napadení matky. Obžalovaný byl opakovaně v srpnu 2017, v prosinci 2019 a v únoru 2020 vykázan ze společné domácnosti. Od 28. 2. 2022 byl měl být ve výkonu trestu ve Věznici [REDAKCE]. Léčení závislosti nikdy nepodstoupil. Ze vztahu s obžalovaným se narodily děti [REDAKCE]. [REDAKCE] naposledy pracovala jako [REDAKCE]. K datu podání zprávy, 7. 4. 2022, je na [REDAKCE] finančně jí pomáhají rodiče manžela. Sama přiznává, že není schopna ukončit vztah s násilným partnerem. Nezletilá [REDAKCE] je [REDAKCE] leté dítě, která nemá v rodném listu uvedeného otce. Biologického otce nezletilá zná, ale nechce s ním mít žádný kontakt. Od 2,5 let věku se na její výchově podílí [REDAKCE], kterého nezletilá oslovuje „tati“. V roce 2019 došlo u nezletilé ke změně příjmení z [REDAKCE] na [REDAKCE]. V pohovoru dne 19. 1. 2022 se sociální pracovníci nezletilá uvádí, že tátu už nemá ráda, nechce, aby s nimi bydlel, chce mít normálního tátu, který pracuje, není sprostý, je na ně hodný a nebije maminku. Nezletilá chodí do [REDAKCE] třídy základní školy a od dubna 2022 nově nastoupila na základní školu ve [REDAKCE]. V době koronaviru a domácího vzdělání žila v sociální izolaci bez kontaktu s vrstevníky. Dlouhodobě vyrůstá v rizikovém prostředí se špatnými výchovnými vzory. Nejbližší vztahovou osobu nezletilé je její matka, na kterou je velmi citově navázána. Nezletilá byla dvakrát vyšetřena dětským psychiatrem a byla potvrzena její [REDAKCE]. Orgán sociálněprávní ochrany rodině opakovaně doporučoval odbornou psychologickou pomoc, která byla sice v roce 2019 zahájena, ale s nástupem koronavirové pandemie přerušena a poté již nebyla obnovena. Ohledně nezletilé [REDAKCE] zpráva ze dne 15. 3. 2022 uvádí, že dokumentace je založena od ledna 2022 až v souvislosti s posuzovanou událostí. [REDAKCE] bude brzy [REDAKCE] let a vyrůstá v rodině s matkou [REDAKCE] a otčímem [REDAKCE]. V rodině jsou dále polorodí sourozenci [REDAKCE] a dvojčata [REDAKCE]. Otcem nezletilé [REDAKCE], který se na výchově dcery nikdy nepodílel a neprojevuje o ni zájem. Matka nezletilé je aktuálně na [REDAKCE]. Otec polorodých sourozenců pracuje jako [REDAKCE] a nezletilou vychovává od jejího útlého věku. Nezletilá ho oslovuje „tati“ a má k němu vytvořen citový vztah. Od [REDAKCE] třídy nezletilá nedochází na prezenční výuku, má povoleno domácí vyučování, které zajišťuje její babička [REDAKCE]. Spisový materiál obsahuje rovněž úřední záznamy týkající se poškození motorového vozidla svědka [REDAKCE] a dále fyzického napadení obžalovaného [REDAKCE] ke kterým mělo dojít dne 2. 1. 2022. Obžalovaný [REDAKCE] byl podle úředních záznamů policie dále podezřelý ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit 7. 1. 2022 tím, že měl hrubými výrazy urážet [REDAKCE] a mu vyhrožovat fyzickou újmou na zdraví. Ohledně poškození motorového vozidla [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] jako podezřelý, využil svého práva a k věci nevyprávěl. K věci napadení obžalovaný [REDAKCE] jako poškozený, vypověděl, že byl napaden [REDAKCE] a to přímo ve své ložnici. Napaden byl fyzicky údery pěstmi, a také byl udeřen nějakou tyčí. Napadení mělo následovat poté, co měl údajně pohlavně zneužít nezletilou [REDAKCE]. Podle lékařské zprávy ze dne 7. 1. 2022 byla lékařem konstatována u obžalovaného [REDAKCE] a dále lékař konstatuje [REDAKCE]. Policie dne 14. 1. 2022 [REDAKCE] a [REDAKCE] jako podezřelé z přestupkového jednání oznámila k projednání případného přestupku proti občanskému soužití městu [REDAKCE].

Shodu s prvopísem potvrzuje Veronika Pešková.

9. Z listinných důkazů vztahujících se k obžalovanému [REDAKCE] plyne, že má celkem [REDAKCE] záznamů v evidenci rejstříku přestupků. Přestupky obžalovaný páchal v letech 2020–2022 a byly mu ukládány pokuty v řádu několika set až 3 000 Kč. Obžalovaný byl trestán za přestupky proti občanskému soužití, majetkový přestupek a také přestupek na úseku ochrany před toxikomanii. Naposledy byl obžalovaný potrestán za úmyslný přestupek proti občanskému soužití (§ 7 odstavec 1 písmeno c) zákona číslo 251/2016 Sb.) spáchaný v lednu 2022 pokutou ve výši 1 000 Kč. V evidenci Rejstříku trestů má obžalovaný [REDAKCE] záznamů. Poprvé byl obžalovaný trestán pro nedbalostní ublížení na zdraví v roce 2008. Soud pochopitelně nijak negativně nepřihlížel k záznamům, kde se obžalovaný osvědčil ve zkušebních dobách podmíněného odsouzení, respektive, kde se na odsouzení vztahovala amnestie prezidenta republiky a obžalovaný vykonal trest obecně prospěšných prací (záznamy v RT bod body [REDAKCE]). Soud prováděl důkaz trestními spisy Okresního soudu v České Lípě, které s ohledem na vztah souběhu odpovídají [REDAKCE] záznamu v Rejstříku trestů. Z trestních spisů Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 2 T 7/2018 a sp. zn. 17 T 160/2015 bylo zjištěno následující. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 5. 2016, č. j. 17 T 160/2015-237, byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným zločinem ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a přečinem výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a za tyto trestné činy a další sbíhající se trestný čin mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. V rámci souhrnnosti byl ve výroku o trestu zrušen trestní příkaz Okresního soudu v České Lípě ze dne 6. 8. 2015 sp. zn. 17 T 122/2015. Navazujícím usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 12. 2021, č. j. 17 T 160/2015-388, bylo rozhodnuto, že obžalovaný vykoná trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku, a to ve věznicí s ostrahou. Dalším rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 8. 2018, č. j. 2 T 7/2018-170, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 17. 4. 2019, č. j. 31 To 432/2018-219, byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným zločinem násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a přečinem vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let za současného vyslovení dohledu. Obžalovanému byla dále uložena povinnost podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství. Navazujícím usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 25. 11. 2021, č. j. 2 T 7/2018-287, bylo rozhodnuto, že obžalovaný [REDAKCE] vykoná původně výchovný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, a to ve věznicí s ostrahou. Podle zprávy Vězeňské služby ČR oba výše citované nepodmíněné tresty v celkové délce čtyř let obžalovaný vykonává ve Věznicí [REDAKCE] a plánovaný konec trestu je s ohledem na nástupu trestu dne 28. 2. 2022, stanoven na den 28. 2. 2026. Obžalovaný je ve věznicí zařazen ve vysokém stupni zabezpečení ve II. skupině prostupné diferenciaci. Věznice hodnotí obžalovaného jako bezproblémového, který plní stanovený program zacházení. Obžalovaný byl ve věznicí jednou testován na přítomnost drog v moči a byl negativní. Obžalovaný [REDAKCE] nevykazuje žádné kázeňské tresty, naopak v období od 26. 9. 2022 do 13. 3. 2023 byl třikrát kázeňsky odměněn pochvalami za úklidy a jednou za vzorné plnění pracovních povinností.
10. V průběhu několika hlavních líčení byly před soudem provedeny všechny důkazy, které byly navrhovány jak ze strany obžaloby, tedy státním zástupcem, tak ze strany obžalovaného, respektive jeho obhájce. Tomu také odpovídá skutečnost, že při posledním hlavním líčení neměly procesní strany, včetně zástupců nezletilých poškozených, žádné důkazní návrhy neuplatnit. Rovněž z pohledu okresního soudu byly při hlavních líčeních před soudem provedeny veškeré dostupné důkazy a soud měl tak k dispozici dostatek důkazů pro to, aby ve věci mohlo být meritorně rozhodnuto. Po provedení dokazování a zhodnocení všech důkazů soud dospěl k závěru, že se státnímu zástupci podařilo beze zbytku prokázat, že došlo k jednání popsanému ve výrokové části rozsudku (původně obžaloby), toto jednání spáchal úmyslně obžalovaný [REDAKCE]. Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

█ a je na místě jeho jednání kvalifikovat jako dva trestné činy. Obžalovaný █ od samého počátku trestního řízení na svou obhajobu v zásadě uváděl, že se ani jedné z poškozených nezletilých nedotkl a nedošlo proto ani k jednání dne 2. 1. 2022 v ranních hodinách spočívající v tom, že by se měl obou nezletilých dívek dotýkat v oblasti jejich nahých chodidel a vložit na ně obnažený penis. Obžalovaný vyjádřil domněnku, že celé trestní řízení, které bylo proti němu vedeno je vyvoláno lživým obviněním ze strany nezletilé poškozené █ a nezletilé poškozené █, přičemž dívky si měly vše vymyslet proto, aby se ho tzv. zbavily, aby skončil ve vězení. Obžalovaný vyjádřil domněnku, že primárně lživé obvinění vymyslela nezletilá █ a nezletilá █ se k ní přidala, kdy nezletilá █ byla ovlivněna zhlédnutím filmu „V síti“ a u nezletilé █ která obžalovaného viděla při sexu s manželkou, byla její motivace dána snahou ochránit svoji maminku █ tedy manželku obžalovaného před jeho fyzickými útoky, kterým byla přítomna. Takto uplatněná obhajoba byla však podle názoru soudu bezpečně vyvrácena provedeným dokazováním. Zcela klíčovým důkazem a současně přímým důkazem je podrobná výpověď poškozené nezletilé █ kterou byl před soudem proveden důkaz. Soud přitom přehrával videozáznamy zachycující výslechy obou nezletilých poškozených. Z videozáznamu je patrné, že nezletilá poškozená █ vypovídá spontánně, její nonverbální komunikace s vyšetřovatelkou, která ji vyslýchá, koresponduje s tím, co říká a rozhodně soud nezjistil nic, co by mělo vést k závěru, že se jedná o výpověď vymyšlenou, neodpovídající realitě a prožitému ze strany nezletilé █ Tato poškozená jednoznačně popsala nejen situaci, které čelila společně s nezletilou poškozenou █ dne 2. 1. 2022 brzy ráno, ale popsala i to, s jakými zážitky s obžalovaným █ se v její přítomnosti svěřila nezletilá poškozená █ Poškozená nezletilá █ zcela pragmaticky vylíčila, jak se v bytě užívaným obžalovaným a jeho manželkou se společně s nezletilou █ chystaly, stejně jako při jiných předchozích příležitostech, kdy zde přespávala, ke spánku. Když již společně ležely na jedné posteli pod jednou dekou, ve zhasnutém pokoji, kde na vedlejší posteli tvrdě spal strýc █ přišel do pokoje bez zjevného důvodu obžalovaný █, který odkryl deku, odehnal psa, který ležel v nohách postele. Poté si obžalovaný lehl si k jejich nohám a nejprve uchopil do svých rukou chodidla nezletilé poškozené █ mezi která vložil svůj obnažený penis, a když nezletilá nohy stáhla, tak to samé učinil s chodidly nezletilé █ Protože obě nezletilé projevovaly verbální i fyzický nesouhlas s jeho jednáním, obžalovaný █ všeho zanechal a odešel z jejich pokoje. Tato výpověď přitom zcela jednoznačně koresponduje s listinnými důkazy, konkrétně s fotografiemi displeje mobilního telefonu zachycujícími komunikaci v aplikaci WhatsApp nezletilé poškozené █ s její matkou █ bezprostředně po prožití události. Z komunikace vedené krátce po půlnoci z 1. na 2. 1. 2022 jasně vyplývá, že nezletilá █ má obavy právě z obžalovaného █ a své mamince přímo píše, že za nimi (mysleno za ní a nezletilou █) leze do postele a obě se bojí. Nezletilá také potvrzuje, že pláče, a když má vyjádřit, co se přesně stalo, doslova píše, že s █ ležely, obžalovaný za nimi prudce vstoupil do postele a jejich nohy si dal na svého „pind'oura“. Kromě toho je výpověď nezletilé potvrzována i výpovědí její maminky, tedy svědkyně █ a otčíma svědka █ potvrzující výše zmíněnou komunikaci s vystrašenou a uplakanou dcerou a také to, že ji dcera i později potvrdila, že byla terčem útoku ze strany obžalovaného, popsaného shora. Obdobně se nezletilá svěřila i █ a rovněž jemu popsala jednání obžalovaného. V této souvislosti je třeba uvést, že nezletilá poškozená █ usvědčuje obžalovaného █ také z další části jednání, které se primárně vztahuje k útokům obžalovaného na nevlastní dceru, tj. nezletilou poškozenou █ Nezletilá █ ve své výpovědi jednoznačně uvedla, že v její přítomnosti se její kamarádka nezletilá poškozená █ svěřila mamince █ že to stejné, co se jim dělo v noci, obžalovaný dělal nezletilé poškozené █ i v minulosti. Tedy konkrétně, že obžalovaný █ se třel svým obnaženým penisem o chodidla poškozené nezletilé █ ale na rozdíl od jednání ze dne 2. 1. 2022 měl obžalovaný dosáhnout vyvrcholení, když nezletilá hovoří o tzv. „lepivé vodě“. Totéž nakonec potvrzuje i svědkyně █ a

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

svědek [REDAKCE] tedy, že se nezletilá poškozená [REDAKCE] se jim bezprostředně po události ze dne 2. 1. 2022 svěřovala, že na ni obžalovaný [REDAKCE] úplně stejně zaútočil (tření penisu o chodidla s vyvrcholením) i v minulosti, a to opakovaně. Svědkyně [REDAKCE] na základě rozhovoru s poškozenou nezletilou [REDAKCE] přitom odhadla, že se obžalovaný měl takových jednání dopustit nejméně 3 měsíce před lednovým prvním výsledkem poškozené nezletilé [REDAKCE] který proběhl 2. 1. 2022 a naposledy tak činil někdy na Vánoce roku 2021. Oproti tomu nezletilá poškozená [REDAKCE] sama v procesně použitelné výpovědi ze dne 1. 4. 2022 zcela jednoznačně obžalovaného [REDAKCE] neusvědčuje z trestné činnosti tak, jak ve své výpovědi činí druhá poškozená. Na druhou stranu je však třeba konstatovat, že i z této výpovědi nezletilé poškozené [REDAKCE] podle soudu jednoznačně plyne, že se obžalovaný dopustil celého posuzovaného jednání. Důvodem této úvahy je skutečnost, že oproti výsledku nezletilé [REDAKCE] je u výsledku nezletilé [REDAKCE] zcela evidentní, že to, co tato poškozená uvádí jako svou výpověď do protokolu, vůbec nekoresponduje s tím, jak se u výsledku chová a jak se projevuje neverbálně. Jinými slovy nezletilá poškozená [REDAKCE] opakovaně odvrací zrak od vyšetřující policistky, nenavazuje s ní oční kontakt, hledí stranou, snaží se upoutat pozornost na něco jiného, výrazně se kýve celým tělem apod. Takto se projevuje vždy, když má popsat pro ni zjevně nepříjemné podrobnosti z údajného jednání obžalovaného [REDAKCE], případně když má popsat svůj vztah k nezletilé [REDAKCE] a má se vyjádřit k tomu proč měly obě dívky prvotně ve shodě uvádět jiné informace, než které uvádí nezletilá [REDAKCE] při výslechu dne 1. 4. 2022. V každém případě, i když nezletilá poškozená [REDAKCE] nepotvrzuje, že by se obžalovaný [REDAKCE] vůči ní, a to opakovaně, zachoval způsobem popsaným ve výroku rozsudku, přesto potvrzuje, že společně s [REDAKCE] zbytek noci na 2. 1. 2022 strávily nikoli v pokojíčku, kam šly spát, ale u [REDAKCE] v obývacím pokoji. Na dotaz, proč k takovému přesunu došlo, přitom nezletilá spontánně uvádí, že to bylo proto, že se maminka bála, aby jim (myšleno obžalovaný) zase něco neudělal. Nezletilá poškozená [REDAKCE] také ve své výpovědi popisuje, že měla být k prvotní výpovědi usvědčující obžalovaného nucena ze strany nezletilé [REDAKCE] a to proto, aby se obžalovaného zbavila. Jako důvod, proč s nezletilou [REDAKCE] již nejsou v blízkém kontaktu jako v minulosti, uvádí, že jí [REDAKCE] fyzicky napadla a zfackovala, ale současně na druhou stranu připouští, že na jakékoliv příkoří vždy zapomněla. Přitom kromě citovaného tvrzení nezletilé [REDAKCE] z výpovědi žádného jiného svědka či listiny nebo jiných důkazů neplyne, že by k jakémukoliv nucení, fyzickému napadení ze strany nezletilé [REDAKCE] vůbec kdy došlo. Také sdělení nezletilé [REDAKCE] uvádějící, že nezletilá [REDAKCE] „dělala strašné věci“, neboť nosí krajkovou podprsenku a kalhotky a říká své babičce [REDAKCE] nebudí důvěru soudu v tom, že se jedná o autentický prožitek a pocit [REDAKCE] leté poškozené nezletilé [REDAKCE] z její sestřenice a kamarádky nezletilé poškozené [REDAKCE], ale spíše to svědčí tomu, že se nezletilá [REDAKCE] snaží ve své výpovědi prezentovat názory nějaké dospělé osoby. Obdobně tvrzení nezletilé [REDAKCE] že by jí udělo dobře, kdyby táta (tj. obžalovaný [REDAKCE]) „nešel na deset let“ svědčí prezentaci názoru dospělé osoby. V tomto konkrétním případě se, podle výpovědi samotné nezletilé [REDAKCE] jedná o názor její maminky [REDAKCE] který, své dceři sdělovala cestou na výslech dne 1. 4. 2022. Skutečnost, že výpověď nezletilé poškozené [REDAKCE] nekoresponduje s tím, jak se projevovala při této výpovědi dne 1. 4. 2022, lze nakonec velmi dobře vyvodit i ze závěrů znaleckého posudku z dětské psychologie zaměřeného na nezletilou poškozenou [REDAKCE] a výpovědi znalce před soudem. Znalec [REDAKCE] uvedl, že s vysokou pravděpodobností došlo vícekrát k jednání ke škodě nezletilé poškozené [REDAKCE] a že nezletilá původně vypovídala způsobem, který se znalci zdá zcela reálný, věcný a pravdivý, a vypovídala tedy o věcech, o nichž si nemohla učinit představu jinak než tím, že je prožila. Tento závěr znalec vyvozuje ze všech podkladů, které měl k dispozici z celého trestního spisu a dále zejména z pohovoru, který vedl s nezletilou [REDAKCE] včetně toho, že nezletilá měla možnost vyjádřit se i graficky. Znalec zdůraznil, že vztah nezletilé poškozené [REDAKCE] k obžalovanému [REDAKCE] je výrazně ambivalentní, protože na jedné straně nezletilá obžalovaného vnímala jako rodičovskou osobu společně se svou matkou [REDAKCE] a na druhé straně byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

svědkem konfliktů mezi její matkou a obžalovaným včetně toho, jak obžalovaný matce ubližuje. Znalec dospěl také k závěru, že jedna z výpovědí nezletilé je pochopitelně z logiky věci nepravdivá, ale přitom nikde jinde u nezletilé nezaznamenal, že by obdobnou strategii jinak běžně užívala ve svém životě. Znalec proto uzavřel, že je vysoce pravděpodobné, že primární tvrzení nezletilé poškozené [REDAKCE] se rodilo z jejích autentických zážitků. Znalec v rámci své výpovědi před soudem také vypověděl, že nezletilá [REDAKCE] má relativně nedotčenou a nezraněnou osobnost, tedy je schopna bezproblémově vnímat realitu, kterou prožívá, zpracovat ji a samozřejmě se zřetelem k okolním vlivům a tlakům, kterým byla zřejmě vystavena ji následně reprodukovat. To vše podle přesvědčení soudu proto svědčí tomu, že nezletilá poškozená [REDAKCE] v procesně použitelné výpovědi dne 1. 4. 2022, kterou jedinou byl proveden důkaz před soudem, zjevně neuvádí zcela po pravdě, jakým způsobem se vůči ní obžalovaný [REDAKCE] choval. Důvodně se nabízí úvaha soudu, že tak nezletilá poškozená [REDAKCE] činí pod vlivem své nejbližší osoby, kterou nepochybně je její matka – svědkyně [REDAKCE]. Z výpovědi této svědkyně přitom bylo na jedné straně zjištěno, že důvěřovala tomu, co se v noci dozvěděla od své dcery a nezletilé [REDAKCE], ale poté radikálně změnila názor a je přesvědčena o tom, že tato tvrzení jsou nepravdivá. Z výpovědi svědkyně dále plyne, že obžalovaný [REDAKCE] se jako její manžel v rodině projevoval násilnicky, často docházelo ke konfliktním situacím včetně fyzického napadání, kterému byla přítomna i nezletilá [REDAKCE]. Nezletilá [REDAKCE] měla být přítomna také intimnímu kontaktu, tedy sexu, který svědkyně provozovala s manželem v chatce ve [REDAKCE]. Ohledně svědkyně [REDAKCE] má soud určité pochybnosti o celkové věrohodnosti její výpovědi, a to zejména ve světle dalších svědeckých výpovědí. Všichni další svědci z rodiny poškozených, tedy [REDAKCE] se shodli v tom, že svědkyně [REDAKCE] primárně bezmezně důvěřovala tvrzení své dcery i nezletilé [REDAKCE], neboť věděla, že obžalovaný [REDAKCE] při sexuálním styku preferuje kontakt svého přírození s chodidly sexuální partnerky a že tuto sexuální praktiku vyžaduje i po ní. Přisuzovala jednání obžalovaného vůči poškozeným vlivu drog, neboť obžalovaný byl jejich pravidelným konzumentem. Citovaní svědci se shodli i v tom, že svědkyně [REDAKCE] změnila radikálně svůj postoj hlavně proto, že potřebuje materiální zabezpečení, které jí je poskytováno ze strany rodičů obžalovaného a že se nedokáže vymanit ze vztahu s obžalovaným, do kterého je zamilována. Tento shodný závěr je nakonec zachycen také ve zprávě referenta sociálně právní ochrany dětí, který se zabýval rodinnými poměry nezletilé [REDAKCE]. Konkrétně je v citované zprávě uvedeno, že výchovné prostředí nezletilé [REDAKCE] je sledováno již od roku 2013 a úřad musel opakovaně intervenovat z důvodu konfliktního vztahu [REDAKCE] a obžalovaného, který byl již třikrát vykázán z bytu. Obžalovaný [REDAKCE] je dlouhodobým uživatelem drog, je bez příjmu, a je finančně závislý na svých rodičích. [REDAKCE] je na [REDAKCE] pobírá všechny sociální dávky a finančně ji pomáhají rodiče obžalovaného, se kterým jako s násilným partnerem nedokáže ukončit vztah. Pokud jde o další provedené důkazy, tak svědkyně [REDAKCE] byla s nezletilou [REDAKCE] v kontaktu až poté, co poškozená nepotvrdila svou prvotní výpověď a začala tvrdit, že si vše vymyslela společně s nezletilou [REDAKCE]. Z výpovědi svědkyně a listiny, kterou sepsala, rozhodně neplyne důkaz, který by svědčil ve prospěch obžalovaného v tom směru, že k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, nedošlo. Z těchto důkazů je zřejmé toliko to, že nezletilá [REDAKCE] přišla s maminkou do kontaktu s psychologkou a úkolem psychologky byla podpora nezletilé a snaha zabránit její druhotné viktimizaci. Nakonec psychologickou zprávou svědkyně se zabýval i slyšený znalec [REDAKCE] a zohlednil ji ve svých závěrech prezentovaných před soudem. Pokud jde o další důkazy, tak jak ze zpráv orgánu sociálněprávní ochrany dětí, tak nakonec i z trestních spisů, kterými byly prováděny důkazy, je zcela evidentní, že nezletilá [REDAKCE] žila v disfunkční rodině řadu let, ale že obžalovaného přesto považuje za svého „tátu“, a to i přesto, že v rodině docházelo často k verbálnímu a fyzickému násilí a obžalovaný byl dokonce několikrát policií vykázán z bytu, respektive domu. Obžalovaný se přitom agresivně projevoval nejen ve své rodině, ale i navenek o čemž svědčí obě jeho pravomocná odsouzení a aktuálně vykonávané tresty, neboť obžalovaný [REDAKCE] páchal trestné činy verbálního i

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

brachiálního charakteru. To vše jednoznačně koresponduje a potvrzuje závěr znalce o tom, že nezletilá poškozená ■■■■■ měla k obžalovanému ambivalentní vztah. Tedy na jedné straně byl obžalovaný rodič a na druhé vyhrožující i ubližující agresor. Přesto a současně právě proto nezletilá poškozená ■■■■■ deklaruje, že má obžalovaného ráda a v souladu s vyřčeným i nevyřčeným přáním své matky ■■■■■ setrvává při výslechu dne 1. 4. 2022 na svém tvrzení odlišném od prvotní usvědčující výpovědi. Podle přesvědčení soudu si lze nicméně jen velmi obtížně představit, respektive je to zcela vyloučeno, že by děti nízkého školního věku, kterými obě nezletilé poškozené ■■■■■ jsou, byly schopny vyfabulovat poměrně složité obvinění obžalovaného ■■■■■ z obecně neobvyklé sexuální praktiky, které se měl dopustit vůči oběma z nich a vůči poškozené nezletilé ■■■■■ i opakovaně. Tato varianta skutkového děje tvrzená obžalovaným jako obhajoba je proto podle názoru soudu zcela nereálná. Naopak je soud přesvědčen o tom, že to, co jednoznačně tvrdí nezletilá poškozená ■■■■■ a v náznacích lze vyčíst rovněž z výpovědi nezletilé poškozené ■■■■■ je to, co obě nezletilé autenticky prožily a co následně reprodukovaly v procesně použitelných výpovědích, které učinily v přípravném řízení.

11. Obecně je vhodné připomenout, že objektem trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku je mravní a tělesný vývoj dětí. Jde o důslednou ochranu všech osob mladších patnácti let před jakýmkoli útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost. Nevyžaduje se, aby došlo k narušení osob, které byly zneužity. Po objektivní stránce se rozlišují dva případy, tj. vykonání soulože, resp. pohlavní zneužití provedené jiným způsobem. Za jiný způsob pohlavního zneužití jsou důvodně považovány toliko intenzivnější zásahy do pohlavní sféry poškozených, jež jsou v širším pojetí považovány za pohlavní styk. Proto v souladu s uvedeným jsou za ně považovány např. orální pohlavní styk, ale i ohmatávání prsou nebo pohlavních orgánů, líbání přirození, které směřují k sexuálnímu vzrušení pachatele. Z toho, že zákon z hlediska trestní sazby nerozlišuje mezi pohlavním zneužitím spáchaným souloží a jiným způsobem, vyplývá, že oba uvedené případy pohlavního zneužití klade na roveň. Dítětem mladším, než patnáct let je taková osoba jen do dne předcházejícího jejím patnáctým narozeninám. Ochrana podle § 187 dopadá jak na chlapce, tak i na děvčata, neboť pohlaví zneužitých osob není rozhodující stejně jako není významná jejich fyzická ani psychická pohlavní dospělost. Není proto podstatné, zda jsou či nikoli pohlavně dosud nedotčeni nebo již měly v minulosti pohlavní styky anebo zda mají či nemají dostatečné informace o pohlavním životě. K naplnění znaků trestného činu pohlavního zneužití není třeba, aby při pohlavním zneužití osoby mladší patnácti let došlo u pachatele k pohlavnímu ukojení; stačí, jedná-li pachatel v pohlavním vzrušení ve snaze své vzrušení jakýmkoli způsobem uspokojit, aniž je rozhodné, zda a do jaké míry takového uspokojení dosáhne. O osobu svěřenou doзору pachatele jde tehdy, jestliže má pachatel právo a povinnost na ni dohlížet a bdít nad ní. Tak je tomu primárně u rodičů vůči dětem. Svěření doзору vyplývá z konkrétní situace, a není proto vždy nutné konkrétní rozhodnutí ani ujednání oprávněných osob, ale vychází se z faktického stavu, kdy dospělá, odpovědná, i konkrétně ustanovená či sjednaná osoba odpovídá za chování a stav osoby, která jí byla svěřena k doзору. Zneužití závislosti dítěte svěřeného doзору pachatele znamená, že takové dítě mladší, než patnáct let dá pachateli souhlas k souloži nebo k jinému pohlavnímu zneužití pod určitým psychickým nátlakem vyplývajícím právě z poměru mezi dozorcem a jemu svěřeným dítětem. Naplnění znaku zneužití závislosti předpokládá stav, kdy poškozená osoba je v určitém směru odkázána na pachatele, a tím je omezena svoboda jejího rozhodování. Právě tohoto nedostatku úplné svobody pachatel využívá k realizaci svých záměrů. Objektem trestného činu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 trestního zákoníku je zájem na řádné výchově dětí, která má být vedena v souladu se zásadami morálky občanské společnosti tak, aby byl zaručen jejich řádný rozumový, mravní a citový vývoj. Předmětem útoku mohou být jen děti, tedy ve smyslu § 126 osoby mladší osmnácti let, tedy osoby, které nedovršily osmnácti let. Znak ohrožení rozumového, citového nebo mravního vývoje dítěte spočívá v tom, že si dítě osvojuje v důsledku jednání pachatele
- Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

škodlivé návyky, povahové rysy, popř. sklony a zájmy, které zpravidla vedou (aniž musí vést v daném případě) k jeho morálnímu úpadku a k neschopnosti usměrňovat způsob svého života v souladu s obecnými morálními zásadami občanské společnosti. Trestní odpovědnost bude proto namístě tam, kde v důsledku pachatelova působení vzniklo reálné nebezpečí, že dítě zpravidla po delší dobu, ale v případě závažného nebo intenzivního ohrožení i při ojedinělém jednání propadne alkoholu nebo drogám, bude se chovat promiskuitně (pohlavně nevázaně), bude opakovaně páchat trestnou činnost a podobně. Svádění k zahálčivému nebo nemravnému životu má širší obsah než navádění, neboť sem spadá nejen přímé vyzývání, ať slovem nebo skutkem, nýbrž i takové jednání pachatele před dítětem, které může u něj, a to i při jeho pasivním chování, vyvolat takové zájmy a návyky, které zpravidla vedou k zahálčivému nebo nemravnému životu. Péče o dítě obecně patří k nejdůležitějším povinnostem rodičů ve vztahu k dítěti. Představuje nejvýznamnější oprávnění i povinnosti se zřetelem na zabezpečení výchovy dítěte v nejobecnějším měřítku, v jehož rámci kromě zdraví dítěte zahrnuje i péči o jeho všestranný tělesný, rozumový, mravní i citový vývoj. Takto vymezená péče je tedy chápána široce tak, aby zahrnovala zajištění všech nejen základních, ale i se zřetelem na harmonický vývoj dítěte, dalších významných potřeb. Obdobně je tomu i u péče ostatních osob, které mají povinnost pečovat o dítě. O závažné porušení povinnosti pečovat o dítě jde tehdy, když osoba, která tuto povinnost má, ji závažným způsobem poruší. Při výkonu uvedených povinností jsou rodiče, případně osoba či osoby, které mají povinnost pečovat o dítě, povinni důsledně chránit zájmy dítěte, řídit jeho jednání a vykonávat nad ním dohled odpovídající stupni jeho vývoje. Mají právo užít přiměřených výchovných prostředků tak, aby nebyla dotčena důstojnost dítěte a jakkoli ohroženo jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj. Není v rozporu s právním řádem, když rodič, svěří dítě na určitou kratší dobu jinému občanovi, který s tím souhlasí, např. po dobu zaměstnání, dovolené, školních prázdnin, popřípadě i rodič dítěte druhovi po dobu nepřítomnosti rodiče v domácnosti. Nejsou-li pochybnosti o projevené vůli dozírat na dítě každému, komu se takovou dispozicí rodiče nebo jiné oprávněné osoby dostane dítě do opatrování, vzniká povinnost podílet se na výchově dítěte v rozsahu, který je přiměřený okolnostem případu. Zanedbání i takové povinnosti by mohlo eventuálně naplňovat skutkovou podstatu trestného činu podle citovaného zákonného ustanovení. Zavrženíhodná pohnutka představuje okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby ve vztahu k odstavci 1 nebo 2 a jde o takovou pohnutku, která je v zásadním rozporu s morálkou občanské společnosti a svědčí zpravidla o značném morálním narušení pachatele, neboť dokládá jeho bezohledné sobectví, bezcitnost a pohrdavý postoj k základním lidským hodnotám. V konkrétním případě může jít o ziskuchtivost, sexuální zvrhlost, snahu po nízkém ukájení sexuálního pudu nebo snahu po parazitním způsobu života apod. Vzhledem k tomu, že u dítěte musí dojít k ohrožení rozumového, citového nebo mravního vývoje, což vyžaduje určité trvání jednání pachatele, musí se při pokračování v páčání takového činu po delší dobu jednat o dobu trvání řádově v týdnech nebo v měsících. Pachatelem obou obecně uvedených trestných činů může být fyzická osoba. Z hlediska zavinění je u trestného činu podle § 187 trestního zákoníku třeba úmyslu, který se musí vztahovat i k tomu, že předmětem útoku je osoba mladší patnácti let, nicméně zde postačí pouze úmysl eventuální (§ 15 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku). Trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku může být obecně po subjektivní stránce spáchán úmyslně i z nedbalosti. Zavinění pachatele se musí vztahovat na všechny znaky tohoto trestného činu, včetně věku ohrožené osoby i skutečností, které jsou způsobitelné ovlivnit způsob života takové osoby (zahálčivý nebo nemravný život), a konečně i na hrozící důsledky pro její další život. Z povahy pojmu svádění uvedeného v § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákona vyplývá, že zde musí jít o úmyslné jednání pachatele. Při páčání činu ze zavrženíhodné pohnutky pachatel jednat v přímém úmyslu (§ 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku). Zavrženíhodná pohnutka charakterizuje subjektivní stránku a z povahy věci plyne, že není možná u nedbalostní formy trestných činů podle § 201 odstavec 1 nebo 2 (kde je uvedena dikce „byť i z nedbalosti“). Z hlediska zavinění postačí, ve vztahu k okolnosti páčání činu po delší dobu, nedbalost.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Jednočinný souběh trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku s trestným činem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 trestního zákoníku je možný (srovnej B 2/1980-13).

12. Na základě shora uvedených úvah proto soud dospěl k závěru, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání, které mu bylo obžalobou kladena za vinu. Toto jednání obžalovaného popsaného v rozsudku kvalifikoval ve shodě se státním zástupcem jako zvlášť závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a rovněž jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku. Důvodem takto zvolené právní kvalifikace bylo bezpečně zjištění soudu, že obžalovaný [REDAKCE] při vědomí toho, že nezletilé poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE], které obě znal osobně řadu let, jsou zcela nepochybně ve věku mladší patnácti let, v situaci, kdy byly nezletilá [REDAKCE] opakovaně a nezletilá [REDAKCE] krátkodobě, ale opakovaně po dobu jejího pobytu v [REDAKCE] v bytě užívaným obžalovaným na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] v přesně nezjištěné době nejpozději do 2. 1. 2022 zneužíval svého postavení dospělé osoby-nevlastního otce respektive strýce poškozených a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu na chování nezletilých poškozených, které se i s ohledem na věk nemohly účinně jednání obžalovaného bránit. Obě nezletilé poškozené přitom obžalovaný v úmyslu vlastního sexuálního vzrušení a uspokojení při využití jejich neznalosti v sexuální oblasti spojené s možností racionálně posoudit jednání obžalovaného, kterého se na nich dopouští a případně se mu účinně bránit, u poškozené nezletilé [REDAKCE] opakovaně a u nezletilé [REDAKCE] v jednom případě jiným způsobem, než souloží, jako děti (dítě) mladší patnácti let pohlavně zneužil tak, že jim vkládal svůj obnažený penis mezi jich nahá chodidla. Takovým jednáním současně obžalovaný zjevně ohrozil citový a mravní vývoj obou poškozených dětí (dítěte) tím, že je sváděl k nemravnému životu, spáchal takový čin ze zavřehodné pohnutky spočívající v tom, aby za každou cenu dosáhl svého sexuálního vzrušení a uspokojení, a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu, která byla ve skutkové větě ohraničena přesně nezjištěným obdobím, nejpozději do 2. 1. 2022 a trvala celkem nejméně tři měsíce. Z dokazování bylo bezpečně zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] jednal vždy jen úmyslně v úmyslu přímém, tedy chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný tímto zákonem tedy zájem na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí, včetně ochrany jejich pohlavní nedotknutelnosti a zájem na řádné výchově dětí, jen, aby dosáhl svého sexuálního vzrušení a uspokojení.

13. Při úvahách o druhu a výši trestu soud pečlivě hodnotil veškeré okolnosti uvedené v příslušných pasážích trestního zákoníku. S ohledem na procesní postoj obžalovaného [REDAKCE] který k věci v průběhu řízení zaujal, obžalovanému rozhodně nelze přičíst polehčující okolnost doznání. Obžalovaný [REDAKCE] naopak od počátku trestního řízení veškerou trestnou činnost jednoznačně popřel, a proto neprojevil žádnou sebereflexi a pochopitelně ani lítost nad spáchanou trestnou činností. Obžalovaný ani nevyužil možnost, aby se za své chování poškozeným nezletilým dívkám omluvil. Obecně obžalovanému [REDAKCE] podle zjištění okresního soudu nic nepolehčuje. Naopak soud identifikoval u obžalovaného řadu okolností přitěžujících. V neprospěch obžalovaného [REDAKCE] musel zcela jednoznačně soud hodnotit fakt, že posuzovaným opakovaným jednáním spáchal jeden zvlášť závažný zločin a další sbíhající se přečiny, a proto spáchal více trestných činů. Trestnou činnost obžalovaný navíc páchal v době, kdy měl vedením řádného života prokázat, že není na místě uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, neboť trestné činy páchal ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem, kdy se navíc měl podrobovat vhodnému programu psychologického poradenství. S ohledem na skutková zjištění je rovněž evidentní, že obžalovaný [REDAKCE] spáchal trestné činy s rozmyslem, využívaje závislosti nevlastní dcery a neteře a činy spáchal vůči dítěti a na více osobách. Obžalovaný [REDAKCE] byl ohrožen nej přísnější trestní sazbou ve smyslu § 187 odstavec 2 trestního zákoníku, kde zákonodárce umožňuje uložení

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

trestu odnětí svobody ve výměře 2 – 10 let. Vzhledem k faktu, že obžalovaný je zjevně osobou výrazně kriminálně narušenou a ani varování v podobě dvou po sobě následujících podmíněně odložených trestů, ve druhém případě zpřísněného dohledem a povinností, na něho nemělo žádný výchovný účinek, neboť na více poškozených spáchal několik trestných činů včetně zvláště závažného zločinu a při zhodnocení toho, že jednání obžalovaného je společensky vysoce škodlivé a současně i zcela zavrženíhodné, nemohl soud uvažovat o jiném než přímém, tedy nepodmíněném trestu odnětí svobody. Při hodnocení otázky druhu a výše trestu soud musel zohlednit i fakt, že u obou poškozených dívek, které byly vystaveny velmi nevybíravému zacházení ze strany obžalovaného, bylo necitlivě zasaženo do jejich nejintimnější sféry. Přitom obžalovaný [REDAKCE] zcela bezostyšně zneužil skutečnosti, že v pozici dospělé osoby byl nepochybně pro obě poškozené autoritou, které mohly s ohledem na svůj věk a životní zkušenost jen těžko odolat. Při zvážení všech důležitých okolností učinil tedy okresní soud závěr, že příslušným a zcela adekvátním trestem bude pouze úhrnný trest odnětí svobody uložený právě v jedné polovině nejpřísnější trestní sazby § 187 odstavec 2 trestního zákoníku, která činí šest let odnětí svobody. Proto byl obžalovanému [REDAKCE] jako přiměřený uložen podle § 187 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání šest let. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

14. V rámci adhezního řízení se soud zabýval uplatněnými nároky na náhradu škody. Okresním soudem bylo přitom zjištěno, že poškozené nezletilé [REDAKCE] jako zvláště zranitelné oběti uplatnily prostřednictvím opatrovníka, respektive zmocněnce nároky na nemajetkovou újmu, obě poškozené ve shodné výši 50 000 Kč. Kromě toho zmocněnec poškozené [REDAKCE] uplatnil také nárok na zaplacení úroku z prodlení. Opatrovník i zmocněnec poškozených uplatněné nároky na nemajetkovou újmu, který by měl obžalovaný nahradit, odůvodnili, specifikovali a doručili soudu v písemné podobě. Okresní soud v České Lípě po provedení hlavních líčení takto řádně a včas uplatněné nároky akceptoval a rozsudkem uložil podle § 228 odstavec 1 trestního řádu obžalovanému [REDAKCE] povinnost zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozené nezletilé [REDAKCE] zastoupené opatrovníkem JUDr. Marií Vítkovou, advokátkou se sídlem v České Lípě, Pátova 394, částku ve výši 50 000 Kč a poškozené nezletilé [REDAKCE] zastoupené zmocněncem Mgr. Petrem Sigmundem, advokátem se sídlem v České Lípě, Jiráskova 614/11, částku ve výši 50 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 50 000 Kč ode dne 28. 9. 2023 do zaplacení. K uvedenému je vhodné uvést, že režim rozhodování soudu o náhradě škody či nemajetkové újmy je v trestním řízení upraven v ustanovení § 228 odstavec 1 trestního řádu tak, že odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích, jestliže byl nárok včas uplatněn, nestanoví-li tento zákon jinak. Takto soud postupuje za situace, jestliže jsou nárok a jeho výše odůvodněny výsledky dokazování v hlavním líčení. Obě nezletilé poškozené, o jejichž požadavcích soud rozhodoval, se s nároky připojily řádně a včas k trestnímu řízení, když jejich nároky na zaplacení nemajetkové újmy uplatnili jejich opatrovník a zmocněnec příslušnými podáními doručeními soudu. V trestním řízení vedeném u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 2 T 45/2023 byla dostatečně prokázána skutková i právní stránka věci, a hlavně příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného [REDAKCE] a způsobeným následkem na osobách obou nezletilých poškozených. Proto okresní soud nemá jakoukoliv pochybnost o odpovědnosti obžalovaného za vznik nemajetkové újmy, kterou způsobil oběma spáchanými trestnými činy. Soud zdůrazňuje, že není pochyb o tom, že došlo zcela jistě k citelnému zásahu do základních přirozených práv obou poškozených nezletilých [REDAKCE]. Zejména došlo k porušení práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí ve smyslu článku 7 odstavec 1 Listiny základních práv a

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

svobod, a je proto také namístě přiznat jim oběma nárok na náhradu nemajetkové újmy. V této souvislosti soud hodnotil i závažnost a intenzitu konkrétního útoku obžalovaného na obě poškozené a následky pro jejich další život. Z výpovědí obou nezletilých poškozených pořízených orgány činnými v trestním řízení v průběhu přípravného řízení, je nepochybné, že u obou poškozených k datu podání výpovědi nejsou navenek patrné žádné známky stále přetrvávajících následků jednání obžalovaného spočívajících například v tom, že by nezletilé poškozené projevovaly strach ze svého okolí, měly výchovné problémy nebo problémy ve školy. Na druhou stranu si je soud vědom toho, co při hlavním líčení prezentoval znalec [REDAKCE] tedy, že odpověď na otázku následků posuzovaného jednání na psychiku poškozené nezletilé není jednoznačná, neboť některé pozdní následky se projeví tehdy, až dítě samo čelí situacím, které souvisí se sexuálním chováním. To znamená, v dospívání a eventuelně v pozdějším partnerském vztahu. Dále znalec uvedl, že je přesvědčený o tom, že nenáležitost chování dítě jaksi v sobě cítí, ale nikdo mu nepomůže to srovnat. Bylo by proto dobře, aby se nezletilé [REDAKCE] (znalec se primárně vyjadřoval k této poškozené) dostalo nějaké psychologické péče nejlépe ještě před dospíváním, aby rozlišila, co patří za prvé do chování rodičů k dětem, a za druhé mezi dětmi a mezi lidmi vůbec. Proto soud uzavřel, že i přes nyní viditelnou absenci vnějších znaků následků jednání, dopustil se obžalovaný [REDAKCE] významného a intenzivního útoku na obě nezletilé poškozené. Okresní soud v České Lípě proto rozhodl odsuzujícím rozsudkem o vině obžalovaného [REDAKCE] včetně toho, že nemajetková újma byla oběma nezletilým poškozeným způsobena v příčinné souvislosti se skutky vykazujícími znaky zvláště závažného zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku, jejichž spácháním byl obžalovaný uznán vinným. Protože je obžalovaný [REDAKCE] jedinou osobou, která se na vzniku škody podílela, vzniká odpovědnostní vztah obžalovaného za vzniklou nemajetkovou újmu nezletilým poškozeným. Uvedená skutková zjištění, vyplývající z provedeného dokazování, navazují i na občanskoprávní úpravu, protože povinnost odčinit nemajetkovou újmu zakládá ustanovení § 2956 občanského zákoníku, které tím řeší situaci souběhu práv z titulu ochrany osobnosti a z titulu náhrady škody. Jinými slovy byla obžalovanému [REDAKCE] uložena povinnost zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozeným nezletilým [REDAKCE] shodně požadovanou částku ve výši 50 000 Kč jako zadostiučinění za jejich duševní útrapy. Soud přitom učinil současně závěr, že útrapy obou poškozených lze v zásadě považovat „za rovnocenné“ a proto byla pro obě určena shodná výše jejich zadostiučinění. K uvedenému je třeba doplnit, že současná právní úprava vnímá jednotlivce v podstatě jako součást společnosti a dost dobře nemůže „pokrýt“ jeho vnitřní, na fungování ve společnosti relativně nezávislé mentální procesy. V souladu s výše uvedeným důrazem na základní právo člověka žít svůj život podle svého a imperativ plného a spravedlivého odškodnění újmy na zdraví zavedl občanský zákoník v ustanovení § 2958 vedle bolestného a ztížení společenského uplatnění novou složku nemajetkové újmy na zdraví, tzv. další nemajetkové újmy. Právě pod posledně uvedený nárok lze duševní útrapy obou poškozených podle soudu podřadit. Podle komentářové literatury mohou mít další nemajetkové újmy formu psychické bolesti nebo jiných duševních útrap. Při určování výše zadostiučinění za duševní útrapy se bere za východisko člověk s běžným, obvyklým emocionálním způsobem prožívání různých životních situací. Z výsledků provedeného dokazování a připojení se poškozených s nároky, soud shledal jeho odůvodněnost zejména v obavě o vlastní duševní zdraví, ale i strach z budoucnosti a přiznal nezletilým poškozeným právě částku ve výši u každé poškozené 50 000 Kč. Tyto částky soud určil i v souladu s úvahou o zásadě slušnosti, neboť její plná úhrada rozhodně nemůže být pro obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] jakkoliv likvidační. Okresní soud při hlavním líčení zabýval i majetkovými poměry obžalovaného. Na jedné straně sice soud zjistil, že obžalovaný byl dlouhodobě bez legálního zdroje příjmu, uživatel drog, [REDAKCE] který se nechal podporovat svými rodiči. Na druhou stranu je současně obžalovaný muž v aktivním produktivním věku a pokud nebude nadále

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

zneužívat návykové látky (což lze v prostředí výkonu trestu důvodně předpokládat), nic mu nebrání v tom, aby požádal o pracovní zařazení nejprve na střežené a později i nestřežené pracoviště a takto prací vydělané finanční prostředky použil nejen na úhradu nákladů trestního řízení včetně pobytu ve výkonu trestu, ale primárně na náhradu uložené povinnosti zaplatit poškozeným způsobenou škodu. Nakonec poslední zpráva popisující obžalovaného ve výkonu dosud vykonávaného trestu odnětí svobody svědčí tomu, že tato úvaha soudu má svůj reálný základ. Protože poškozená nezletilá [REDAKCE] uplatnila také nárok na zákonný úrok z prodlení byla obžalovanému uložena i povinnost zaplatit úrok z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 50 000 Kč ode dne 28. 9. 2023 do zaplacení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi dnů** od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 27. září 2023

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících JUDr. Daniely Svobodové a Luboše Maříka v hlavním líčení konaném dne 6. dubna 2023 v České Lípě,

takto:

Obžalovaný:



je vinen, že

I. v blíže nezjištěné době nejméně od roku 2009 do roku 2018, v obci [REDACTED] v ulici [REDACTED] v [REDACTED] domě čp. [REDACTED] nejprve v době, kdy poškozená [REDACTED] narozená [REDACTED] od jejích čtyř až do jejích deseti let bydlela společně se svým otcem na této adrese, ji denně chodil koupat, během koupání ji pozoroval, naváděl ji, která místa na těle si má umývat, v blíže neurčeném počtu případů rukou nebo žínkou nasazenou na ruce poškozenou umýval různě po jejím nahém těle a na přirození, dále opakovaně a na různých místech v domě i mimo dům využil situace, kdy byl s poškozenou sám, a poškozenou osahával na jejím holém přirození, přičemž v době, kdy bylo poškozené sedm let, k ní nejméně v jednom případě ulehл do postele, poškozené sahal pod pyžamo na její holé přirození, které jí hladil, a přitom poškozenou vyzval, aby mu sáhla do kalhot, což odmítla, poté jí uchopil její ruku a tuto si zastřčil pod své teplákové kalhoty a položil na jeho nahé přirození, dále v době, kdy bylo poškozené osm let, v úmyslu vlastního sexuálního uspokojení a s cílem dosáhnout pohlavního styku způsobem připomínající soulož, využil její neznalosti v sexuální oblasti spojené s nemožností racionálně posoudit jeho chování a účinně se proti němu bránit, poškozené ležící na posteli začal sahat pod oblečení na přirození, svlékl jí kalhoty ke kotníkům, roztáhl jí nohy od sebe a začal jí olizovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

přirození, přičemž byl vyrušen telefonátem své manželky, která v té době byla u lékaře, a dále po odstěhování poškozené pokračoval v jejím osahávání až do věku jejích 13 let, během doby, kdy byla u něj na prázdninách, nebo v době volna či nemoci,

II. v blíže nezjištěné době nejméně o letních prázdninách roku 2018, v obci [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] domě čp. [REDAKCE] v úmyslu vlastního sexuálního uspokojení s cílem dosáhnout pohlavního styku způsobem připomínající soulož, využil nestřeženého okamžiku a neznalosti poškozené v sexuální oblasti spojené s nemožností racionálně posoudit jeho chování a účinně se proti němu bránit, se z křesla otočil na svou nezletilou vnučku [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] ležící na posteli, sáhl jí pod oblečení na holá prsa, přičemž poškozená jej od sebe odstrčila a vyběhla z pokoje do kuchyně, kam za ní přišel a opětovně jí sáhl pod triko na prsa, načež jej poškozená od sebe znovu odstrčila a z obavy se před ním uzamkla na toaletě a dále rovněž o letních prázdninách roku 2018, v obci [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] domě čp. [REDAKCE] za účelem vlastního sexuálního uspokojení poškozené roztáhl nohy od sebe, začal jí olizovat přirození, a poté, co se pokusil zasunout poškozené do přirození prsty, poškozená kopala nohama, a tím obžalovaného odkopla, odstrčila jej a utekla,

tedy

ad I, II)

jiným způsobem, než souloží, pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu, spáchal takový čin ze zavrženíhodné pohnutky a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

čímž spáchal

ad I, II)

zvláště závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **40 (čtyřicet) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE], povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozeným:

- [REDAKCE]
částku ve výši **100 000 Kč**,
- [REDAKCE]
částku ve výši **100 000 Kč**.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě po provedení několika hlavních líčení dospěl k bezpečnému závěru, který je vyjádřen ve výročí tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný** ■■■■■ po poučení a vyzvání k vyjádření k obžalobě prohlásil, že se cítí nevinný. Poté k věci vypovídal. Uvedl, že z prvního manželství má ■ děti, podruhé se oženil a vyženil dalších ■ dětí. S druhou manželkou žili nejdříve na zkoušku, a pak ve společné domácnosti. Nejprve bydleli v ■■■■■ domě, pak přišel problém s bydlením, a proto se přestěhovali do ■■■■■ domku. Celou dobu žili ve vši slušnosti. Obžalovaný ■■■■■ opakovaně zdůraznil, že je normální člověk a nikdy by se ke skutkům, které jsou uvedeny v obžalobě, vůbec nesklonil, nic by z toho neudělal, nikdy by se k nim nesnížil. Má svůj věk a je si velmi dobře vědom toho, jaký by mu hrozil postih, kdyby učinil to, co je mu kladeno obžalobou za vinu. Má za to, že se stal obětí cílených výpovědí ■■■■■ a ■■■■■ které ho chtějí zlikvidovat. Obžalovaný dále také vypověděl, že v roce 1999 byl postižen ■■■■■ a další ■■■■■ prodělal ještě v roce 2017. Je zcela nepochopitelné to, co je mu kladeno za vinu. K doplňujícím dotazům vypověděl, že pokud jde o období popsané v obžalobě, v rodině ■■■■■ to nefungovalo, protože se její otec ■■■■■ musel rozvést. Soud mu následně přiřkl péči o ■■■■■ ■■■■■ přitom různě střídal partnerky, a když přišel a požádal o možnost bydlení v domě obžalovaného a jeho manželky, souhlasil. Proto se ■■■■■ i s nezletilou ■■■■■ k nim nastěhovali do ■■■■■ domu na adresu ■■■■■ ■■■■■ č. p. ■■■■■ Obžalovaný dále vypověděl, že jako ■■■■■ pracoval na ■■■■■ v ■■■■■ staral se o to, aby byla zajištěna celá rodina, zejména po hmotné stránce. Když se vnučka ■■■■■ s otcem nastěhovali, tak musela proběhnout její socializace, protože ta nebyla na dobré úrovni. ■■■■■ neměla ani dobré hygienické návyky, což souviselo s jejím koupáním. Nikdy s žádnými vnučkami problém neměl, až nyní tvrdí dvě vnučky věci, které jsou uvedeny v obžalobě. Sám zajišťoval koupání, protože jeho manželka zajišťovala všechny ostatní věci. Nikdy nicméně neudělal to, co je mu obžalobou kladeno za vinu. Koupání probíhalo tak, že ■■■■■ dal pěnu do vany, velkou vrstvu, ale nikdy na ní nijak nehleděl, neboť se jednalo o ■■■■■ dítě. Nic, co je uvedeno v obžalobě, se nestalo. Protože s nezletilou ■■■■■ měl její otec problémy, tak měli doporučení od sociálky, že prodělá ■■■■■ vyšetření, které proběhlo u nějaké lékařky v ■■■■■ ■■■■■ které však neproběhlo v pořádku. Od té doby s vnučkou začaly problémy, například nechtěla vůbec odejít z nějakého místa. Stalo se, že způsobila hysterickou scénu na chodníku, a vůbec byl problém ji dostat do auta. Obžalovaný zdůraznil, že si myslí, že to bylo způsobeno tím, že otec nezletilé ■■■■■ opakovaně střídal různé partnerky. Pokud jde o osahávání, ničeho takového by se nikdy nedopustil. Nedopustil se ani nejzávažnějšího jednání, které je popsáno v obžalobě. Zopakoval, že se jedná pouze o snahu jeho duševního i fyzického zničení. Pokud byl obžalovaný dotazován na motivaci takového jednání ze strany poškozených, vypověděl ze vlastní babička ■■■■■ svědkyně ■■■■■ se vnučky měla zříci kvůli svému byznysu. Nedovede si proto vše vysvětlit, co se stalo. Když byla ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ tak se vše provalilo. Ona začala vypovídat a k tomu se připojila ■■■■■ Přitom v minulosti se obě tyto dvě dívky nesnášely, probíhaly mezi nimi různé rozbroje. V současné době obě dívky stále hovoří jenom o pohlavním zneužívání, je to jejich priorita, protože vědí, že je nemocný člověk, a proto takto vypovídají. V době, kdy ■■■■■ byly ■■■■■ roky, bydleli všichni společně v ■■■■■ domě v ■■■■■ ■■■■■ včetně jejího otce. Bydleli tam asi do věku ■■■■■ let ■■■■■ protože v té době si její otec našel novou partnerku ■■■■■ a pak už žádné problémy nebyly. K doplňujícím dotazům státní zástupkyně obžalovaný uvedl, že když byly ■■■■■ ■■■■■ roky, taky ji koupal, to je pravda, ale vše bylo zcela v pořádku. Koupal ji asi do věku ■■■■■ let. S koupáním skončil poté, co paní ■■■■■ prohlásila, že si nepřeje, aby ji koupal, přestože v tom neviděl nic špatného. Obžalovaný rovněž popsal, jak vypadala koupelna v domě. Šlo o místnost s ■■■■■ ■■■■■ tady ■■■■■ ■■■■■ kam chodil přikládat. ■■■■■ ■■■■■ také zná, jde o jeho další nevlastní vnučku. V letech 2009 až 2018 s ní bylo všechno v pohodě. Tato vnučka u nich nebydlela, jezdila pouze na prázdniny. Nikdy si nestěžovala na žádné

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

potíže, vždy se na pobyt těšila. Pobývala třeba 14 dní a spolu s ní se střídaly i další vnučky. Až poslední prázdniny si užila sama podle svého. Pokud je v obžalobě popsáno, že měl ■■■■■ umývat žínkou nasazenou na ruce, není to pravda, protože vždy používali mořské houby. Rovněž není pravda, že by ■■■■■ osahával na holém přirození, nebo že by ji přirození dokonce olizoval. Rovněž v tomto případě zcela odmítá svoji vinu. Podle obžalovaného je ■■■■■ herečka a hysterka, která už v minulosti nepravdivě obvinila svého spolužáka ze šikany a znásilnění, což se nikdy neprokázalo. Této poškozené nesahal ani na prsa. Pokud byl obžalovaný dotazován na intimní život s manželkou, uvedl, že po prožitém ■■■■■ už myslel na jiné věci. V minulosti spolu měli běžný vztah, nikdy se vzájemně nehádali, žili, slovy obžalovaného, jak se sluší a patří. K dalším dotazům obžalovaný vypověděl, že koupání děvčat neprobíhalo každý den. Vždy to bylo tak, že napustil vodu do vany, děvčata se do vany uložila a potom přišel jenom přitápět. Rozhodně na děvčata nijak nekoukal, protože byly v pění, kterou jim do koupele přidal. Koupání probíhalo zhruba dvakrát do týdne. Děvčata se umývala normálně buď gely, nebo mořskou houbou, nikdy na děvčata nesahal. Nezletilá ■■■■■ byla svěřena do péče svého otce ■■■■■ protože její matka měla nějaké ■■■■■ problémy. Její otec neustále střídal partnerky, a proto s ní byly problémy. ■■■■■ byla rovněž problémová, byla na prázdninách jenom dvakrát, na víkendy nejezdila. Bylo to v době, když jí bylo asi ■■■ let. Byla v domě společně s ■■■■■ ale nedělalo to dobrotu, proto musela být každá zvlášť. Pokud jde o údajné osahávání, nic z toho se nestalo. Poté, co mu bylo sděleno obvinění, už vnučky na návštěvě nikdy nebyly. Obžalovaný dále vypověděl, že ještě, než začal problém s ■■■■■ tak byl na pohovoru s nějakou ■■■■■ v ■■■■■. Výsledkem bylo doporučující stanovisko, protože vlastní babička této nezletilé se jí vzdala kvůli byznysu. Dále obžalovaný odpověděl, že pokud jde o sexuální život ■■■■■ tak ví o tom, že již ve ■■■ letech začala vyhledávat společnost starších mužů a navštěvovala pana ■■■■■ ještě, než jí bylo ■■■ let. Kvůli tomu také měl rozepře s jejím otcem ■■■■■. Přesto to k ničemu nevedlo a tato poškozená s ■■■■■ žije ve společné domácnosti, což nikomu nijak nevadilo. Dále obžalovaný popsal, že místnost, kde se měli společně dívat na televizi a kde mělo dojít k jednání popsaných v obžalobě, je velká přibližně 5 × 4 m. Jsou tam 2 postele, a na jedné z nich poškozené ležely a sledovaly program v televizi. Manželka obžalovaného ležela na jedné posteli a děti ležely na druhé posteli, a obžalovaný seděl v křesle vedle. Není proto možné, aby sahal nezletilé ■■■■■ ■■■■■ na prsa, protože ona měla u něho nohy a ne obličej. Podle obžalovaného si to poškozená musela poplést, protože je hysterická a vylítla jako papírový čert, že jí měl údajně sahat na prsa. Pak letěla do kuchyně, kde hystericky vyváděla, a poté utekla na ■■■■■ záchod. Je přece nesmysl, aby hodinu seděla a brečela na ■■■■■ záchodě, to nemůže být pravda. Obžalovaný se rovněž vyjadřoval k souboru fotografií, které předložil v průběhu výslechu, kde je zachycen kotel na ■■■■■ ■■■■■ koupelna, obývací pokoj, kuchyně a ■■■■■ záchod na konci chodby. K dalším dotazům obžalovaný vypověděl, že vztah s ■■■■■ ■■■■■ měl čistě jako s vnučkou. Zpočátku to byl výborný vztah, ale pak se to změnilo v pubertě poškozené. Z poškozené se stala tzv. rebelka. Několikrát byli předvoláni i do školy, kde se řešili různé problémy. Vztah ke ■■■■■ ■■■■■ byl v pořádku, až na to, že se ■■■■■ snažil naučit, aby nekomunikovala neslušně, a ona to neunesla a způsobila hysterickou scénu. Poté se také ukázalo, že lhala s údajným týráním. Proto tuto poškozenou považuje za normální lhářku. Měla tvrdit, že byla znásilněna někde u ■■■ u ■■■■■ ale vyšetřováním policie se prokázalo, že šlo o lež. Nezletilá si potom takzvané vydupala, že bude chodit na ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ a připravovat se na budoucí povolání. Obžalovaný zdůraznil, že se vždy snažil této poškozené vyhovět, doprovázel ji na různé soutěže, vyzvedával ji, kdykoliv bylo potřeba, o večerech a podobně. Když se pro ni zastavil, tak nasedala k němu do auta bez jakýchkoliv problémů. Kdyby tedy došlo k něčemu, co je tvrzeno v obvinění, nebo dokonce, že by poškozená byla znásilněna, tak by si přeci k němu nikdy nemohla do auta přisednout. V této souvislosti obžalovaný zdůraznil, že se nikdy nepokusil tuto poškozenou znásilnit způsobem popsaný v obžalobě. K dotazu, odkud se dozvěděl o údajném krivém obvinění ze školy, odpověděl, že vše bylo vyšetřováno na policii. ■■■■■ ■■■■■ ani ■■■■■ ■■■■■ se mu nijak

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

nesvěřovaly, ale měl s nimi normální a vztah jako se vnučkami, až do doby než [REDACTED] [REDACTED] začala vypovídat, když byla v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] je rovněž jeho nevlastní vnučka. Do doby, než se začala řešit tato kauza, měli spolu normální bezvadný vztah. Nikdy neříkala, že by nechtěla jezdit na prázdniny, jevila se vždy jako rozumné děvče. Vždycky se bavili otevřeně, ale ohledně sexu spolu nikdy nemluvili. Když se [REDACTED] začala chovat nevhodně, tak se jí snažil vysvětlit, že takto se chovat nesmí, a poté se jejich vztah zhoršil. Ve vztahu ke [REDACTED] [REDACTED] došlo ke změně poté, co začala proti němu vypovídat. Obžalovaný zopakoval, že motivem výpovědi obou poškozených je pouze snaha ho zničit. V této souvislosti dále uvedl, že když na dotaz ohledně olizování pohlavních orgánů poškozené, zmiňoval pohlavní nemoci, myslel to tak, že všechno je na internetu, kde se pro mladé lidi lze všechno dozvědět. Dále se obžalovaný vyjadřoval rovněž k tomu, že poškozená [REDACTED] měla problémy s [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. Byla kvůli tomu i v [REDACTED] kde se léčila se [REDACTED] [REDACTED]. Ví to z lékařské zprávy. Tenkrát s [REDACTED] hovořil, říkal jí, že se za to nemusí stydět, že se jedná o normální stav. K těmto stavům docházelo v době, kdy [REDACTED] bylo asi [REDACTED] nebo [REDACTED] let.

3. V průběhu několika hlavních líčení soud za souhlasu obžalovaného a státního zástupce přečetl podle § 211 odstavce 1 trestního řádu toliko protokol o výslechu svědkyně [REDACTED] [REDACTED] a dále ve smyslu § 102 odstavec 2 trestního řádu protokol o výslechu nezletilé poškozené [REDACTED] [REDACTED]. Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku obžalovaného k návrhu státního zástupce na čtení protokolů, respektive úředních záznamů o výslechu svědků slyšených v přípravném řízení, byli již všichni další svědci včetně poškozené [REDACTED] [REDACTED] osobně vyslýcháni přímo před senátem okresního soudu.
4. **Poškozená** [REDACTED] [REDACTED] vypověděla, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] je její nevlastní děda, ale nemá k němu moc dobrý vztah. K dotazům svědkyně uvedla, že jeden čas jezdila často k obžalovanému a k babičce na prázdniny, či víkendy. V té době tam byly i další sestřenice [REDACTED] z [REDACTED] a občas i [REDACTED]. V minulosti u obžalovaného bydlela se svým otcem asi od [REDACTED] do [REDACTED] let. V té době měli s tátou jeden veliký pokoj s malým pokojíkem a většinu času trávil s tátou v tom větším. Až, když byla starší, tak spala v menším pokoji. K dotazu, jak se k ní obžalovaný choval, zda nevhodně, uvedla, že ano. Odmala ji chodil koupat, ještě když tam bydlela i její sestřenice [REDACTED] [REDACTED]. Občas se chodily koupat společně, někdy každá zvlášť. Když probíhalo koupání, tak obžalovaný přikládal do kotle dřevo, a pak probíhalo vlastní koupání. Obžalovaný jí umýval žínkou po celém těle. K dotazu, zda se jednalo o běžné umývání, uvedla, že když byla malá, tak to nevnímala, ale některé věci jí přišly nepříjemné. Nemá ráda, když na ni někdo kouká. Při tom měla pocit, že se na ni obžalovaný díval. Koukal na ni, říkal, jak se má umýt na určitých místech. Některá místa si měla umývat pořádně. Bylo to, i když se společně koupaly s [REDACTED] [REDACTED]. Většinou šlo o podpaží, mezi prsty na nohách i na přirození. To vše probíhalo asi od [REDACTED] věku. Kromě obžalovaného si nepamatuje, že by je koupal ještě někdo jiný. Obžalovaný jí umýval celé tělo, nejvíce podpaží a pak na přirození. Přirození jí myl žínkou. Přišlo jí, že to mytí trvalo nepřiměřeně dlouhou dobu. Nevšimla si, jestli v té době byl obžalovaný vzrušený, nevybavuje si to. K dotazu, zda někdy viděla obžalovaného nahého, jeho přirození, odpověděla, že ne úplně, ale přinutil ji na jeho přirození sahat. Popsala, že v pokoji, kde spala s tátou, byla po vykoupání sama a obžalovaný za ní přišel s tím, že jí uspí. Tehdy jí bylo kolem [REDACTED] let. Lehla si do postele, on si lehl vedle ní a sahal jí na přirození. Sahal jí pod kalhoty, které měla na spaní, na holé tělo a jezdil jí po přirození. Dále s pláčem sdělila, že ji obžalovaný řekl, aby si také sáhla na jeho přirození. Když nic neříkala a ani nic nedělala, protože se bála, tak jí obžalovaný vzal její ruku a dal si ji do svých kalhot na holé přirození, kdy bylo cítit, že je vzrušený. Dále svědkyně uvedla, že si nepamatuje, zda jí obžalovaný říkal, jestli má něco dělat. Byla hrozně vyděšená a celá ztuhlá. Nakonec to skončilo tak, že obžalovaný po nějaké době odešel a řekl jí, že to bude jejich tajemství jako vždy. V této souvislosti uvedla, že věděla o tom, že je to špatné, že to není normální, ale bála se o tom cokoli někomu říci. Nevybavuje si, že by jí obžalovaný někdy vyhrožoval. Jenom jí říkal, aby nic neříkala, že je to vše jen mezi nimi. K podobným událostem došlo vždy, když babička nebyla

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

doma. Jela například k doktorovi, nebo někam šla zalít květiny a podobně. Nejčastěji obžalovaný dělal to, že ji sahal pod kalhoty a osahával ji na intimních místech. Stalo se to třeba v [redacted] na zahradě, v ložnici, kde obžalovaný s babičkou spali, v pokoji, kde spala poškozená s otcem. Svědkyně také konkrétně popsala, že kromě sahání, ji také obžalovaný nutil, aby mu dávala pusu přímo na pusu. Když nechtěla, tak jí říkal, aby se nebála, a pak jí říkal, že ho nemá ráda. Stávalo se, že občas zahájil obžalovaný líbání sám byl iniciativní, a i když nechtěla, stejně se s ní líbal, a přitom jí sahal na přirození. K dotazu, zda se obžalovaný pokoušel i o jiné praktiky, svědkyně popsala, že v jednom případě, když byla babička u doktora, kam ji obžalovaný odvezl do [redacted] a přijel zpátky, tak, když se dívala na televizi svlékl jí kalhoty pod kolena, a když byla dole zcela nahá, tak jí sáhl i kalhotky až zůstala jenom v tričku. Poté na ni opět sahal, sahal jí na přirození, a poté se sklonil k ní a začal jí přirození olizovat. Sám u toho byl oblečený. Nepamatuje si, jak dlouho to trvalo, protože čas jí ubíhal strašně pomalu. Kromě toho, že jí přirození olizoval, do něho nic nezaváděl. Nevšimla si, zda v tu dobu byl sám vzrušený, protože když ji olizoval, tak u toho klečel. Celá věc skončila tím, že zavolala babička, že už jde od doktora. Proto obžalovaný rychle odešel a pouze jí sdělil, aby počkala a nikomu nic neříkala. O chování obžalovaného věděla, že není normální, že to normální děda nedělá, ale když byla malá, tak se nikomu nesvěřila. Později o prázdninách se svěřila sestřenci [redacted]. Bylo to poté co ona se jí svěřila s tím, že prožívá něco obdobného. Říkala jí, že na ni obžalovaný sahá a že se jí snaží dát pusu na pusu a že mu uhýbá, a naznačovala ještě další věci. K dotazu, zda poškozená ví, zda se takto nevhodně choval obžalovaný i k jiným vnoučatům, či k někomu jinému, odpověděla, že podobně se choval i k sestřenci [redacted] [redacted]. Neví úplně přesně co měl [redacted] dělat, ale ví, že na ni měl nějak podobně sahat, protože [redacted] nemluvila úplně do detailu. K dotazu, jaké má vůči obžalovanému pocity, zdůraznila, že ho nesnáší. Myslí si, že ji negativně jeho chování poznamenalo. Má problémy mluvit s dospělými staršími muži a celkově mluvit lidmi jako takovými. Omezuje ji to v soukromém životě. Celé chování obžalovaného je pro ni nepřijemné. Není asi jen jediná vzpomínka, která by byla nejhorší, všechny vzpomínky jsou hrozné. Z chování obžalovaného měla [redacted] problémy. Vyhledala proto odbornou pomoc v [redacted] [redacted] v [redacted] ambulanci, léčila se s [redacted] [redacted] a [redacted]. Neví, jestli k obžalovanému dojíždí i jiná vnoučata, dlouho obžalovaného ani babičku neviděla. K dotazu, zda se nějak jednání obžalovaného bránila, odpověděla, že neměla odvalu se bránit, protože byla strachem paralyzována. Svědek [redacted] [redacted] vypověděl, že je otcem nezletilé [redacted] [redacted]. Dceru dostal do péče v době, kdy jí byly asi [redacted] a od té doby s ní bydlel na adrese [redacted] [redacted] č. p. [redacted]. Bylo to proto, že se o ni, jinak neměl, jak postarat. S dcerou bydleli u dědy a babičky asi do jejích [redacted] let a pak se odstěhovali. Následně dcera k prarodičům jezdila někdy na návštěvy na léto. K dalším dotazům vypověděl, že se mu dcera s nikým s ničím nesvěřila. Nevěděl proto o tom, že by se jí dělo něco nepatřičného. Vše se dozvěděl až v souvislosti s probíhajícím trestním řízením. S dcerou [redacted] se sice vídá, ale jedná se o téma, které s ní neprobírá, protože dcera na tom není [redacted] moc dobře. Podle svědka dcera nedokáže pobývat ve společnosti více lidí, a kvůli tomu přerušila i své [redacted]. Určité problémy se u dcery projevovaly už od malička, a problémy byly i v pubertě. Docházel s ní k [redacted] v [redacted] [redacted]. Dcera [redacted] byla naposledy u obžalovaného a babičky asi někdy před 2 lety. Dceři je k datu hlavního líčení [redacted] let a má přítele, u kterého asi rok, rok a půl bydlí. Svědkyně [redacted] [redacted] vypověděla, že žije od ledna 2015 ve vztahu se svědkem [redacted] [redacted] který je otcem nezletilé [redacted]. Sama do vztahu přišla se [redacted] synem. Na počátku vztahu si vzpomíná na to, že se [redacted] často [redacted]. Snažila se tyto problémy s ní asi 2 nebo 3 roky řešit. [redacted] byla rovněž [redacted] trpěla často [redacted] [redacted] a měla problémy i s [redacted] [redacted]. Domnívala se, že jde o problémy, které má ve škole, kde se jí spolužáci smějí a šikanují ji. Byli s [redacted] na vyšetření i v nemocnici, kde bylo zjištěno, že má [redacted] a vše v pořádku, a proto věc začali řešit přes [redacted]. Když [redacted] přišla do puberty, přestala jíst, byla hodně pohublá, [redacted] si, protože byla [redacted]. Na doporučení navštívili [redacted] v [redacted] ale žádná diagnóza kromě [redacted] a [redacted] stanovena nebyla. [redacted] jen dostala nějaké

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

léky, které jí ale nevyhovovaly. Podle svědkyně [REDAKCE] svého stavu začala do určité míry zneužívat, ale v pubertě navíc došlo k tomu, že začala mít i problémy s častým [REDAKCE]. Nezvládala situaci ve škole, šla často do [REDAKCE] měla špatné sny. Nakonec se jejich vzájemný vztah s [REDAKCE] změnil tak, že si začaly konečně rozumět. [REDAKCE] se jí svěřovala s tím, že má noční můry. Svědkyně měla pocit, že se jí chce [REDAKCE] ještě s něčím světit, ale nesevěřila se. Často se stalo, že když měla [REDAKCE] nějaký zdravotní problém, tak jí to nevěřila, ale nakonec usoudila, že její zdravotní problémy byly způsobené [REDAKCE]. O tom, co se [REDAKCE] mělo dít, netušila až do poslední chvíle, tedy až do doby, než začala vypovídat sestřence [REDAKCE]. Poté jí vše do sebe vlastně zapadlo jako hádanka, tedy i [REDAKCE] a problémy s [REDAKCE]. Nakonec se jí [REDAKCE] svěřila, i když neřekla vše do detailů. Naznačila, že když žila u babičky a u dědy, tak se k ní děda (tj. obžalovaný) nevhodně choval tím, že ji obtěžoval a sledoval při koupání. Svěřila se také s tím, že byla osahována na intimních místech, ale do detailů jít nechtěla. Hovořila spíš jen v náznacích. Svědkyně dále vypověděla, že [REDAKCE] začala navštěvovat [REDAKCE] [REDAKCE] protože je [REDAKCE] [REDAKCE] ale školu přestávala zvládat po [REDAKCE] stránce. Nakonec se rozhodla, že ukončí [REDAKCE] protože začala žít se svým přítelem. S jejím otcem nechali toto rozhodnutí na ní, protože se zdálo, že je opravdu spokojená. Po ukončení [REDAKCE] v [REDAKCE] se [REDAKCE] rozhodla pokračovat ve [REDAKCE] na [REDAKCE] v [REDAKCE] dokonce v [REDAKCE] oboru, ale i toto [REDAKCE] přerušila a šla na [REDAKCE]. Následně se dozvěděla, že [REDAKCE] začala chvíli pracovat v nějaké firmě ve [REDAKCE] u [REDAKCE] ale nakonec i tuto práci přerušila. Když se spolu s [REDAKCE] setkaly, tak jí [REDAKCE] sdělila, že stále dochází k [REDAKCE] k paní doktorce [REDAKCE] ale podrobnosti neví. K doplňujícím dotazům svědkyně vypověděla, že [REDAKCE] zná asi od [REDAKCE] - [REDAKCE] let. Společně se jejím otcem začala žít v době, kdy [REDAKCE] bylo asi [REDAKCE] roku. Domnívá se, že naposledy byla [REDAKCE] v domácnosti obžalovaného někdy v létě 2020, protože v té době odjížděli na dovolenou a někdo se musel postarat o psy. Tehdy předpokládala, že [REDAKCE] bude u babičky a dědy a vezme tam s sebou i psy. Asi po 2 dnech, ale [REDAKCE] volala, že už je doma, že u babičky s dědou nezůstala a říkala, že bude raději doma. K dotazu obhájkyne svědkyně odpověděla, že někdy pochybovala o tom, jestli [REDAKCE] jako dítě trochu nepřehání, ale poté, [REDAKCE] přešla do dospívání, začaly si více rozumět. Poté co jí [REDAKCE] řekla, co se jí všechno stalo, tak jí samozřejmě zcela věří. K dalším dotazům svědkyně potvrdila, že u [REDAKCE] zaznamenala výrazné hubnutí, i to, že má [REDAKCE] ruce a velmi plačtivé období. Jednalo se o pubertální věk zhruba [REDAKCE] let. Došlo také k tomu, že [REDAKCE] asi dvakrát utekla po hádce z domova, ale naštěstí se vždy druhý den vrátila. **Svědka** [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že se s [REDAKCE] [REDAKCE] začal scházet někdy na počátku roku 2021. Od března téhož roku jsou v partnerském vztahu a začali spolu bydlet od března 2022. K dotazu, zda se mu [REDAKCE] svěřila s nějakými zkušenostmi z jednání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že někdy v roce 2021 mu říkala, že se jí stalo něco, když byla ještě malá. Špatně se jí o tom mluví, má noční můry, několikrát pomýšlela i na [REDAKCE] trpí [REDAKCE] a [REDAKCE] bojí se fungovat ve vztahu k ostatním lidem. Svědek zdůraznil, že to, co mu [REDAKCE] řekla, jí věří. Sám zažil, jak nemohla spát, přistihl ji, jak pláče. To bylo ještě předtím, než se pokusila o [REDAKCE]. V té době měla prášky v ruce, brečela, proto jí prášky vzal a zahodil. Stalo se také to, že spolykala celé plato [REDAKCE]. Podle svědka poškozená dochází k [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] a řeší také nového [REDAKCE] protože [REDAKCE] [REDAKCE] jí nevyhovovala. Svědek dále potvrdil, že s poškozenou sice mají intimní styky, ale často se jí vybavuje, co jí činil obžalovaný, a tak jí například nemůže vůbec sahat na poprsí, protože jí to připomene minulost. Má z toho úzkost a deprese. **Svědkyně** [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že je babička nezletilá [REDAKCE] [REDAKCE] se kterou má velice úzký vztah. Ví, že [REDAKCE] to měla ve svém životě hodně těžké a snaží se jí proto pomáhat. Dcera, tedy matka nezletilá [REDAKCE] žila se [REDAKCE] [REDAKCE] ale když se rozešli, tak se dcera nedokázala o svoji dceru [REDAKCE] postarat a ta byla svěřena do péče svého otce [REDAKCE] [REDAKCE]. Nezletilá [REDAKCE] poté žila s otcem u [REDAKCE] asi od svého [REDAKCE] roku věku. Svědkyně vypověděla, že sama měla v úmyslu nejprve nezletilou vnučku adoptovat, ale její otec řekl, že to nepřipadá v úvahu, že se sám o [REDAKCE] postará. Protože v té době neměl, kde bydlet, tak se odstěhoval do [REDAKCE] v [REDAKCE]. V té době pak většinu času [REDAKCE] trávila se

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

svoji babičkou a s dědou, tedy obžalovaným [REDAKCE]. Sama se s [REDAKCE] mohla stýkat jednou za 14 dní. V době, kdy se stýkaly, [REDAKCE] v noci často plakala, probouzela se, měla špatné sny, [REDAKCE] se, měla i problémy se [REDAKCE]. Domnívala se, že je to proto, že vyrůstala bez matky. Asi když bylo [REDAKCE] nebo [REDAKCE] let, tak se běžně bavily, a [REDAKCE] se jí svěřila s tím, že jí děda (obžalovaný), chodí koupat. Připadalo jí to, s ohledem na věk [REDAKCE] že je to tzv. přes čáru, a proto se vyptávala, jak takové koupání probíhá. [REDAKCE] se jí svěřila, že když jí děda koupe, tak se jí dotýká i na intimních částech těla. Proto se se svými obavami svěřila manželce obžalovaného, tedy babičce [REDAKCE] která se na ni obořila, že na tom není nic špatného. Babičce nezletilé [REDAKCE] nicméně řekla, že jestli jí ještě jednou [REDAKCE] potvrdí, že ji obžalovaný tímto způsobem koupe, že vše nahlásí na policii, případně na sociálce. V této souvislosti svědkyně dodala, že často měla výhrady k tomu, že se otec nezletilé [REDAKCE] o svou dceru nestará, ale ze strany další části rodiny jí tzv. byly házeny klacky pod nohy a nikdo neměl zájem na tom, aby mohla trávit s nezletilou [REDAKCE] nějaký další čas. Pokud bylo svědkyni v této souvislosti předestřeno tvrzení obžalovaného z jeho výpovědi před soudem, ve které uváděl, že se svědkyně měla své nezletilé vnučky [REDAKCE] zřící ohledně svého byznysu, který jí měl být přednější, odpověděla, že neví, co tím obžalovaný myslel, ale zřejmě jí chtěl jen poškodit. Pravda je, že v minulosti podnikala poměrně dlouhou dobu, ale mimo to měla malého [REDAKCE] syna, vnučku [REDAKCE] si brala k sobě, a vnučka by mohla potvrdit, že spolu měly a mají dodnes hezký vztah. Dále svědkyně zopakovala, že poprvé zjistila, že se obžalovaný má k nezletilé [REDAKCE] chovat nevhodně při koupání, kdy bylo [REDAKCE] asi [REDAKCE] nebo [REDAKCE] let. Následně se tato situace vyřešila tím, že se [REDAKCE] s otcem odstěhovala ze [REDAKCE] v [REDAKCE]. Svědkyně dále také vypověděla, že podle jejího názoru je na tom [REDAKCE] poměrně špatně, musela přerušit [REDAKCE] [REDAKCE] je hodně plačtivá, mívá stále špatné sny, dokonce se i [REDAKCE] má na [REDAKCE] po těle, a svěřila se jí s tím, že měla chuť se [REDAKCE]. K dalším dotazům svědkyně potvrdila, že [REDAKCE] se jí svěřila úplně se vším, co se jí v souvislosti s obžalovaným stalo, ale to až v relativně nedávné době. [REDAKCE] jí rovněž řekla, že ji obžalovaný měl vyhrožovat, že pokud někomu něco řekne, takže on zase řekne babičce, že zlobí, že neuklízí, a babička, že ji potrestá. **Poškozená** [REDAKCE] [REDAKCE] jako svědkyně před soudem vypověděla, že obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] nepovažuje v současné době za osobu blízkou, a proto bude vypovídat. Jezdila na prázdniny k babičce a nepravému dědovi, tedy obžalovanému. S ostatními sestřenicemi si obžalovaného moc nevěšmaly, brala ho normálně jako svého nepravého dědu. Dále vypověděla, že jejím otcem je [REDAKCE] [REDAKCE] a matkou [REDAKCE] [REDAKCE] která je dcerou [REDAKCE] [REDAKCE] manželky obžalovaného. S obžalovaným se poprvé dostala do kontaktu asi, když jí [REDAKCE] let. V té době žila s matkou bratrem a sestrou s obžalovaným a jeho manželkou ve společné domácnosti. Nad nimi v domě bydlela ještě o půl roku mladší sestřenice [REDAKCE] [REDAKCE] se svým otcem. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v domě chodil do koupelny a myl děti. Svědkyně zdůraznila, že se obžalovaný choval nevhodně při koupání, různě ji sahal na tělo. Asi ve [REDAKCE] letech se jí pokusil sexuálně napadnout. Konkrétně popsala, že zhruba od [REDAKCE] let, kdy je obžalovaný chodil koupat, si třeba nasadil žínku na ruku a myl jí celé tělo. Ve stejné době, kdy jí bylo asi [REDAKCE] let se společně se babičkou a [REDAKCE] [REDAKCE] dívali na televizi, a když babička se sestřenicí usnuly, tak ji obžalovaný začal různě osahávat po těle, zejména na prsou. Snažila se ho odstrčit rukou a pak odešla do kuchyně. Tam za ní obžalovaný přišel a zde ji osahával. Proto se mu vyvlékla a utekla před ním na záchod, kde se zamkla a plakala. Na záchodě zůstala asi hodinu. Poté šla dolů do místnosti, kterou obývala se sestřenicemi, kde spaly. Následně chtěla co nejdříve odjet pryč domů, kde sice měla také nevyhovující poměry s matkou, ale prostě jí bylo lépe doma než u obžalovaného. Když žádala svoji matku o odvoz, nesvěřila se jí s tím, co se jí stalo. Svěřila se až [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] jedné lékařce. S matkou neměla a nemají dobré vztahy, proto se tehdy neměla komu svěřit, protože otec byl daleko a nejezdila za ním. K dotazům na sestřenice [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] sdělila, že se společně nijak blíže nestýkaly kromě [REDAKCE] [REDAKCE] se kterou se vzájemně svěřily. [REDAKCE] se svěřila s tím, co se jí stalo a co popisovala před soudem. [REDAKCE] se jí na oplátku také svěřila. Dále vypověděla, že vyhledala pomoc v [REDAKCE] [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

kde se svěřila. Má problémy s tím, že nedokáže udržet emoce, hned se rozpláče. K doplňujícím dotazům svědkyně popsala, že ke koupání docházelo v době, kdy jezdila ze [REDACTED] v [REDACTED] autobusem do [REDACTED] na [REDACTED] školu. Do [REDACTED] se následně s matkou odstěhovaly. V té době jí bylo necelých [REDACTED] let. Mezi [REDACTED] rokem už se jí nic podobného nestalo, protože na prázdniny k obžalovanému nejezdila, protože se bála. Když přijeli na návštěvu a bylo tam více lidí, tak si obžalovaný nic nedovolil. [REDACTED] se jí svěřila s tím, že ji obžalovaný obtěžoval sexuálně tak, že jí osahával po těle a nějak jí roztahoval nohy. Dále popsala situaci, že když jednou byla u obžalovaného na prázdninách, tak si šla v domě lehnout, protože jí bylo špatně ze sluníčka. Tam za ní obžalovaný přišel a začal ji hladit různě po těle a chtěl jí zavádět prsty do přirození. Když se ohradila, taky jí řekl, že má být zticha, jinak to vše obrátí proti ní. V té době jí bylo téměř [REDACTED] let, protože narozeniny má v [REDACTED]. Bylo to v době stejného pobyt, kdy se jí stala událost, kterou již popsala soudu. Nedokáže, protože měla ze všeho a dodnes má hrozný strach, navázat vztah s partnerem, nedokáže se do toho vztahu zdravě ponořit. Ani si nemůže dát pusu s klukem, protože se jí hned vybaví vše, co je projednáváno před soudem. Dále svědkyně potvrdila, že se obžalovanému zcela nepodařilo jí zasunout prsty do přirození, jen na začátek, protože kopala nohama, odkopla ho a utekla. K dalším dotazům svědkyně popsala, že k osahávání došlo v místnosti, kde měly společně s dalšími děvčaty manželskou postel, na které se sestřenicemi spaly. Naproti byl kotel, kde se topilo. Na druhé straně byla skříň, kam se dávalo oblečení, pak tam byla ještě další jednolůžková postel. Televize, na kterou se předtím dívali, byla nahoře v obývacím pokoji, kde jinak spala babička s obžalovaným, tedy svým manželem. K osahávání, došlo i nahoře u televize. Místnost vypadá tak, že po pravé straně je křeslo, kde seděl obžalovaný, hned vedle je postel obžalovaného a dále okno, pod oknem další postel, kde spala manželka obžalovaného, tedy babička. Svědkyně dále popsala, že ležela na posteli obžalovaného směrem hlavou ke křeslu, kde obžalovaný seděl. Léčila se pouze v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kde byla asi [REDACTED] když jí bylo [REDACTED] let. K dalšímu dotazu, zda jako malé dítě do prázdnin 2018, mezi ní a obžalovaným k něčemu došlo, odpověděla, že nikoliv. V té době nechtěla k babičce ani k obžalovanému jezdit na prázdniny, chtěla vždy být doma. Když přijeli obžalovaný s babičkou, tak se snažila, aby s obžalovaným nikdy nebyla o samotě. Takto se chovala, protože měla strach z toho, jak ji obžalovaný, když jí bylo asi [REDACTED] let, osahával při koupání. Svědkyně popsala, že koupání probíhalo ve vaně, vedle které byl kotel, kam obžalovaný chodil přikládat. Umývání probíhalo normálně žínkou a sprchovým gelem. Sestřenici [REDACTED] se svěřila s tím, co se jí stalo, asi až po 2 letech. Nejdříve měla strach se s něčím vůbec svěřit, měla strach svěřit se i svému otci, který se vše dozvěděl až z [REDACTED] [REDACTED]. Naposledy byla ve [REDACTED] v [REDACTED] asi, když jí bylo [REDACTED] let. Poté, co se vše stalo, už tam nikdy jezdit nechtěla a také nejezdila. Z obžalovaného má neustále strach, bojí se setkání s ním. K doplňujícímu dotazu, zda se jí obžalovaný také někdy dotýkal jazykem, uvedla, že ano, že to bylo v době, kdy jí zaváděl prsty do přirození, tak jí do přirození chtěl zavádět i jazyk. Poté, co byl svědkyni ve smyslu § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu předestřen protokol o její předchozí výpovědi, uvedla, že to, co tehdy vypověděla na policii, odpovídá skutečnosti. K dotazu, že nad rámec popsaného do protokolu na policii dnes při hlavním líčení uváděla i snahu o zavádění prstů a olizování přirození, zda setrvává na tom, co vypověděla při hlavním líčení odpověděla kladně. K dotazu, proč nesdělila všechny své nepříjemné zážitky již v květnu 2022, když byla vyslýchána na policii, uvedla, že tehdy měla strašný strach. V době výslechu se cítila strašně, měla obavy. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] vypověděla, že je dcerou [REDACTED] [REDACTED] tedy manželky obžalovaného, který ji vychovával. Její matka si obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] brala někdy v roce [REDACTED]. Sama je matkou poškozené [REDACTED] [REDACTED]. Její dcera se jí s ničím nesvěřila, ani sama nepozorovala, že má nějaké problémy. S dcerou běžně jezdily k prarodičům na návštěvu, aby se viděly i s ostatními vnoučaty. Dcera na návštěvu jezdila hlavně po domluvě s [REDACTED] a [REDACTED]. Podle svědkyně si dcera na pobyt vůbec nestěžovala. Dále svědkyně potvrdila, že s dcerou chodívala k [REDACTED]. Bylo to proto, že dcera měla potíže na [REDACTED] škole se spolužákem. Probíhalo i na vyšetřování na policii. Údajně se mělo jednat o zneužívání, ale z šetření vyplynulo, že si dcera vše vymyslela. Konkrétně

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

vše proběhlo tak, že když uklízela pokojíček našla dopis psaný dcerou. S ohledem na obsah dopisu vše začala řešit. Z vyšetřování nicméně vyplynulo, že to, co je v dopise, pravda nebyla. Po tomto incidentu docházely s dcerou na [REDAKCE] schůzky. Svědkyně dále vypověděla, že poslední 2 - 3 roky není vůbec s dcerou [REDAKCE] v kontaktu. Jejich vztahy se dostaly do úplného bodu mrazu. Dcera [REDAKCE] ji odsunula jako matku, se kterou nechce vůbec mít nic společného, protože nyní žije s otcem a jeho novou přítelkyní. K dotazům svědkyně dodala, že se domnívá, že dcera byla na návštěvě u dědy a babičky o prázdninách pouze jednou. Dcera [REDAKCE] měla po rozvodu s manželem svěřenu v péči, když byla malá, ale teď asi 3 roky zpět ji v péči nemá, neboť dcera je u otce.

5. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že obžalovaný je její nevlastní děda, který bydlí na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] se svojí manželkou tedy babičkou [REDAKCE] [REDAKCE]. U obžalovaného a babičky pobývala v průběhu letních prázdnin prakticky každé léto v době, kdy chodila na základní i na střední školu. O prázdninách se zde někdy potkávala s [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. S [REDAKCE] [REDAKCE] se bavily více, protože pobývaly u dědečka a babičky častěji. Pokud byly spolu pohromadě, nic závažného se nedělo. Když pobývala ve [REDAKCE] sama, měla nepříjemné zážitky. Stalo se, že několikrát ráno za ní přišel obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] zkontrolovat, jestli spí. Nebo když šla umývat nádobí, tak k ní obžalovaný přišel a začal ji líbat. Líbal ji na rty, a přitom své jednání nijak nevysvětloval. V té chvíli se bála nějak se ozvat, něco říct, protože nevěděla, jaké by to mohlo mít následky. Svědkyně také vypověděla, že když se připravovalo koupání, musela se v kotli nejdříve ohřát voda. Při této příležitosti se stalo, že ji obžalovaný objal a začal ji osahávat na intimních partíích a nabízel ji, aby si naopak sáhla na jeho intimní partie, což odmítla. S těmito zážitky se svěřila někdy mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] rokem věku své matce, která pro ni přijela a odvezla ji z pobytu od obžalovaného. Dále svědkyně vypověděla, že s tím, co se jí stalo, se svěřila i [REDAKCE] [REDAKCE]. Bylo to poté, co [REDAKCE] našla schoulenou a ubrečenou, když na ni obžalovaný měl něco tzv. zkoušet. [REDAKCE] se jí svěřila s tím, že ji obžalovaný měl osahávat, že vše trvá poměrně dlouho, ale bála se něco někomu říci. Dále uvedla, že s tím, co se jí u obžalovaného stalo se snažila vypořádat sama a psychologa ani psychiatra nenavštívila. Následky z jednání obžalovaného pro život si nese takové, že není schopna si udržet žádný trvalý vztah a bojí se případných intimních dotyků od svého možného partnera. K doplňujícím dotazům, aby sdělila, jak časté bylo jednání, které popisovala, vypověděla, že si nevzpomíná a dodala, že se jednalo pouze o občasné chování obžalovaného. Rozhodně se z jeho strany nejednalo o nějaké „dědečkovské“ chování, ale o chování nevhodné. V době, kdy se jí [REDAKCE] svěřila, byla situace taková, že se společně dívali na televizi, ale pak obžalovaný někam odešel. Nejprve si myslela, že si jde něco udělat k jídlu, ale když našla [REDAKCE] schoulenou a plačící, tak jí došlo se jednalo o něco jiného. Dále svědkyně vypověděla, že na návštěvy k obžalovanému jezdila v době, kdy jí bylo asi [REDAKCE] let. K chování obžalovaného, které popisovala soudu došlo, když jí bylo asi [REDAKCE] - [REDAKCE] let. Mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] rokem přestala k obžalovanému jezdit zcela. Poté, co byl svědkyni předestřen protokol o její předchozí výpovědi ve smyslu § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu, kde uváděla, že k obžalovanému začala jezdit až okolo [REDAKCE] a [REDAKCE] roku, a při hlavní líčení uváděla, že to bylo mnohem dříve, odpověděla, že si to již konkrétně nevybavuje, nedokáže proto již říci, který konkrétní rok jejího věku se tak dělo. V každém případě situace s líbáním pro ni byla velmi nepříjemná, protože při líbání se jí obžalovaný pokusit strčit jazyk do úst. Bylo to stejný den, kdy se dozvěděla od [REDAKCE] že se jí také děje něco nevhodného. Svědkyně se v průběhu výsledku vyjadřovala rovněž k souboru fotografií, které předložil soudu obžalovaný. Vypověděla, že na fotografiích pod čísly 1-4 (č. l. 198-9 spisu) je zachycena ve společnosti obžalovaného a dalších osob, a na dalších fotografiích je zachycena i [REDAKCE]. K fotografiím svědkyně také sdělila, že se jedná o fotografie zhruba z doby událostí, které popisovala soudu, ale fotografie byly pořizovány v přítomnosti babičky. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že je matkou svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE]. Když bylo [REDAKCE] asi [REDAKCE] roků, tak se jí dcera svěřila s tím, že se jí děje něco nevhodného. Konkrétně se svěřila, že když je na prázdninách u babičky a u dědy, tedy obžalovaného, tak, že chce, aby tam nebyla nikdy sama. Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Popisovala, že v koupelně, kde obžalovaný zatápěl a napouštěl vanu se jí měl pokusit osahávat a líbat. Když se jí dcera [REDACTED] s tímto zážitkem svěřila, chtěla hned zakročit, ale [REDACTED] to odmítala, protože chce být na návštěvě kvůli babičce. Říkala také, že si musela nastavit budíka už na pátou hodinu ráno, aby byla vzhůru jako první a nikdo ji nepozoroval. Dále svědkyně popsala situaci, že když dcera [REDACTED] byla opět na návštěvě u obžalovaného a jeho manželky, tak jí brečela do telefonu a říkala, že k něčemu došlo. Proto pro ni ihned jela, odvezla ji a na prázdniny už dcera u obžalovaného nepobývala. To se stalo někdy v roce 2020. V roce 2021 již [REDACTED] na návštěvy nejezdila. Pak došlo k celkovému omezení vztahů s prarodiči. Jen po povodních ještě sama ve [REDACTED] v [REDACTED] pomáhala, ale přitom komunikovala pouze se svojí matkou (manželkou obžalovaného), ale jinak byly veškeré vzájemné vztahy přerušeny. K dotazům dále sdělila, že předtím, než celou věc začala vyšetřovat policie, tak se sama nesvěřila s tím, co zjistila, své matce [REDACTED] [REDACTED] tedy manželce obžalovaného. Bylo to proto, že jí dcera [REDACTED] prosila, brečela, že vše zvládne, že to je hlavně kvůli babičce, aby byla v pořádku. Ze stejného důvodu také, když byla dcera na návštěvě ve [REDACTED] tak jí každý den volala a zjišťovala, jak se má. Přestože dcera [REDACTED] chtěla hlavně kvůli své babičce vše sama zvládnout, pak už to dál nešlo. [REDACTED] má dodnes problémy v intimních vztazích, má problém najít si přítele. Jak o ni někdo projeví zájem, tak jí to prostě nejde. Svědkyně dále potvrdila, že se jí dcera [REDACTED] svěřila rovněž s tím, že obdobné zkušenosti s jednáním obžalovaného měly i další vnučky [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED]. Dále svědkyně popsala, že telefonát, který předcházel tomu, že dceru odvezla z prázdnin, byl takový, že [REDACTED] nechtěla nadále setrvávat ve [REDACTED] v [REDACTED] protože mělo dojít k nějakému dalšímu jednání ze strany obžalovaného. Proto prostě přijela, sbalila jí věci, odjely domů a nic podrobnějšího si nevysvětlovaly. Neustále brala ohledy na to, že vlastně jedná ve prospěch svojí matky [REDACTED] [REDACTED]. V hlavě jí utkvělo, že dcera [REDACTED] měla být terčem nějakých pokusů o osahávání a líbání v koupelně, a musela si nastavovat budíka, aby jí obžalovaný nepozoroval, nebo za ní nepřišel, aby byla vzhůru jako první. K dotazům obhajoby svědkyně odpověděla, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] je již [REDACTED] let manžel její matky [REDACTED] a pořád jsou spolu. Sama se v 19 letech po sňatku matky z rodiny odstěhovala do [REDACTED] protože již byla dospělá. Proto ji obžalovaný nikdy nevychoval. Je nejstarší ze sourozenců, má mladší [REDACTED] sestry a [REDACTED] bratry. Neví, jestli si obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] něco nevhodného dovoloval také k jejím mladším sourozencům. Ví pouze, že kdysi v minulosti bylo řešeno nějaké oznámení na jednání obžalovaného. V té době to šetřila i policie, ale jak to celé dopadlo, netuší, protože v té době už bydlela v [REDACTED].

6. **Svědkyně [REDACTED]** na policii vypověděla, že četla usnesení o zahájení trestního stíhání manžela tedy obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] ale nechce tomu vůbec věřit. Je to pro ni záhada. Nevěří, že by její manžel děvčata osahával. Dále vypověděla, že má [REDACTED] dětí, ale kolik má vnoučat ani neví, je jich hodně. Z vnoučat k nim jezdila na návštěvu i s přespáním zejména [REDACTED] [REDACTED] byla u nich jenom dvakrát a nejvíce jezdila [REDACTED] z [REDACTED]. Svědkyně zopakovala, že nevěří, že by manžel udělal to, co je mu kladeno za vinu. K ní samotné se chová hezky, pomáhá, a všechny práce dělají společně. Neví, jaký důvod by měly tři vnučky si vše vymyslet. Pokud jde o intimní život, domnívá se, že je jím spolu s obžalovaným dobře. Měli běžný intimní život až do doby, kdy obžalovaný měl [REDACTED]. Sama bere léky [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] a proto s ohledem na zdravotní stav s pohlavními styky skončili asi před [REDACTED] možná před [REDACTED] lety. Svědkyně také k dotazům uvedla, že podle jejího názoru obžalovaný vyžadoval pouze běžný sex, nedíval se na pornografii, a neví o tom, že by jí podvedl. Když byla svědkyně dotazována na to, že v minulosti měl manžel údajně osahávat nějakou dívku, odpověděla, že to bylo ještě v [REDACTED] [REDACTED] tedy hrozně dlouho. Policie to tehdy řešila a skončilo to tak, že dívka si vše vymyslela. Neví už ani jméno té dívky. K dalším dotazům uvedla, že v koupelně se teplá voda získává tak, že se musí topit ve válci. Děti se v přítomnosti obžalovaného vždy chovaly normálně. Vnučka [REDACTED] byla taková vzpurná, neposlouchala, vymýšlela si, vždy musela mít poslední slovo. To bylo v době, kdy chodila do [REDACTED] nebo do [REDACTED] třídy. Stávalo se, že ji s manželem hlídali třeba týden nebo 14 dní. [REDACTED] u nich pobývala celý měsíc. [REDACTED] ta nevydržela, byla jen několik dní, pak chtěla jít domů, jaký

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

byl důvod jejího odjezdu neví. V době návštěv se o děti starala sama, manžel jako [redacted] pobýval neustále v [redacted] a [redacted]. Děvčata pomáhala při vaření, nebo s nimi šla na procházku. Obžalovaný se nesnažil děti nějak vychovávat. Svědkyně dále také vypověděla, že nepostřehla, že by se obžalovaný nějak s dětmi mazlil. Dále vypověděla, že její syn [redacted] [redacted] u nich bydlel s dcerou [redacted] když byla malinká a chodila do [redacted]. V té době jí byly asi [redacted] nebo [redacted] roky. Odstěhovali se, když [redacted] začala chodit do [redacted] třídy, poté přijížděla na návštěvy na přespání. [redacted] s otcem měli k dispozici veliký obývací pokoj, kde také spali. Později, když [redacted] jezdila na návštěvy, spala s ostatními děvčaty ve velké místnosti. Neví o tom, jestli [redacted] zůstávala někdy sama doma jen v přítomnosti obžalovaného. K dotazu ohledně koupání svědkyně vypověděla, že děvčata se koupala sama. Nechodila je kontrolovat, protože to probíhalo rychle. O tom, že by měl vnučky chodit koupat manžel (obžalovaný), neví. To se dozvěděla až z papíru v rámci vyšetřování. K dotazu, kdo vnučata chodil uspávat, odpověděla, že s nimi shodila sama. Když byla vnučata menší, četla jim pohádky, nebo si povídali, když byla větší. [redacted] s [redacted] si rády malovaly. Obžalovaný děvčata uspávat nechodil. Svědkyně na konkrétní dotaz uvedla, že neví, že by se manžel chodil za děvčaty dívat do jejich pokoje. Nevšimla si, že by se k nim někdy choval nevhodně. Pokud jde o [redacted] nepostřehla rovněž nějaké nevhodné chování. [redacted] naposledy u nich přespávala už před delší dobou. U [redacted] si nevšimla nějakého nevhodného chování. [redacted] hodně malovala, například na zahradě v [redacted]. Naposledy přespávala někdy vloni (výslech svědkyně proveden dne 6. 4. 2022). Jednalo se asi o 1 týden, pak šla na nějakou brigádu. Pokud byla děvčata všechna tři pohromadě, určitě si jich obžalovaný nijak nevšiml. [redacted] přespala pouze jednou nebo dvakrát, a je to již před delší dobou. K dotazu, zda svědkyni nepřišlo divné, že [redacted] přestala jezdit na návštěvy, odpověděla, že si [redacted] našla nějaké nové kamarády, nebo kamarádky. Svědkyně zdůraznila, že věří svému manželovi (obžalovanému), že nic neudělal. K dotazům zmocněnce poškozených vypověděla, že vnučky nijak ani ona, ani manžel, netrestali, akorát na vnučky někdy křičela. Nejvíce měli v domácnosti na hlídání tři děti. Děti v té době měly dole v domě místnost, kde měly vše zařízené tak, že každá měla svoji postel. Nevšimla si, že by se obžalovaný v té době choval nějak jinak. Nechce věřit tomu, co je mu kladeno za vinu. Nemyslí si, že by si všimla nějakých změn v chování dětí. S rodiči dětí, které hlídali, má vztah dobrý. Po zahájení trestního stíhání část příbuzných nechce jezdit na žádné návštěvy. **Svědkyňe** [redacted] [redacted] vypověděla, že obžalovaný je její otec. V roce 2009 s otcem již nebydlela. V té době bydlela v [redacted] [redacted]. Za otcem do [redacted] v [redacted] jezdila pravidelně na návštěvy. Otec zde žil s manželkou a měli v péči nezletilou [redacted] protože ta by jinak skončila v dětském domově. Šlo o to, že nezletilou [redacted] všichni odmítali, protože její táta na ni neměl čas, maminka ji nechtěla a babička z druhé strany rovněž ne. Má za to, že její otec (obžalovaný) [redacted] vychovával bezproblémově. Bydlela u něho ještě v době, kdy chodila do [redacted]. Sama nikdy nebyla přítomna nějakým konfliktním situacím mezi [redacted] a obžalovaným. S [redacted] která je její nevlastní neteř, se vzájemně respektovaly, brala ji jako součást své rodiny. Sama má dceru ročník narození [redacted] která bývala u obžalovaného o prázdninách, nebo když byla třeba zavřená škola. V té době pobývala u obžalovaného společně s [redacted] a holky si vzájemně hrály, kreslily. [redacted] [redacted] je vnučku její nevlastní matky. Nikdy spolu žádný konflikt neměly. [redacted] [redacted] zná rovněž jako vnučku své nevlastní matky, se kterou se vídala na prázdninách ve [redacted] v [redacted]. Žádná z dívek si u ní nikdy nestěžovala na jednání, či chování obžalovaného. Naopak vždy říkaly, že jim je dobře u babičky a dědy a nikdy si na nic nestěžovaly. Obecně svědkyně dále vypověděla, že ví, co je otcí kladeno za vinu, protože četla obžalobu. Myslí si, že vše je vymyšlený nesmysl, spiknutí dvou psychicky narušených dívek. Jediné, co ji napadlo jako možná motivace jejich jednání, byla snaha získat peníze, protože jedna z dívek žije již v partnerském životě. Když hovoří o penězích, měla na mysli, že otec žije v domě ve [redacted] v [redacted] který vlastní. Jiný důvod jednání poškozených nevidí. Svědkyně výslovně také uvedla, že podle jejího názoru dívky lžou. K dotazům státní zástupkyně svědkyně vypověděla, že přes noc svoji dceru nikdy u obžalovaného nenechávala. Dceru obžalovaný jako její děda hlídal s babičkou jen od rána do večera, pak si dceru brala domů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Dcera nechtěla zůstat u prarodičů přes noc a ona sama chtěla zůstat s dcerou. Svědkyně se označila za úzkostlivého člověka, a proto chtěla mít dceru jen u sebe. Neví nic o tom, jestli se její dceři svěřovala [REDAKCE] protože jsou si věkově blízké, ale myslí, že se spíš bavily jenom o škole. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že je dcerou obžalovaného. Od roku 2009 do roku 2018 jezdila k otci se svými dětmi na návštěvu většinou každý víkend. V té době již s otcem nežili ve společné domácnosti. Ví, že otec s manželkou, žili společně s [REDAKCE] i jejím otcem, které jinak hrozilo, že skončí v dětském domově. Byli dokonce i někde na sociálce, kde prošli nějakými pohovory. Otec jí seznámil s tím, co je mu kladeno za vinu. Potom se mu výrazně začal zhoršovat zdravotní stav. [REDAKCE] a [REDAKCE] zná. Otec si vzal paní s [REDAKCE] dětmi a [REDAKCE] otec je jedno z těchto dětí. V době, kdy se obžalovaný společně s manželkou o [REDAKCE] starali a jezdili k nim na oslavy, tak jí [REDAKCE] přišla vždy bezproblémová, veselá. Rozhodně nebyla nějaká smutná a zakřiknutá. [REDAKCE] a [REDAKCE] zná rovněž z návštěv u svého otce. K doplňujícím dotazům svědkyně vypověděla, že někdy na jaře 2021 se s [REDAKCE] blíže bavila, protože pomáhala po povodních s opravami podlahy. Když bylo [REDAKCE] asi 15 let, tak byla u nich na zahradě. Kdyby se bála, tak by k obžalovanému vůbec nesedla do auta. [REDAKCE] se zajímala o [REDAKCE] vzdělání v oboru [REDAKCE] protože věděla, že svědkyně pracuje na [REDAKCE] S [REDAKCE] byl vždy problém, protože byla neposlušná, vymýšlela si a neučila se. Vymyslela si, že jí údajně měl znásilnit její spolužák, ale bylo to jenom proto, že se s ní rozešel. Dále dodala, že si myslela, že s děvčaty nikdy nebyl problém. Děvčata se obžalovaného nikdy nebála, nechovala se tak, že by se ho měla bát. Obžalovaný pracoval jako [REDAKCE] pořád byl v [REDAKCE] Babička (tj. manželka obžalovaného) se starala o vše v chalupě. Děvčata byla normálně venku, malovala si, pobíhala, nic se nemohlo stát. K dalším dotazům svědkyně uvedla, že sama má [REDAKCE] děti, [REDAKCE] děvčata a chlapce, ročníky narození [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Její děti k obžalovanému na prázdniny nejezdily, jezdily pouze na víkendy, ale nikdy u obžalovaného nespaly, protože neměly zájem tam spát. Za celou dobu prázdnin její děti u obžalovaného nebyly ani jeden týden. Závěrem svědkyně vypověděla, že obžalovaný ji a sestru jako otec dostal do péče, když sestře byly [REDAKCE] roky a jí samotné bylo asi [REDAKCE] nebo [REDAKCE] let. Po celou dobu se k nim obžalovaný choval zcela standardně. Nedovede si vůbec představit, že by se měl dopustit jednání, které je mu kladeno za vinu. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že obžalovaný [REDAKCE] je jeho tchán. K obžalovanému jezdili ještě v době, kdy měli malé děti. Má [REDAKCE] děti, syna a [REDAKCE] dcery, ročníky narození [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE]. V té době obžalovaný ještě nebydlel ve [REDAKCE] v [REDAKCE] ale v [REDAKCE] [REDAKCE]. Později za obžalovaným jezdili i v době, kdy již bydlel ve [REDAKCE] v [REDAKCE] ale v domě nikdy nespali, protože zde bylo příliš mnoho lidí. Dům ve [REDAKCE] v [REDAKCE] byl původně neobyvatelný a musel se vybudovat. Proto pomáhal při různých pracích při opravě domu a při stavbě garáže. K dalším dotazům, zda v létě 2009 až 2018 jezdil za obžalovaným na návštěvy, potvrdil, že ano, že za ním jezdili jako za dědou, ale v té době už děti měly vlastní život. Ví, že k obžalovanému jezdily jiné děti, vnoučata. Vnučka [REDAKCE] u obžalovaného jeden čas i bydlela. Ví také, že asi před 3 lety [REDAKCE] měla zájem nastoupit na [REDAKCE] [REDAKCE] a v této souvislosti věc konzultovala s jeho manželkou. V té době přijela s obžalovaným autem, tak tedy nechápe, proč by k němu poškozená nasedla do auta, kdyby se jí dělo to, co je předmětem obžaloby. U [REDAKCE] [REDAKCE] si nepamatuje, že by ji viděl někdy u obžalovaného na návštěvě, ale viděl ji několikrát na zahradě asi někdy před 5 či 6 lety. [REDAKCE] [REDAKCE] naposledy viděl, když obžalovaný slavil [REDAKCE] narozeniny. V té době se [REDAKCE] chovala normálně, dokonce se s obžalovaným i fotila. Normálně se bavili, neviděl, že by se obžalovanému vyhýbala. Závěrem svědek uvedl, že prostě nevěří tomu, že by obžalovaný mohl něco takového, co je mu kladeno za vinu, udělat. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] je její děda. Jejimi rodiči jsou [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Dále vypověděla, že když byla ještě hodně malinká, tak u dědy párkrát přespala, ale to bylo z toho důvodu, že rodiče byli tehdy mladí, byli někam pozváni na návštěvu a podobně, takže ji večer přivezli dědovi a ráno si ji vyzvedli. To co popsala se odehrálo v době, kdy obžalovaný nebydlel ve [REDAKCE] v [REDAKCE] ale v [REDAKCE] [REDAKCE]. Do [REDAKCE] v [REDAKCE] se

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

obžalovaný stěhoval asi v době, kdy jí bylo asi 15 až 16 let. V té době byl děda již nově ženatý s paní [REDAKCE]. Nikdy u [REDAKCE] nepřespávala, protože tam vlastně bydlelo [REDAKCE] dětí, a proto tam nebylo žádné místo. K dotazu svědkyně uvedla, že od své matky ví, co se projednává před soudem. Bylo jí to vše divné, protože s dědou, tedy s obžalovaným, se normálně vídá, jezdí k němu na návštěvu. Je sama matkou dětí a všechno probíhá normálně. V poslední době se jí obžalovaný zdál rozmrzelý, nechtěl nikoho vidět, a pak se dozvěděli o tom, co je předmětem jednání u soudu. K dotazu obhajoby odpověděla, že a v letech 2009 až 2018 určitě jezdila na návštěvu do [REDAKCE] v [REDAKCE]. Po předstření jmen [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že zná hlavně [REDAKCE] [REDAKCE] si rovněž pamatuje, ale [REDAKCE] nikoliv. Když byla děvčata na návštěvě u obžalovaného tak si nevzpomíná na nějakou napjatou atmosféru, normálně se vždycky všichni bavili. Svědkyně vyloučila, že by se k ní samotné, nebo k někomu v její přítomnosti, choval obžalovaný nevhodně. Podle jejího názoru mají obžalovaný s babičkou, tedy s manželkou, krásné bezproblémové manželství. Nikdy se nehádali, vždycky byli spolu. Pamatuje si, že děda většinou opravoval nějaká [REDAKCE] v [REDAKCE] a babička obstarávala domácnost. **Svědčce** [REDAKCE] vypověděla, že obžalovaný je jejím dědou. Její matka je [REDAKCE] a otec [REDAKCE]. Sama je nejmladší ze tří sourozenců. Ví, že jezdili na návštěvu do [REDAKCE] v [REDAKCE] k obžalovanému, ale nikdy zde nespali. Šlo o to, že dům ve [REDAKCE] v [REDAKCE] bylo potřeba dát dohromady, nepamatuje si na nějaké špatné vzpomínky. [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] zná jako nevlastní sestřenic. Ve [REDAKCE] v [REDAKCE] se s nimi setkala. Vybavuje si zejména [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Nikdy se jí žádná z nich nesvěřila s tím, že se jim něco nelíbí na chování dospělých k nim. Nepřišlo jí ani, že by byly na nějakých oslavách zaražené, naopak byly vždy usměvavé. O tom, co je předmětem obžaloby, se dozvěděla od své matky. Nemyslí si, že by to bylo pravda. Dědeček se vždy choval slušně, zdvořile, nebyl ani náznak ničeho nevhodného v jeho chování. Domnívá se, že poškozené by mohly chtít odškodné, peníze, jinak neví.

7. Soud dále prováděl důkazy listinného charakteru, které byly založeny do spisu v průběhu přípravného řízení, respektive řízení před soudem. Konkrétně měl soud k dispozici zdravotní záznam [REDAKCE] [REDAKCE] dokladující, že [REDAKCE] [REDAKCE] byla v péči této lékařky od roku 2016 do září 2021. Řešeny byly zejména vazby na biologickou matkou, ukotvení v rodině, s tím, že dívka přechodně užívala [REDAKCE]. Podle zprávy o terapeutické péči je [REDAKCE] [REDAKCE] na doporučení OSPOD, Městský úřad [REDAKCE] [REDAKCE] klientkou péče od 19. 11. 2021. Řešila se náročnost v procesu trestního řízení, obavy o [REDAKCE] stav klientky plynoucí z povahy projednávaného trestného činu. Podle zprávy Městského úřadu [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] byla dokumentace ohledně nezletilé [REDAKCE] založena až v souvislosti s oznámením v říjnu 2021. V minulosti byla vedena dokumentace k této nezletilé ohledně sporu mezi rodiči, ale dokumentace byla archivována k 30. 8. 2018. Aktuálně je [REDAKCE] [REDAKCE] svěřena do péče svému otci [REDAKCE] [REDAKCE]. Otec o [REDAKCE] pečuje od jejich [REDAKCE] let. Nyní bydlí na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] společně s přítelkyní otce nezletilé a její synem a dcerou. Matce [REDAKCE] [REDAKCE] bylo stanoveno výživné, které dlouhodobě není placeno. [REDAKCE] [REDAKCE] je studentkou [REDAKCE] ročníku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE]. S ohledem na [REDAKCE] prospěch musela vykonávat [REDAKCE] zkoušku. [REDAKCE] by se ráda stala [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] nicméně uvádí, že ve škole má zvláštní stavy [REDAKCE] [REDAKCE] potřebuje odejít pryč, obává se sdělovat důvody, obává se, že jim nikdo porozumí. Pokud jde o vztahy v rodině, otec jezdí často brzy ráno do práce a vracívá se pozdě. Matka je v [REDAKCE] [REDAKCE] údajně [REDAKCE] ve [REDAKCE]. Ví o tom, že matka v minulosti [REDAKCE] [REDAKCE] a rozvinula se u ní [REDAKCE]. S matkou se stýká nepravidelně, nevychází ani příliš s matčíným současným přítelem. [REDAKCE] nemá zázemí ani v širší rodině, s babičkami si nerozumí. Jediným důvěrným člověkem je pro ni její aktuální přítel [REDAKCE] [REDAKCE]. S [REDAKCE] byla veden pohovor opakovaně v říjnu 2021, kdy potvrdovala, že informace ve zprávě policie jsou pravdivé, sama nikdy neměla odvahu hovořit o tom, co zažila, protože se bála někomu z rodiny svěřit. Trpěla nespavostí, měla noční můry, výkyvy nálad. [REDAKCE] stavy přetrvávají dosud. Docházela Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

k [redacted] ale při poslední návštěvě 20. 9. 2021 terapii ukončila, odmítla další užívání [redacted] S [redacted] a jejím otcem byl vypracován individuální plán ochrany dítěte, který je zaměřen na ochranu zájmu [redacted] Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 1. 2015, č. j. 20 P 165/2006-120, plyne, že výživné na nezletilou [redacted] které bylo naposledy stanoveno částkou 700 Kč, se snižuje na částku 500 Kč. Tím došlo ke změně příslušné části předchozího rozsudku. Z citovaného rozhodnutí je dále zřejmé, že naposledy bylo o poměrech tehdy nezletilé [redacted] rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 6. 2013, č. j. 20 P 165/2006-94, kterým byla schválena dohoda rodičů, podle které byla [redacted] svěřena do výchovy otce a matce bylo vyměřeno výživné ve výši 700 Kč. K matce nezletilé [redacted] [redacted] nebylo zjištěno, že by byla soudem [redacted] ve [redacted] Z listinných důkazů vztahujících se k nezletilé [redacted] bylo soudem zjištěno, že dne 29. 6. 2021 bylo na OSPOD v [redacted] přijato oznámení od lékařky, sdělující, že během hospitalizace v [redacted] nemocnici v [redacted] se nezletilá svěřila s tím, co zažívala v době, kdy byla v péči matky. Tato informace byla postoupena policii. Z lékařské zprávy, na kterou se zpráva OSPOD odvolává, plyne, že dne 29. 6. 2021 lékařka požádala o prošetření rodiny nezletilé [redacted] [redacted] neboť za hospitalizace [redacted] mluví o poměrech v domácnost, a to konkrétně o tom, že se sama starala o další děti, prala, uklízela vodila děti do školy, a proto svoji školu nestíhala. Neměla nikdy nové oblečení, nikdy nedostala nic pro sebe, nevešla se ani ke společnému stolu. Přítel matky na ni často křičel, nadával jí, mlátil ji, a manžel babičky z máminy strany ji osahával, říkal jí divné věci a jednou ji také málem znásilnil, nicméně dokázala utéci. To samé dělal i sestřenicí. Podle lékařky byla při hospitalizaci dívka zpočátku depresivní, nesdílňá, ale postupně s podporou [redacted] a [redacted] začala o svých obtížích více mluvit, otevírat se, chtěla situaci řešit. Jsou na ní patrné traumatické zážitky z rodinného prostředí a citová deprivace. Podle propouštěcí zprávy z nemocnice v [redacted] byla [redacted] narozena [redacted] hospitalizována v nemocnici od 5. 5. do 6. 5. 2021, kam byla převezena rychlou záchrannou službou po [redacted] U dívky byla stanovena diagnóza - [redacted]

Doporučen byl domácí režim se zvýšeným dohledem a léky podávané pouze osobně pod dohledem. Byla stanovena kontrola u [redacted] [redacted] za 1 týden. Podle stručné lékařské zprávy z dětské [redacted] v [redacted] ze dne 30. 7. 2021 je zřejmé, že nezletilá [redacted] zde byla hospitalizována od 26. 5. 21 do 30. 7. 2021. Doporučení lékaře bylo pravidelně užívat nastavenou medikaci, příslušné kontroly, dostatek pozornosti, komunikace, pocitu přijetí, laskavá důslednost ve výchově, dostatek pohybu na čerstvém vzduchu, relaxační aktivity, pravidelný denní spánkový, jídelní režim. Z komplexní propouštěcí zprávy je zřejmé, že nezletilá byla přijata překladem pro [redacted] [redacted] [redacted] a [redacted] stavy. Z lékařské zprávy je zřejmé, že postupně dívka v průběhu hospitalizace v individuálních rozhovorech a na skupině otevírá téma vzpomínek na život s matkou a otcem. Vychází najevo její citová deprivace, zanedbání a fyzické násilí, ale rovněž také sexuální obtěžování nevlastním dědečkem (obžalovaným). Dívka byla propuštěna ve stabilizovaném stylu, spolupracující, bez poruchy myšlení, či vnímání, nálada projasněná, stabilnější, aktuálně bez [redacted] tendencí a bez [redacted] Závěrem lékař doporučuje podporu a rozvoj samostatnosti u dívky, rozvoj sebevědomí, sebelásky a důvěry ve vlastní osobu, potřebu individuální terapie. Podle lékařské zprávy [redacted] [redacted] byla pacientka [redacted] v jeho péči od 6. 5. 2021, naposledy 13. 5. 2021. Do péče se dostala po [redacted] [redacted] s [redacted] Následně byla hospitalizována na [redacted] v [redacted] V doplňující zprávě lékař sdělil, že naposledy byla u něho nezletilá [redacted] v prosinci 2021. Při poslední kontrole referuje o strachu z matky, má nasazené léky, jinak nemá žádná zdravotní omezení. Do spisového materiálu je také založeno odevzdání věci k projednání přestupku, kterého se měl dopustit podezřelý [redacted] narozen [redacted] [redacted] na poškozené nezletilé dceři [redacted] [redacted] narozené [redacted] [redacted] Jako partner matky nezletilé (nevlastní otec), měl [redacted] fyzicky napadat, fackovat, s tím, že by toto jednání mohlo být posouzeno případným úřadem jako přestupek proti

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

občanskému soužití podle § 7 odstavec 1 písmeno b) zákona č. 251/2016 Sb. Do spisového materiálu jsou také založeny doklady týkající se nezletilé [redacted] ve věci šetření policie. Nezletilá měla být napadána slovně a fyzicky nezletilým [redacted] (narozen [redacted] ale tato věc byla 25. 5. 2018 odložena. V další věci, kde oznamovatelkou údajného trestného činu byla matka nezletilé [redacted] bylo šetřeno oznámení učiněné na základě dopisu nalezeného v pokoji nezletilé dcery, podle něhož se měl [redacted] pokusit nezletilou znásilnit. Tato věc byla ze strany policie dne 26. 3. 2019 rovněž odložena. Podle zprávy Městského úřadu [redacted] a [redacted] ze dne 24. 11. 2021 se odbor zabýval situací v rodině nezletilé [redacted] v srpnu 2021. Tehdy byla matka a její partner podezřelí z nevhodného zacházení s [redacted] a zanedbání její péče. [redacted] je nově v péči svého otce [redacted] který pracuje ve [redacted] a žije s partnerkou na adrese [redacted] č. p. [redacted]. Otec potvrdil, že žádné větší výchovné problémy s [redacted] nemá. Jen občas se dostávají do konfliktních situací, ale nezletilá otce respektuje, ve škole je spokojená, bydlení má na internátě. Vyhovuje jí, že jezdí domů na víkendy. Dochází pravidelně na kontroly do ambulance [redacted] v [redacted]. Nezletilá [redacted] sama během pohovoru na oddělení potvrdila vše, co uvedl její otec. Dodala, že s matkou [redacted] nemá prakticky žádný kontakt, neprobíhá, mezi nimi žádná komunikace. To stejné sdělila i k osobě obžalovaného [redacted]. Nezletilá opakuje [redacted] ročník [redacted] a [redacted] v [redacted]. Důvodem opakování ročníku byla její dlouhodobá hospitalizace na oddělení [redacted] v [redacted] a náročnost výuky v souvislosti s koronavirovými opatřeními ve školním roce 2020/2021. Soud provedl důkaz také prohlášením poškozené [redacted] které je založeno do spisového materiálu (č. l. 200 spisu). V prohlášení [redacted] uvádí, že vše začalo v jejich [redacted] letech, kdy se musela přestěhovat od matky k tátovi do [redacted] v [redacted] kde společně žili s prarodiči. Toto období bylo pro ni velmi stresové, byla často sama a uvedeného využíval obžalovaný [redacted] ve svůj prospěch. Čím víc byla starší, tím si uvědomovala, že se jí nelíbí jeho jednání, zejména při koupání. Když chtěla věc řešit, tak jí obžalovaný začal vyhrožovat, že pokud babičce něco řekne, tak on naopak řekne, že je na něj drzá a zlá, a věděla, že by jí bylo ošklivě vynadáno. Z problémů, které se nabalovaly, měla noční můry, budila se s pláčem, nechtěla chodit do školy, nedůvěřovala lidem, bála se učitelů mužského pohlaví. Byla hrozně uzavřená, nikomu se s ničím nesvětila. Později měla problémy s [redacted] i [redacted] a nakonec našla útěchu v [redacted] do [redacted]. Brzo měla [redacted] i [redacted]. Dokonce se snažila spáchat [redacted]. První pokusy měla ve [redacted] letech, pak následovalo ještě několik dalších pokusů. Bojí se kamkoliv sama jít, její vlastní tělo jí připadá odporné, špinavé, nečisté, použité. Vzpomínky na roky strachu ničí její normální vztah i vlastní sexuální život, má [redacted] a [redacted]. Nemůže proto studovat ani pracovat, normálně spát a ráno vstávat. Závěrem poškozená označila ve svém vyjádření obžalovaného za zrůdu, která se vydává za jejího dědu, která jí zničila život. Kvůli obžalovanému si připadá ve svém těle jako ve vězení, jen čeká, kdy přijde den, kdy se osvobodí od toho všeho. Soud měl k dispozici také důkazy vztahující se k osobě obžalovaného a k jeho bydlišti a bydlení. Obžalovaný [redacted] předložil v průběhu svého výslechu i celého řízení před soudem řadu fotografií dokladující vnitřní vybavení jeho domu ve [redacted] v [redacted] č. p. [redacted] a také několik fotografií, kde je zachycen ve společnosti manželky, či vnuček. Z listinných důkazů vztahujících se k osobě obžalovaného bylo soudem zjištěno, že obžalovaný [redacted] nikdy v minulosti nebyl soudně trestán, ani nemá žádný záznam o projednání přestupku.

8. Po provedení několika hlavních líčení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k bezpečnému závěru, který je vyjádřen ve výročních rozsudku. Okresní soud v České Lípě akceptoval drtivou část všech důkazních návrhů, které zazněly od státního zástupce a zejména od obžalovaného, respektive jeho obhájkyň. Soud nevyhověl toliko návrhu na doplnění dokazování o znalecké posudky, které podle obhajoby měly být zpracovány na věrohodnost výpovědi poškozených a dále se mělo jednat o posudek z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie ohledně obžalovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Obhajobě dále soudem nebylo vyhověno v tom smyslu, aby přímo před soudem byla osobně vyslechnuta poškozená stejně tak jako byla soudem vyslechnuta poškozená. K uvedeným návrhům je třeba konstatovat, že u výpovědi poškozených soud postupoval striktně podle ustanovení trestního řádu a také veden snahou, aby poškozené dívky byly co nejméně zatěžovány probíhajícím trestním řízením a nedocházelo tak zbytečně k jejich druhotné viktimizaci. U poškozené nebylo soudu nic jiného, než, vyhovět návrhu obžalovaného, respektive jeho obhájkyň, provést osobní výslech této poškozené, jako svědkyně přímo před soudem, neboť k datu prvního nařízeného hlavního líčení již tato poškozená nebyla nezletilá a obžalovaný nesouhlasil s tím, aby byla přečtena její výpověď z přípravného řízení. Zcela odlišná situace byla u poškozené neboť tato poškozená zůstala k datu konání všech hlavních líčení stále nezletilou, neboť je narozena až . Vzhledem k tomu soud u této poškozené postupoval ve smyslu § 102 odstavec 2 trestního řádu. Okresní soud v České Lípě dále nevyhověl návrhu obhájkyň obžalovaného a nebyl opatřením přibrán znalec – sexuolog, neboť otázka sexuálních preferencí obžalovaného nebyla primárně důležitá pro skutkové a právní závěry v nyní posuzované trestní věci. Podle skutkových zjištění soudu se jednání obžalovaného vůči poškozeným dá charakterizovat jako útok na jejich osobní integritu, který nijak primárně nesouvisí s jeho sexuální preferencí, ale s tím, že obžalovaný dlouhodobě využíval příležitost se posuzovaného jednání dopustit, v situaci, kdy byl s poškozenými děvčaty o samotě, a to bez ohledu na jejich konkrétní věk. V této souvislosti považuje okresní soud za vhodné připomenout, že u trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku není rozhodná sexuální preference pachatele, takže není třeba, aby šlo o osobu trpící sexuální deviací (pedofilii), a nezáleží ani na tom, zda pachatel je osobou s heterosexuální či homosexuální orientací (srovnej TR NS 57/2009-T 1203). Obdobně nebyl přibrán žádný znalec k posouzení věrohodností výpovědi poškozených, tedy zřejmě podle ne úplně precizovaného návrhu obhajoby znalec z oboru psychologie. V tomto směru byl soud veden tou úvahou, že byly k dispozici primárně dvě výpovědi poškozených a výpověď další nevlastní vnučky obžalovaného (svědkyně) přičemž nebylo zjištěno nic, co by mělo vést k závěru, že tyto tři svědecké výpovědi jsou propojeny nějakým jednotícím motivem majetkově poškodit obžalovaného, jak naznačovala obhajoba. Rovněž nebylo zjištěno nic, co by mělo vést k závěru, že se jedná o výpovědi vzájemně domluvené a takto propojené, tedy ve svém obsahu nevěrohodné. Navíc případně přibráný znalec by mohl posoudit pouze obecnou věrohodnost jednotlivých svědkyň, ale nikoli jejich věrohodnost specifickou. Posouzení této věrohodnosti je přitom výsostným oprávněním soudu, který provádí dokazování.

9. Obecně je vhodné připomenout, že objektem trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku je mravní a tělesný vývoj dětí. Jde o důslednou ochranu všech osob mladších patnácti let před jakýmkoli útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost. Nevyžaduje se, aby došlo k narušení osob, které byly zneužity. Po objektivní stránce se rozlišují dva případy, tj. vykonání soulože, resp. pohlavní zneužití provedené jiným způsobem. Za jiný způsob pohlavního zneužití jsou důvodně považovány toliko intenzivnější zásahy do pohlavní sféry poškozených, jež jsou v širším pojetí považovány za pohlavní styk. Proto v souladu s uvedeným jsou za ně považovány např. orální pohlavní styk, ale i ohmatávání prsou nebo pohlavních orgánů, líbání přirození, které směřují k sexuálnímu vzrušení pachatele. Z toho, že zákon z hlediska trestní sazby nerozlišuje mezi pohlavním zneužitím spáchaným souloží a jiným způsobem, vyplývá, že oba uvedené případy pohlavního zneužití klade na roveň. Dítětem mladším než patnáct let je taková osoba jen do dne předcházejícího jejím patnáctým narozeninám. Ochrana podle § 187 dopadá jak na chlapce, tak i na děvčata, neboť pohlaví zneužitých osob není rozhodující stejně jako není významná jejich fyzická ani psychická pohlavní dospělost. Není proto podstatné, zda jsou či nikoli pohlavně dosud nedotčeni nebo již měly v minulosti pohlavní styky anebo zda mají či nemají dostatečné informace o pohlavním životě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

K naplnění znaku trestného činu pohlavního zneužití není třeba, aby při pohlavním zneužití osoby mladší patnácti let došlo u pachatele k pohlavnímu ukojení; stačí, jedná-li pachatel v pohlavním vzrušení ve snaze své vzrušení jakýmkoli způsobem uspokojit, aniž je rozhodné, zda a do jaké míry takového uspokojení dosáhne. O osobu svěřenou dozoru pachatele jde tehdy, jestliže má pachatel právo a povinnost na ni dohlížet a bdít nad ní. Tak je tomu primárně u rodičů vůči dětem. Svěření dozoru vyplývá z konkrétní situace, a není proto vždy nutné konkrétní rozhodnutí ani ujednání oprávněných osob, ale vychází se z faktického stavu, kdy dospělá, odpovědná, i konkrétně ustanovená či sjednaná osoba odpovídá za chování a stav osoby, která jí byla svěřena k dozoru. Zneužití závislosti dítěte svěřeného dozoru pachatele znamená, že takové dítě mladší než patnáct let dá pachateli souhlas k souloži nebo k jinému pohlavnímu zneužití pod určitým psychickým nátlakem vyplývajícím právě z poměru mezi dozorujícím pachatelem a jemu svěřeným dítětem. Naplnění znaku zneužití závislosti předpokládá stav, kdy poškozená osoba je v určitém směru odkázána na pachatele, a tím je omezena svoboda jejího rozhodování. Právě tohoto nedostatku úplné svobody pachatel využívá k realizaci svých záměrů. Objektem trestného činu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 trestního zákoníku je zájem na řádné výchově dětí, která má být vedena v souladu se zásadami morálky občanské společnosti tak, aby byl zaručen jejich řádný rozumový, mravní a citový vývoj. Předmětem útoku mohou být jen děti, tedy ve smyslu § 126 osoby mladší osmnácti let, tedy osoby, které nedovršily osmnácti let. Znak ohrožení rozumového, citového nebo mravního vývoje dítěte spočívá v tom, že si dítě osvojuje v důsledku jednání pachatele škodlivé návyky, povahové rysy, popř. sklony a zájmy, které zpravidla vedou (aniž musí vést v daném případě) k jeho morálnímu úpadku a k neschopnosti usměrňovat způsob svého života v souladu s obecnými morálními zásadami občanské společnosti. Trestní odpovědnost bude proto namístě tam, kde v důsledku pachatelova působení vzniklo reálně nebezpečí, že dítě zpravidla po delší dobu, ale v případě závažného nebo intenzivního ohrožení i při ojedinelém jednání propadne alkoholu nebo drogám, bude se chovat promiskuitně (pohlavně nevázaně), bude opakovaně páchat trestnou činnost a podobně. Svádění k zahálčivému nebo nemravnému životu má širší obsah než navádění, neboť sem spadá nejen přímé vyzývání, ať slovem nebo skutkem, nýbrž i takové jednání pachatele před dítětem, které může u něj, a to i při jeho pasivním chování, vyvolat takové zájmy a návyky, které zpravidla vedou k zahálčivému nebo nemravnému životu. Péče o dítě obecně patří k nejdůležitějším povinnostem rodičů ve vztahu k dítěti. Představuje nejvýznamnější oprávnění i povinnosti se zřetelem na zabezpečení výchovy dítěte v nejobecnějším měřítku, v jehož rámci kromě zdraví dítěte zahrnuje i péči o jeho všestranný tělesný, rozumový, mravní i citový vývoj. Takto vymezená péče je tedy chápána široce tak, aby zahrnovala zajištění všech nejen základních, ale i se zřetelem na harmonický vývoj dítěte, dalších významných potřeb. Obdobně je tomu i u péče ostatních osob, které mají povinnost pečovat o dítě. O závažné porušení povinnosti pečovat o dítě jde tehdy, když osoba, která tuto povinnost má, ji závažným způsobem poruší. Při výkonu uvedených povinností jsou rodiče, případně osoba či osoby, které mají povinnost pečovat o dítě, povinni důsledně chránit zájmy dítěte, řídit jeho jednání a vykonávat nad ním dohled odpovídající stupni jeho vývoje. Mají právo užít přiměřených výchovných prostředků tak, aby nebyla dotčena důstojnost dítěte a jakkoli ohroženo jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj. Není v rozporu s právním řádem, když rodič, svěčí dítě na určitou kratší dobu jinému občanovi, který s tím souhlasí, např. po dobu zaměstnání, dovolené, školních prázdnin, popřípadě i rodič dítěte druhovi po dobu nepřítomnosti rodiče v domácnosti. Nejsou-li pochybnosti o projevené vůli dozírat na dítě každému, komu se takovou dispozicí rodiče nebo jiné oprávněné osoby dostane dítě do opatrování, vzniká povinnost podílet se na výchově dítěte v rozsahu, který je přiměřený okolnostem případu. Zanedbání i takové povinnosti by mohlo eventuálně naplňovat skutkovou podstatu trestného činu podle citovaného zákonného ustanovení. Zavrženíhodná pohnutka představuje okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby ve vztahu k odstavci 1 nebo 2 a jde o takovou pohnutku, která je v zásadním rozporu s morálkou občanské společnosti a svědčí zpravidla o značném morálním narušení

pachatele, neboť dokládá jeho bezohledné sobectví, bezcitnost a pohrdavý postoj k základním lidským hodnotám. V konkrétním případě může jít o ziskuchtivost, sexuální zvrhlost, snahu po nízkém ukájení sexuálního pudu nebo snahu po parazitním způsobu života apod. Vzhledem k tomu, že u dítěte musí dojít k ohrožení rozumového, citového nebo mravního vývoje, což vyžaduje určité trvání jednání pachatele, musí se při pokračování v páčání takového činu po delší dobu jednat o dobu trvání řádově v týdnech nebo v měsících. Pachatelem obou obecně uvedených trestných činů může být fyzická osoba. Z hlediska zavinění je u trestného činu podle § 187 trestního zákoníku třeba úmyslu, který se musí vztahovat i k tomu, že předmětem útoku je osoba mladší patnácti let, nicméně zde postačí pouze úmysl eventuální (§ 15 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku). Trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku může být obecně po subjektivní stránce spáchán úmyslně i z nedbalosti. Zavinění pachatele se musí vztahovat na všechny znaky tohoto trestného činu, včetně věku ohrožené osoby i skutečností, které jsou způsobitelné ovlivnit způsob života takové osoby (zahálčivý nebo nemravný život), a konečně i na hrozící důsledky pro její další život. Z povahy pojmu svádění uvedeného v § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákona vyplývá, že zde musí jít o úmyslné jednání pachatele. Při páčání činu ze zavřehodné pohnutky pachatel jednat v přímém úmyslu (§ 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku). Zavřehodná pohnutka charakterizuje subjektivní stránku a z povahy věci plyne, že není možná u nedbalostní formy trestných činů podle § 201 odstavec 1 nebo 2 (kde je uvedena dikce „byť i z nedbalosti“). Z hlediska zavinění postačí, ve vztahu k okolnosti páčání činu po delší dobu, nedbalost. Jednočinný souběh trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku s trestným činem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 trestního zákoníku je možný (srovnej B 2/1980-13).

10. Obžalovaný ■■■■■ se k podané obžalobě a vlastně i k celému trestnímu řízení, které bylo proti němu vedeno v zásadě vyjádřil tak, že se cítí zcela nevinný, že se nikdy jednání popsaného v obžalobě nedopustil a vše, co tvrdí poškozené, případně další svědkyně, není pravda. Obžalovaný se hájil tím, že jediná možnost, proč jsou proti němu vznesena obvinění, je ta, že děvčata mají zájem o jeho majetek a chtějí ho poškodit. Ke konkrétním jednáním, tedy k tomu, že mělo docházet ke koupání poškozených, obžalovaný potvrdil, že poškozené sice skutečně koupal a dotýkal se jich, když je umýval, nicméně nikdy toto jednání nepřesáhlo běžné jednání spočívající v tom, kdy dospělý umývá dítě. Obžalovaný tedy striktně vyloučil, že by se poškozených záměrně dotýkal na nahém těle, zejména na jejich přirození. Vyloučil rovněž, že by poškozené osahával také při jiných příležitostech, vyloučil, že by se pokoušel poškozené s cílem dosáhnout vlastní sexuální uspokojení jakýmkoliv způsobem atakovat, například rukou či jazykem. V této souvislosti obžalovaný žádal, aby před soudem byli vyslechnuti svědci z řad jeho příbuzných, kteří by mohli jeho obhajobu potvrdit. Soud přitom tomuto návrhu vyhověl a vyslechl řadu svědků-dcery a vnučky obžalovaného, manželka jedné z dcer obžalovaného a rovněž také příbuzné ze strany manželky obžalovaného. Obecně bylo soudem zjištěno, že rodina obžalovaného ■■■■■ a jeho druhé manželky je poměrně široká. Obžalovaný a jeho manželka ■■■■■ měli z předchozích vztahů celkem ■■■■■ dětí a následně tyto děti měly vlastní potomky, mezi nimiž jsou rovněž obě poškozené dívky a také další nevlastní vnučka obžalovaného. Z výpovědi manželky obžalovaného ■■■■■ která byla přečtena, bylo sice na jedné straně soudem zjištěno, že svému manželovi bezmezně důvěřuje, a proto považuje jeho obvinění za nepravdivá, ale na druhou stranu tato svědkyně nepotvrdila celkem podstatnou část tvrzení obžalovaného, které učinil v rámci své výpovědi, když vypověděla, že vůbec nevěděla o tom, že se obžalovaný podílel na koupání a mytí poškozených, protože sama vnučky nekoupala ani je nekontrolovala, když se koupaly samostatně. Toto tvrzení se přitom zdá s ohledem na nízký věk zejména u poškozené ■■■■■ jako velmi nepřesvědčivé. Jako vysvětlení se proto nabízí úvaha, že svědkyně ■■■■■ velmi dobře věděla, že koupání poškozených, při kterém docházelo k podstatné části jednání obžalovaného popsaného ve výrokové části

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

rozsudku, zajišťoval její manžel, tedy obžalovaný, jak nakonec on sám vypověděl, ale nechtěla se v této souvislosti raději blíže vyjadřovat, anebo zcela zanedbávala péči zejména o vnučku [REDACTED] když rezignovala na to, aby na ni jako dospělá osoba dohlížela při koupání v předškolním či nízkém školním věku. To, že koupání dětí (ohřev teplé vody v kotli a vlastní mytí) měl na starost obžalovaný jednoznačně plyne i z výpovědi obou poškozených a svědkyně [REDACTED]. Navíc tato část výpovědi svědkyně [REDACTED] je dále zjevně v rozporu i s výpovědí svědkyně [REDACTED] která se vyjádřila v tom smyslu, že právě svědkyni [REDACTED] konfrontovala se svým zjištěním, že ještě v době, kdy [REDACTED] bylo okolo [REDACTED] let zajišťoval její koupání včetně mytí intimních částí těla obžalovaný. Nakonec sám obžalovaný vypověděl, že s koupáním poškozené [REDACTED] přestal až poté co svědkyně [REDACTED] řekla jeho manželce, že si nepřeje další koupání poškozené [REDACTED] obžalovaným a manželka ji na to měla odpovědět, že na tom stejně jako on sám nevidí nic špatného. Jinými slovy minimálně v podstatné části výpovědi týkající se koupání vnuček je zjevně výpověď svědkyně [REDACTED] nepravdivá, a tedy ve své podstatě nevěrohodná. Ostatní slyšení svědci z rodiny obžalovaného, respektive jeho manželky, se vyjadřovali pouze ke krátkým časovým úsekům, kdy se pohybovali v přítomnosti obžalovaného a jeho manželky, či některé z nezletilých vnuček, které se nacházely na adrese [REDACTED] v [REDACTED] č. p. [REDACTED]. Ani z jedné z těchto výpovědí nebylo zjištěno, že by se obžalovaný [REDACTED] v přítomnosti dalších osob k jakékoliv své vlastní, či nevlastní, vnučce nijak nevhodně choval či vyjadřoval. Z výpovědi svědkyň [REDACTED] a [REDACTED] bylo ve shodně zjištěno, že obě svědkyně nezaznamenaly ani náznak nevhodného chování svého otce, tj. obžalovaného nejen vůči nim samotným, ale ani k jejich dětem, ale ani dalším vnučkám včetně poškozených. Poškozené ani [REDACTED] si nikdy nejen jim, ale ani jejich dětem na nic ze strany dospělých osob nestěžovaly. Obě svědkyně nabízejí soudy totožná vysvětlení tedy, že poškozené jsou ve svých výpovědích nevěrohodné a motivované poškodit jejich otce a získat peníze. Pro toto vysvětlení nicméně svědkyně nenabízejí, kromě vyjádření vlastního přesvědčení, žádné bližší, a hlavně jakkoliv ověřitelné důkazy, o která tato svá vysvětlení opírají. Přitom se obě tyto svědkyně také shodly v tvrzení, že jejich vlastní děti sice pravidelně či nepravidelně navštěvovaly obžalovaného jako svého prarodiče také ve [REDACTED] v [REDACTED] ale nikdy v domě, a to ani o prázdninách, nezůstali samostatně přespat, neboť na noc vždy odjeli. Jinými slovy obě svědkyně nikdy nepřipustily, aby jejich vlastní děti samostatně trávily delší dobu, včetně noci s prarodiči ve [REDACTED] v [REDACTED]. V každém případě však tyto výpovědi nijak nesnižují věrohodnost tvrzení poškozených [REDACTED] a svědkyně [REDACTED].

Výpovědi těchto tří svědkyň považuje okresní soud za klíčové důkazy, o které opírá své rozhodnutí. Všechny tyto tři svědkyně zcela nezávisle na sobě vypovídaly o tom, jak se k nim obžalovaný [REDACTED] v určitých situacích choval. Konkrétně [REDACTED] popsala, jak společně se svým otcem v útlém věku bydlela u obžalovaného a jak ji obžalovaný při koupání pozoroval a rovněž také ji opakovaně umýval po těle, a to zejména na přirození, přičemž až později s přibývajícím věkem si uvědomila, že se takto obžalovaný choval zcela nevhodně a že nejednal tak, aby poškozenou umyl, ale aby dosáhl svého sexuálního uspokojení. Tato poškozená vypověděla i o dalším nevhodném jednání obžalovaného spočívající v tom, že jí sahal na holé tělo, na přirození a žádal ji, aby také ona sahala na jeho nahé přirození, a když to odmítla, tak dosáhl svého tím, že uchopil její ruku a tu položil na své přirození. Svědkyně popsala i další jednání zachycené do výrokové části rozsudku pod bodem I. spočívající v tom, že ji obžalovaný [REDACTED] nejprve osahával a následně, když jí svlékl kalhoty i kalhotky, tak jí také přirození olizoval až do doby, než byl vyrušen telefonátem. I když s odstupem času svědkyně nebyla schopna blíže časově zařadit jednotlivé události úplně přesně, je z její výpovědi více než rámcově zřejmé, v jakém jejím věku docházelo k jednání obžalovaného popsaného v rozsudku a kdy obžalovaný jednání ukončil. Svědkyně se s tím, co se jí stalo, svěčila teprve s odstupem řady let, až poté, co se s negativními zážitky týkající se obžalovaného svěčila poškozená [REDACTED] v době své hospitalizace v [REDACTED] nemocnici v [REDACTED] na [REDACTED]. [REDACTED] vysvětlila pro soud zcela věrohodně, proč se s tím, co se jí stalo, nesvěčila po řadu let,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

protože s ohledem na neutěšenou rodinnou situaci neměla důvěru svěřit se svému biologickému otci, či matce, a objektivně se nemohla a nechtěla svěřit obžalovanému, či jeho manželce, a to vzhledem k tomu, že k posuzovanému jednání obžalovaného docházelo právě v místě bydliště prarodičů poškozené. Poškozená shrnula své negativní zážitky z jednání obžalovaného [REDAKCE] a zejména následky prožitého jednání pro její budoucí život do emotivního prohlášení, které bylo před soudem rovněž přečteno. Z prohlášení, které rekapituluje celé jednání obžalovaného, je patrné, že pro poškozenou jednání obžalovaného znamená výrazné [REDAKCE] problémy, které vedly k tomu, že se [REDAKCE] zvažovala, a dokonce realizovala [REDAKCE] o [REDAKCE] a neustále má problémy vztahového charakteru a celkově problémy v životě. Z výpovědi [REDAKCE] bylo také zjištěno, že tato svědkyně se před zahájením trestního řízení svěřila své sestřenci [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] když byla soudem vyslechnuta, vypověděla, že je dcerou [REDAKCE] která je dcerou [REDAKCE] tedy manželky obžalovaného. Svědkyně popsala, že když s dalšími příbuznými žila na adrese obžalovaného ve [REDAKCE] v [REDAKCE] tak zde pobývala také další poškozená – její sestřenice [REDAKCE] [REDAKCE]. V této souvislosti je třeba připomenout, že když tato svědkyně popsala, jak se společně s [REDAKCE] koupaly a při koupání je obě obžalovaný [REDAKCE] osahával, tedy vypovídala způsobem potvrzujícím zcela výpověď poškozené [REDAKCE] [REDAKCE]. Stěžejně se tato poškozená velmi podrobně až před soudem vyjadřovala k jednání, ke kterému došlo, když jí bylo asi [REDAKCE] let. Popsala, jak obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] využil situace, začal ji osahávat různé po těle, na prsou, a to tak intenzivně, že musela před ním utéci na záchod, kde se zamkla. Po doplňujících dotazech tato poškozená oproti výpovědi v přípravném řízení navíc ještě popsala, že došlo také k jednání, které bylo nově vtěleno do skutkové věty rozsudku pod bodem II., tedy, že došlo rovněž k tomu, že se jí obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] snažil zavádět prsty do přirození a také jí přirození olizovat, než se jí podařilo kopáním obžalovaného od sebe odstrčit a utéci před ním. Svědkyně věrohodně popsala, proč se s tím, co se jí dělo, nijak nesvěřila, s výjimkou toho, že se se svými traumatickými zážitky, které jí byly způsobeny jednáním obžalovaného svěřila sestřenci [REDAKCE] [REDAKCE]. Poškozená dále popsala, že k šetření celé události došlo až poté, co s ohledem na akutně se zhoršující [REDAKCE] stav byla hospitalizována na [REDAKCE] [REDAKCE] nemocnice v [REDAKCE] kde se v průběhu terapie svěřila ošetřující lékařce. V této souvislosti svědkyně popsala, že se jinak neměla komu svěřit, neboť s matkou v době jednání obžalovaného měla a dosud má nedobré vztahy, a její otec byl pracovně daleko a v té době za ním nejezdila. Dále popsala, že kromě toho, že se se vším, co se jí nepříjemného dělo ve vlastní rodině, a rovněž v rodině obžalovaného, svěřila na [REDAKCE] tak se svěřila [REDAKCE]. Výpovědi obou poškozených jsou navíc zcela jednoznačně podpořeny neméně věrohodnou výpovědí svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE]. Tato svědkyně, které je další nevlastní vnučkou obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] rovněž v bydlišti obžalovaného ve [REDAKCE] v [REDAKCE] v krátkých časových úsecích pobývala a někdy se zde setkávala s poškozenými [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Tato svědkyně potvrdila výpovědi poškozených v tom smyslu, že pokud byla s děvčaty, anebo alespoň s jednou z nich pohromadě, k ničemu negativnímu ze strany obžalovaného nedocházelo, ale pokud byla sama, byla situace odlišná. Konkrétně svědkyně popsala, jak se jí obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] snažil ráno chodit kontrolovat, zda spí, což jí bylo velmi nepříjemné, a zejména jak se jí několikrát snažil líbat. Přitom se nejednalo se o nějaké běžné laskavé polibky na tvář, nebo jiným způsobem, ale o polibky, které si obžalovaný vynucoval přímo dotykem úst na ústa, a hlavně o polibky pro svědkyni nepříjemné a nechtěné. Přitom se obžalovaný snažil dotýkat poškozené i jazykem. Svědkyně potvrdila, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] měl tendenci se k ní chovat nevhodně také při koupání, kdy ve shodě s tvrzením poškozených popsala, že v průběhu koupání, kdy obžalovaný musel zatopit, aby ohřál teplou vodu, jí při koupání nevhodně kontroloval. Přitom ji osahával po těle, a dokonce jí nabízel, aby si sama sáhla na jeho intimní část těla, což odmítla. Svědkyně na toto zcela nevhodné a nepřipustné chování obžalovaného zareagovala tak, že žádala svoji matku, aby pro ni okamžitě přijela, aby mohla odejet ze [REDAKCE] v [REDAKCE] pryč. S tím, co se jí stalo, se svěřila [REDAKCE] [REDAKCE]. Bylo to poté, co se jí sama [REDAKCE] svěřila s tím, jak se k ní obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

choval. I výpověď této svědkyně, byť jednání obžalovaného nebylo nijak zahrnuto do skutkové věty odsuzujícího rozsudku, neboť pro toto jednání obžalovaný ■■■■■ nebyl v přípravném řízení obviněn, svědčí o tom, že obžalovaný opakovaně za účelem vlastního sexuálního uspokojení využíval situaci spočívající v tom, že v průběhu let pobývala v jeho bydlišti, tedy na adrese ■■■■■ v ■■■■■ č. p. ■■■■■ buď po delší nebo kratší dobu přítomna jedna nebo více nevlastních nezletilých vnuček a tyto vnučky atakoval. Důvodem pobytu vnuček v bydlišti obžalovaného bylo to, že neměly možnost jiného bydlení, případně zde vnučky pobývaly z důvodu hlídání přes prázdniny a podobně. V každém případě obžalovaný u každé z vnuček znal nepochybně dobře jejich věk, věděl že v kritické době popsané v rozsudku rozhodně nedosáhly věku patnácti let, a kromě toho si současně byl velmi dobře vědom i skutečnosti, že v nepřítomnosti rodičů byly zcela jistě dívky svěřeny jeho doзору, a on jako jejich faktický (nikoliv biologický) prarodič měl důvěru jejich zákonných zástupců, že o ně bude pečovat a starat se řádně. Z dalších výpovědí rodičů, respektive partnerů rodičů poškozených bylo soudem zjištěno, že otec nezletilé ■■■■■ ■■■■■ vůbec nezjistil, že jeho dcera je dlouhodobě atakována zcela nepřijatelným, a nevhodným chováním ze strany obžalovaného, protože dcera se mu s ničím nesvěřila a on sám nevěnoval dceři dostatečnou pozornost na to, aby něco zjistil. Přitom nelze podle soudu nevidět, že ■■■■■ ■■■■■ měl, kromě dlouholeté ■■■■■ ■■■■■ dcery, minimálně závažné signály o možném nevhodném chování obžalovaného vůči nezletilé ■■■■■ k dispozici nejméně krátce předtím, než se s dcerou stěhoval ze ■■■■■ v ■■■■■ ale těmito signálů hlavně v podobě obav, které před ním vyjadřovala babička ■■■■■ ze strany její matky svědkyně ■■■■■ nevěnoval náležitou pozornost. Jediné, co svědek ■■■■■ spolehlivě potvrdil, je fakt, že jeho dcera ■■■■■ měla a má dlouhodobé ■■■■■ ■■■■■ nicméně bohužel nezjistil a ani se zjistit nepokusil, co je důvodem tohoto jejího stavu. Družka svědka ■■■■■ svědkyně ■■■■■ potvrdila, že ■■■■■ ■■■■■ měla a má výrazné ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ blíže poznala v roce 2015 a již v této době ■■■■■ trpěla objektivně častými ■■■■■ ■■■■■ trpěla problémy s ■■■■■ ■■■■■ i ■■■■■ a proto předpokládala, že ■■■■■ je šikanována ve škole. Bylo to dáno i tím, že podle vyšetření v nemocnici byla ■■■■■ fyziologicky v pořádku, takže její problémy byly zjevně ■■■■■ rázu. Až v průběhu dospívání s ■■■■■ navázala natolik bližší vztah, že se jí ■■■■■ až mnohem později svěřila s tím, co je řešeno před soudem. ■■■■■ se jí nesvěřila do úplných detailů, ale svěřila se, že byla obžalovaným osahávána na intimních částech těla. Svědkyně zdůraznila, že poté, co se jí dcera jejího partnera svěřila, jí vše zapadlo, tedy že veškeré ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ úzce souvisely s tím, co se ■■■■■ dělo za dobu pobytu u obžalovaného a jeho manželky. Z tohoto důvodu proto zcela jednoznačně věří, že to, co ■■■■■ uvádí, je pravda. Svědkyně také popsala, že ■■■■■ má i v současné době značné problémy, prošla si obdobím, kdy si ubližovala tím, že se zraňovala řezáním na různých částech těla a uvažovala i o sebevraždě. Obdobně svědek ■■■■■ ■■■■■ popsal, že je v intimním vztahu s ■■■■■ ■■■■■ která se mu svěřila s tím, že ji nevlastní dědeček-obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ zneužil. Svědek zdůraznil, že jeho přítelkyně má noční můry, špatně spí, zvažovala i ■■■■■ ■■■■■ má problém v kontaktu s lidmi, kterých se bojí, a proto věří tomu, co soudu sdělila. Svědek popsal také to, že poškozená ■■■■■ měla problémy i v oblasti intimních vztahů, protože jí intimní kontakty se svědkem připomínají, čeho se na ní dopouštěl obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ Zcela výmluvná je v této souvislosti ta část výpovědi, ve které svědek popsal se vůbec nemůže své přítelkyně dotýkat v oblasti poprsí. Svědkyně ■■■■■ ■■■■■ sice nebyla fyzicky přítomna žádnému jednání obžalovaného, ale potvrdila, že se jí vnučka ■■■■■ ■■■■■ nakonec svěřila s tím, co jí obžalovaný činil. ■■■■■ jí řekla, co se stalo, a také jí říkala, že ji obžalovaný v minulosti vyhrožoval, že pokud někomu něco řekne, tak on zase řekne babičce (manželce obžalovaného), že zlobí, neuklízí, a babička ji potrestá. Svědkyně dále ve své výpovědi zpochybnila tvrzení obžalovaného, že neměla o svou vnučku ■■■■■ zájem s odkazem na podnikáním. Naopak tvrdila, že měla po rozpadu vztahu své dcery (matky ■■■■■ ■■■■■ a jejího partnera (svědek ■■■■■ ■■■■■ v úmyslu si ■■■■■ vzít do péče, ale s tím nesouhlasil její otec, který se pak i s tehdy nezletilou malou ■■■■■ odstěhoval

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

do [redacted] v [redacted] do bydliště obžalovaného. Svědkyně také, jak již bylo zmíněno výše, popsala, že se snažila udržovat se svou vnučkou alespoň nějaký kontakt, a při té příležitosti se od vnučky dozvěděla v době, kdy bylo [redacted] asi [redacted] nebo [redacted] let, že ji i v tomto věku stále koupe obžalovaný [redacted] [redacted]. Z toho, co od ní zjistila, jí takové jednání obžalovaného připadalo minimálně nevhodné, protože docházelo k dotykům na intimních částech těla poškozené. Když se se svými obavami svěřila ve [redacted] v [redacted] tak byla manželkou obžalovaného odmítnuta, neboť údajně není nic špatného na tom, pokud obžalovaný [redacted] [redacted] koupe svoji [redacted] letou vnučku. Svědkyně na tuto situaci reagovala tím, že zvažovala nahlášení na policii, či na sociálku, ale vše bylo vyřešeno následně tím, že se poškozená [redacted] [redacted] i s otcem ze [redacted] v [redacted] zhruba v této době, odstěhovala do [redacted]. Podle svědkyně o koupání [redacted] [redacted] věděla nejen jeho manželka, tedy [redacted] ale také otec [redacted] tedy [redacted]. Obdobně výpověď svědkyně [redacted] je v zásadě zcela potvrzena výpovědí svědkyně [redacted] [redacted] tedy její matky. Tato svědkyně, která je současně dcerou [redacted] [redacted] potvrdila, že se jí dcera [redacted] svěřila několik let před konáním hlavního líčení, že na návštěvě u babičky a dědy chce být přítomna pouze s někým dalším, aby tedy na návštěvě nemusela být sama. Sama se pobytu bála, protože při zatápění a koupání se jí obžalovaný [redacted] [redacted] měl pokusit osahávat a líbat. Přesto dcera [redacted] přitom nechtěla věc více nijak řešit s ohledem na babičku [redacted] [redacted]. Dcera si dokonce při pobytu ve [redacted] v [redacted] nastavila budíka, aby vstávala jako první. Nakonec vše vyvrcholilo tím, že telefonicky žádala matku, aby pro ni přijela a okamžitě ji odvezla domů. Do telefonu plakala a říkala, že se jí stalo něco nehezkého. Svědkyně potvrdila, že jednání obžalovaného vůči dceři bohužel nijak neřešila jenom proto, že si to přála sama [redacted] která nechtěla s tím, co se jí děje, konfrontovat babičku [redacted] [redacted]. Svědkyně rovněž potvrdila, že dcera [redacted] má dosud zjevně [redacted] [redacted] zejména vztahového charakteru. [redacted] se jí svěřila rovněž s tím, že podobnou zkušenost s jednáním obžalovaného [redacted] [redacted] měly mít i další vnučky [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted]. Matka [redacted] [redacted] svědkyně [redacted] [redacted] potvrdila, že vůbec nepozorovala žádné nevhodné chování ze strany obžalovaného, který jí v minulosti vychovával jako manžel její matky. Svědkyně pouze potvrdila, že dcera jezdila k obžalovanému do [redacted] v [redacted] a to většinou po domluvě s dalšími vnučkami [redacted] a [redacted]. Potvrdila rovněž, že dcera měla problémy, které řešily u [redacted] [redacted] když dcera chodila na [redacted] školu. Na škole byla šetřena situace, kdy dcera tvrdila, že jí napadá její spolužák [redacted] a pak byla také řešena situace, kdy jí stejný spolužák měl údajně znásilnit. K druhému šetření dala podnět přímo svědkyně, protože našla dopis své dcery popisující, k čemu mělo dojít. Vyšetřování policie nicméně bylo uzavřeno s tím, že ani jedno z obvinění nebylo pravdivé. Po incidentu ve škole s dcerou docházela na [redacted] [redacted] schůzky. Svědkyně uzavřela, že posledních několik let nejsou s dcerou vůbec v kontaktu, jejich vztahy jsou na bodu mrazu, což pochopitelně koresponduje s faktem, že se jí vlastní dcera vůbec s ničím nesvěřila. Ani tyto skutečnosti podle mínění soudu nicméně nijak nezpochybňují specifickou věrohodnost tvrzení svědkyně [redacted] [redacted]. Za prvé je nutno vzít v úvahu, že je něco zcela odlišného, na rozdíl od posuzované věci, pokud jde o vztahy mezi dětmi podobného věku v průběhu školní docházky a za druhé nelze nevidět, že šetření údajného znásilnění rozhodně nijak neiniciovala nezletilá [redacted] [redacted] ale její matka [redacted] [redacted]. Kromě toho jsou svědecké výpovědi poškozených a svědkyně [redacted] [redacted] navíc v souladu i s listinnými důkazy, které byly před soudem provedeny. Z listinných důkazů jednoznačně vyplynulo, že celé trestní řízení bylo zahájeno až poté, co byla poškozená [redacted] [redacted] hospitalizována v [redacted] nemocnici [redacted] na [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted]. V průběhu hospitalizace, kdy byla poškozená zaléčena a podrobovala se také individuální a skupinové terapii, začala otevírat téma vzpomínek na život s matkou a otčímem a kromě toho, že vyšla najevo její citová deprivace, zanedbání a fyzické násilí, se také svěřila tím, že byla sexuálně obtěžována nevlastním dědečkem, tedy obžalovaným [redacted] [redacted]. Na základě těchto závažných informací a sdělení proto byla informována příslušná sociální pracovnice a následně i policie, která začala vést vyšetřování,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

z něhož vyplynulo, že poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] není jedinou poškozenou osobou, vůči které docházelo jednáním obžalovaného k páčání trestné činnosti. Proto policie v souladu s vyšetřovací zásadou shromáždila i další dostupné důkazy. Lékařské zprávy poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] potvrzují, že tato poškozená má [REDAKCE] [REDAKCE] které byly řešeny v rámci hospitalizací v nemocnicích v [REDAKCE] a v [REDAKCE] a poté tak, že poškozená pravidelně dochází k [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Z šetření policie založeného do spisového materiálu vyplývá také skutečnost, že se policie zabývala i trestní odpovědností [REDAKCE] [REDAKCE] partnera matky nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] za jednání, kterého se měl vůči nezletilé dopustit. Věc byla policií odevzdána příslušnému orgánu k projednání možného přestupku. Z listinných důkazů plyne také fakt, že v souladu s výpovědí [REDAKCE] [REDAKCE] a hlavně její matky bylo policií prováděno šetření i k osobě nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž ani v jednom případě policie nezahájila trestní stíhání konkrétní osoby a věci byly odloženy. Tyto výše podrobně popsané skutkové závěry proto okresní soud vyhodnotil tak, že byla bezpečně a jednoznačně obhajoba obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] kterou v řízení před soudem uplatnil, vyvrácena.

11. Soud proto dospěl k závěru, že se obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil jednání, které mu bylo obžalobou kladena za vinu, včetně doplnění další části jednání obžalovaného do skutkové věty rozsudku pod bod II. Toto jednání obžalovaného popsaného v rozsudku pod body I. a II. kvalifikoval ve shodě se státním zástupcem jako zvlášť závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a rovněž jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku. Důvodem takto zvolené právní kvalifikace bylo bezpečné zjištění soudu, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] při vědomí toho, že poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] jsou ve věku mladší patnácti let, v situaci, kdy byly opakovaně po dobu jejich pobytu ve [REDAKCE] v [REDAKCE] v přesně nezjištěné době od roku 2009 do roku 2018 svěřeny jako nevlastní vnučky jeho dozoru zneužíval svého postavení dospělé osoby-prarodiče poškozených a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu na chování poškozených, které se i s ohledem na věk nemohly účinně jednání obžalovaného bránit. Obě poškozené přitom obžalovaný v úmyslu vlastního sexuálního vzrušení a uspokojení při využití jejich neznalosti v sexuální oblasti spojené s možností racionálně posoudit jednání obžalovaného, kterého se na nich dopouští a případně se mu účinně bránit, opakovaně jiným způsobem, než souloží, jako děti (dítě) mladší patnácti let pohlavně zneužil tak, že je umýval na nahém těle včetně přirození, dotýkal se jejich holých těl včetně přirození rukou (osahávání) i tak, že jejich přirození olizoval a nutil jednu z poškozených, aby se naopak dotýkala jeho přirození. Takovým jednáním současně obžalovaný zjevně ohrozil citový a mravní vývoj obou poškozených dětí (dítěte) tím, že je sváděl k nemravnému životu, spáchal takový čin ze zavrženíhodné pohnutky spočívající v tom, aby za každou cenu dosáhl svého sexuálního vzrušení a uspokojení, a pokračoval v páčání takového činu po delší dobu, která byla ve skutkové větě ohraničena obdobím let 2009 až 2018. Z dokazování bylo bezpečně zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] jednal vždy jen úmyslně v úmyslu přímém, tedy chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný tímto zákonem tedy zájem na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí, včetně ochrany jejich pohlavní nedotknutelnosti a zájem na řádné výchově dětí, jen, aby dosáhl svého sexuálního vzrušení.

12. Při úvahách o druhu a výši trestu soud pečlivě hodnotil veškeré okolnosti uvedené v příslušných pasážích trestního zákoníku. S ohledem na procesní postoj obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] který k věci v průběhu řízení zaujal, obžalovanému nelze přičíst polehčující okolnost doznání. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] od počátku trestního řízení veškerou trestnou činnost jednoznačně popřel, a proto neprojevil žádnou sebereflexi a pochopitelně ani lítost nad spáchanou trestnou činností. Obžalovaný ani nevyužil možnost, aby se za své chování poškozeným omluvil. Obecně obžalovanému v každém případě pochopitelně polehčuje to, že dosud nikdy nebyl soudně trestán ani projednán pro přestupek. Soud současně při svých úvahách musel zohlednit také věk

obžalovaného, neboť obžalovaný je narozen v roce [REDAKCE]. Naopak v neprospěch obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] musel zcela jednoznačně soud hodnotit fakt, že posuzovanými jednáními trvajících řadu měsíců respektive let spáchal jeden zvlášť závažný zločin a další sbíhající se trestný čin. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl ohrožen nejprísnější trestní sazbou ve smyslu § 187 odstavec 2 trestního zákoníku, kde zákonodárce umožňuje uložení trestu odnětí svobody ve výměře 2 – 10 let. Vzhledem k faktu, že obžalovaný po řadu let a hlavně na více poškozených spáchal několik trestných činů včetně zvlášť závažného zločinu a při zhodnocení toho, že jednání obžalovaného je společensky vysoce škodlivé a současně i zcela zavrženíhodné, nemohl soud uvažovat o jiném než přímém, tedy nepodmíněném trestu odnětí svobody. Při hodnocení otázky druhu a výše trestu soud musel zohlednit i fakt, že poškozené dívky, které byly vystaveny velmi nevybíravému zacházení ze strany obžalovaného, mají neblahé následky na psychice dosud. Přitom obžalovaný zcela bezostyšně zneužil skutečnosti, že v pozici nevlastního prarodiče byl nepochybně pro obě poškozené autoritou, které mohly s ohledem na svůj věk a životní zkušenost jen těžko odolat. Při zvážení všech důležitých okolností učinil soud závěr, že příslušným a adekvátním trestem bude trest odnětí svobody uložený nikoliv na samé spodní hranici, ale současně stále ještě výrazně pod jednou polovinou nejprísnější trestní sazby § 187 odstavec 2 trestního zákoníku, která činí šest let odnětí svobody. Proto byl obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] jako přiměřený uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 40 měsíců. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

13. V rámci adhezního řízení se soud zabýval uplatněnými nároky na náhradu škody. Okresním soudem bylo přitom zjištěno, že poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] jako zvlášť zranitelné oběti uplatnily prostřednictvím ustanoveného zmocněnce Mgr. Václava Stehlíka, advokáta se sídlem v České Lípě nároky na nemajetkovou újmu: [REDAKCE] [REDAKCE] ve výši 300 000 Kč a [REDAKCE] [REDAKCE] ve výši 100 000 Kč. Zmocněnec poškozených uplatněné nároky na nemajetkovou újmu, který by měl obžalovaný nahradit, podrobně odůvodnil a specifikoval a doručil soudu v písemné podobě. Okresní soud v České Lípě po provedení hlavních líčení takto řádně a včas uplatněné nároky akceptoval a rozsudkem uložil obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] ve smyslu § 228 odstavec 1 trestního řádu za povinnost zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 100 000 Kč a poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 100 000 Kč. Dále soud ve smyslu § 229 odstavec 2 trestního řádu poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] odkázal se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. K uvedenému je třeba zdůraznit, že režim rozhodování soudu o náhradě škody či nemajetkové újmy je v trestním řízení upraven v ustanovení § 228 odstavec 1 trestního řádu tak, že odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích, jestliže byl nárok včas uplatněn, nestanoví-li tento zákon jinak. Takto soud postupuje za situace, jestliže jsou nárok a jeho výše odůvodněny výsledky dokazování v hlavním líčení. Poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] o jejichž požadavcích soud rozhodoval, se s nároky připojily řádně a včas k trestnímu řízení, když jejich nároky na zaplacení nemajetkové újmy uplatnil jejich zmocněnec příslušnými podáními doručenými soudu. V trestním řízení vedeném u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 2 T 185/2023 byla dostatečně prokázána skutková i právní stránka věci, a hlavně příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] a způsobeným následkem na osobách obou poškozených, a proto soud nemá jakoukoliv pochybnost o odpovědnosti obžalovaného za vznik nemajetkové újmy, kterou způsobil spáchanými trestnými činy. Soud zdůrazňuje, že není pochyb o tom, že došlo zcela jistě k citelnému zásahu do základních přirozených práv poškozených [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Zejména došlo k porušení práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí ve smyslu článku 7 odstavec 1 Listiny základních práv a svobod, a je proto také

namíste přiznat jim nárok na náhradu nemajetkové újmy. V této souvislosti soud hodnotil i závažnost a intenzitu konkrétního útoku obžalovaného na obě poškozené a následky pro jejich další život. Z výpovědi obou poškozených, jednak pořízené orgány činnými v trestním řízení v průběhu přípravného řízení a prohlášení oběti (poškozená [redacted] a dále z výpovědi druhé poškozené přímo před soudem (poškozená [redacted] [redacted] je nepochybně, že u obou poškozených stále přetrvávají následky jednání obžalovaného spočívajících zejména v tom, že poškozené mají z obžalované obavy a strach, a hlavně mají dosud stále přetrvávající [redacted] obtíže, které se snaží řešit vyhledáním odborné pomoci [redacted] či [redacted]. Obě poškozené mají narušeny i běžné mezilidské vztahy. Proto lze mít za prokázané, že se jednalo o významný a intenzivní útok obžalovaného na poškozené [redacted] [redacted] a [redacted].

Okresní soud v České Lípě rozhodl odsuzujícím rozsudkem o vině obžalovaného [redacted] včetně toho, že nemajetková újma byla oběma poškozeným způsobena v příčinné souvislosti se skutky vykazujícími znaky zvláště závažného zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku, jejichž spácháním byl obžalovaný uznán vinným pod body I) a II) rozsudku. Protože je obžalovaný [redacted] [redacted] jedinou osobou, která se na vzniku škody podílela, vzniká odpovědnostní vztah obžalovaného za vzniklou nemajetkovou újmu poškozeným. Uvedená skutková zjištění, vyplývající z provedeného dokazování, navazují i na občanskoprávní úpravu, protože povinnost odčinit nemajetkovou újmu zakládá ustanovení § 2956 občanského zákoníku, které tím řeší situaci souběhu práv z titulu ochrany osobnosti a z titulu náhrady škody. Jinými slovy byla obžalovanému [redacted] [redacted] uložena povinnost zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozeným [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] shodně částku ve výši 100 000 Kč jako zadostiučinění za jejich duševní útrapy. Soud přitom učinil současně závěr, že útrapy obou poškozených lze považovat „za rovnocenné“ a proto byla pro obě určena shodná výše jejich zadostiučinění. K uvedenému je třeba doplnit, že současná právní úprava vnímá jednotlivce v podstatě jako součást společnosti a dost dobře nemůže „pokryt“ jeho vnitřní, na fungování ve společnosti relativně nezávislé mentální procesy. V souladu s výše uvedeným důrazem na základní právo člověka žít svůj život podle svého a imperativ plného a spravedlivého odškodnění újmy na zdraví zavedl občanský zákoník v ustanovení § 2958 vedle bolestného a ztížení společenského uplatnění novou složku nemajetkové újmy na zdraví, tzv. další nemajetkové újmy. Právě pod posledně uvedený nárok lze duševní útrapy obou poškozených podle soudu podřadit. Podle komentářové literatury mohou mít další nemajetkové újmy formu psychické bolesti nebo jiných duševních útrap. Při určování výše zadostiučinění za duševní útrapy se bere za východisko člověk s běžným, obvyklým emocionálním způsobem prožívání různých životních situací. Z výsledků provedeného dokazování a připojení se poškozených s nároky, soud shledal jeho odůvodněnost zejména v obavě o vlastní duševní zdraví, ale i strach z budoucnosti a přiznal poškozeným právě částku ve výši u každé poškozené 100 000 Kč. Tyto částky soud určil i v souladu s úvahou o zásadě slušnosti, neboť její plná úhrada rozhodně nemůže být pro obžalovaného [redacted] [redacted] jakkoliv likvidační, když se okresní soud při hlavním líčení zabýval i majetkovými poměry na straně obžalovaného. Vzhledem k tomu, že poškozená [redacted] [redacted] uplatnila nárok na zaplacení nemajetkové újmy ve vyšší částce, než ji byla soudem nakonec přiznána, bylo ve smyslu § 229 odstavec 2 trestního řádu okresním soudem současně rozhodnuto tak, že tato poškozená, byla se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 6. dubna 2023

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících JUDr. Jarmily Urbanové a Ing. Štefana Halži při hlavním líčení konaném dne 20. října 2022,

takto:

obžalovaný:

[REDACTED]

se podle § 226 písmeno a) trestního řádu zprošťuje obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v blíže nezjištěné době od října 2021 do 22. 11. 2021 ve [REDACTED] a na jiných místech, nejméně ve třech případech a s jejím souhlasem vykonal vaginální pohlavní styk s nezletilou [REDACTED], jejíž věk mu byl znám a která dosud neměla žádné sexuální zkušenosti, i přesto, že mu poškozená řkala, že je styk pro ni bolestivý, čímž nezletilou ze zavrženíhodné pohnutky vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

tedy

že by vykonával soulož s dítětem mladším patnácti let,

že by úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž měl spáchat

zločin **pohlavní zneužití** podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin **ohrožování výchovy dítěte** podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

nebot' nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozená nezletilá ■■■■■ ■■■■■ v zastoupení zmocněnkyní JUDr. Marií Vítkovou odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě podala dne 29. 6. 2022 obžalobu na ■■■■■ ■■■■■ pro skutek, který kvalifikovala jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku.
2. Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ byl při prvním hlavním líčení poučen podle postupu podle § 206a a následující trestního řádu, k čemuž uvedl, že je nevinný. Dále k věci vypověděl, že vědomě s poškozenou pohlavní styk nevykonal, ani nic podobného. Vídali se jen o víkendech, kdy jezdil s jejím otcem pracovat. Vztah s ní neměl, protože to byla dcera jeho kamaráda. Občas s nimi na brigádě byla i ■■■■■ Také přespal u ■■■■■ a to, když mu opravovali auto, bylo to maximálně 3x. V říjnu 2021 u nich nespál. Pokud u nich spal, tak to bylo v pokojíčku, kde byly další děti. ■■■■■ se mu svěřila, že ji obtěžoval ■■■■■ ■■■■■ který tam také spal, pak tedy spala u svého otce. V domě bydlelo více příbuzných. Jezdil k nim se svou dodávkou, kterou si předělával, tedy zadní prostor, byla to konstrukce na postel, která ale nebyla připevněná, protože tam vozil materiál a nářadí. Jednou u nich spal, ■■■■■ vlezla k němu do postele, tak ji vyhodil, k žádnému styku nedošlo. Pak mu říkala, že už sex měla, tak s ■■■■■ ■■■■■ Druhý den ráno chtěl jít za ■■■■■ ■■■■■ ale bylo to pro něj těžké, nevěděl, jak s tím naložit, když se jednalo o jeho dceru. Během té doby mu ■■■■■ nechávala dopisy na různých místech, kde uvádí, že se do něj zamilovala. První dopis roztrhal a pak se jí několikrát snažil vysvětlit, že to není možné, a ať ho nechá být, že by se mohl dostat do velkého průšvihů. Pak v listopadu byl klid, do poloviny listopadu, kdy za ním přišel její bratr ■■■■■ jestli spolu něco nemají. Od té doby s ■■■■■ nebyl

v kontaktu, nevolal jí. Ona se jej snažila kontaktovat, kde se mu omlouvala, že to napraví. Pak už s ní nekomunikoval. ■■■■■ ■■■■ mu vzkázal po jeho otci, aby mu doplatil sádrokartony. Asi před třemi měsíci mu vzkázal, že už u něj v ■■■■■ nikdo nebydlí, a že klidně může přijet. Nemohli se navštěvovat, to mu řekla policie, ■■■■■ o tom s ním nikdy nemluvil. Věděl, kolik je ■■■■ let. V době od prázdnin do listopadu bydlel u své přítelkyně v ■■■■■ ■■■■ někdy bydlel na ubytovnách, protože jezdil různě po ■■■■■ Ví, že děti dělají ukvapené závěry, asi proto psala ty dopisy, ale nečekal, že to dojde tak daleko. Pak to nějak utichlo a zase začala znovu. U babičky má pokoj, ale nespí tam. ■■■■ tam nikdy nebyla, tedy myslí vevnitř v domě. ■■■■ vypověděla, jak to vypadá u nich doma, ale k tomu musí uvést, že tam žádné obrazy nemají. V první místnosti mají ■■■■■ kterou nezminila. Pak má po domě všude kameny, protože je sběratel, a jsou rozmístěny všude, což také neuvedla. Jednou mu volala přes videohovor a ptala se ho, jak to v domě vypadá. Na výletě s ní nikdy nebyl, jen jednou ji vzal do ■■■■■ kdy ho o to požádal její otec.

3. Protože po studiu spisového materiálu byly zjištěny podstatné rozpory a nejasnosti, soud bez ohledu na návrhy stran přistoupil k opětovnému výslechu nezletilé ■■■■ ■■■■ která po adekvátním poučení uvedla, že zná obžalovaného asi ■■■■ let, jezdí s jejím otcem pracovat. Jezdil i k nim domů, trávil čas v kuchyni, nikdy u nich nespál. Ona spala ve svém pokojíčku, večer také ■■■■ ■■■■ a další dvě děti od přítelkyně jejího bratra. Nyní už to tak není, ■■■■ se odstěhoval i s přítelkyní a s dětmi. K tátovi jezdí pořád, kdy chce, jen to musí oznámit mamce. Byla u obžalovaného doma, ale v pokoji nikdy nebyla. Nikdy mezi nimi k pohlavnímu styku nedošlo. K opakovaným dotazům, na rozdíl od policie, uvedla, co myslí, že je pohlavní styk a nic takového se mezi nimi nestalo. Pohlavní styk měla s ■■■■■ ■■■■ byl to její první styk. K dotazu soudu, proč takto vypovídala na policii, uvedla, že šla za bratrem a řekla mu, že spala s ■■■■■ ■■■■ myslela, že to nikomu neřekne a že může pak být s obžalovaným. Líbil se jí, měla pocit, že je do něj zamilovaná, proto mu psala ty dopisy. Přála si, aby mezi nimi bylo něco hlubšího, že by se jí dotýkal, hladil ji nebo líbal. Nic z toho se nenaplnilo, asi to on nechtěl. Ví, že mu v té době bylo ■■■■ let. Není pravda, že by ke styku mělo dojít at' už v domě, nebo v autě. Uvědomuje si, že je obviněn za něco, za co nemůže. V rodině nevěří asi nikomu. Když byla s obžalovaným, tak se on nikdy nepokoušel o pohlavní styk. K dotazu, že byly vyslýchány i jiné osoby, které uvedly, že obžalovaný u nich spal, tak uvedla, že je to možné, ale když tam nebyla. Nebo byla s kamarády. Ona o tom nevěděla. Většinou spala u kamarádky. Fyzicky nebyla v jeho pokojíčku, nesvlékal sebe ani ji, nedošlo k pohlavnímu styku. Na otázky, proč takto vypovídala na policii, mlčela. Měla z toho špatný pocit.
4. Dále byly čteny ostatní listinné důkazy, založené ve spise. Jednalo o dopisy nezletilé, její fotografie, lékařskou zprávu, selfie foto, foto obžalovaného, zprávu o rodinných poměrech nezletilé a zprávy o pověsti. Zmocněnkyně poškozené se písemně připojila s nárokem na nemajetkovou újmu ve výši 80 000 Kč. Od výslechu svědků či čtení svědeckých výpovědí a úředních záznamů o podání vysvětlení bylo s ohledem na výpověď poškozené upuštěno.
5. Za takto provedeného dokazování dospěl soud k bezpečnému závěru, že se skutek, popsáný v obžalobě, nestal, nemohl jej tedy ani obžalovaný spáchat. Obžalovaný trestnou činnost rezolutně popřel. Uvedl, že znal poškozenou přes jejího otce, se kterým pracoval, a občas se stalo, že ■■■■ jela s nimi na brigádu. Rozhodně však mezi nimi k žádnému pohlavnímu styku ani ničemu obdobnému nedošlo. Věděl, kolik je jí let a že je to dcera kamaráda, tak k ní i přistupoval. Jen jednou se stalo, že si na něj v noci v pokojíčku lehla, ale on ji odehnal a k žádnému styku nedošlo. Obžaloba byla postavena zejména na výpovědích poškozené ■■■■ z přípravného řízení, které byly pořizeny na videozáznam a poté přepsány. Při výslechu obžalovaného byly zjištěny nesrovnalosti v její výpovědi a také soud musí uvést, že výslech poškozené nebyl proveden precizně, jak by se očekávalo od výslechu v rámci šetření tak závažné trestné činnosti, kdy například k dotazu, zda poškozená ví, co je pohlavní styk, pouze souhlasně kýve hlavou, ale bližší vysvětlení zaznamenáno nebylo. Rovněž uváděla, že obžalovaný použil ochranu, jen ji viděla,

nikoli však, jak si ji nasazuje a styk měl trvat půl minuty. Styk měl také proběhnout v jeho vozidle v zadní části na posteli, obžalovaný však uváděl, že tam byla pouze konstrukce a postel tam umístěná nebyla, když vozil nářadí, což má logiku. Proto soud nepřistoupil na čtení výslechu z přípravného řízení a znovu předvolal k osobnímu výslechu poškozenou. Ta byla v rámci možnosti poučena a poté k cíleným dotazům uvedla, že ví, co je pohlavní styk, rovněž jej stručně popsala a stěžejním pak bylo vyjádření, že k takovému styku ani ničemu obdobnému mezi ní a obžalovaným nikdy nedošlo. Rovněž uvedla, že nebyla u něj v pokojíčku, ten znala jen z fotky nebo hovoru. Nikdy s ním nebyla v zadní části auta, kde mělo dojít k dalšímu pohlavnímu styku. K opakovaným dotazům, zda si uvědomuje, co svou výpovědí způsobila, bylo zjištěno, že jí to možná došlo až při hlavním líčení, poškozená byla rozrušená a plakala, poté se svěřila, že byla do něj zamilovaná, chtěla, aby mezi nimi něco bylo, což se však nestalo, protože to obžalovaný nechtěl. Tento senát není specializovaným na trestnou činnost pro nezletilé a mládež, bylo ale patrné, že poškozená je dívkou nevyzrálou, která své pocity a silné emoce zhmotnila do představy, že došlo k pohlavnímu styku, který nebyl realizován, a možná také z trucu či ze zhrzenosti se rozhodla proti obžalovanému vypovídat. Během jejího vyšetření bylo zjištěno, že již není panna a došlo u ní k pohlavnímu styku. Rozhodně však ne s obžalovaným. Soud upustil od výslechu navrhovaných svědků i čtení jejich výslechů či dalších úředních záznamů o podání vysvětlení, neboť skutkový stav se radikálně změnil natolik, že by tyto výslechy již byly nadbytečné. Nezbyvá než konstatovat, že v průběhu řízení před soudem bylo zjištěno, že skutek, popsaný v obžalobě, se nestal a tak se jej ani obžalovaný dopustit nemohl, proto byl podle § 226 písmeno a) trestního řádu obžaloby zproštěn.

6. Protože došlo ke zproštění obžalovaného v plném rozsahu, nemohl soud postupovat jinak než podle § 229 odstavec 3 trestního řádu a poškozenou, zastoupenou ustanovenou zmocněnkyní, odkázat s jejím nárokem na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 20. října 2022.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Milana Pavluse a Vladislava Rataje v hlavním líčení konaném dne 8. listopadu 2023 v České Lípě

takto:

Obžalovaný:

[REDACTED]

se podle § 226 písmeno a) trestního řádu

zprošťuje obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v přesně nezjištěné době od 1. 1. 2021 do 29. 8. 2021, nejspíše však v letních měsících, v [REDACTED] ulici [REDACTED] č. p. [REDACTED] v dílně náležející k domu se uzamkl s nezletilou [REDACTED] která mu byla svěřena do dozoru, a přestože znal její věk, vyzval ji k tomu, aby mu lízala pohlavní úd, což nezletilá učinila, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil její mravní vývoj tím, že ji vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

tedy, že by

jiným způsobem, než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu, a spáchal takový čin ze zavrženíhodné pohnutky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

čímž měl spáchat

zvlášť závažný zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu poškozená nezletilá ██████████ zastoupená zmocněnkyní Mgr. Kateřinou Sigmundovou, advokátkou se sídlem v České Lípě, Jiráskova 614/11, odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

- Okresní soud v České Lípě po provedení několika hlavních líčení dospěl k závěrům, které jsou vyjádřeny ve výrocích rozsudku.
- Obžalovaný** ██████████ po poučení a vyzvání k vyjádření k obžalobě před soudem prohlásil, že se cítí nevinný. K věci samé vypověděl, že poškozenou nezletilou ██████████ zná asi tři roky, poté co se seznámil se svou přítelkyní ██████████. Nezletilá je dcerou její sestry ██████████. Obžalovaný vyloučil, že měl s poškozenou nějaký bližší kontakt, že by se například podílel na jejím hlídání, vozil ji na kroužek, do školy, nebo něco podobného. Dále dodal, že je mu známo, že poškozená první rok bydlela někde na ██████████. V té době bydlel nejprve v ██████████ a poté začal bydlet se svojí přítelkyní v ██████████. K dotazu na adresu a časového období popsané v obžalobě, tj. v přesně nezjištěné době od 1. 1. 2021 do 29. 8. 2021, nejspíše v létě, v ██████████ č. p. ██████████ odpověděl, že se jedná o adresu jeho trvalého bydliště. Do srpna roku 2021 byl tři týdny na dovolené. Myslí, že možnost vidět děti sestry své přítelkyně ani neměl, protože v tu dobu měl tyto děti v péči jejich otec ██████████. Tehdy bydlel na adrese svého bydliště střídavě, protože se zdržoval rovněž v ██████████. S dětmi se proto mohl vidět pouze jediný den o víkendu, kdy je měla jejich matka ██████████ v péči. Poté co se vrátili z dovolené se dooslavovaly jeho narozeniny, které má ██████████. Na oslavě, která proběhla zřejmě ██████████ kde bylo více dospělých i dětí určitě k ničemu nedošlo. Všechno bylo na pohodu, grilovalo se a sedělo se, od začátku až do konce. K doplňujícím dotazům obžalovaný uvedl, že pouze jednou si vzpomíná, že do jeho trvalého bydliště přijely děti ██████████ bez matky, ale byly v doprovodu dědy a babičky. Samy určitě nepřišly. Dále obžalovaný potvrdil, že se stalo, že nezletilá ██████████ stejně jako ostatní děti přenášela nějaké dřevo k plotu. Nejednala nicméně na jeho pokyn. Obdobně obžalovaný potvrdil, že v roce 2021 měl na zahradě bazén, ale není si jistý, že se děti koupaly. Bazén stál na zahradě i v době oslavy jeho narozenin, ale nikdo se nekoupal, protože voda byla studená. K dotazu, zda někdy v minulosti děti ██████████ v místě jeho trvalého bydliště přespaly obžalovaný odpověděl, že jednou ano. Bylo to nějak ze začátku jeho vztahu s přítelkyní, když ještě její sestra ██████████ normálně žila se svým tehdejším partnerem ██████████. Určitě to proto bylo před rokem 2021. K dotazu, na vztah k nezletilé ██████████ vypověděl, že děti nemusí. Vychoval sice svoji dceru, ale jinak děti moc nevyhledává. K dotazům obhajoby na celé trestní řízení se obžalovaný vyjádřil, že mu vše přijde zmanipulované tak, aby všem pan ██████████ ublížil. Domnívá se, že pan ██████████ zatáhl do problému celou rodinu. Nejprve byl obžalovaný děda, poté bratr ██████████ následovala ██████████ babička, prostě všichni byli do případu zataženi. Obžalovaný také vyjádřil názor, že vypožoroval, jak se s nezletilou ██████████ dalo krásně manipulovat, což její táta ██████████ velice dobře věděl. K datu výslechu před soudem nezletilou ██████████ vidá asi 2 až 3 měsíce, když občas zajde do jejich rodiny za nezletilou ██████████ se kterou si hrají. Při návštěvě se chová úplně normálně. Nejprve měl ze začátku pocit, že se ho stranila, jako kdyby věděla, že něco bylo špatně, že mu ublížila. Poté jednou v kuchyni, když vařil, spontánně přišla a řekla, že se omlouvá,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

ale že tohle všechno chtěl její tatínek. Toto sdělení nezletilé slyšela i [REDACTED] [REDACTED]. K dalším dotazům kolikrát v roce 2021 nezletilou poškozenou [REDACTED] viděl a kolikrát byla v období uvedeném v obžalobě u něho na chatě, odpověděl, že to bylo opravdu jenom v létě, protože v zimě dům není přizpůsobený na vícero lidí, a hlavně v domě bydlí jeho dcera. Proto do domu přes zimu příliš nejezdili. V domě není žádný sklep a dílna je umístěna asi dva metry od domu a na pozemku je i pergola. Oslava probíhala před dílnou a pod pergolou sedělo asi 9 dospělých. V dílně jsou většinou stále otevřené dveře, protože se větrá. Dílna je plná náradí a slouží i jako sklad zahradního nábytku, jsou zde pruty, sekačky, prostě vše, co je třeba mít v domě a uložené pod zámkem. Dílna má také jedno okno. Uvnitř je volný prostor maximálně metr na metr, jak je plná věcí. Když je potřeba vzít něco co je uloženo vzadu, tak je třeba vytáhnout půlku dílny. Dále obžalovaný vypověděl, že v průběhu oslavy měl na starosti jako jediný gril, u kterého neustále seděl. Děti si na oslavě hrály a došlo i na stříhání vlasů. Konkrétně nezletilá [REDACTED] stříhala vlasy dědovi [REDACTED] [REDACTED] i obžalovanému. Obžalovaný vyloučil, že by se při oslavě udělalo nezletilé [REDACTED] špatně. V posuzované době vážil [REDACTED] kg (při výslechu u soudu [REDACTED] kg) a měřil [REDACTED] cm. Proto byl rád, že vůbec seděl. Měl různé bolesti, hlavně zad a když ušel například 50 m, musel si odpočinout. Soudem byl dále ve smyslu § 207 odstavec 2 trestního řádu přečten protokol o předchozí výpovědi obžalovaného na č. l. 80–83 spisu a obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že vše, co vypovídal, souhlasí a nechce na tom nic měnit. K doplňujícím dotazům po předestření výpovědi ohledně jeho tvrzení, že z okna dílny je vidět do pergoly, uvedl, že okno je v dílně odjakživa. Okno je trochu zaprášené, ale bylo z něj vidět ven, nebylo zamalované, nebo špinavé od pavučin. Na závěr také obžalovaný vypověděl, že neví, jestli se [REDACTED] [REDACTED] byl někdy podívat na adrese [REDACTED] č. p. [REDACTED] ale uvnitř nebyl určitě.

3. V průběhu několika hlavních líčení soud ve smyslu § 102 odstavec 2 trestního řádu přehrával videozáznamy zachycující výslechy nezletilé poškozené [REDACTED] [REDACTED] a rovněž její sestry nezletilé svědkyně [REDACTED] [REDACTED]. Dále soud podle stejného ustanovení § 102 odstavec 2 trestního řádu přečetl protokoly o výslechu svědků – osob mladších 18 let sester [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] a nezletilé [REDACTED] [REDACTED]. Osobně byly soudem k žádosti obhajoby vyslechnuty svědkyně [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. Soud kromě toho považoval za nutné a vhodné provést také osobní výslech vyšetřující policistky [REDACTED] [REDACTED]. Za souhlasu obžalovaného a státního zástupce soud přečetl podle § 211 odstavec 6 trestního řádu úřední záznamy o podaném vysvětlení svědků [REDACTED] [REDACTED].

4. **Poškozená nezletilá** [REDACTED] [REDACTED] byla procesně použitelným způsobem vyslechnuta dne 11. 10. 2022. Na policii ve speciální výslechové místnosti vypověděla, že obžalovaný [REDACTED] se má rád s [REDACTED] [REDACTED] což je sestra její mamky. Obžalovaného zná sice dlouho, ale dlouho u něj nebyli, protože byla ve střídavé péči a nyní (k datu výslechu) je péči taťky. Naposledy viděla obžalovaného asi když byla ještě ve střídavé péči. Obžalovaný měl dům v [REDACTED] [REDACTED] takovou chatu se zahradou u lesa. Po schodech nahoru byl pokoj veliké dcery obžalovaného, dole byla kuchyně, předsíň, vchod do ložnice, vchod na záchod a vchody ven do zahrady. K obžalovanému chodila s mamkou, sourozenci, sestřenicí [REDACTED] nebo s babičkou. Asi to bylo v létě, protože měli kratšasy. Neví kolikrát tam byla, ale asi hodně krát, dělali tam oslavy, chodili si hrát. Hráli si většinou venku v nějakém lesíku nebo na ulici, kde nejezdí auta. Také na chatě přespávali nejméně jednou i se všemi sourozenci. Bráška [REDACTED] spát bez mamky nechtěl, tak nejčastěji spala společně se sestrou [REDACTED] a sestřenicí [REDACTED]. Bylo to tak, že je tam mamka nebo babička přivezla a pak odjela, jen někdy ještě zůstala na kávu a jela až navečer. K dalším dotazům nezletilá obžalovaného (strejdu [REDACTED] popsala jako hodného. Někdy si povídali, taky hráli „člověče, nezlob se“. K dotazu, zda se k ní obžalovaný [REDACTED] choval někdy špatně odpověděla, že jednou skládali se sestřenicí dřevo. Myslí si, že to bylo naposledy, co tam byli, než odešla k tátovi. Dřevo nosily zezadu do chalupy. Byla to čtvercová místnost s ledničkou na pivo, náradí, nepoužitelné hračky a hrábě na listí a koště. Byly tam modré dveře s klikou a Shodu s prvpisem potvrzuje Veronika Pešková.

zámkem na klíč. Okno směrem na les a branku bylo zamřžené a od pavučin. Nedalo se přes něj koukat, protože nebylo umyté. [REDAKCE] (nezletilá [REDAKCE] [REDAKCE] nejdříve také pomáhala, ale pak odešla za ostatními dětmi, protože [REDAKCE] křičel. [REDAKCE] byla v domě. Proto s obžalovaným zůstala v místnosti sama. Když byli uvnitř obžalovaný za ní dveře zavřel a zamknul. Pak po ní chtěl, aby mu to dělala. Poškozená nezletilá nejprve odmítala sdělovat další podrobnosti, ale nakonec na panenkách ukazovala, co se událo. Popisovala, že obžalovaný stál, poté si stáhnul kalhoty a trenky a řekl jí, aby si klekla. Když si klekla řekl, že mu má lízat pindíka. Pindíka měla v celé puse, ale neví, jestli byl velký nebo malý. Trvalo to chvíli. Potom venku uslyšeli sestru [REDAKCE] a sestřenici [REDAKCE]. Obžalovaný se oblékl a dělal jako, že se nic nestalo. Jen jí řekl, že nemá říkat co se jí stalo. Potom venku na zahradě, protože jí to nechutnalo, blinkala, což všichni viděli. [REDAKCE] to přišlo divné, ptala se jí na to, ale nic jí neřekla. Řekla to až doma mamce, ale ta odpověděla, že obžalovaný by jí to nikdy neudělal, že má rád [REDAKCE]. Až později o Vánocích to řekla [REDAKCE] a potom to řekla v autě tátovi, protože jí to poradila [REDAKCE]. Neví, co na to říkal obžalovaný, poté už ho neviděla.

5. **Svědčce nezletilá [REDAKCE] [REDAKCE]** dne 11. 10. 2023 na policii vypověděla, že obžalovaného [REDAKCE] nemá ráda, protože on také nemá rád děti, byl ošklivý a je přísný. Obžalovaný má v [REDAKCE] chatu, ale jinak bydlí v [REDAKCE] s [REDAKCE] (svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE]). Jednou na chatě jí přinutil sníst maso, které ugriloval. Prostě bouchnul do stolu a musela to sníst. Obžalovaného mají rádi maximálně dospělí. Na chatu za ním jezdily, většinou si hrály venku a několikrát tam i přespaly nahoře na půdě, protože [REDAKCE] tam nechtěla spát sama. Na půdě pak spolu s ní spali sestra [REDAKCE] a sestřenice [REDAKCE] a v domě byla ještě [REDAKCE] a obžalovaný. Bratr [REDAKCE] tam nebyl, protože chtěl spát doma s maminkou. Když už na chatě nechtěly být, tak si pro ně přijela maminka. Někdy přijela na návštěvu také dcera obžalovaného se psem. Na chatě si hráli venku i uvnitř a v létě chodili do bazénu. Občas se za nimi přijeli podívat i rodiče, co dělají. Jezdili hlavně v létě, možná i na podzim, ale v zimě tam nebyli nikdy. Dále svědkyně na přímý dotaz odpověděla, že obžalovaný [REDAKCE] se k nim jako k dětem choval před [REDAKCE] normálně hodně, ale jinak byl přísnější. K dalším dotazům popsala dům (chatu) obžalovaného. Vypověděla, že chata je [REDAKCE] a [REDAKCE]. V prvním patře, kde spí rodiče je kuchyň a obývací pokoj a nahoru vedou schody na půdu, kde je pokoj dcery obžalovaného. Venku za domem je malinká garáž, kam obžalovaný nedává auto, ale má tam místo toho nástroje, a také tam má dřevo. Je tam také zahrada se stromy, rybníček, terasa, posezení pod střešou a bazén, kde se v létě koupali. K dotazu, zda si pamatuje na událost, kdy mělo být na chatě [REDAKCE] špatně odpověděla, že si nepamatuje, ale následně dodala, že jednou když [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] vzal do ložnice, tak když z ložnice vylezla, zvracela. Na upřesnění dodala, že ložnice je v prvním patře chaty. Neviděla, že by obžalovaný její sestru [REDAKCE] vedl do ložnice. Normálně si hráli venku v lesíku s [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] a obžalovaný říkal [REDAKCE] že potřebuje s něčím pomoci. Neví, kam pak spolu odešli. Dál si hráli, ale asi po deseti minutách jim to přišlo moc dlouhé, a proto poprosila [REDAKCE] která byla na zahradě u kytíček, aby se šla podívat. Když [REDAKCE] šla, obžalovaný zřejmě odemknul a [REDAKCE] vyběhla úplně zbledlá a začala zracet u železné branky. Zamčené dveře neviděla, jen o zamčení slyšela později od sestry [REDAKCE]. Nezletilá poškozená [REDAKCE] se jí hned po zvracení svěřila s tím, že jí obžalovaný měl donutit olizovat penis. Pak o tom, co slyšela řekla [REDAKCE] protože maminka tam s nimi nebyla, ale [REDAKCE] jí odpověděla, že nezletilá [REDAKCE] tam jen pomáhala obžalovanému skládat oběčení. Proto si také myslí, že to mělo být v ložnici. Domnívá, že k popisovanému mohlo dojít asi na podzim, myslí že chodila do [REDAKCE] třídy a sestra [REDAKCE] do [REDAKCE] třídy. Když pro ně přijela maminka tak jí řekla, co se stalo, ale nikdo jí to nevěřil, dospělí říkali, že obžalovaný by to nikdy neudělal. Tátovi to řekla, až když měl čas. Bylo to v době, kdy probíhala střídavá výchova. Táta jí věřil, protože mu nikdy v životě nelhala a řekl, že se to bude řešit. Když to řekla otci, tak si zavola [REDAKCE] která se mu svěřila. Poté ještě přijel pan [REDAKCE] kterému se obě také svěřily s tím, co se stalo. Nezletilá dále vypověděla, že její sestra [REDAKCE] někdy zalže o drobnostech, třeba o věcech ve škole nebo o tom, co

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

provedla. Jinak je citlivá a hodná. Věří, že obžalovaný to její sestře udělal, protože byla úplně bílá a zvracela. **Svědčyně nezletilá** [redacted] [redacted] dne 3. 11. 2022 vypověděla, že poškozenou [redacted] zná asi přes dva roky prostřednictvím své babičky [redacted] [redacted] a jejího přítele [redacted] [redacted] si o prázdninách v létě i v loňském roce stěžovala, že ji děda osahává, když jsou v posteli. Mluvila také o tom, že jí její strýc někde zavírá. Dědu ani strýce svědkyně nezná. **Svědčyně nezletilá** [redacted] [redacted] stejný den vypověděla, že [redacted] zná od své babičky [redacted] ke které jezdí na prázdniny. [redacted] se jí jednou svěřila s tím, že ji děda osahává, když je nahá, ale ostatní sourozence neosahává. O nikom jiném nemluvila. **Svědčyně nezletilá** [redacted] [redacted] dne 6. 10. 2022 k věci vypověděla, že obžalovaného [redacted] [redacted] zná dlouho, asi od doby, kdy chodila do [redacted] třídy. Považuje ho za hodného, který nejprve bydlél v domě v [redacted] [redacted] a poté se přestěhoval k nim do [redacted] [redacted]. V minulosti za ním jezdily s maminkou na návštěvu. [redacted] [redacted] je její sestřenice. Dříve se vidaly hodně krát, ale když je [redacted] u otce už to tak časté není. [redacted] je hodná, ale někdy se naštvě a nechce s nimi mluvit. Nikdy se nestalo, že by jí [redacted] lhala. [redacted] se sestrou [redacted] s nimi jezdila i na chalupu k obžalovanému, byla tam možná dva krát, či více krát. Povídaley si, hrály si v lese, grilovali a [redacted] si také hrála na kadeřníka, protože ostríhala dědu a obžalovaného [redacted]. Nikdy se nestalo, že by [redacted] bylo špatně, že by zvracela. [redacted] měla obžalovaného ráda. Obžalovaný na ni byl také hodný, nikdy jí nic neudělal. Rovněž k ní se obžalovaný [redacted] chová dobře. Jen někdy jí dává tresty, když zlobí. Je pravda, že na chalupě je dílna (menší než výslechová místnost), kde je hodně věcí. Zbývá tam jen málo místa. [redacted] tam nikdy neviděla. Dílna má okno, kterým lze trochu vidět dovnitř, ale okno je staré a zaprášené. Nikdy se nestalo, že by v dílně [redacted] byla zamčená. Děti do dílny nemohou chodit samy, pouze s doprovodem dospělého, protože by se jim tam mohlo něco stát. Myslí, že [redacted] mohla být na chalupě asi někdy na jaře, možná také na podzim, ale neví to jistě. Na závěr výpovědi nezletilá svědkyně popsala grilování, které proběhlo na chalupě. Tento den na chalupě přespali s maminkou, [redacted] [redacted] a také dcerou obžalovaného. Všechny děti spaly nahoře v pokoji a obžalovaný spal v pokoji dole.

6. **Svědčyně** [redacted] [redacted] při hlavním líčení vypověděla, že se svým partnerem obžalovaným [redacted] [redacted] zná od července roku 2019. V roce 2021 obžalovaný [redacted] [redacted] ještě žil v [redacted] [redacted] ve svém domě a svědkyně s dcerou v [redacted] [redacted] ulice. Společně žijí v [redacted] [redacted] v jedné domácnosti asi rok nebo rok a půl. V roce 2021 měl obžalovaný krátký a dlouhý pracovní týden, a proto se vidávali jen sporadicky v době jeho volna. Víkendy trávili společně. Dále svědkyně vypověděla, že poškozenou nezletilou [redacted] [redacted] zná od narození, protože je to její neteř, dcera její sestry. Neteř se určitě seznámila s obžalovaným. Sama v minulosti přijala pozvání rodičů poškozené [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] na grilování a obžalovaný jí doprovázel jako její partner. Nezletilá [redacted] [redacted] neměla možnost setkávat se s jejím partnerem (obžalovaným) samostatně, vždy u toho byl někdo dospělý, hlavně její maminka [redacted] [redacted]. K dotazu na oslavu narozenin obžalovaného v srpnu 2021 na adrese [redacted] [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] [redacted] vypověděla, že oslavy spojené s grilováním se účastnila mimo jiné i její kamarádka ze [redacted] [redacted] s dítětem. Na oslavě byla i její sestra s dětmi, tj. i nezletilou [redacted] [redacted]. Vše proběhlo bez problémů od začátku až do konce. [redacted] [redacted] navíc musela děti vrátit jejich otci v určitou hodinu, a proto odjízděly jako první. K dalším dotazům uvedla, že [redacted] [redacted] s dětmi dům na adrese [redacted] [redacted] č. p. [redacted] navštěvovala úplně zřídka. Zmiňovaná oslava byl zrovna takový jeden případ. [redacted] [redacted] měla děti u sebe jen pokud to tatínek dětí dovolil. K dotazu, zda brávali s obžalovaným děti někdy samostatně bez jejich matky odpověděla, že děti občas chtěly přespát, ale protože je měl „ve své péči tatínek“ tak k tomu došlo málokdy, skoro, vůbec ne. K dotazu, zda docházelo také k několikahodinovému pobytu nebo návštěvě s dětmi, odpověděla pozitivně a dodala, že v takovém případě děti vyzvedli. Myslí, že si děti takovou návštěvu užili, protože jejich maminka bydlél v paneláku a takto mohly být s dalšími dětmi na místě, kde byl bazén a zábava. Nezletilá [redacted] [redacted] zde měla panenky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

její dcera s [REDAKCE] a s [REDAKCE] trávili čas v lese, anebo si děti hrály s dětmi sousedů, kteří mají trampolínu. Děti nevykonávaly žádné práce. I přes vše uvedené v roce 2021 proběhla asi jenom jedna jediná návštěva, neboť tatínek si děti nechával svým způsobem pro sebe a jejich matka neměla příležitost si děti brát. Jinak děti [REDAKCE] byly zvyklé být pohromadě s jejich dětmi a chtěly případně jezdit společně. K dotazu na popis místa uvedeného v obžalobě svědkyně vypověděla, že dílna je vidět až když se vstoupí na pozemek, protože je za domem. Je to malý prostor, kde jsou uloženy sekačky, pily, rybářské potřeby, křesla a podobně. Od domu není na vchod do dílny vidět. V dílně je okno o velikosti asi 30–40 cm na 40 cm, ze kterého je ven vidět hodně špatně, protože je zamalované a jsou na něm pavučiny, ale rozeznat venku postavy lze. Na pozemku je i bazén, kde se mohly v případě hezkého počasí děti koupat. Zda se však v roce 2021 v bazénu děti koupaly si nevzpomíná. K dalším dotazům vypověděla, že vzájemné vztahy dětí a obžalovaného nebyly nijak problematické. Ví, z čeho je její partner obžalován. Myslí si, že k posuzovanému jednání nedošlo. Byla svědkem toho, kdy nezletilá [REDAKCE] u nich doma sama přišla k obžalovanému a omluvila se mu. Bylo jí to strašně líto, a říkala že se to nikdy nestalo. V současné době, když je nezletilá v péči své matky chodí do jejich domácnosti na návštěvy. Její vztah s obžalovaným hodnotí jako úplně pohodový. **Svědkyně** [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] vychází dobře, znají se zhruba 3 roky. Navštěvují se nepravidelně. Myslí, že vnučka [REDAKCE] nikdy necítila žádnou zášť k obžalovanému. Dále svědkyně k dotazu na adresu [REDAKCE] [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] potvrdila, že zde byla osobně na návštěvě vždy, když tam byly děti, myšleno její vnoučata [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE]. Odhadla, že to mohlo být asi šestkrát. Několikrát se stalo, že zde děti přespaly. Dvakrát tam spala [REDAKCE] s [REDAKCE] a s [REDAKCE] a jednou tam s nimi spal i [REDAKCE]. V její přítomnosti nedošlo k žádné události, kdy by děti plakaly, naopak má za to, že děti byly vždycky šťastné. Ví, že obžalovaný má narozeniny někdy v srpnu a jednou v roce 2021 byli na oslavě těchto narozenin v [REDAKCE]. Pamatuje si, že její dcera si ráno vyzvedla [REDAKCE] a [REDAKCE] protože [REDAKCE] měla u sebe a do večera do 20 hodin, dcery zase musela vrátit jejich otcí až na [REDAKCE]. Proto dcera odjížděla z oslavy i se svojí kamarádkou a jejím synem asi již v 19:15 hodin. V rámci oslavy obžalovaný griloval, [REDAKCE] stříhala dědečka, holky se koupaly v bazénu, [REDAKCE] s [REDAKCE] si hráli s nějakým traktorem a dospělí si povídali. Dále svědkyně k dotazu potvrdila, že ví, co je obžalovanému kladeno zavínou, ale domnívá se, že by to nebylo možné vůbec provést. Navíc později byla přítomna tomu, že [REDAKCE] se obžalovanému omluvila, když mu doslova řekla: „Ahoj, [REDAKCE] já se ti omlouvám, ale já jsem musela.“ **Svědkyně** [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] zná od doby, kdy započal jeho partnerský vztah se [REDAKCE] [REDAKCE] se kterou, stejně jako s její sestrou [REDAKCE] [REDAKCE] se kamarádí od dětských let. Plánovali celý červenec 2021, že se potkají, ale problém byl ohledně péče o děti [REDAKCE] [REDAKCE]. Nakonec mohla přijet na návštěvu se synem až v [REDAKCE] kdy obžalovaný shodou okolností slavil na chatě narozeniny. Na oslavě byla se svým dítětem, tři děti byly od [REDAKCE] a jedno od [REDAKCE]. Po celou dobu nedošlo k žádné neshodě, nikdo nezvracel. [REDAKCE] [REDAKCE] měla malého syna u sebe, ale obě holčičky musela předat v určitou hodinu jejich otcí. Bylo to poprvé v životě, kdy s [REDAKCE] děti vyzvedly u elektrického ohradníku a zase je vracely k elektrickému ohradníku. Obžalovaný byl v té době podle svědkyně [REDAKCE] výraznější, a proto, když později zjistila, z čeho je obviněn, tak z vlastní zkušenosti, protože také bývala hodně [REDAKCE] výrazná, ví, co to je pohybovat se a nepohybovat. Obžalovaný se proto jen přemístil od stolu metr ke grilu, kde griloval maso nebo klobásky. Děti si neustále hrály a prakticky byly pořád s dospělými. Po cestě za tatínkem v autě děti-dcery prosily maminku [REDAKCE] [REDAKCE] že k otcí nechtějí, ale [REDAKCE] říkala, že je prostě musí vrátit, že tatínek, že to takhle chce. Svědkyně popsala, že [REDAKCE] i [REDAKCE] plakaly, že nechtějí být u otce a proč [REDAKCE] může být s maminkou a oni musí zpátky k tatínkovi. [REDAKCE] jim vysvětlovala, že bohužel tím, co [REDAKCE] vypověděla v nějakém jiném případě, tak to prostě soud zakázal a musí je vracet. Nezletilá [REDAKCE] následně v autě v její přítomnosti doslova řekla: „Maminko, ale já jsem to musela říct, protože oni mně jinak hrozili, že mi ostříhají vlasy.“ **Svědkyně** [REDAKCE] [REDAKCE], vypověděla, že jako

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

██████████ a nezletilou ██████████ vyslýchala v posuzované věci dvakrát. Jednou před zahájením trestního stíhání a poté podruhé, když už bylo sděleno obvinění. Oba výslechy probíhaly ve specializované výslechové místnosti na ředitelství policie. Nemyslí, že by zaznamenala něco, co by bylo nestandardní. Obecně vždy na začátku výslechu s dětmi navazuje kontakt, potom je poučí, sdělí, k čemu budou vyslýchané, a pak se dotazuje a nechá je mluvit k tomu, čeho se trestní věc týká. Má za to, že nezletilá ██████████ byla vždycky sdílná, a to i v předchozích výsleších, který se týkaly jiného obviněného – jejího dědy, které svědkyně rovněž vedla. V jiné trestní věci bylo na začátku vidět, že je nezletilá ovlivňovaná a lhala. Dále svědkyně k dotazu uvedla, že u posledního výslechu, který je procesně použitelný v posuzované věci, si vzpomíná, že otec nezletilé do spisu dokládal nějaké zprávy, že navštěvuje s holčičkou psychologa, že snad chodí i do SVP, ale zda a jak ta případná spolupráce byla navázána, neví. Když prováděla výslech nezletilé ██████████ byla dívka v té době v péči otce. K dalším dotazům svědkyně uvedla, že podle jejího názoru nezletilá spolupracovala vždy. Pouze úplně její prvotní výslech, tam bylo na ní znát, že je naučená, jakým způsobem má vypovídat. Když se jako policisté následně dozvěděli informace, které úplně neodpovídaly tomu, co holčička řekla, tak byla přeslýchána, a pak už začala spolupracovat. K dotazu, zda podle jejího názoru, pokud tedy spolupracovala, by nezletilá zamlčela nějakou jinou trestnou činnost téhož charakteru, které se vůči ní měl dopustit obžalovaný ██████████ odpověděla, že si myslí, že to byla malá holčička, která úplně není schopna až takto dalece dohlížet do budoucnosti, co zatajit nebo nezatajit. V každém případě se vždy na konci každého výslechu dotazovaného, respektive dětského svědka ptá, jestli je ještě něco, co by chtěl ještě říci. Určitě si nemyslí, že by nezletilá ██████████ něco zatajovala, ale je to malé dítě, a výslechy takových dětí trvají kolem hodiny, což je náročné. Pokud by měla pocit, že nezletilá chce vědomě něco zatajovat, tak by samozřejmě pokračovala v jejím výslechu, aby se dopátrala nějakého závěru.

7. V přípravném řízení dne 17. 10. 2022 ██████████ vypověděl, že je otcem nezletilé ██████████. Je rovněž otcem nezletilých dětí ██████████ a ██████████. Matkou všech uvedených dětí je ██████████. Svědek dále do úředního záznamu podrobně popsal vleklé opatrovnícké spory, které vede s ██████████ se kterou se rozešel v dubnu 2020. Dále uvedl, že se dne 25. 12. 2021 vracel s dcerami domů z ██████████. Už před odjezdem obě sdělovaly, že mu chtějí něco říci, ale reagoval, ať si to nechají do auta. Cestou dcery hovořily o tom, že nezletilá ██████████ měla být někde zamčená s obžalovaným ██████████ který ji měl přinutit, aby mu vzala penis do pusy. Později zjistil, že obě dcery celou situaci probíraly i s vnučkami jeho přítelkyně ██████████. Podle svědka je jeho dcera ██████████ veselá, hravá, ale nechce se učit. Je starostlivá a má dar si vše pamatovat. ██████████ v přípravném řízení téhož dne jako ██████████ uvedla, že je jeho partnerkou. Dne 25. 12. 2021 pro ni ██████████ přijel na ██████████. Cestou v autě nezletilá ██████████ začala líčit, že byla u obžalovaného v ██████████ na chatě ve sklepě. Ve stejné době si ██████████ měla hrát s ██████████ venku. ██████████ se zdálo, že je ██████████ dlouho pryč, a proto se šly podívat, kde je. Protože bylo zamčeno, šly pro tetu ██████████. Když ██████████ vyběhla, měla divné oči a zvracela. Nezletilá ██████████ je podle svědkyně vyzývavá koketa po matce a také je intrikánka. Několikrát ji přistihli při lži. Přesto je přesvědčená, že je pravda to, co prožila s obžalovaným ██████████. Nevidí důvod, proč by si něco takového nezletilá ██████████ vymýšlela. O všem začala mluvit sama, nikdo ji nenaváděl. Její sestra ██████████ je pravdomluvná. Mluvila o tom, jak ██████████ zvracela. Obě děvčata také v autě řekla, že o všem chtějí říct panu ██████████ a proto si s ním pak také samy povídaly. Svědkyně v závěru své výpovědi dodala, že někdy po jarních prázdninách, během kterých měla vnučata, jí volala snacha ██████████ že si holky společně povídaly a že ██████████ musela něco dělat dědovi a strejdovi. ██████████ dne 1. 2. 2022 do úředního záznamu vypověděla, že ██████████ je její bývalá tchýně a ██████████ je mladší přítel. O posuzované události týkající se poškozené nezletilé ██████████ se dozvěděla od dcer, které doma někdy po vánočních prázdninách 2021 začaly vyprávět, že „holky ██████████ musejí olizovat dědovi pindíka“ a jsou i osahávány. Dále říkaly, že holkám se to nelíbí,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

ale jejich maminka jim řekla, že to dělat musí, když si to děda přeje. Dcery chtěly celou věc vysvětlit, a proto jim s přítelem řekla, že tohle nesmí nikdo dětem dělat, že to není v pořádku. Dcery mluvili pouze o dědečkovi, a nikoli o strýci poškozené. Když následně telefonicky mluvila s [REDACTED] tak se také bavili pouze o dědečkovi poškozené nezletilé [REDACTED]. Jméno obžalovaného [REDACTED] nezná. O nějakém incidentu ve sklepě chaty věděla jen to, co jí o tom řekl sám [REDACTED]. Po tom, co ho vyslechla, ho odkázala na [REDACTED] [REDACTED] dne 11. 2. 2022 do protokolu o podání vysvětlení uvedl, že rodinu [REDACTED] zná asi dva roky. [REDACTED] ho oslovil s žádostí o pomoc u opatrovnického soudu, protože měl problémy s matkou dětí. Nezletilé [REDACTED] a [REDACTED] proto osobně zná. Rodinu [REDACTED] nepravidelně navštěvuje a když je soudní jednání, tak u nich obvykle přespí. Dne 25. 12. 2021, když se [REDACTED] vraceli z vánočních svátků z [REDACTED] mu [REDACTED] telefonoval, že mu dcery chtějí něco říci, a proto se zastavili na návštěvu. Když přijeli, šly nezletilé [REDACTED] a [REDACTED] za ním a bez přítomnosti další osoby mu vyprávěly, že byly u tety, sestry své matky, na chatě, kde s nimi byl i partner tety, kterému říkaly [REDACTED]. Nejdříve [REDACTED] říkala, že dělali dřevo a [REDACTED] najednou dlouho neviděly. Když se vrátily do chaty, byla zamčená zevnitř a když bouchali vyšel po chvíli [REDACTED] s [REDACTED] sama doplnila, i když se hrozně styděla, že ji [REDACTED] nutil, aby mu lízala „piňďoura“. Když se ptal, kdy se to asi stalo, odpověděly, že to bylo někdy v létě za dobu střídavé péče, tedy asi rok a půl zpátky. [REDACTED] dne 14. 10. 2022 vypověděla, že je matkou nezletilé poškozené [REDACTED]. S otcem nezletilé [REDACTED] ukončila soužití v roce 2020 a od té doby vedou spolu opatrovnické spory o nezletilou [REDACTED] a její sourozence [REDACTED] a [REDACTED]. Dále uvedla, že [REDACTED] ze zneužívání nezletilé [REDACTED] v minulosti obvinil i jejího otce [REDACTED] který byl následně obžaloby zproštěn a pak obvinil přítele její sestry [REDACTED]. Sestra se s obžalovaným seznámila asi v roce 2019. V té době ještě sama žila ve společné domácnosti s [REDACTED]. Sestra s obžalovaným nejdříve bydleli odděleně, potom bydlení střídali. Obžalovaný nyní bydlí u sestry a do svého domu v [REDACTED] jezdí jako na chalupu. Během léta byla s dětmi na chalupě asi třikrát. Jinak tam nejezdili, protože dům není uzpůsoben pro větší počet lidí. Pamatuje si také, že její sestra děti odvezla na chalupu a ona si je tam potom vyzvedla. To však bylo ještě v době, kdy žila s [REDACTED]. V této době tam také všechny děti společně přespaly. V jiném případě tam její děti nespaly. Po rozchodu s [REDACTED] byla s dětmi na chalupě v [REDACTED] možná v srpnu 2020, ale nepamatuje si to. Dále popsala, že v období, kdy měla děti ve své péči v roce 2021, byli u obžalovaného na chalupě pouze dne [REDACTED] 2021. Jindy tam nebyli. Uvedeného dne slavil obžalovaný narozeniny. Na oslavě byli jen chvíli, asi dvě hodiny. Kromě ní a jejich dětí byli přítomni [REDACTED] její matka [REDACTED] obžalovaný, její rodiče a kamarádka s dítětem. Později přijela i dcera obžalovaného [REDACTED] a zastavili se také sousedi, bylo tam hodně lidí. Na oslavě se grilovalo. Domnívá, že v jednom případě byly její děti s její sestrou na chalupě bez obžalovaného, protože byl v práci. Obžalovaného [REDACTED] nedokáže příliš charakterizovat, protože se moc nestýkají. Obžalovaný má rád svůj klid a ticho, má dospělou dceru a příliš malých ukřičených dětí na něho bylo moc. Nezletilé [REDACTED] a [REDACTED] se jí nikdy nepsvěřily, že by měly být pohlavně zneužity obžalovaným. V opačném případě by to rozhodně nenechala být. Nepozorovala, že by dcery měly k obžalovanému odpor. Nemyslí si, že obžalovaný [REDACTED] ublížil, je přesvědčená, že se to nestalo. Nezletilou poškozenou dceru [REDACTED] popsala jako pečovatelku, mazlivou. Dokáže si věci vymyslet, je vypravěčka. Nezletilá dcera [REDACTED] je tvrdohlavá. Svědkyně [REDACTED] dne 8. 11. 2022 na policii vypověděla, že je babička nezletilé poškozené [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] je asi 4–5 let přítel její dcery [REDACTED]. V létě bývá obžalovaný většinou ve svém domě v [REDACTED] přes zimu bydlí celá rodina v [REDACTED]. Dům v [REDACTED] je malinký, nahoře v místnosti v domě ani nebyla, protože je to moc vysoko. Většinou, když tam přijeli, upekli buřty a pak jeli domů. Pokud grilovali, probíhalo to v předu. Vzadu za domem je malá místnost, kde měl obžalovaný sekačky a náradí, ale uvnitř nikdy nebyla. Vedle stál bazén. Místnost má asi hnědé dveře, ale neví, zda má okno. Děti včetně [REDACTED] si chodily hrát do lesa, vzaly si nožičky odřízly břízku a říkaly

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

tomu kácet strom. Děti v domě spaly jednou bez [redacted] a podruhé i s ním. V té době mu byly asi [redacted] roky. Obžalovaný je podle svědkyně správňák, zodpovědný a je s ním sranda. Je pravda, že nemá rád děti. Dále vypověděla, že dne 4. 11. 2022 měla videohovor s [redacted] která se vyptávala na dědu a také chtěla vidět obžalovaného. Proto vše prostě nechápe. Jediný, kdo je podle svědkyně sexuálně ujetý, je [redacted] [redacted]. Svědkyně dále vyjádřila názor, že vzhledem k tomu, jak byl obžalovaný [redacted] nemohlo dojít k tvrzenému jednání. Vnučka [redacted] se jí s ničím nesvěřila, protože se nic z toho nestalo. Na závěr dodala, že naposledy se s obžalovaným [redacted] [redacted] a dětmi dohromady viděla dne [redacted] [redacted] 2021, když přijela kamarádka její dcery [redacted]. Přijeli v pět hodin, bylo tam devět dospělých. Pamatuje si, že [redacted] stříhala vlasy dědovi, česala ho, holila ho. Jindy v roce 2021 u obžalovaného nebyly. Svědkyně [redacted] [redacted] dne 22. 11. 2022 uvedla, že dcera [redacted] Po rozchodu rodičů zůstala s otcem (obžalovaným) v domě v [redacted] [redacted]. Později se otec seznámil s [redacted] [redacted] ke které se poté nastěhoval. Děti [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] viděla poprvé, když ještě bydlely ve [redacted]. Jejich rodiče tehdy ještě byli ve vztahu. Ví, že děti byly u nich v domě asi dvakrát, vždy za její přítomnosti. V prvním případě seděli v pergole, děti měly zakázáno chodit do domu, byli jen venku s ostatními. Dali si kávu a odjeli. To bylo na jaře nebo v létě. Tehdy přijela [redacted] [redacted] i s rodiči. V jejím pokoji děti nikdy nebyly, tam nesměly. U nich v domě nepřespávaly, jen [redacted] spala s ní nahoře. Dále svědkyně vypověděla, že vzadu za domem má její otec (obžalovaný) dílnu, do které se jde tak, že se musí obejít dům. V dílně o rozměrech asi 2x2m je nepořádek, je tam nářadí a věci na zahradu. V dílně je jedno okno, kterým je vidět do pergoly, která je vzadu na zahradě. Její otec nemá rád děti a vůbec se nezajímá o výchovu dcery své přítelkyně. Svědkyně obžalovaného zhodnotila jako skvělého otce, který nemusí cizí děti. Je klidný a pracovitý. Není zlý člověk, ale občas vybuchne. Nezletilou poškozenou [redacted] považuje za rozmazlené dítě, stejně jako všechny ostatní děti [redacted] [redacted] proto jí k srdci nepřirostly. Přijala pouze nezletilou [redacted]. Nezletilá [redacted] u nich nikdy nezvracela. Nikdy se jí nesvěřila, že by se k ní obžalovaný choval nevhodně. Navíc ani s dětmi nikdy nebyl sám. Nevěří, že je pravda co je mu kladeno za vinu. Její otec měl kolem sebe celý život malé děti, ale nikdy se nic takového nestalo. Myslí si, že si to nezletilá [redacted] celé vymyslela, protože je ovlivněna svým otcem. Na závěr svědkyně uvedla, že když byla nezletilá [redacted] u nich na návštěvě, hrála si s ostatními dětmi za brankou, vždy byla na očích, aby se vědělo, kde je a co dělá.

8. V průběhu hlavního líčení byla soudem osobně vyslechnuta **znalkyně** [redacted] [redacted]. Znalkyně před soudem stvrdila závěry svého znaleckého posudku. Konkrétně uvedla, že měla k dispozici policií zasláný spisový materiál včetně výslechu nezletilé a videozáznamu tohoto výslechu, poté osobně vyšetřovala nezletilou v ordinaci a pak učinila své závěry. Posuzovaná nezletilá [redacted] byla v době znaleckého vyšetření dívka ve fázi mladšího školního věku [redacted]

[redacted] Ten psychický stav byl znalkyní i otcem posuzované hodnocen jako spíše stabilní. Posuzovanou doprovázel k vyšetření její zákonný zástupce – otec, ale vlastnímu vyšetření nebyl přítomen. Znalkyně od otce snímala anamnestické údaje. Dále znalkyně

vedla, že obecnou věrohodnost posuzované hodnotila z forenzně psychologického hlediska jako [redacted] zejména s ohledem na osobnostní charakteristiky ve smyslu osobnostní [redacted] a ve smyslu [redacted] [redacted] což jsou znaky, které obecnou věrohodnost v tom komplexu snižují. Specifickou věrohodnost hodnotila z forenzně psychologického hlediska jako nenarušenou. Má za to, že převládaly charakteristiky, které specifickou věrohodnost spíše podporují, to znamená, stabilní kostra příběhu a stabilní výpověď s občasným vynecháním detailu nebo naopak doplňováním. Proto podle znalkyně výpověď nepůsobí namemorovaným dojmem. Výpověď svým obsahem a formou odpovídá intelektovým a osobnostním charakteristikám posuzované. Byly přítomny autentické příléhavé emoce, příléhavý neverbální doprovod, příléhavý vegetativní doprovod, prožitky studu, nepochopení situace, snížená orientace v situaci a popis smyslových prožitků. Neverbální projevy posuzované v průběhu výslechu u policie i v průběhu znaleckého vyšetření podle znalkyně odpovídají sdělovanému a jsou odpovídající i osobnostním charakteristikám posuzované poškozené. Znalkyně také vypověděla, že případné následky posuzovaného jednání u nezletilé zjištěny nebyly. U posuzované byly sice zjištěny přítomné [redacted] [redacted] ale jako spíše zatěžující se pro ni ukazuje disharmonická rodinná situace, kde dlouhodobě probíhá porozvodový spor mezi rodiči, ohledně péče o děti. K dotazu na časové ukotvení posuzované věci znalkyně uvedla, že je naprosto typické, že v [redacted] letech nejsou děti schopny určit přesný časový údaj. Obecně platí, že vnímání času je věc, která je nesmírně složitá a lidé se jí učí v průběhu času a vývoje. Ani mnoho dospělých není schopno zakotvit nějakou vzpomínku do přesného časového údaje. K dalším dotazům znalkyně potvrdila vědomost, že posuzovaná nezletilá byla v době vyšetření již delší dobu v péči otce a že kontakty s matkou v podstatě neprobíhají. Sama nezletilá sdělovala, že se jí po matce stýská. Dále vypověděla, že u specifické věrohodnosti se hodnotí mnoho znaků, které popisovala. Hodnotí se jestli převažují ty znaky, které svědčí pro specifickou věrohodnost, nebo naopak, jestli převažují ty znaky, které tu specifickou věrohodnost významně narušují. Jedním ze znaků, který snižuje specifickou věrohodnost, je přítomnost nějakého motivu, kvůli kterému by mohla daná osoba vypovídat nepravdivě nebo zkrlesně. Ten motiv je u posuzované uveden tak, že by se mohlo jednat o jednak dlouhodobou konfliktní rodinnou situaci, jednak samozřejmě o tlak jedné části rodiny, což je motiv, který snižuje z forenzně psychologického hlediska specifickou věrohodnost. Nicméně u posuzované bylo přítomno mnoho dalších znaků, které naopak specifickou věrohodnost podporují. Proto celkově v posudku hodnotila, že specifická věrohodnost je z forenzně psychologického hlediska nenarušená. Při svých závěrech měla k dispozici i znalecký posudek doktorky [redacted] která se nevyjadřovala k obecné a specifické věrohodnosti posuzované. Navíc doktorka [redacted] se vyjadřovala k úplně jiné věci, než ke které se vyjadřovala sama znalkyně. Obecně přitom platí, že specifická věrohodnost se vztahuje k danému konkrétnímu skutku, k dané konkrétní věci, a jestliže se doktorka [redacted] vyjadřovala k nějakému skutku, který byl, nebo nebyl, spáchán, tak se vyjadřovala k něčemu úplně jinému, než se vyjadřovala znalkyně. Proto nelze dávat dohromady tyto dva závěry. Něco jiného je obecná věrohodnost, protože ta je stále stejná. Obecnou věrohodnost u posuzované hodnotila jako [redacted] právě v důsledku [redacted] Znalkyně rovněž uvedla, že v obecné hypotetické rovině, není výjimkou, že dětské oběti, u kterých není potvrzeno, že došlo ke spáchání trestného činu, i když trestný čin byl skutečně spáchán, ale z nějakého důvodu nebyl vyřešen, a přesto stále musí být v prostředí, kde k tomu trestnému činu došlo, jsou závislé na prostředí, na rodině, mají často rádi i „pachatele“, tak raději v důsledku toho, aby zapadli, aby byli přijati, tak se omluví a jakoby popřou to, co předtím sdělili jenom proto, aby se vlastně v prostředí cítili dále dobře a bezpečně.

9. V rámci hlavních líčení soud prováděl důkaz rovněž listinami založenými do trestního spisu i listinami opatřenými až v průběhu hlavního líčení. Celé trestní řízení bylo zahájeno na základě trestního oznámení datovaného dne 27. 12. 2021 a vypracovaného [redacted] [redacted] [redacted] v zastoupení otce nezletilé poškozené [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] Oznámení směřuje nejen na

obžalovaného [REDAKCE] ale rovněž na další osobu – dědečka poškozené nezletilé [REDAKCE]. Součástí oznámení je také zvuková nahrávka. Dále měl soud k dispozici zejména o listinné důkazy vztahující se k poškozené nezletilé [REDAKCE] a jejím rodičům. Zprávy Městského úřadu [REDAKCE] odbor [REDAKCE] a [REDAKCE] obsáhle popisují vývoj poměrů nezletilé [REDAKCE] která byla nejprve na základě dohody rodičů svěřena do výlučné péče otce a matce bylo stanoveno výživné a upraven styk s nezletilou. K datu první zprávy byla nezletilá poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] žákyní [REDAKCE] třídy, kterou ukončila s [REDAKCE]. Dne 26. 12. 2021 byl městský úřad kontaktován [REDAKCE] [REDAKCE] který v e-mailové zprávě uvedl, že se mu dcera [REDAKCE] svěřila s tím, že byla sexuálně zneužita ze strany [REDAKCE] [REDAKCE] bylo doporučeno, aby podal na Policii ČR trestní oznámení. Rovněž ze zprávy vyplývá, že otec nezletilou [REDAKCE] a její sourozence nevydává matce, s odůvodněním, že musí děti ochránit před sexuálním zneužíváním osobami z okruhu rodiny matky. Proto otec nezletilé trval na tom, aby se matka s dětmi vídala jen za asistence. Ze zprávy úřadu ze dne 5. 10. 2022 dále plyne, že ve věci dětí [REDAKCE] byla svolána případová konference, jejímž cílem bylo nalézt řešení situace. Bylo jednoznačně zjištěno, že otec odmítá jakoukoliv formu kontaktu dětí s matkou. U Okresního soudu v Děčíně proběhlo několik jednání v rámci opatrovnického řízení. V červenci 2022 tento soud vynesl rozsudek, na jehož základě svěřil děti do péče matky a otcí stanovil s dětmi styk. Na závěr zpráva úřadu uvádí, že již před vyhlášením rozsudku otec dětí začal vyhledávat možnosti asistovaného styku dětí s matkou a že nezletilá [REDAKCE] nyní chodí do [REDAKCE] třídy základní školy. Soud provedl důkaz také protokolem z jednání na úřadě ve [REDAKCE] ze dne 17. 8. 2021. Podle citované listiny byla matka dětí uvedeného dne vyzvednout dcery [REDAKCE] a [REDAKCE] podle rozsudku soudu. Obě nezletilé jsou rozladěné a mají [REDAKCE] ostříhané vlasy údajně na pokyn jejich otce jako trest. Dcery vyjadřují přání nadále být pouze u matky. Z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 28. 7. 2022, č. j. 12 Nc 2287/2015-1078 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 12. 2022, č. j. 96 Co 207/2022-1339 bylo okresním soudem mimo jiné zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] i její sestra nezletilá [REDAKCE] byly svěřeny do péče matky a otcí byla uložena povinnost děti matce předat. Otcí bylo dále stanoveno na obě dcery i syna [REDAKCE] [REDAKCE] výživné a rovněž bylo rozhodováno o styku otce s nezletilými. Soudem byl současně zamítnut návrh otce, aby děti byly svěřeny do jeho péče, a naopak byl zamítnut návrh matky, aby styk otce s dětmi byl asistovaný. Tím byl změněn původní rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 3. 8. 2021, č. j. 12 Nc 2287/2015-399, kterým byla v minulosti schválena dohoda rodičů, podle které byly nezletilé [REDAKCE] a [REDAKCE] svěřeny do výchovy otce a nezletilý [REDAKCE] [REDAKCE] byl svěřen do střídavé péče. Z obsáhlých odůvodnění rozsudků je více než zřejmé, že mezi rodiči dětí [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] jsou dlouhodobé, hluboké a zásadní neshody. Otec nezletilých rovněž svévolně bránil v realizaci střídavé péče u nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] a matce bránil ve styku s nezletilými dcerami. Podle zprávy terapeutky asistovaných kontaktů ze sdružení [REDAKCE] oba rodiče spolupracují a děti k nim mají hezký vztah. Později však otec děti informoval, že pokud budou u matky, nebude se s nimi stýkat. Asistované kontakty s dětmi pak byly ukončeny 16. 12. 2022. Podle zprávy [REDAKCE] [REDAKCE] docházela nezletilá [REDAKCE] doprovázena matkou na psychologická sezení od března do června 2023. Podle psychologičky se celkově nezletilá zklidnila a zapojila se do běžného života v rodině, škole i mezi vrstevníky. Soud provedl důkaz rovněž spisy Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 33 T 53/2021, sp. zn. 5 T 20/2022 a sp. zn. 33 T 43/2023. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 8. 10. 2021, č. j. 33 T 53/2021-233 je patrné, že původně obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] (dědeček poškozené nezletilé [REDAKCE] byl pravomocně podle § 226 písmeno a) trestního řádu zproštěn obžaloby, která mu kladla za vinu spáchání zvlášť závažného zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byl jako obžalovaný stíhán. [REDAKCE] [REDAKCE] bylo obžalobou kladeno za vinu jednání, kterého se měl dopustit v blíže nezjištěné době od listopadu 2019 do 10. 6. 2020, v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] ke škodě nezletilé

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Ze spisu Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 5 T 20/2022 dále plyne, že [redacted] byl opět postaven před soud pro podezření ze spáchání totožných trestných činů, které měl spáchat znovu ke škodě poškozené nezletilé [redacted] tentokrát v blíže nezjištěné době od 18. 6. 2021 do 25. 6. 2021 v nočních hodinách v [redacted] v ulici [redacted] v domě č. p. [redacted]. V této trestní věci dosud nebylo nijak meritorně pravomocně rozhodnuto. Z tohoto spisu bylo dále pouze obecně zjištěno a konstatováno, že nezletilá [redacted] byla jako svědkyně vyslechnuta dne 11. 8. 2021 a její sestra nezletilá [redacted] byla ve stejném procesním postavení vyslechnuta 20. 9. 2021. Podle pravomocného trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 17. 4. 2023, č. j. 33 T 43/2023-60 byl obžalovaný [redacted] uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a byl mu uložen peněžitý trest ve výměře 100denních sazeb po 600 Kč, celkem 60 000 Kč (šedesát tisíc korun českých) a dále trest zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 36 (třiceti šesti) měsíců. Trestnou činnost obžalovaný spáchal jednáním dne 4. 3. 2023. V Rejstříku trestů má obžalovaný [redacted] sice [redacted] záznamy, ale s ohledem na osvědčení ve zkušebních dobách podmíněného odsouzení a stáří [redacted] záznamů (roky 1995 a 1998) je relevantní pouze záznam poslední, který koresponduje s výše citovaným odsouzením Okresním soudem v České Lípě uvedeným pod sp. zn. 33 T 43/2023. V rejstříku přestupků nemá obžalovaný žádný záznam. Důkaz byl před soudem rovněž proveden listinou doplněnou fotodokumentací – shlednutí místa činu na adrese [redacted] č. p. [redacted]. Podle protokolu policie ze dne 15. 7. 2022, který koresponduje s fotografiemi byl se souhlasem obžalovaného shlednut jeho dům i s příslušenstvím v [redacted]. Policie zjistila, že jde o [redacted] dům. V zadní stěně domu je volně přístupný prostor, ze kterého vedou dveře do dílny vlevo. Dílna je opatřena plnými dveřmi [redacted] barvy, které se otevírají směrem ven z místnosti. Dveře mají zámek typu FAB a z obou stran dveří je umístěna klika. Dílna má okno a je plná různých věcí. Po výslechu nezletilé [redacted] policie dne 11. 10. 2022 provedla měření nezletilé a naměřila, že dívka je vysoká [redacted] cm a vkleče činí její výška [redacted] cm (měřeno k temenu hlavy). Z lékařských záznamů dále policie zjistila, že nezletilá dne 11. 2. 2020 měřila [redacted] cm a dne 1. 10. 2021 měřila [redacted] cm. Obžalovaný [redacted] je podle měření policie ze dne 22. 11. 2022 vysoký [redacted] cm a jeho výška od chodidel k rozkroku činila [redacted] cm. V přípravném řízení obžalovaný prostřednictvím obhájce založil do spisového materiálu nahrávku, která měla být pořízena během jedné z návštěv rodiny nezletilé poškozené [redacted] u obžalovaného. Z nahrávky nelze bezpečně zjistit datum jejího pořízení, ale na nahrávce je zjevně zachycena poškozená nezletilá [redacted] která stříhá pomocí nůžek vlasy svému dědečkovi [redacted]. Na záznamu je krátce zachycen rovněž obžalovaný, který sedí na židli zády k hořícímu grilu.

10. Okresní soud v České Lípě konal ve věci několik hlavních líčení a beze zbytku vyhověl všem důkazním návrhům, které byly ve věci učiněny obžalovaným, respektive jeho obhájcem i intervenujícím státním zástupcem a provedl dokazování i nad rámec takových návrhů.
11. Obžalobou bylo [redacted] kladeno za vinu jednání popsané ve výrokové části obžaloby, které bylo časově specifikováno jako jednání v přesně nezjištěné době od 1. 1. 2021 do 29. 8. 2021 nejspíše v letních měsících na adrese [redacted] č. p. [redacted]. Jednání podle obžaloby mělo proběhnout v dílně příslušející k domu, kde se měl obžalovaný uzamknout s poškozenou a přinutit ji k jednání popsaném v další části obžaloby. Státní zástupce ve výroku také popsal, že obžalovaný znal věk nezletilé poškozené a také, že nezletilá byla svěřena do jeho dozoru. Po obsáhle provedeném dokazování, soud shromáždil veškeré dostupné důkazy, které vyhodnotil a učinil z nich závěry podstatné pro meritorní rozhodnutí. Těžko si proto lze představit, jaké další důkazy by měly být provedeny, tím spíše, že obecně tento typ posuzované trestné činnosti se v zásadě většinou odehrává jen mezi pachatelem a jeho obětí. Proto soud musel a také věnoval zvýšenou pozornost hodnocení jednotlivých výpovědí se zaměřením na klíčovou výpověď poškozeného nezletilé [redacted]. Obžalovaný [redacted] od počátku Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

trestního řízení popíral jakékoliv jednání, které mu bylo kladeno za vinu a argumentoval zejména tím, že v období vymezené v obžalobě vůbec nemohl být sám s poškozenou nezletilou [REDAKCE] v kontaktu, kromě jediného případu, kdy na adrese [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] proběhla v [REDAKCE] 2021 oslava jeho narozenin. Této oslavy se nicméně účastnila celá řada lidí, a to jak dospělých, tak i dětí včetně poškozené. V průběhu oslavy nemohl spáchat žádný trestný čin také proto, že byl v té době [REDAKCE] měl problémy se pohybovat a měl různé bolesti. Proto převážně jen seděl u stolu nebo u grilu. Obžalovaný rozhodně popřel, že by kdykoliv měl nezletilou poškozenou [REDAKCE] svěřenu do dozoru, neboť pokud se s ní setkal, tak to bylo vždy v přítomnosti dalších dospělých osob, zejména z okruhu nejbližších příbuzných poškozené. Takto uplatněná obhajoba přitom nebyla provedeným dokazováním bezpečně vyvrácena a soud proto nemohl učinit skutkový závěr, že by byla vina obžalovaného prokázána. Jediný přímý usvědčující důkaz podporující obžalobu je výpověď poškozené nezletilé [REDAKCE]. Poškozená, když byla vyslechnuta ve speciální výslechové místnosti, se ke skutku samotnému vyjádřila tak, že k jednání popsanému v obžalobě došlo, tedy, že byla přinucena obžalovaným, aby mu lízala jeho pohlavní úd. Současně poškozená nebyla schopna blíže specifikovat, kdy k takovému jednání z hlediska času mělo dojít. Poškozená ve své výpovědi uvedla, že k jednání mělo dojít v dílně, kde obžalovaný stál a ona klečela, a to v situaci, kdy v dílně byli pouze oni dva a dílna byla uzavřena [REDAKCE] dveřmi a uzamčena. Jednání mělo proběhnout jen velmi krátce, protože venku uslyšeli sestru [REDAKCE] a sestřenicí [REDAKCE]. Následně venku na zahradě, zvracela, což všichni přítomní viděli. Její sestře [REDAKCE] to přišlo divné, ale když se jí ptala, nic jí tehdy neřekla a vše řekla až doma mamince. Maminka měla reagovat odmítavě a tvrdit, že by jí to obžalovaný nikdy neudělal, že má rád [REDAKCE]. Až později o Vánocích to řekla nejprve sestře [REDAKCE] a potom, na radu [REDAKCE] v autě svému otci. Soud měl k dispozici také výslech sestry poškozené, tedy nezletilé [REDAKCE] která nicméně situaci, které byla přítomna, na rozdíl od poškozené popsala poměrně odlišně. Tato nezletilá svědkyně uváděla, že k jednání obžalovaného sice mělo dojít v domě v [REDAKCE] ale nikoli v dílně, ale v horní části domu užívaném jako pokoj a ložnice. Přímou výpověď, že [REDAKCE] vyběhla z domu úplně zbledlá a začala zvracet u železné branky, ale žádné zamčené dveře neviděla, protože o zamčení jen slyšela až později od sestry [REDAKCE]. Oproti tvrzení nezletilé poškozené [REDAKCE] nezletilá svědkyně [REDAKCE] také tvrdila, že ihned po zvracení se jí sestra měla svěřit s tím, že jí obžalovaný měl donutit olizovat penis. O této události měla navíc bezprostředně říci přítomné [REDAKCE] ale o přítomnosti sestřenic [REDAKCE] se nezmiňuje. Obě sestry-svědkyně se tak shodují jen v tvrzení, že když pro ně přijela maminka a řekly, co se stalo, nevěřila jim to a dále že někdy časově mnohem později se svěřily otci. Nezletilá svědkyně [REDAKCE] také hovoří o tom, že ona i sestra také vše vyprávěly „právnickovi“ otce panu [REDAKCE]. Protože nezletilá svědkyně vypovídala o tom, že o všem, co se stalo poškozené byla v podstatě okamžitě informována také družka obžalovaného [REDAKCE] musel soud posoudit a hodnotit i výpověď této svědkyně. Svědkyně [REDAKCE] ale rozhodně nepotvrdila, že k jednání ať v dílně, či v ložnici domu č. p. [REDAKCE] vůbec došlo. Svědkyně [REDAKCE] naopak vyloučila, že by se jí některá z dívek [REDAKCE] měla vůbec svěřit. Obdobně ani matka obou dívek svědkyně [REDAKCE] nepotvrdila, že by se jí dcery s ničím tak závažným, co se jim mělo stát v domě obžalovaného měly svěřit. Naopak zdůraznila, že pokud by takové informace měla, rozhodně by věc řešila a nenechala být. Svědkyně [REDAKCE] ve výpovědi také zpochybnila možnost, že by se obžalovaný vůbec mohl s poškozenou nezletilou [REDAKCE] v roce 2021 někdy setkat s výjimkou oslavy jeho narozenin v [REDAKCE] 2021. Tvrzení poškozené nezletilé [REDAKCE] nepotvrzuje ani výpověď nezletilé svědkyně [REDAKCE]. Tato svědkyně, která je sestřenicí poškozené, jednoznačně uvedla, že se nikdy nestalo, že by [REDAKCE] bylo špatně, že by zvracela a rovněž, že [REDAKCE] nikdy neviděla v dílně u domu v [REDAKCE]. Ani u [REDAKCE] a ani u [REDAKCE] soud nezjistil žádnou reálnou pochybnost, která by znevěrohodnila jejich svědecké výpovědi a naznačovala, že svědkyně záměrně a cíleně vypovídají nepravdu, aby tak kryly závažnou trestnou činnost posuzovanou soudem. V této souvislosti je nezbytné zdůraznit,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

že žádný z vyslechnutých svědků nepotvrdil, že by byl osobně přítomen jakémukoliv nevhodnému jednání obžalovaného [REDAKCE] vůči nezletilým dětem včetně poškozené nezletilé [REDAKCE]. Stejně tak nebylo zjištěno, že by k nějakému zavadovému jednání obžalovaného došlo na oslavě jeho narozenin v [REDAKCE] 2021. Tuto skutečnost přitom potvrzují i kromě výše zmíněných svědků dále také svědci [REDAKCE] (babička poškozené) a také [REDAKCE] (přítelkyně matky a tety poškozené), které kromě dalších osob byly osobně přítomny po celou dobu, kdy na oslavě byla také poškozená nezletilá [REDAKCE]. Soud měl k dispozici znalecký posudek vypracovaný znalkyní [REDAKCE] která se vyjadřovala k osobě nezletilé poškozené, včetně otázky její věrohodnosti. Znaleckyně podrobně popsala, jakým způsobem činila své závěry a co měla k dispozici, a uvedla, že obecná věrohodnost poškozené byla mírně [REDAKCE] zejména s ohledem na osobnostní charakteristiky (osobnostní [REDAKCE] poškozené) a z důvodu zvýrazněné [REDAKCE] poškozené. Z hlediska forenzního pak podle znaleckyně věrohodnost poškozené narušena nebyla. K uvedenému je nicméně třeba konstatovat, že specifickou věrohodností výpovědi poškozené se pochopitelně primárně zabýval soud, protože pouze soudu přísluší specifickou věrohodnost v posuzované trestní věci zhodnotit a posoudit. Specifickou věrohodností se proto soud pečlivě zabýval. Poškozená nezletilá [REDAKCE] je narozena v roce [REDAKCE] proto v době, kdy mělo dojít k posuzovanému jednání uvedenému v obžalobě, tedy v roce 2021, jí bylo [REDAKCE] let. Jedná se tedy o dívku mladšího školního věku. Navíc, jak plyne ze spisového materiálu, a nakonec i ze závěrů znaleckého posudku, poškozená je nepochybně výrazně ovlivněna vleklým, nepřijemným a složitým sporem mezi jejími rodiči, do kterého byla jako jedno ze tří dětí zatažena. Spor mezi jejími rodiči se vlastně datuje od ukončení společného soužití rodičů dětí (svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] v roce 2020 až do současné doby. Proto byl zjevně také skutek v obžalobě mimo jiné vymezen datem 29. 8. 2021, což je datum těsně po datu vyhlášení jednoho z rozsudků soudu týkající se úpravy výchovy a výživy nezletilých dětí (rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 3. 8. 2021, č. j. 12 Nc 2287/2015-399), kterým byla schválena dohoda rodičů, podle níž byly nezletilé [REDAKCE] a [REDAKCE] svěřeny do výchovy otce a nezletilý [REDAKCE] byl svěřen do střídavé péče. K uvedenému datu měla být matka s dětmi naposledy v kontaktu, kterému následně otec dětí měl bránit s odkazem na jeho přesvědčení o údajné hrozbě, které matka dětí a osoby z okruhu jejich příbuzných má pro děti představovat. V této souvislosti proto nelze přehlédnout, že celé posuzované trestní řízení bylo odstartováno trestním oznámením podaným otcem poškozené nezletilé [REDAKCE] prostřednictvím [REDAKCE]. Z trestního oznámení, které směřovalo nejen na obžalovaného [REDAKCE] ale i na další osobu (dědeček poškozené nezletilé [REDAKCE] ale také z výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] plyne, že těmto osobám se měly poškozená a její sestra svěřit s tím, co se poškozené nezletilé [REDAKCE] mělo stát až někdy po Vánocích roku 2022. Z trestního oznámení přitom plyne původní informace týkající se obžalovaného [REDAKCE] která hovořila o tom, že k trestné činnosti mělo dojít někde ve sklepních prostorách domu obžalovaného. Stejná informace nakonec nepřímou vyplývá i z výpovědi svědkyně [REDAKCE] se kterou celou věc probíral svědek [REDAKCE]. Přitom svědci [REDAKCE] a jeho přítelkyně [REDAKCE] shodně do protokolu uváděli, že poškozená a její sestra [REDAKCE] se měly svěřit s jednáním obžalovaného vnučkám svědkyně [REDAKCE]. Tato svědkyně dokonce vypověděla, že někdy po jarních prázdninách, jí telefonovala její snacha [REDAKCE] s tím, že si holky společně povídaly a že nezletilá [REDAKCE] musela něco dělat dědovi a strejdovi. Přitom ovšem svědkyně [REDAKCE] toto tvrzení rozhodně nepotvrdila, neboť vypověděla, že jméno obžalovaného vůbec nezná a hlavně, že její dcery hovořily pouze o dědečkovi poškozené nezletilé [REDAKCE] a nikoliv o nějakém strýci. Informace o strýci a domě v [REDAKCE] proto měla jen od [REDAKCE] a ne od svých dětí. Tomuto tvrzení svědkyně [REDAKCE] korespondují, naopak v rozporu s tvrzením svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] výpovědi dcer svědkyně [REDAKCE]. Nezletilá svědkyně [REDAKCE] jasně vypověděla, že poškozená [REDAKCE] si o prázdninách v létě i v loňském roce stěžovala, že ji děda osahává, když jsou v posteli a mluvila také o tom, že ji její strýc někde zavírá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Svědčce nezletilá [redacted] ve výpovědi sdělila, že nezletilá [redacted] se jednou svěřila s tím, že ji děda osahává, ale o nikom jiném již nemluvila. Důležité pro soud bylo také zjištění, že poškozená nezletilá [redacted] byla vyslechnuta opakovaně, a to nejen v rámci nyní posuzovaného trestního řízení, ale i v rámci jiných trestních řízení, která probíhala či probíhají u Okresního soudu v České Lípě. To byl nakonec i důvod proč soud považoval za nutné a potřebné vyslechnout jako svědka také [redacted] která poškozenou nezletilou [redacted] opakovaně jako policistka vyslechla. Tato svědkyně na jedné straně vypověděla, že výsledky v posuzované věci proběhly standardně, ale na druhou stranu rovněž uvedla, že i když poškozená nezletilá s policií spolupracovala dobře, tak se v minulosti v rámci jiného trestního řízení zjistilo, že nehovoří pravdu a její výpověď působí naučeným dojmem. Z přípojených spisových materiálů bylo soudem zjištěno, že opakované výsledky nezletilé nejen na policii, ale i u znalce proběhly v trestní věci, kde již došlo k pravomocnému zproštění obžaloby a proběhly i ve věci, která je dosud před Okresním soudem v České Lípě vedena jako neskončená. I v rámci těchto řízení byla celá iniciace trestních řízení zjevně v rukou otce poškozené nezletilé, svědka [redacted]. Je proto více než zřejmé, že poškozená byla opakovaně, přestože se jedná o zvlášť zranitelnou oběť, dítě nižšího školního věku, vystavena tomu, že musela vypovídat buď před orgány činnými v trestním řízení, nebo před znalci. Proto soud nepochybuje o tom, že obecná věrohodnost poškozené je snížena tak, jak to popsala znalkyně. Stejně tak i ohledně specifické věrohodnosti soud dospěl k závěru, že ta je rovněž narušena. Výpověď poškozené sice odpovídá tomu, že existuje dílna u domu na adrese [redacted] č. p. [redacted] ale poškozená se již neshoduje v popisu dílny, pokud jde o její vybavení, barvu dveří a podobně. Navíc je velmi problematické i časové ukotvení celého posuzovaného jednání. Znalkyně sice soudu vysvětlila, že plynutí času je problematické i pro dospělé osoby, natož pro takto malé dítě, jakým poškozená nepochybně je, ale na druhou stranu skutek byl v obžalobě specifikován časovým obdobím osmi měsíců v roce 2021 a výpověď nezletilé poškozené v tomto směru není vůbec uchopitelná a použitelná. Kromě toho soud musel vzít v úvahu i další důkazy, a to výpovědi svědků i listiny, ze kterých plyne, že v období od 1. 1. do 29. 8. 2021 s výjimkou jediné události zjevně nebyl obžalovaný [redacted] v žádném kontaktu s poškozenou nezletilou [redacted]. O tom, že k žádným takovým kontaktům nedocházelo, svědčí přitom výpovědi družky obžalovaného [redacted] také její dcery nezletilé [redacted] a rovněž tak výpovědi matky a babičky nezletilé poškozené, tedy svědků [redacted] a [redacted]. Nepřímo pak je potvrzena obhajoba obžalovaného také výpovědi jeho dcery [redacted] která popsala, jak minimálně se mohly cizí děti pohybovat v jejich nemovitosti a zejména v pokoji v patře, který tato svědkyně v domě svého otce užívala. Skutečnost, že nezletilá poškozená [redacted] neměla možnost se s obžalovaným objektivně setkat, lze do určité míry vyvodit také z rozhodnutí Okresního soudu v Děčíně a Krajského soudu v Ústí nad Labem, které rozhodovaly jako opatrovnické soudy. Ze soudních rozhodnutí plyne, že otec nezletilých dětí, včetně poškozené nezletilé [redacted] svědek [redacted] v rámci systematického maření pravomocného soudního rozhodnutí dlouhodobě bránil styku matky, tedy svědkyně [redacted] s dětmi. Na základě těchto úvah proto nemohl být učiněn závěr o tom, že došlo k jednání popsanému v obžalobě, a proto se soud samozřejmě dále nezabýval právními úvahami podchycenými v obžalobě.

12. Po provedení všech ve věci podstatných důkazů v rámci několika hlavních líčení dospěl okresní soud k závěru, který je vyjádřen ve výroku rozsudku. Vzhledem k tomu, že nebylo zcela nájisto a bezpečně prokázáno, že vůbec došlo k jednání, které bylo popsáno v obžalobě a soud měl výrazné pochybnosti o tom, že k jednání skutečně došlo, bylo postupováno ve smyslu § 226 písmeno a) trestního řádu a obžalovaný [redacted] byl obžaloby zproštěn, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byl obžalovaný stíhán.
13. V rámci adhezního řízení se řádně a včas připojila nezletilá poškozená [redacted] která prostřednictvím zmocněnkyně uplatnila nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení od právní moci rozsudku do zaplacení. Protože nezletilá Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

poškozená uplatňovala nárok na náhradu nemajetkové újmy, který má skutkový základ právě ve výroku rozsudku, kterým byl však obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] obžaloby zproštěn, nezbylo soudu nic jiného, než podle § 229 odstavec 3 trestního řádu poškozenou odkázat s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 8. listopadu 2023

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu

piercing, dluh mu odpustí, kdy žádal nezletilou o pomoc, dotazoval se jí, jak má dlouhý jazyk, chtěl s ní vytvořit fotomontáž, s čímž nezletilá souhlasila, následně psal, že fotomontáž je příliš složitá a dotazoval se nezletilé, zda by byla ochotná s ním vytvořit požadovanou fotografii přímo, s čímž nezletilá souhlasila, za což jí slíbil a poté i zakoupil nikotinové sáčky, načež dne 2. 12. 2022 na jeho výzvy přišla nezletilá do jeho zaměstnání, kde si stáhnul kalhoty a trenky, sedl si do křesla a sledoval na počítači obrázky umělých vagin, které ukazoval rovněž nezletilé, a sexuálně se vzrušoval, kdy vyzval nezletilou, aby si vedle něho klekla, uchopila mu penis do rukou a olízla ho, což nezletilá učinila, přičemž to musela udělat nejméně třikrát, neboť se mu nedařilo vytvořit vyhovující fotografii prostřednictvím jeho mobilního telefonu, v němž fotografie i nadále uchovával, a následně rovněž vytvořenou fotografii jeho ztopořeného penisu, který nezletilá lízala, zaslal nezletilé prostřednictvím komunikační aplikace WhatsApp, také jí zaslal obrázky umělých vagin, u kterých se sexuálně vzrušoval v době, kdy vytvářel s nezletilou pornografickou fotografii, rovněž opakovaně nezletilou žádal o vytvoření a zaslání fotografie jejího přirození, což nezletilá odmítla, v další komunikaci nezletilé nabízel sexuální pomůcku, kterou od něho nezletilá následně přijala v jeho zaměstnání, přičemž se jí posléze dotazoval, zda již tuto pomůcku použila, dne 29. 1. 2023 jej nezletilá požádala o zakoupení alkoholu, načež jí zakoupil a předal dne 29. 1. 2023 vodku a ve dnech 16. 3. 2023, 21. 3. 2023 a 23. 3. 2023 pivo, čímž vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé ██████████ neboť svou sexuální zvráceností tuto vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života a předvádění svého nahého těla prostřednictvím fotografií, a současně ji podporoval v požívání alkoholických nápojů,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a toto dílo přechovával,

zlákal dítě k výrobě pornografického díla, zčásti se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že zlákal dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

nabídl, slíbil a poskytl dítěti za jeho obnažování a jiné srovnatelné chování za účelem vlastního pohlavního uspokojení úplatu nebo prospěch, čin spáchal na dítěti mladším patnácti let a ze zavrženíhodné pohnutky,

opakovaně poskytl dítěti alkohol,

čímž spáchal

zločin **pohlavní zneužití** podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

přechin **šíření pornografie** podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

přechin **výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií** podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

přechin **zneužití dítěte k výrobě pornografie** podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku zčásti ve stádiu dokonaném, zčásti ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

přechin **ohrožování výchovy dítěte** podle § 201 odstavce 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

přechin **svádění k pohlavnímu styku** podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku,

přechin **podání alkoholu dítěti** podle § 204 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozené **nezletilé** [REDAKCE], zastoupené zmocněnkyní Mgr. Anetou Eclerovou, advokátkou se sídlem nám. Míru 1, Nový Bor, částku ve výši **50 000 Kč**.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená nezletilá [REDAKCE] odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě podala dne 8. 8. 2023 obžalobu na ██████████ pro skutek, který kvalifikovala jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku a podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný ██████████ při hlavním líčení uvedl, že se cítí být vinen, skutečnosti uvedené v obžalobě považuje za nesporné a souhlasil s tím, aby bylo upuštěno od jejich dokazování. Obdobně se vyjádřila i přítomná státní zástupkyně. Nato bylo vyhlášeno usnesení, že soud přijímá prohlášení viny obžalovaného a dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil svou vinu, tedy při zachování popisu skutku a právní kvalifikaci, nebylo prováděno. Soud tak učinil proto, že podmínky pro postup podle § 206c trestního řádu byly splněny. Je tedy nepochybné a z obsahu spisového materiálu je prokázáno, že obžalovaný po dobu cca 6 měsíců opakovaně kontaktoval poškozenou ██████████ prostřednictvím aplikace WhatsApp, když mu byl znám její věk, zasílal jí sexuálně motivované texty, v jednom případě jí požádal o nasazení piercingu na svůj penis, dále jí popisoval erotické pomůcky, rovněž po ní požadoval sexuálně laděné fotografie, další stejně tematické fotografie jí opakovaně zasílal a také jí zakoupil nikotinové sáčky a alkohol. Takto činil v době, kdy poškozená ještě nedovršila 15 let. Vedle doznání obžalovaného jako důkazy posloužily výpisy z telefonické komunikace, fotografie, audionahrávky a úřední záznamy police, včetně výslechu nezletilé a jejích rodičů. Tímto jednáním se dopustil v jednočinném souběhu zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku a podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku.
3. Co se týče druhu a výměry trestu, soud vycházel z popisu skutku, společenské nebezpečnosti a také osoby obžalovaného. Obžalovanému polehčuje jeho doznání, zvláště pak prohlášení viny při hlavním líčení, stejně tak jako jeho dosavadní bezúhonnost, v rejstříku trestů nemá žádný záznam; z pracoviště je hodnocen kladně. Dle jeho výslechu obžalovaný má svou vlastní rodinu a ██████████ nezletilé děti. Obžalovaný se však dopouštěl řadu měsíců jednání, které bylo kvalifikováno jako jeden zločin a šest přečinů, což zvyšuje společenskou nebezpečnost jeho jednání, zejména v sexuální oblasti nezletilé. Přesto dospěl soud k závěru, že v jeho případě ještě lze uložit trest výchovný, podle nejpřísněji posuzované trestní sazby, tedy podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, trest odnětí svobody v dolní polovině trestní sazby, avšak vyšší, než který byl navrhován, ve výměře 18 měsíců, s podmíněným odkladem na přiměřenou zkušební dobu, a to ve výměře 2 let.
4. Co se týče nároku na náhradu škody, pak se poškozená ██████████ prostřednictvím své zmocněnkyně připojila s náhradou nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč. Považuje to za morální satisfakci oproti negativním prožitkům, které jí obžalovaný způsobil, tak s ohledem na zásady slušnosti požaduje výplatu této částky. K tomu byla připojena lékařská zpráva z psychologické ambulance. Poškozená se připojila řádně a však se svým nárokem, je také nepochybné, že se jednalo o úmyslnou trestnou činnost, způsobenou obžalovaným a došlo tak k citelnému zásahu do základních přirozených práv poškozené, a je namístě jí přiznat satisfakci. Soud také zohlednil,

že částečně k tomu přispěla poškozená, která po obžalovaném požadovala nikotinové sáčky a obstarání alkoholu, což je však zanedbatelné vůči ostatnímu a aktivnímu jednání obžalovaného, kterému byla vystavena. Vyhledala odbornou pomoc v psychologické poradně, nebylo naštěstí zjištěno, že by u ní přetrvávaly silné deprivace, nachází se v období pubertálním, kdy lze s ní úspěšně pracovat v rámci terapie. Soud má za prokázané, že došlo k citelnému útoku na integritu poškozené. S ohledem na majetkové poměry obžalovaného a zásady slušnosti soud zastává názor, že adekvátní částkou je náhrada ve výši 50 000 Kč, když by bylo neúměrně protahováno trestní řízení zpracováním znaleckého posudku na osobu poškozené. Se zbytkem svého nároku pak byla odkázána na případné řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi dnů** od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odstavec 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 7. listopadu 2023.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská, v.r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Bohumily Chotové a Evy Müllerové při hlavním líčení konaném dne 8. října 2021,

takto:

obžalovaný



se podle § 226 písmeno a) trestního řádu zprošťuje obžaloby, že

v blíže nezjištěné době od listopadu 2019 do 10. 6. 2020, v [redacted] [redacted] v bytě, který užívá [redacted] se svou manželkou [redacted] narozenou [redacted] v obývacím pokoji nejméně v jednom případě úmyslně umožnil nezletilé [redacted] sledování pornografického filmu v televizi, přičemž ji nejméně v jednom případě osahával na přirození a prsou, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé [redacted] neboť svou sexuální zvráceností tuto vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a sledování pornografických děl,

tedy měl

jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a spáchal takový čin ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž měl spáchat

zvláště závažný zločin **pohlavní zneužití** podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

přečin **ohrožování výchovy dítěte** podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

nebot' nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně podala dne 16. 6. 2021 obžalobu na [REDAKCE] pro skutek, jímž se měl dopustit zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku.

2. Při hlavním líčení obžalovaný [REDAKCE] po poučení podle § 206 trestního řádu uvedl, že neprohlašuje svou vinu. Dále vypověděl, že se toho nikdy nedopustil, nikdy by to svým vnučkám neudělal, má s nimi kladný vztah. Omlouvá se za to, že instaloval na nové televizi programy, protože to jde jen přes internet, seklo se to, a byl tam jen obrázek. Nikomu neumožňoval, aby se s ním koukal na porno. Nikdy vnučku neosahával, osobní hygienu prováděla jeho manželka nebo její matka. Dcera má střídavou péči, tak u nich spaly několikrát do týdne. V rozhodné době po dohodě s babičkou u nich spaly asi jednou za měsíc. Nikdy s nimi neměl výchovný problém. [REDAKCE] je svérázná holka a dost si vymýšlí, jinak je normální. Ví o tom, že jsou spory mezi jeho dcerou a jejím bývalým partnerem. V té době mobil neměly. V současné době se nestýkají, protože dcera nemá děti ve své péči. Jeho vztah s manželkou je normální, mají se rádi. Sexuální život funguje. Nikdy se neléčil, teď dochází kvůli trestnímu stíhání na terapie. S dětmi o tom nemluvil. Jeho dcera jej i nadále navštěvuje. V době, kdy instaloval televizi, byl doma s manželkou, dcerami a vnučkami. Děti byly v pokojíku, když instaloval televizi, tak přišla [REDAKCE], on o ní nevěděl. Manželka zakřičela, pak se to vyplo, on to zavřel a už se to neřešilo. Vnučka, když to viděla, tak odešla do kuchyně, pak už to nepouštěl a počkal, až všichni odejdou, aby to mohl zprovoznit. Nezajímal se o to, co se dělo v kuchyni, manželka brečela, ale nespověděla se mu, proč. V současné době je proti němu vedeno další trestní řízení pro to samé, už byl vypovídat na policii. Nebavil se s [REDAKCE] o tom, co viděla v televizi, nijak to nepojmenovala. Občas jede s dcerou pro děti, když měli střídavou péči, dcera měla strach z pana [REDAKCE], který naznačoval, že když je nebude mít on, tak je nebude mít ani ona. Přemýšlel nad tím, proč to vnučka říkala, myslí si, že je zmanipulovaná a má podezření na [REDAKCE]. Tedy říkají to děti, když přijdou, tak to z nich najednou vypadne. U nich se o otci nebaví, jeho život je nezajímavý, starají se hlavně o děti, aby byly v klidu. Děti jim říkají, že otec na ně křičí a nadává jim, jsou tam bezprizorné, ale nikam nesmí. Je tam elektrický ohradník, nikdo se tam nedostane. V poslední době se stalo něco, co je zasáhlo, děti čekaly venku před barákem a byly zmrzlé. [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

měla na sobě kapuci, protože otec jí vyhrožoval, že ji ostříhá a taky to udělal. Dcera jeho přítelkyně jí ostříhala, vypadala jako [REDAKCE], bylo to šílené. Matka s nimi tedy jela na OSPOD, ale tam s tím nic nedělali. Děti se svěřily, že byly ostříhány za trest. Musí si připravovat jídlo na celý den, nemůžou si vzít něco z lednice, protože to je pro dceru přítelkyně. Asi 15 let k nim dochází paní [REDAKCE] kdy děti si u ní hrají, mají k ní důvěru.

3. Svědek [REDAKCE] uvedl, že obžalovaný je jeho bývalý tchán, vztahy nemají žádné. Hádá se s bývalou přítelkyní, chtěla ho zabít, je tam nedořešený pokus o vraždu, ještě nebylo zahájeno trestní řízení. Do minulého roku byla střídavá péče, matka ji porušila, teď má děti ve své péči a je tam upraven styk s matkou. V tom období od listopadu 2019 do června 2020 to bylo tak, že si matka v dubnu vzala děti k sobě a dávat mu je nechtěla. Tím, že nebylo rozhodnuto o péči, tak si je vzala a měl je do té doby, než soud v Děčíně rozhodl. Protože matka stále objížděla barák, tak je odvezl na [REDAKCE] kde byli měsíc, děti byly v pohodě. Jeho vztah k dětem je velice dobrý, snaží se je vychovávat. Vztah dětí je zřejmě stejný k němu i k matce. S dědou mají těžký vztah a k babičce chtějí, to mu řekly. Trestní oznámení podávala jeho matka, protože ta se to dozvěděla jako první, [REDAKCE] se jí svěřila. Děti mu na [REDAKCE] řekly, co se stalo, tak k tomu vypovídal na policii, že babička jim zakázala o tom mluvit, že [REDAKCE] tam sledovala porno a děda na ni šahal, obě to říkaly dohromady. Mělo k tomu dojít téhož dne a pak znova ráno. Konzultoval to s psychologem z [REDAKCE] nikdy na nich nevyzvídal. Popisovala mu osahávání, a to na prsou a na zadku. Teď děti mají mobilní telefon, má tam family link. Ví, že jeho dcera sledovala erotickou tematiku na telefonu. Jeden telefon, co měla od matky, jí zabavil, a tam byl pornografický materiál. S dětmi neprobíral, co je dobře a není od dospělých osob, ale navštěvoval s nimi psychologku. Neví, proč nedošlo ke klasickému psychologickému posouzení. Neví, jak dcera vypovídala na policii. K dotazu soudu uvedl, že je možné, že dcera před znalkyní vypovídala jinak. Myslí si, že mu dcera nelhala a nevymýšlela si. Nejdřív se svěřily jeho matce, až potom jemu. Neupozorňoval je, ani i o tom nemluvil jako první. Trestní oznámení byl podat s matkou, tedy že děti dostaly zákaz od babičky mluvit o tom, co se tam dělo, tedy sledování porna a osahávání. [REDAKCE] o tom začala mluvit, pak se přidala [REDAKCE] Nejdřív to poslal na kriminálku, pak to konzultoval s psychologem v [REDAKCE] a pak vyhledal pomoc u psychologky v [REDAKCE]. Bylo vydáno předběžné opatření o svěření dětí do péče matky, děti měl v té době měsíc, protože se tak rozhodl. Předběžné opatření nemařil, protože když u něj byl vykonavatel, tak on byl na dovolené, a to asi měsíc na [REDAKCE] O prázdninách podávaly děti výpovědi, tedy v době, kdy je měla matka. Konkrétně mu [REDAKCE] řekly, že [REDAKCE] tam sledovala porno a že děda na ni šahal, mělo k tomu dojít naráz a pak ještě ráno. Dostaly zákaz od babičky o tom mluvit. Co se týče jejich ostříhání, tak děti tím nebyly potrestány, ale samy to chtěly. Matce styk podle rozhodnutí soudu ohledně předávání dětí neumožňuje, protože byl obklíčen třemi muži při předávání, takže ty děti vydávat nebude. Ze strany matky dochází k manipulaci, a to matky i babičky. Neví, jestli by takhle zmanipulovala děti, aby to vyústilo v trestní stíhání jejího vlastního otce. Chce střídavou péči, ale děti má u sebe z toho důvodu, že matka není schopna zajistit jejich bezpečí, snažila se ho zabít. Některé odpovědi nejsou zde uváděny, neboť se tak dělo na základě návodných otázek ze strany obhajoby a nebylo k nim v rámci hodnocení přihlíženo.

4. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že se s obžalovaným znají asi [REDAKCE] let a ví, jaké jsou u nich poměry. Dříve vnoučata vídala velmi často, děti jí navštěvovaly, chodila s nimi na výlety, naposledy je viděla dne 26. 8., protože jí končí DPH a šla k holiči. Viděla ostříhanou [REDAKCE] která jí řekla, že jí takhle nechal ostříhat tatínek násilím, tak jí vzala sebou. Také jí řekla, že má hlad, protože když spala s [REDAKCE], tak za trest nemohla snídat. Pak řekla, že ví, že má svátek, a že ten den jde děda k soudu, a že se bojí, že děda půjde do vězení. Tatínek jí prý řekl, že musí říct na policii to, co řekla, že na ni sahá dědeček. Také jí řekla, že děda šteloval televizi a bylo tam nějaké porno, přičemž použila toto slovo. Vztah mezi dědou a [REDAKCE] označila jako normální, s babičkou asi mají bližší vztah. Pak mluvila s manželkou obžalovaného, která jí řekla, že děda ladil televizi, přišla [REDAKCE], a děda to

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Suralová.

musel vytáhnout ze zásuvky, protože to nešlo vypnout. Ví, že vztahy mezi matkou a otcem jsou na bodu mrazu, vše obstarávala matka dětí. Jako každé dítě má [REDAKCE] bujnou fantazii. Je ovlivnitelná, trochu je i [REDAKCE]. Její děti si nikdy nestěžovaly na nevhodné chování obžalovaného, a to tam i spaly.

5. Za souhlasu stran byly čteny úřední záznamy o podání vysvětlení. [REDAKCE] uvedla, že někdy v polovině listopadu koupili televizi a manžel chtěl programy srovnat za sebou. Slyšela, jak se přepínají kanály, byla v té době v kuchyni a pak uslyšela nějaké vzdechy, přišla do obývacího pokoje, kde byla [REDAKCE] a odvedla ji pryč. [REDAKCE] z toho měla zážitek, všude to vyprávěla. Normálně jí to vysvětlila, pak už se k tomu nevraceli. Pak měl její manžel vnučku zneužívat, to je nesmysl, protože [REDAKCE] teď u její dcery brečí, že by chtěla k dědovi. Určitě k ničemu takovému nedošlo. Je to již několikáté oznámení od [REDAKCE] na jejich rodinu, uváděl, že ho chtěla její dcera otrávit a že jí nedávají najíst. Manžel byl kvůli tomu i u psychiatra. [REDAKCE], teta [REDAKCE], uvedla, že se sestra a její partner rozešli, pak bylo předběžné opatření o styku, pak je otec na měsíc odvezl a matka je neviděla. Doslova řekl, že když je nebude mít on, tak ona také ne. Pak dal trestní oznámení na všechny členy rodiny. Nebyla svědkem situace, že by se [REDAKCE] dívala na porno, či že by jí měl děda osahávat. Do této doby nebylo potřeba, aby se o tom v jejich rodině mluvilo, nic takového se nestalo. Stalo se to, že děda ladil televizi a naskočily tam programy pro dospělé, u toho měla být údajně [REDAKCE], to slyšela od babičky. Neví o tom, že by děda sledoval porno, stejně tak jako její dcera, je ale pravda, že jí v telefonu porno našla a pak jí to vysvětlila.

6. Za souhlasu stran byl čten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, specializace psychologie dětí. Znalce po pohovoru s nezletilou [REDAKCE] dospěla k následujícím závěrům: popis prožitého v předmětné věci se zásadně liší od výsledku na policii, tyto verze se liší téměř ve všech ohledech. Její líčení je nehomogenní a rozporuplné. Nelze určit, zda toto její zkreslování je dané [REDAKCE]. [REDAKCE] Je schopna vnímat prožitky a reprodukovat je v úrovni svých schopností, které [REDAKCE]. Ve značné míře se objevují konfabulace, které zcela pozmění i smysl příběhu. Snížené paměťové schopnosti a četné konfabulace mohou mít zásadní vliv na snížení její věrohodnosti. Je velmi pravděpodobné, že je ovlivnitelná ve vztahu ke své schopnosti reprodukovat prožité události. Nemá k obžalovanému negativní vztah a v její osobnosti nejsou patrná žádná psychická poškození po jednání obžalovaného.

7. Dále byly konstatovány listinné důkazy založené ve spise. V první řadě byly přehrány videozáznamy výsledku nezletilé [REDAKCE]. Dále bylo konstatováno ustanovení opatrovníka, lékařská zpráva, protokol o trestním oznámení, emailová korespondence, sdělení Střediska výchovné péče, potvrzení o konzultaci, žádost o dodatky a změny ve zprávě, fotografie, kresby a záznamy z družiny, historie z mobilního telefonu a zprávy o pověsti. Další návrhy na doplnění dokazování nebyly vzneseny.

8. Na základě takto provedeného dokazování dospěl soud k jednoznačnému závěru, že nelze obžalovaného uznat vinným pro žalované trestné činy, neboť v průběhu řízení nebylo najisto prokázáno, že by se žalovaný skutek vůbec stal. Obžalovaný trestnou činnost rezolutně popřel, nezletilou [REDAKCE] nikdy neosahával, neúčastnil se jejich osobní hygieny, to obstarávala jeho manželka. Co se týče té nešťastné události, kdy ladil televizi, pak do obývacího pokoje vstoupila [REDAKCE] aniž by o tom v tu chvíli věděl, při ladění se zasekla obrazovka a byl tam erotický program pro dospělé, ze kterého nemohl vyjet, on to zavřel, mezitím jeho žena vykřikla, a pak už se to neřešilo. Počkal, až budou všichni pryč, aby to mohl znovu zprovoznit. Podstatnou skutečností v tomto bodě je, kolik osob se v tu dobu v domě nacházelo. Kromě obžalovaného a jeho manželky, zde byla všechna tři vnučata a dcera, bylo by tedy těžko uvěřitelné tvrzení, že by obžalovaný naladil

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

kanál s pornografickou tematikou a pouštěl toto záměrně nezletilé [REDAKCE]. Jak vyplývá z výpovědi svědkyně [REDAKCE] manželky obžalovaného, byla v tu dobu v jiné místnosti, kdy slyšela ladění televizoru a pak „nějaké vzdechy“, tedy vešla do obývacího pokoje, kde viděla tuto tematiku na obrazovce a přítomnou [REDAKCE], kterou odvedla, rezolutně popřela, že by mělo dojít se strany obžalovaného k sexuálnímu obtěžování vnučky, tedy že by jí měl osahávat, nebo že by dokonce zakazovala [REDAKCE] aby o tom s někým mluvila, co se týče toho porna, tak to brala [REDAKCE] jako zážitek, který pak ostatním vyprávěla, což je pochopitelné u tak malého děvčete, pokud by zároveň s tímto aktem nesouviselo obtěžování ve smyslu osahávání na intimních partích, jak zdůraznil svědek [REDAKCE] ve své výpovědi před soudem, tedy že mu měla nezletilá [REDAKCE] sdělit, že jí dědeček pouštěl porno a zároveň jí osahával, a pak ještě následující den ráno. K tomu, co se dělo při ladění televizoru, pak shodně vypovídaly v obdobném kontextu kromě manželky obžalovaného a jejich dcery [REDAKCE] i svědkyně [REDAKCE], tedy co jí [REDAKCE] říkala, a v neposlední řadě obě vyslechnuté nezletilé, tedy [REDAKCE].

9. Za podstatné pak soud považuje přehrání videozáznamů s výsledkem nezletilých na policii v rámci přípravného řízení. Předem je nutné konstatovat, že způsob výslechu, vedený policejní komisařkou, soud nepovažuje z procesního hlediska za ve všech bodech použitelný, a to s ohledem na četnost návodných otázek. Otázky typu: „Děda je osoba, kterou máš ráda, vid’?“ nebo „Budeme se bavit o tom, co se stalo, co jsi mi povídala posledně“, nelze přijmout v rámci hodnocení pořízeného důkazu. Poškozené takto útlého věku a intelektových schopností nelze předestírat, o čem konkrétně bude veden jejich pohovor, a může to důvodně vzbuzovat v dívce nedůvěru či možnost nějakého špatného prožitku, který nutně nemusí být zážitkem ze skutečně prožitého, tedy v tomto případě ze sexuálního obtěžování, ale z následné prožitého, tedy z reakce ze strany celé rodiny. Nadto v některých pasážích vyslychající policistka navazovala na předchozí úřední záznam o podání vysvětlení, tedy za situace, kdy nebylo sděleno obvinění a nebylo zahájeno trestní stíhání proti obžalovanému, proto toto nelze procesně použít a následně otázky tak rovněž nebyly tímto soudem brány v potaz, čehož by se měla policie do budoucna vyvarovat, zejména v případech, kdy se jedná o výslech nezletilých osob, který by už neměl být v dalších fázích trestního řízení opakován. Nezletilá [REDAKCE] zprvu uvedla, že se bojí vypovídat, pak uvedla, že na televizi naskočilo porno, zavolala babičku, která jí řekla, že se to nedělá před dětmi. Děda byl v tu chvíli na gauči a neviděl ji, když stála u dveří. Babička na dědu zakřičela a odvedla ji. Děda na ni nikdy nesahal, ani nikdo jiný z dospělých, jen maminka, když byla nemocná. Dědu má ráda. Rovněž uvedla, že se s [REDAKCE] nikdy nekoukaly na porno, ale když byly na telefonu, tak tam to porno najednou naskočilo. Z její výpovědi vyplývá, že skutečně došlo k momentu, kdy obžalovaný ladil televizor, aniž by věděl o přítomnosti nezletilé, která viděla, jak naskočil program s pornografickou tematikou, poté ji odvedla babička. Pokud o ní nevěděl, jak bylo potvrzeno všemi výpověďmi, pak nebylo hodnověrně vysvětleno tvrzení svědka [REDAKCE] že při té příležitosti mělo zároveň dojít k osahávání obžalovaným nezletilé, která u něj v bezprostřední blízkosti nebyla.

10. Co se týče nezletilé [REDAKCE] její výpověď byla daleko spontánnější, avšak i zde soud musí zdůraznit, že ne všechny kladené otázky nebyly návodného charakteru, a proto také byly použity pouze některé odpovědi. [REDAKCE] podrobně popsala, jak [REDAKCE] odešla z pokojíčku, babička pak zakřičela, ať jde pryč. Jestli se něco dělo mezi [REDAKCE] a dědou, tak to musí říct [REDAKCE] sama. Vyjádření svědkyně v tom směru, že asi dědu něco popadlo, že [REDAKCE] pustil, když tam přišla babička, asi byla [REDAKCE] krásná, nebo musel mít jiný důvod, je evidentně částečně vlastní úvaha, aniž by takovému jednání byla přítomna, částečně se může jednat o navádění jinou osobou, vychyluje se to z kontextu ostatních odpovědí svědkyně. Pak uvedla, že s tátou se nedá mluvit, s maminku ano, ona jim nelže. Věřící mamince a chtějí u ní bydlet. Ani z této výpovědi není zřejmé, jak obžaloba dospěla k závěru, že mělo dojít k osahávání na prsou a přirození nezletilé [REDAKCE], nikdo takové jednání neviděl a samotná [REDAKCE] také toto jednání popřela. S tím souvisí i obsah znaleckého

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

posudku na nezletilou [REDAKCE] kdy znalkyně dospěla k závěru, že s odkazem na její předchozí výpověď, tedy úřední záznam o podání vysvětlení a na jejich pohovor, se výpověď nezletilé liší téměř ve všech ohledech, přičemž nelze jednoznačně určit, jestli se tak děje pro její [REDAKCE] tedy [REDAKCE] intelekt, či značné konfabulace nebo zkreslování v důsledku ovlivnění jinou osobou. Dále odpovíděla na zadané otázky tak, že ve značné míře se objevují konfabulace, které zcela pozmění i smysl příběhu, její snížené paměťové schopnosti a četné konfabulace mohou mít zásadní vliv na snížení její věrohodnosti a je velmi pravděpodobné, že je ovlivnitelná ve vztahu ke své schopnosti reprodukovat prožité události. I přes dosavadní řízení nemá negativní vztah ke svému dědečkovi a nejsou na ni patrna žádná psychická poškození ze strany obžalovaného.

11. To samé však nelze uvádět k výpovědi svědka [REDAKCE], který byl, na rozdíl od obžalovaného, poučen dle jiných ustanovení trestního řádu, tedy že je jeho povinností vypovídat pravdu, jinak by se mohl vystavit nebezpečí trestního stíhání, a to zejména pro křivou výpověď nebo pro křivé svědectví. Svědek ve své výpovědi uváděl, že se mu [REDAKCE] svěřily, že děda záměrně používal [REDAKCE] v televizi porno, což však bylo jejich výpověďmi vyvráceno. Dále trval na svém tvrzení, že mělo dojít k osahávání [REDAKCE] obžalovaným, a to jak při sledování televize, tak i následující den ráno. O takovém prožitku nebyla v rámci všech použitelných výpovědí ani stopa, z čehož vzniká důvodné podezření, že poškozený [REDAKCE] mohl takto vypovídat záměrně proti obžalovanému či jeho bližší rodině, čímž soud dává na vědomí státnímu zastupitelství, aby byly učiněny kroky k prošetření takové výpovědi v kontextu s následujícími opatřeními, která dosud byla použita proti obžalovanému, tedy za vědomosti, že v době, kdy bylo vyhlášeno rozhodnutí v této věci, svědek nerespektuje předběžné opatření Okresního soudu v Děčíně o úpravě styku s dětmi a bylo zahájeno další trestní stíhání obžalovaného v podstatě pro totožný skutek. Je zřejmé, že po rozchodu rodičů dochází ke značné averzi a obtížně řešitelné výchově a výživě nezletilých dětí útlého věku, které jsou nesmyslně vtahovány do problémů mezi jejich rodiči, potažmo širší rodiny, kam patří i obžalovaný, jsou podrobovány výslechům policie a názorům svých rodičů, byť obě vyslovily opakovaně své přání, že chtějí být i nadále u své matky. To, jakým způsobem jsou předběžná řízení řešena a upravena, není záležitostí tohoto soudu, je však evidentní, že tyto věci spolu úzce souvisí.

12. Protože v průběhu řízení před soudem vyvstaly hluboké pochybnosti o tom, že by se obžalovaný dopustil skutku, tak jak je popsán v obžalobě, respektive v rámci první části, že by záměrně umožnil nezletilé [REDAKCE] sledování pornografického filmu, ale zejména, že by jí osahával na intimních partiích, což je považováno za mnohem závažnější trestnou činnost, která byla rovněž v jednom skutku obsažena, přistoupil soud v rámci zproštění k příznivějšímu řešení, tedy obžalovaný byl obžaloby zproštěn podle § 226 písmeno a) trestního řádu, kdy nebylo prokázáno, že by se skutek vůbec stal. Pokud byly obžalobou v tomto řízení předloženy důkazy v podobě výsledku nezletilých svědkyň a dalších listinných materiálů, soud by považoval za vhodné, aby pro příště byly vedeny výslechy náležitým a odpovídajícím způsobem, rovněž by měl být opatřen také znalecký posudek z obru zdravotnictví, odvětví sexuologie, na osobu obžalovaného, a také znalecké posudky na oba rodiče, a to z odvětví klinická psychologie stran jejich věrohodnosti. Jak vyplynulo ze všech provedených důkazů, vyjma obsahu výpovědi svědka [REDAKCE] kterou soud nepovažuje za věrohodnou, obžalovaný pouze ladil televizor, kde naskočila nevhodná tematika, aniž by k tomu nezletilou přizval, k osahávání nedošlo, nikdo tomu nebyl přítomen, obžalovaný takovou činnost popřel a nezletilá uvedla, že se nic takového nestalo. Proto soud rozhodl, jak je shora uvedeno.

13. Svědek [REDAKCE] se v rámci trestního řízení před začátkem hlavního líčení nepřipojil s nárokem na náhradu škody, nebylo tedy o něm rozhodováno. Opatrovník nezletilé [REDAKCE] se připojil s nárokem na nemajetkovou újmu ve výši 50 000 Kč, aniž by tato částka byla blíže specifikována, soud je s tímto nárokem odkázal do civilního řízení, a to s odkazem na ustanovení § 229 odstavec 3 trestního řádu, neboť došlo ke zproštění obžalovaného a jiný postup nebyl možný.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do **8 dnů** od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa dne 8. října 2021.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.