

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.ci.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 175/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 29. srpna 2024

ŽADATELKA:

Vážená

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 23. 8. 2024, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě sp. zn 20 P 138/2008.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně JUDr. Helenou Lehmannovou ve věci péče o nezl. [REDACTED]
[REDACTED] zast. kolizním opatrovníkem Městským úřadem - OSPO v Novém Boru, syn matky
[REDACTED] a otce [REDACTED]
[REDACTED], o nařízení ústavní výchovy

t a k t o :

- I. U nezl. [REDACTED] se nařizuje ústavní výchova.
- II. Rodičům nezl. [REDACTED] se s účinností od 26.11.2008 výživné nestanoví.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím zdejšího soudu ze dne 26.11.2008 č.j. 0 Nc 232/2008-13 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byl nezl. [REDACTED] předán do péče DDÚ v [REDACTED] Soud zároveň zahájil řízení ve věci nařízení ústavní výchovy u nezl. [REDACTED]

Oba rodiče souhlasili s tím, aby u jejich syna ústavní výchova byla nařízena. Zdůraznili, že se synem měli výchovné problémy, zejména v tom směru, že nechodil vůbec do školy.

Kolizní opatrovník doporučil nařídit u [REDACTED] ústavní výchovu. Zdůraznil, že rodina již s jejich oddělením spolupracuje, [REDACTED] je v pravidelném kontaktu s rodiči, ale ti nejsou schopni zajistit, aby [REDACTED] pravidelně do školy chodil, především z finančních důvodů.

Z výpovědi otce bylo zjištěno, že je ženatý, jiné děti než [REDACTED] nemá. Uvedl, že zdravotní stav jeho manželky je [REDACTED] rodiče jsou v tíživé finanční situaci, neboť otec byl zaměstnancem firmy [REDACTED] za měsíc prosinec [REDACTED] vůbec nedostal výplatu.

Z výpovědi matky bylo zjištěno, že je v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] což je její jediný příjem. Kromě [REDACTED] má dvě dospělé děti z předcházejících vztahů. S manželem bydlí v rodinném domě, který je ve spoluvlastnictví manžela a jeho bratra, obývají byt o velikosti [REDACTED] [REDACTED] je [REDACTED] let, navštěvuje [REDACTED] třídu [REDACTED] školy, kterou již jednou opakoval, takže chodí již [REDACTED] rokem do školy. V DDÚ [REDACTED] rodiče [REDACTED] navštěvují a on i jezdí domů.

Ze zprávy Městského úřadu - OSPO v Novém Boru, který provedl šetření v místě bydliště rodičů, bylo zjištěno, že domácnost rodičů je dlouhodobě v katastrofálním stavu, zejména po stránce hygienické. [REDACTED] vykazoval rozsáhlou omluvenou i neomluvenou absenci ve škole, matka se školou spolupracovala špatně, otec s úřady jednat vůbec nechtěl. Matka je snadno ovlivnitelná cizími lidmi, nekritická k problémům s dospívajícím synem. Dříve se matka léčila na [REDACTED] nyní dochází podle potřeby do ambulance. Otec se na výchově syna příliš nepodílel, snažil se vydělat peníze. Na rodiče bylo v listopadu 2008 podáno oznámení na Policii ČR pro podezření ze spáchání trestného činu ohrožování mravní výchovy mládeže. Po umístění [REDACTED] do DDÚ v [REDACTED] rodina začala s úřadem spolupracovat, otec se více začal zajímat o syna, má na něj větší výchovný vliv. Přesto zlepšení rodinného prostředí je pouze částečné, finanční situace rodiny je svízelná, nedoporučují návrat [REDACTED] do prostředí k rodičům v současné době.

Podle § 46 odst. 1 zákona o rodině, jestliže je výchova dítěte vážně ohrožena nebo vážně narušena a jiná výchovná opatření nevedla k nápravě, nebo jestliže z jiných závažných důvodů nemohou rodiče výchovu dítěte zabezpečit, může soud nařídit ústavní výchovu.

Jak bylo v průběhu řízení zjištěno, rodiče měli s [REDACTED] vážné výchovné problémy, které pramenily především z neutěšeného stavu domácnosti rodičů, jak po stránce hygienické, finanční apod.. [REDACTED] nechodil do školy, docházka do školy ze strany rodičů prakticky nebyla zajištěna a soudu proto nezbylo, než u [REDACTED] nařídit ústavní výchovu.

Podle § 103 zákona o rodině, rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví vždy také rozsah vyživovací povinnosti rodičů k dítěti, pokud jeho potřeby nejsou kryty platbou podle zvláštních právních předpisů.

Při rozhodování o výživném soud vycházel ze zjištění, že otec se ocitl bez zaměstnání, respektive bez odměny za práci od svého bývalého zaměstnavatele, firmy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] matka pobírá [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ve výši 10.801,- Kč, rodiče mají značné dluhy a důchod matky je jediným zdrojem příjmů rodiny.

Výrok o nákladech řízení je podle § 146 odstavec 1 písm.a) o.s.ř..

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

V České Lípě dne 22. ledna 2009

Za správnost vyhotovení:
Pavla Flusková

JUDr. Helena Lehmannová, v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Helenou Lehmannovou ve věci péče o nezl. ██████████ zast. kolizním opatrovníkem Městským úřadem - OSPOD v Novém Boru, syna matky ██████████ a otce ██████████, o **prodloužení ústavní výchovy**

t a k t o :

- I. Ústavní výchova nařízená u nezl. ██████████ rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 22.1.2009 č.j. 20 P 138/2008-15 se *prodlužuje* do 11.1.2013.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem zdejšího soudu ve výroku citovaným byla u nezl. ██████████ nařízena ústavní výchova.

Městský úřad - OSPOD v Novém Boru podal u soudu podnět k zahájení řízení o prodloužení ústavní výchovy u ██████████ s odůvodněním, že ██████████ je umístěn v Dětském domově v ██████████ úspěšně dokončil ██████████ školu a od letošního školního roku byl přijat ke studiu na ██████████ škole ██████████ v ██████████ jedná se o ██████████ ██████████ nabyde zletilosti ██████████ a je v jeho zájmu, aby školu, kam byl přijat, vystudoval a připravil se tak na budoucí povolání. ██████████ udržuje kontakt se svými rodiči, pravidelně za nimi jezdí, ovšem rodiče nejsou schopni ekonomicky ani výchovně zajistit, aby ██████████ pokračoval v přípravě na budoucí povolání a školu dokončil. Otec ██████████ nepracuje, je nezaměstnaný a zdravotní stav matky se zhoršil do té míry, že není schopná vykonávat běžné domácí práce.

Soud podle § 81 odst. 1 o.s.ř. zahájil řízení o prodloužení ústavní výchovy u ██████████ a zároveň vyzval rodiče, aby se k věci vyjádřili, což však do současné doby neučinili.

Podle § 46 odst. 1 věta třetí zákona o rodině soud může z důležitých důvodů prodloužit ústavní výchovu až na jeden rok po dosažení zletilosti dítěte.

pokračování

20 P 138/2008

Soud zhodnotil situaci, považuje za velmi důležité, aby [REDAKCE] studoval na škole, na kterou byl přijat, aby se tak připravil na budoucí povolání a mohl se lépe po propuštění z dětského domova úspěšně začlenit do společnosti a najít si vhodnou práci. Soud proto návrhu opatrovníka vyhověl a rozhodl tak, jak ve výroku uvedeno.

Výrok o nákladech řízení je podle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř..

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

V České Lípě dne 16. listopadu 2011

Za správnost vyhotovení:
Pavla Flusková

JUDr. Helena Lehmannová, v.r.
samosoudkyně