

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 151/2024

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:**

**DNE:** 25. července 2024



**VE VĚCI:** žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 15.7.2024

Vážený 

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 15.07.2024, zasíláme požadovaná rozhodnutí v anonymizované formě.

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.  
předseda soudu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Radanou Lebedovou ve věci

nezletilé:



zastoupená kolizním opatrovníkem městem Nový Bor  
sídlem nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor

dcery rodičů:



**o úpravě styku**

**takto:**

I. Soud schvaluje dohodu rodičů uvedeného znění:

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou [redacted] každý lichý týden roce v úterý a pátek od 15:00 hodin do 18:00 hodin, dále každou lichou sobotu v roce od 10:00 hodin do 15:00 hodin a každou lichou neděli v roce od 10:00 hodin do 17:00 hodin. V sudém týdnu je otec oprávněn ke styku s dcerou každou středu od 15:00 hodin do 18:00 hodin

Otec nezletilou převezme v místě bydliště matky a zde jí také v pořádku a včas matce předá.

Matka je povinna nezletilou ke styku řádně připravit.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valsová

**Odůvodnění:**

1. Otec podal návrh na úpravu styku s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE]. Matka namítala, že otec se vůči ní dopouštěl domácího násilí, že je při péči o nezletilou málo trpělivý a křičí na ni.
2. MěÚ OSPO v Novém Boru provedlo pohovor s nezletilou, která uvedla, že chodí do [REDAKCE] má tam kamarády, mamka je hodná, má ráda mamku. Neodpověděla na dotaz, zda má ráda otce, po delším váhání uvedla, že je táta dobrý, chodí na ryby k rybníku s tátou a k babičce, nespí u něj.
3. Rodiče v rámci tzv. Cochemské praxe, uplatňované u zdejšího soudu, byli předvoláni ke zdejší vyšší soudní úřednici, kde byli poučeni o rodičovské odpovědnosti, rodičovských kompetencích, byli seznámeni s pohovorem s nezletilou [REDAKCE] a byli vedeni k dohodě. Otec prohlásil, že když má dceru u sebe, alkohol nepije, je obeznámen se zdravotním stavem nezletilé, pokud dcera dostane [REDAKCE] [REDAKCE] má matka čípky, které by otci předala. Rodiče posléze uzavřeli dohodu o styku ve shora uvedeném znění.
4. Soud věc projednal rozhodl v nepřítomnosti rodičů v souladu s § 101 odst. 3 o.s.ř. Količní opatrovník s dohodou rodičů souhlasil.
5. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 21 Nc 7237/2023-34 ze dne 2. 11. 2023 soud zjistil, že tehdy byla nezletilá svěřena do péče matky.
6. Dle § 888 o.z., dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
7. Dle § 889 o.z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
8. Dle § 891 odst. 1 o.z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
9. Dohoda rodičů o styku otce s nezletilou byla uzavřena v souladu se zájmy nezletilé, otec má právo a povinnost podílet se na výchově nezletilé, nezletilá je oprávněná se s otcem vídat, je v jejím zájmu, aby posilovala citový vztah s ním. Je třeba, aby otec při předávání nezletilé se k matce choval slušně, aby oba rodiče respektovali schválenou dohodu o styku otce s nezletilou. Soud dohodu rodičů, jako odpovídající zákonu, schválil. Količní opatrovník s dohodou rodičů souhlasil.
10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., zásadně v tomto typu řízení účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočce Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení. **Rodiče nemají**

**právo odvolání do výroku I, kterým byla schválena jejich dohoda. Opatrovník se výslovně vzdal práva odvolání do celého rozhodnutí.**

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

V případě nesplnění stanovených povinností mohou nastat tyto následky:

dle § 502 odst. 1 z. ř. s., soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí, nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.

Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné! Výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč, pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut (§ 502 odst. 2 z. ř. s.).

Dle § 503 odst. 1 z. ř. s., je-li to účelné, může soud:

- a) tomu kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí, nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte naříditi první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí stanovit plán navykacího režimu (dále jen plán) je-li to v zájmu dítěte! Plán se stanoví tak, že aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním! Soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti obsahu rozsahu a době trvání! Výkonem kontroly plnění plánu soud ověří vhodnou osobu, nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo.
- c) Rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí.
- d) Nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí dle § 504 (§ 503 odst. 2 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu dle § 502 a 503 bezvýsledný, nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí, nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu by bylo podle rozhodnutí, nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno anebo tomu, komu rozhodnutí, nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí, nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech, rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 z. ř. s.).

Česká Lípa 27. března 2024

JUDr. Radana Lebedová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valsová



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Helenou Lehmannovou ve věci

nezletilých:

[REDACTED]

[REDACTED]

oba zastoupeni opatrovníkem městem Česká Lípa  
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dětí rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

**o stanovení dohledu**

**takto:**

- I. Nad výchovou nezletilého [REDACTED] se stanoví dohled.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 18.4.2017 č.j. 0 P 53/2017-41, s právní mocí dne 8.6.2017, soud rozhodl tak, že nad výchovou nezletilé [REDACTED] stanovil soudní dohled. Důvodem tohoto rozhodnutí bylo zjištění, že se nezletilá [REDACTED] narodila jako těžce nedonošené dítě a rodiče péči o ni nezvládali, ošetřující lékařky zhodnotily péči rodičů o dítě za nedostatečnou. Při

opakovaných šetřeních v bytě rodičů byl zjištěn značný nepořádek, rodiče byli často pod vlivem alkoholu.

2. Městský úřad v České Lípě podal u soudu podnět k zahájení řízení o stanovení dohledu i nad výchovou dalších dvou dětí vyrůstajících rodině, a to nezletilého [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE]. V podnětu zdůrazňují, že spolupracují s rodinou od července 2016, v září 2019 v rodině zasahovala hlídka Policie ČR při řešení domácího násilí, oba rodiče byli pod vlivem alkoholu. Dle názoru navrhovatele tyto skutečnosti negativně ovlivňují zdravý vývoj dětí.
3. Ani jeden z rodičů se k jednání u soudu nedostavil, otec se k jednání omluvil. Soud proto jednal v nepřítomnosti rodičů dle § 101 odst. 3 o.s.ř..
4. Kolizní opatrovník informoval soud o tom, že rodinu pravidelně navštěvují, naposledy dne 29.11.2019, kdy byla zastížena matka a nezletilá [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] byl ve škole. V současné době je situace v rodině stabilizovanější, rodina je finančně zajištěna, neboť otec je zaměstnán. Stále ještě ale přetrvávají výkyvy, je známo, že otec se vůči matce dopouští násilí a že matka požívá alkoholické nápoje. Rodiče jsou informováni o tom, že soud zahájil řízení ve věci stanovení dohledu i nad zbývajícými dvěma nezletilými dětmi právě z důvodů, které uvedly v podnětu.
5. Podle § 925 odst. 1 písm. b) o. z. vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu OSPOD, popřípadě jiných dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště dítěte.
6. Po provedeném řízení dospěl soud k jednoznačnému závěru, že jsou splněny podmínky uvedené ve shora citovaném ustanovení zákona a na doporučení kolizního opatrovníka soud stanovil nad výchovou nezletilého [REDAKCE] a [REDAKCE] dohled. Městský úřad – OSPOD v České Lípě tak nyní bude dohlížet nad výchovou všech tří nezletilých dětí rodičů, což činí již od roku 2016.
7. Výrok o nákladech řízení je podle § 23 z.ř.s..

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočce Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Česká Lípa 10. prosince 2019

JUDr. Helena Lehmannová v.r.  
samosoudkyně

OP 93/2018-264

21P a Nc 118/2018

21P a Nc 188/2018

### Usnesení

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilé:

[redacted]  
[redacted]

zastoupená kolizním opatrovníkem Statutárním městem Liberec, orgán  
sociálně právní ochrany

dcery rodičů:

[redacted]  
[redacted]

zastoupená advokátkou JUDr. Dítou Vávrovou

se sídlem Nad Celnicí 388, 547 01 Náchod

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

za účasti

navrhovatelů:

[redacted]

(manželů)

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

zastoupení advokátkou Mgr. Petrou Macounovou

sídlem Továřský vrch 1358/3, 460 01 Liberec

**o svěřeni nezletilé do společné pěstounské péče, o návrhu matky na svěřeni nezletilé do její péče a zrušení péče svěřenecké,**

**takto:**

Matce [redacted] a navrhovatelům [redacted]

[redacted] se v souladu s § 474 zákona č. 292/2013  
Sb. ukládá kontaktovat bezodkladně poskytovatele odborné pomoci - **Centrum Protěž, z. ú.,  
Palachova 504/7, Liberec** za účelem poskytnutí odborného poradenství, terapie, eventuálně

realizace asistovaných kontaktů /asistovaného předávání/ nezletilé [REDAKCE] mezi matkou a navrhovateli.

#### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. 19 Nc 4766/2017-47 ze dne 11. 10. 2017 byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do péče [REDAKCE] mateřské babičky.
2. Dne 10. 4. 2018 podali pečující osoba - [REDAKCE] a její manžel [REDAKCE] návrh na svěřeni nezletilé [REDAKCE] do jejich společné pěstounské péče. Matka s návrhem navrhovatelů nesouhlasila, navrhla, aby jí nezletilá [REDAKCE] byla svěřena do péče.
3. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 93/2018-200 ze dne 20. 2. 2019 byl návrh matky zamítnut, stejně tak i návrh navrhovatelů na svěřeni nezletilé do jejich společné pěstounské péče. Provedeným dokazováním soud neshledal podstatnou změnu v poměrech účastníků, která by odůvodňovala svěřeni nezletilé do péče matky, ani rozhodnutí o pěstounské péči. Poměry matky nebylo možno označit za stabilizované, neboť matka žila ve společné domácnosti s [REDAKCE] a sama uvedla, že partner má sklon k požívání alkoholických nápojů a opakovaně se dopustil fyzického násilí ve vztahu k její osobě, z toho důvodu v prosinci 2018 opustila společnou domácnost, byť později došlo k obnovení soužití a uzavření sňatku.
4. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci č. j. 36 Co 121/2019-227 ze dne 14. 5. 2019 došlo ke zrušení shora citovaného rozsudku zdejšího soudu č. j. 0 P 93/2018-200 a nalézacímu soudu bylo uloženo doplnit dokazování znaleckým posudkem s cílem zjistit výchovné schopnosti a osobnostní předpoklady matky pro péči o nezletilou, schopnosti matky k navázání a prohloubení vztahu s nezletilou a posoudit povahu soužití matky s jejím manželem a jejich vzájemný vztah i vztah manžela matky k alkoholu a omamným a psychotropním látkám. V souladu se závazným pokynem odvolacího soudu byl usnesením zdejšího soudu č. j. 0 P 93/2018-240 ustanoven znalec [REDAKCE]
5. Zprávou Městského úřadu Broumov ze dne 20. 6. 2019 je osvědčeno, že matka, v místě svého bydliště na adrese [REDAKCE], má podmínky pro realizaci styku s nezletilou [REDAKCE]
6. Zprávou Rodiny v centru, Nový Bor ze dne 13. 2. 2019 o asistovaném předávání nezletilé je osvědčeno, že asistované předávání nezletilé mezi matkou a pečující osobou bylo přerušeno, neboť nezletilá během předávání nereagovala dobře a zaměstnanci rodinné poradny neměli důvěru k prostředí, ve kterém se styk realizoval. Bylo doporučeno přistoupit k důkladné přípravě všech účastníků prostřednictvím rodinné /párové/ terapie s tím, že ke kontaktu mezi matkou a nezletilou by mělo docházet v prostorách Rodiny v centru v Novém Boru, v rozsahu jedné hodiny jednou až dvakrát v měsíci, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že vztah mezi nezletilou a matkou se nepodařilo normalizovat. E- mailovou zprávou Rodiny v centru z. ú, Nový Bor ze dne 24. 6. 2019 je osvědčeno, že nadále uvedená organizace nemůže účastníkům poskytovat poradenství.
7. Zprávou kolizního opatrovníka nezletilé ze dne 14. 6. 2019 je osvědčeno, že matka nezletilou neviděla a nenavštívila od ledna 2019, jiným způsobem ji nekontaktovala. První telefonický kontakt učinila až dne 10. 6. 2019 /po doručení rozsudku odvolacího soudu/, od té doby nezletilá takřka denně telefonuje, jedná se o minutový rozhovor. Soud upravil matce zatímně styk s nezletilou v době letních prázdnin a o víkendech v sudých týdnech, v souladu s § 888



zákona č. 89/2012 Sb. určil místo realizace styku v bydlišti pečující osoby, [REDAKCE] [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. Toto prostředí je nezletilé důvěrně známé, přičemž pečující osoba souhlasí, aby zde styk probíhal. **V souladu s doporučením Rodiny v centru, z. ú. je třeba účastníkům nadále poskytovat podporu s cílem realizace styků mezi matkou a nezletilou, normalizovat citové vazby mezi matkou a dítětem.**

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Česká Lípa 26. 6. 2019

Mgr. Martina Fendrychová, v.r.

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škrlová



- III. Opatrovníkovi se ukládá, aby podával vždy k 30. 6. každého roku soudu a opatrovanci zprávu o výkonu opatrovnické funkce a stavu spravovaného jmění.
- IV. Návrh na úplné navrácení svéprávnosti posuzované [REDAKCE] se **zamítá**.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- VI. Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci č. j. 9 Nc 1426/2008-44 ze dne 6. 3. 2009 byla posuzovaná „zbavena způsobilosti k prvním úkonům s tím, že jí přísluší nakládat s částkou 200 Kč týdně“, ze znaleckého posudku [REDAKCE] ze dne 25. 8. 2008 bylo zjištěno, že posuzovaná trpí [REDAKCE]. Usnesením téhož soudu č. j. 9 Nc 1426/2008-53 byla opatrovníkem posuzované jmenována [REDAKCE]. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně č. j. 10 P 15/2013-158 ze dne 23. 3. 2016 byla posuzovaná omezena ve svéprávnosti tak, že „není způsobilá nakládat s majetkem mimo běžných záležitostí každodenního života, není způsobilá uzavřít sňatek, podat návrh na neplatnost manželství, pochopit význam a důsledky institutu určení či popření otcovství, osvojení, výkonu rodičovské odpovědnosti, není schopna uzavírat, měnit a vypovídat smlouvy, samostatně jednat s úřady, vykonávat pasivní a aktivní volební právo, rozhodovat o otázkách zdravotní péče“, opatrovníkem byla jmenována [REDAKCE] ze znaleckého posudku [REDAKCE] ze dne 5. 6. 2015 soud zjistil, že posuzovaná trpí [REDAKCE]. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 116/2017-203 ze dne 4. 4. 2018 byla [REDAKCE] odvolána z funkce opatrovníka a do funkce bylo jmenováno město Česká Lípa, důvodem byla skutečnost, že posuzovaná nechtěla s opatrovníci spolupracovat, odmítá asistenci, která jí byla zajištěna v [REDAKCE], kde žila od března 2017, navázala známost [REDAKCE] pod jeho vlivem se chování posuzované změnilo. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 116/2017-306 ze dne 20. 11. 2019 bylo omezení svéprávnosti [REDAKCE] prodlouženo na dobu tří let až na běžné záležitosti každodenního života, dále bylo rozhodnuto, že [REDAKCE] není způsobilá uzavřít manželství, uplatňovat volební právo, jednat ve správním řízení při změně trvalého bydliště, vydání občanského průkazu. Opatrovníkem bylo jmenováno město Česká Lípa, ze znaleckého posudku [REDAKCE] ze dne 18. 9. 2019 bylo zjištěno, že u posuzované byla diagnostikována [REDAKCE]. Posuzovaná žila v nájemním bytě ve společné domácnosti s partnerem [REDAKCE] soužití bylo neuspořádané, partner posuzované nepřispíval na náklady společné domácnosti.
2. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 116/2017-340 ze dne 6. 6. 2022 bylo zahájeno řízení o prodloužení doby omezení svéprávnosti posuzované a opatrovnické řízení.
3. Při ústním jednání konaném dne 15. 11. 2022 posuzovaná navrhla **navrácení svéprávnosti** tak, aby mohla samostatně hospodařit svým majetkem, aby se mohla provdat a uplatňovat volební právo. Usnesením z téhož dne byla řízení spojena ke společnému projednání.
4. Procesní opatrovnice v závěrečném návrhu navrhla prodloužení omezení svéprávnosti v souladu se závěry znaleckého posudku, částečné navrácení svéprávnosti ohledně aktivního volebního práva, ponechání oprávnění hospodařit s částkou 1 500 Kč týdně s tím, že posuzovaná nebude nadále způsobilá manželství uzavřít.

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škrlová

5. Hmotněprávní opatrovník učinil shodný návrh.
6. Z lékařské zprávy [REDAKCE] ze dne 26. 7. 2022 bylo zjištěno, že posuzovaná trpí nadále [REDAKCE] stav se od posledního posouzení nezměnil, [REDAKCE]. Změna zdravotního stavu k lepšímu pravděpodobně možná není.
7. Posuzovaná je [REDAKCE], opatrovník je s ní v kontaktu jednou týdně, předává jí kapesné 1 400 Kč týdně (zpráva opatrovníka č. l. 347-347), je majitelkou bankovního účtu u [REDAKCE] (zůstatek ke dni 31. 5. 2022 26 474 Kč, výpis z účtu č. l. 350).
8. Ze zprávy hmotněprávního opatrovníka ze dne 17. 6. 2020 soud zjistil, že posuzovaná žije v [REDAKCE] společně s přítelem [REDAKCE] který se nepodílí na nákladech bydlení ani na nákupu potravin, přítel posuzované je alkoholik, agresivní povahy, poškozují pověst posuzované a okrádá sousedy, byl několikrát řešen na oddělení přestupků, posuzovaná nespolupracuje, nedochází na předem sjednané kontroly, opatrovník ji musí doprovázet. Ze zprávy hmotněprávního opatrovníka ze dne 14. 7. 2021 soud zjistil, že přítel posuzované [REDAKCE] stále žije s posuzovanou ve společné domácnosti, nepodílí se na nákladech bydlení, nákupu potravin, posuzovaná nespolupracuje, nedochází na předem sjednané kontroly, opatrovník ji musí doprovázet, spolupráce s [REDAKCE] byla ukončena, posuzovaná asistenci odmítá a nespolupracuje.
9. Z výpovědi hmotněprávního opatrovníka ze dne 15. 11. 2022 soud zjistil, že posuzovaná bydlí stále ve stejném pronajatém bytě v [REDAKCE] je jí poukazován příspěvek na [REDAKCE] náklady na bydlení jsou přibližně ve výši 10 000 Kč (hradí opatrovník), jednou týdně opatrovník předává posuzované kapesné 1 400 Kč, v případě potřeby předá další částku na zakoupení obuvi, oblečení, posuzovaná je schopna, z pohledu opatrovníka, si zajistit tyto nákupy sama, případně za asistence své kamarádky, s kapesným hospodaří zodpovědně, zajistí si stravu, příspěvek na péči posuzovaná nemá, neboť asistentku odmítla. Posuzovaná dříve měla asistenci domluvenou, docházelo však k neshodám mezi partnerem posuzované, [REDAKCE] a asistentkami, které do bytu docházely, pan [REDAKCE] byl v bytě přítomen, a choval se tak, že asistentky pasoval do role služek. K osobě partnera posuzované jsou negativní zprávy, v domácnosti bylo v minulosti hlášeno domácí násilí, opatrovník se situací není schopen nic udělat, s ohledem na skutečnost, že posuzovaná si přeje s panem [REDAKCE] žít.
10. Z výpovědi posuzované soud zjistil, že bydlí s přítelem [REDAKCE] přítel jí na jídlo dává 3 000 Kč (tvrzení posuzované), od opatrovníka dostává kapesné 1 400 Kč, s tím hospodaří samostatně, zajistí si nákupy, něco ušetří, nyní si šetří na vánoční dárky, to, co ušetří, si dává do kasičky, v současné době tam má 2 000 Kč, přála by si koupit nějaké oblečení a věci do domácnosti. Posuzovaná absolvovala [REDAKCE] školu, číst, psát umí, počítat také (tvrzení posuzované), dokáže si spočítat, kolik nákup bude stát, sama chodí i k lékaři. Posuzované je známo, že její přítel byl odsouzen, že má exekuce, to neví. Posuzovaná si přeje s partnerem žít, provdat se za něho, chce se jmenovat [REDAKCE] v současné době se k ní partner chová dobře. [REDAKCE] posuzovaná navštívila naposledy před třemi lety, medikována není. Blízké osoby posuzovaná nemá, jen kamarádku [REDAKCE] ta jí pomáhá. Současný způsob hospodaření posuzované nevyhovuje, chce si vyřizovat vše sama, kdyby měla uzavřít smlouvu, tak si ji přečte 3x nebo 4x, kdyby to nepochopila, nic by nepodepsala, zeptala by se na to kamarádky. Chtěla by zkusit chodit volit, ví, že se bude volit prezident, kandiduje [REDAKCE] nyní je prezidentem [REDAKCE] na jméno premiéra si nevzpomněla, volební strany nezná.



partner posuzované nežije řádným životem, mezi posuzovanou a jejím partnerem dochází k domácímu násilí. Je zjevné, že posuzovaná nemá náhled na škodlivost chování svého partnera.

16. Dle § 46 zákona č. 292/2013 Sb. je s řízením o svéprávnosti spojeno řízení ve věcech opatrovnictví člověka. Opatrovníkem posuzované bylo jmenováno město Česká Lípa.
17. Výrok o nákladech řízení účastníků řízení vychází z ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb..

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Česká Lípa 2. března 2023

Mgr. Martina Fendrychová, v.r.  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilých:

[REDACTED]  
[REDACTED]

oba zastoupeni kolizním opatrovníkem městem Nový Bor  
sídlem náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor

dětí rodičů:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou Mgr. Anetou Eclerovou  
sídlem nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor

[REDACTED]

zastoupený advokátkou JUDr. Janou Němcovou  
sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2

o změnu péče a výživy [REDACTED] změnu styku [REDACTED]

takto:

- I. Úprava **přímého styku** otce s nezletilým [REDACTED] dle rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 8. 6. 2022 č. j. 36 Co 12/2022-172 se **zrušuje**.
- II. Otec je oprávněn k **nepřímému** - telefonickému styku s nezletilým [REDACTED] v lichém týdnu v roce, ve čtvrtek, v době od 18.35 hodin do 19.00 hodin, a to bez přítomnosti matky nezletilého.

- III. Návrh otce ze dne 7. 8. 2023 na změnu péče a výživy, svěřeni nezletilých ■■■ a ■■■ do péče otce, se **zamítá**.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- V. Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení, které vynaložila.

#### Odůvodnění:

1. Dne 12. 6. 2023 matka podala návrh na změnu (zrušení) styku otce s nezletilým ■■■ a změnu styku s nezletilou ■■■. Tvrdila, že ■■■ se s otcem stýkat nechce, sebepoškozuje se.
2. Dne 7. 8. 2023 otec podal návrh na svěřeni obou dětí, ■■■ i ■■■ do své péče.
3. Usnesením ze dne 8. 8. 2023 byla řízení spojena ke společnému projednání.
4. Při ústním jednání konaném dne 14. 9. 2023 vzala matka svůj návrh na změnu styku ohledně ■■■ zpět, soud řízení usnesením č. j. 0 P 124/2021-540 ze dne 14. 9. 2023 zastavil.
5. **Ve věci proběhla tři ústní jednání ve dnech: 8. 8. 2023, 14. 9. 2023 a 18. 1. 2024. Při ústním jednání dne 8. 8. 2023 byla uzavřena dohoda o zatímním styku - navykacím režimu otce s nezletilou ■■■ dohoda o asistovaném předání nezletilé otci za účasti kolizního opatrovníka dne 11. 8. 2023 a za účasti soudkyně dne 25. 8. 2023 včetně pohovoru s nezletilou, dne 22. 9. 2023 soudkyně provedla pohovor s nezletilým ■■■ a motivovala ho k účasti na psychologické terapii u ■■■ s cílem nastavení odpoledních styků s otcem, následně do 15. 1. 2024 probíhala terapie rodičů a nezletilého ■■■ u ■■■**
6. Kolizní opatrovník nedoporučil změnu péče a výživy ve věci nezletilých, nezletilá ■■■ v péči matky prospívá, realizují se pravidelné kontakty s otcem, nedoporučil upravovat styk nezletilého ■■■ s otcem, ■■■ si kontakt s otcem nepřeje.
7. Matka navrhla vyhovět jejímu návrhu na zrušení soudně upraveného styku mezi ■■■ a otcem, návrh otce na změnu péče navrhla zamítnout jako nedůvodný, kontakt mezi otcem a nezletilou ■■■ je pravidelně realizovaný.
8. Otec na svém návrhu na změnu péče setrval, vyslovoval obavu, že negativním působením matky bude nezletilá ■■■ styk odmítat a právě tomu má jeho návrh předejít. Návrh matky na zrušení styku s nezletilým ■■■ navrhl zamítnout, styk chce se synem realizovat.
9. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. 19 Nc 4747/2017-14 ze dne 4. 8. 2017 byli nezletilí ■■■ a ■■■ svěřeni do péče matky, otec se zavázal přisívat na ■■■ výživným 3 000 Kč měsíčně a na ■■■ 2 500 Kč měsíčně.
10. Rozsudkem téhož soudu č. j. 0 P 124/2021-531 ze dne 8. 8. 2023 byla schválena dohoda rodičů, na základě které se otec zavázal hradit výživné na ■■■ ve výši 5 000 Kč měsíčně a na ■■■ 3 500 Kč měsíčně.
11. Okresní soud v České Lípě rozsudkem č. j. 0 P 124/2021-68 ze dne 21. 10. 2021 upravil styk otce s nezletilou ■■■ v tomto rozsahu: Otec je oprávněn ke styku s nezletilou ■■■ v lichý týden od pátku 16.00 hodin do neděle 17.00 hodin, dále v rozsahu čtyř odpoledních styků v měsíci od 15.30 hodin do 18.30 hodin, přičemž přesný termín styku otec matce sdělí písemně nejpozději do posledního dne předcházejícího měsíce, o letních prázdninách po dobu jednoho kalendářního týdne v měsíci červenec a jednoho kalendářního týdne v měsíci srpen a dále jednoho víkendu od pátku 16.00 hodin do neděle 17.00 hodin, o vánočních prázdninách v lichém roce od 26. 12., 10.00 hodin do 30. 12. 18.00 hodin, v sudém roce od 23. 12., 10.00 hodin do 26. 12., 10.00 hodin, a s nezletilým ■■■ v tomto rozsahu: v lichý týden od pátku 16.00 hodin do neděle 17.00 hodin, o vánočních prázdninách každoročně od 26. 12. 10.00

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škrlová



hodin do 28. 12., 18.00 hodin. Místo předání dětí bydliště matky. V době rozhodování soudu rodiče měli dlouhodobě narušeny vzájemné vztahy, nezletilý ■■■ byl identifikován s matkou, odmítal delší styk s otcem než víkendový, odmítavý postoj byl u něho emočně zakotven a doprovázen obavami a psychickým diskomfortem.

12. Rozsudkem ze dne 8. 6. 2022 č. j. 36 Co 12/2022-172 Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci shora citovaný rozsudek změnil tak, že styk s nezletilými ■■■ a ■■■ upravil v tomto rozsahu: lichý týden v roce od pátku 16.00 hodin do neděle 17.00 hodin a v rozsahu čtyř odpoledních styků v měsíci od 15.30 hodin do 18.00 hodin s tím, že přesné termíny těchto styků otec matce sdělí písemně nejpozději do posledního dne předcházejícího měsíce, v době hlavních letních prázdnin v roce 2022 od 18. 8. 16:00 hodin do 21. 8. 19:00 hodin a od roku 2023 po dobu jednoho kalendářního týdne v měsíci červenci a jednoho kalendářního týdne v měsíci srpnu a dále po dobu jednoho víkendu od pátku 16.00 hodin do neděle 17.00 hodin s tím, že otec přesné termíny těchto styků matce sdělí písemně každoročně nejpozději do 30. 4., v době vánočních prázdnin v každém lichém roce od 26. 12. 10.00 hodin do 30. 12. 18.00 hodin a v každém sudém roce od 23. 12. 10.00 hodin do 26. 12. 10.00 hodin. Místo předání bydliště matky. Krajský soud uzavřel, že je v nejlepším zájmu nezletilého ■■■ aby se stýkal s otcem ve stejném rozsahu jako nezletilá ■■■ kdy odmítavý postoj ■■■ ke styku s otcem vyhodnotil jako rozporný s jeho zájmy, kdy uzavřel, že „matka styku otce s dětmi nepřeje a v tomto směru je ovlivňuje.“
13. Dne 2. 11. 2022 otec podal návrh na výkon rozhodnutí shora citovaného rozsudku krajského soudu - uložení pokut matce za nerealizované styky s nezletilými ve dnech: 18. 8. (čtvrtek) - 21. 8. (neděle), 1. 9. (čtvrtek), 2. 9. (pátek) - 4. 9. (neděle), 6. 9. (úterý), 16. 9. (lichý pátek) - 18. 9. (neděle), 20. 9. (úterý), 27. 9. (úterý), 30. 9. (pátek lichý) - 2. 10. (neděle), 10. 10. (pondělí), 12. 10. (středa), 14. 10. (lichý pátek) - 16.10. (neděle), 19. 10. (středa), vše v roce 2022. Dne 22. 12. 2022 otce rozšířil návrh na výkon rozhodnutí, uložení pokut matce za další nerealizované styky s dětmi v těchto dnech: 28. 10. (pátek) nerealizovaný kontakt s ■■■ 29. 10. - 30. 10. (sobota - neděle, nerealizovaný kontakt dcera a syn, 11. 11. - 13. 11. 2022 (pátek - neděle, nerealizovaný styk obě děti, 9. 11. (středa, nerealizovaný styk ■■■ 7. 11. 2022 (pondělí, nerealizovaný styk ■■■ 25. 11. - 26. 11. (pátek - sobota, neděle nerealizovaný styk obě děti), 30. 11. (středa, nerealizovaný styk ■■■ 9. 12. - 11. 12. (pátek- neděle nerealizovaný styk obě děti), vše v roce 2022. Dne 12. 1. 2023 otec podal návrh na výkon shora citovaného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 8. 6. 2022 za nerealizovaný vánoční styk s nezletilými ■■■ a ■■■ v době od 23. 12. - 26. 12. 2022.
14. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 124/2021-263 ze dne 3. 1. 2023 soud matce uložil pokuty za 17 nerealizovaných styků otce s nezletilými v době od srpna 2022 do prosince 2022 v celkové výši 4 300 Kč (nezletilý ■■■ a 2 800 Kč (nezletilá ■■■ v 17 případech návrh otce na výkon rozhodnutí uložení pokut matce zamítl. Okresní soud odkázal na závěr krajského soudu ve vykonávacím titulu ze dne 8. 6. 2022 č. j. 36 Co 12/2022-172, kdy krajský soud uzavřel, že je v nejlepším zájmu nezletilého ■■■ aby se s otcem stýkal ve stejném rozsahu jako nezletilá ■■■ kdy odmítavý postoj ■■■ ke styku vyhodnotil jako rozporný s jeho zájmy. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 124/2021-278 ze dne 16. 1. 2023 byly uloženy pokuty matce za nerealizované vánoční styk otce s nezletilými ■■■ a ■■■ ve výši 2x 10 000 Kč v době 23. 12. - 26. 12. 2022. Okresní soud uzavřel, že bez uložení citelné sankce se na chování matky nic nezmění. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci č. j. 36 Co 50/2023-401 ze dne 4. 5. 2023 bylo usnesení soudu prvního stupně č. j. 0 P 124/2021-263 ze dne 3. 1. 2023 potvrzeno a usnesení téhož soudu č. j. 0 P 124/2021-278 ze dne 16. 1. 2023 změněno tak, že pokuty byly sníženy na 2 x 2 000 Kč. Odvolací soud uzavřel, že matka neplní motivační roli, fakticky vytváří konfliktní situace zejména tím, že v některých případech u předávání dětí otci jsou přítomny jiné osoby (sestra, sousedka).

15. Ze zprávy Městského úřadu Nový Bor ze dne 17. 7. 2017 bylo zjištěno, že matka odešla od otce dětí v květnu 2017 z důvodu dlouhodobých neshod a fyzického napadání, otec fyzicky napadl několikrát i nezletilého ■■■■■ který měl z otce strach, při pohovoru se nezletilý z obav, aby nemusel žít u otce rozplakal, otce nezletilý navštěvuje dvakrát týdně, kdy s ním tráví odpoledne, přespávání u otce odmítá.
16. Ze zprávy klinického psychologa ■■■■■, ze dne 10. 2. 2023 bylo zjištěno, že tato psychologka doporučuje na základě psychického stavu nezletilého ■■■■■ medikaci, nezletilý je ■■■■■ dlouhodobě se řeší styk s otcem po rozchodu rodičů, nezletilý nechce k otci chodit. Než matka odešla, v rodině probíhalo domácí násilí, byla napadána jak matka, tak nezletilý.
17. Ze zprávy ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ze dne 22. 3. 2023 soud zjistil, že u nezletilého ■■■■■ byla diagnostikována ■■■■■, kontrola za dva měsíce a ze zdravotních důvodů přechodně omluveny návštěvy nezletilého u otce. Ze zprávy téže lékařky ze dne 5. 5. 2023 soud zjistil, že nezletilý je stále plačtivý po zmínce o otci, poškrábal si předloktí, jinak bez psychopatologie, objektivně závěr shodný se zprávou ze dne 22. 3. 2023 (pokračování medikace), rovněž zpráva ze dne 19. 12. 2023 potvrzuje pokračování medikace a ambulantní péče. Ze zprávy téže lékařky ze dne 15. 1. 2024 soud zjistil, že nezletilý otce vidat nechce, je s ním v krátkém kontaktu v době, kdy si otec přebírá jeho sestru k soudně upravenému styku, nezletilý je nadále medikován, stále přetrvává ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ medikací, lékařka doporučuje nezletilému udržovat kontakty s otcem, ale nedoporučuje, aby byl k nim nucen.
18. Ze zprávy ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ze dne 14. 4. 2023 a fotodokumentace soud zjistil, že si nezletilý dne 14. 4. 2023, po konfliktu s otcem, poškrábal předloktí, nález: obě předloktí s dlouhými škrábanci cca 6 cm na každé končetině.
19. S nezletilým ■■■■■ byl dne 19. 7. 2023 činěn pohovor, uvedl: *Je mi ■■■■■ let, přijdu do ■■■■■ třídy Základní škola ■■■■■. Ve škole mi to docela jde, měl jsem jednu ■■■■■. Chtěl bych jít do ■■■■■ na ■■■■■. Já bydlím pořád s mamkou, strejdou ■■■■■ a ségrou. Bydlíme v bytovce, mám pokojíček se ségrou. Se ségrou vycházím tak na půl. Se strejdou ■■■■■ vycházím v pohodě, s mamkou taky. Už asi dva roky k tátovi nejezdím vůbec, táta mě pořád nutí, mám ho zablokovaného v telefonu, vždycky přijede pro ségru, přemlouvá mě, a pak odjede. Táta teď chce, abychom s ním jeli v pátek k moři na ■■■■■ na týden. Táta má přítelkyni ■■■■■ a ona má syna ■■■■■. S ■■■■■ se vůbec ne bavím, s ■■■■■ taky ne. Já s tátou na dovolenou jet nechci, bojím se letět, a bojím se i táty. Bojím se, že by mě zmlátil, protože nás dřív mlátil, mě a mamku. Mamka nám pořád říká, ať jedeme, ale já nechci. Pořád chodím k paní psychologce ■■■■■ do ■■■■■ asi jednou za měsíc a pomáhá mi to. Paní psychologka mi říká, ať tam jezdím. Už se neškrábnu. Já k tátovi nechci jezdit ani přes den bez přespání. O prázdninách k tátovi nechci vůbec jezdit. Nezletilý ■■■■■ působí nešťastně, při pohovoru měl stále sklopenou hlavu, slzy v očích, ohledně otce odmítal úplně vše.*
20. Dne 22. 9. 2023 činí pohovor s nezletilým ■■■■■ samosoudkyně, nezletilému předestřena možnost kontaktu s otcem dvě odpoledne v měsíci s tím, že proběhne terapie před psychologem ■■■■■ za účelem navázání komunikace mezi ním a otcem. Nezletilý během pohovoru plakal, zpočátku uváděl, že kontakt s otcem nechce, následně se vyjádřil tak, že navrhovaný rozsah styku i terapii bude akceptovat (protokol o pohovoru na čl. 544 spisu).
21. Ze zprávy ■■■■■ ■■■■■ ze dne 15. 1. 2024 soud zjistil, že ve spolupráci s rodiči a nezletilým ■■■■■ proběhlo celkem pět setkání v době od 30. 10. 2023 do 15. 1. 2024, některá setkání byla koncipována jako společná, jiná individuální, v roce 2021 již proběhla tři setkání s totožným cílem (nastavení styku dětí a otce). V prvním setkání s otcem bylo hovořeno o neúspěšných pokusech o návštěvy, otec zmínil možnost, že nebude vyvíjet nátlak na ■■■■■ aby ho navštěvoval, pokud ■■■■■ vyhledá kroužek, který bude pravidelně navštěvovat a kde bude mít odpovídající mužský vzor. V následujícím setkání byla uzavřena dohoda rodičů za účasti ■■■■■

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škrlová

ohledně pravidelných sportovních aktivit, rovněž bylo dohodnuto, že ■ nebude odrazovat mladší sestru od návštěv u otce. V dalším setkání bylo s matkou hovořeno o krocích naplňující uzavřenou dohodu, matka potvrdila, že ■ začal chodit do posilovny, při dalším setkání ■ referuje o plnění probíhající dohody, návštěvy posilovny pokračují, dále je s ■ domluveno další pokračování psychologické spolupráce, cílem této spolupráce bude to, aby se mohl cítit dobře, když bude v kontaktu s otcem při vyzvedávání sestry. Dále bylo ze zprávy zjištěno, že ■ k otci soustavně nechce (vzpomínky na ubližování v dětství, omezování v jídle), kontakt s otcem ale probíhá při vyzvedávání sestry, jde zpravidla o krátká setkání, která trvají cca 10 minut a probíhají dle ■ v neutrální atmosféře. Vzhledem k dlouhodobé absenci kontaktu s otcem psycholog považuje za nepravděpodobné, že se ■ v brzké době změní ve svém přístupu k návštěvám u otce, nezletilý je ve věku, kdy důležité se stávají především vztahy s vrstevníky a přechod z rolí spojených s dětstvím do dospělosti, **další vymáhání kontaktu ■ s otcem by vedlo k utvrzení se v odporu k otci, spolupráce založená na snaze změnit ■ postoj k otci by znamenala nedobrovolné psychologické působení na nezletilého v zájmu otce, v takovém zaměření spolupráce psycholog neshledává dobrý přínos pro psychický vývoj nezletilého.** Psychologická péče bude nezletilému nadále poskytována, jejím cílem bude vytvoření příjemných zkušeností při krátkých setkáních s otcem, **psycholog pokládá z dlouhodobého hlediska za prospěšné, aby otec respektoval rozhodnutí syna ohledně kontaktu s ním.**

22. Ze zprávy kolizního opatrovníka o provedeném pohovoru s nezletilým ■ ze dne 11. 1. 2024 soud zjistil, že si nezletilý jednoznačně nepřeje, aby jeho kontakty s otcem byl soudně upravený, k otci jezdit nechce, nechce s ním trávit svůj volný čas, s otcem se vidá minimálně 2-3x měsíčně v časech, kdy otce přijede pro sestru ■ nebo ji předává zpět matce, ■ většinou matku na předávání doprovází, ve chvíli setkání otce pozdraví a odpovídá na to, na co se otec zeptá, kontakty trvají zpravidla pár minut. Nadále nezletilý dochází k ■ ■ na terapie, které mu vyhovují. Společné setkání s otcem u ■ ■ nezletilý odmítl.
23. Ze zprávy Základní školy ■ ze dne 3. 1. 2024 soud zjistil, že nezletilý ■ má dobrý prospěch (■), doporučují intenzivnější přípravu na vyučování, je častěji nemocen, nepřítomnost má řádně omluvenou i od lékaře, v kolektivu je tichý, nevýrazný, vztah k učitelům je kladný, ukázněný, matka se školou pravidelně spolupracuje. Nezletilá ■ dochází do školy bez výrazné absence, pokud je nemocná, je vždy včas omluvena a po návratu do školy má vše správně a pečlivě vypracované, na vyučování se vzorně připravuje, domácí úkoly bez chyb, podepsané, studijní výsledky má velmi dobré, oproti loňskému roku se zlepšila ve čtení. Komunikace s matkou funguje velmi dobře. Pokud nezletilá vypráví o zážitcích z víkendu nebo prázdnin, mluví moc hezky o celé rodině, povídá také o aktivitách, které ji baví, když je u otce, zejména lezení po stěně.
24. Z emailové korespondence mezi rodiči ze dne 29. 10. 2023, 30. 12. 2023, 5. 1. 2024, 6. 1. 2024, 14. 1. 2024 soud zjistil, že otec matce předem oznamuje termíny měsíčních odpoledních styků s oběma dětmi v souladu s rozsudkem krajského soudu o úpravě styku, dále po matce požaduje poskytnutí informací ke zdravotnímu stavu dětí, sdělení jaké odborné lékaře navštěvují, předložení lékařských zpráv, sdělení stravovacích návyků nezletilé ■ Matka na žádosti otce reaguje do deseti dnů, informace ohledně odborných vyšetření však neposkytuje kompletně (nepředkládá lékařské zprávy).
25. K majetkovým a příjmovým poměrům matky: Matka nemá evidována žádná vlastnická ani jiná věcná práva k nemovitosti (zpráva katastrálního úřadu ze dne 13. 4. 2023). Z rozhodnutí ČSSZ ze dne 28. 3. 2023 KČ, č. j. ■ bylo zjištěno, že matce byl přiznán od 20. 2. 2023 ■ důchod ■ ve výši 8 063 Kč. Matka nepodniká (výpis z živnostenského rejstříku ze dne 17. 4. 2023). Ze zpráv Městského úřadu Česká Lípa ze dne 28. 6. 2023, odboru

dopravy bylo zjištěno, že matka není evidována jako vlastník nebo provozovatel motorového vozidla.

26. K majetkovým a příjmovým poměrům otce: Otec je ideálním spoluvlastníkem těchto nemovitostí: pozemku p. č. ■■■■■ jehož součástí je stavba č. p. ■■■■■ rodinný dům, pozemku ■■■■■ v katastrálním území ■■■■■ a to na základě darovací smlouvy ze dne 4. 7. 1997, nemovitosti jsou zatíženy věčným břemenem užívání pro ■■■■■. Otec je majitelem těchto silničních vozidel: motocykl ■■■■■ první registrace v roce 2002, vlastní od roku 2010, osobního vozidla ■■■■■ první registrace v roce 2003, vlastní od roku 2016 (zpráva odboru dopravy ze dne 28. 6. 2023). Otec je zaměstnán ve společnosti ■■■■■ s čistým měsíčním příjmem 45 139 Kč (zpráva zaměstnavatele), příjemcem důchodu není (zpráva okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 14. 7. 2023), daňové příznání nepodává (zpráva finančního úřadu ze dne 19. 7. 2023).
27. Podle § 909 zákona č. 89/2012 Sb. změní-li s poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu. Podle § 923 odstavce 1 zákona č. 89/2012 Sb. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě. Podle § 913 citovaného zákona pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
28. Podle § 891 odstavec 1 zákona č. 89/2012 Sb. rodič, který má dítě v péči, druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. Podle § 889 věta druhá citovaného zákona brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
29. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že spolupráce rodičů není bezproblémová, jejich postoje jsou animozní, avšak oba se snaží spolupraci na bazální úrovni udržovat. Styk mezi otcem a nezletilým ■■■■■ se dlouhodobě nerealizuje, soud vyčerpal vhodné vykonávací nástroje, matce byly opakovaně ukládány pokuty, nezletilý byl podrobován terapii, psychologické péči, matka edukaci, postoj nezletilého ke stykům s otcem je nadále odmítavý. S ohledem na dlouhodobou preferenci nezletilého, jehož důvěra k otci je narušena, soud rozhodl o zrušení soudně upraveného styku, neboť soudní rozhodnutí je nevykonatelné a v zájmu nezletilého není, aby byly užity další donucovací prostředky, vymáhání kontaktu a nedobrovolné psychologické působení na nezletilého v zájmu otce. S ohledem na věk nezletilého ■■■■■ (v září 2023 mu bylo ■■■■■ let) a přetrvávající konfliktní rodičovské vztahy, je soud přesvědčen, že je třeba strpět dlouhodobou preferenci nezletilého, jeho odmítavé stanovisko ke styku s otcem, nenarušovat jeho autonomii v rozhodování, což by s sebou přinášelo násobnou traumatizaci. U nezletilého absenteje vyšší odolnost k zátěži, intenzita odporu k realizaci styku s otcem má u něho racionální základ, neboť žil uprostřed negativních emocí a z důvodu zachování vlastní psychické stability se musel s jedním z rodičů (matkou) identifikovat. Za tohoto stavu by bylo vykonávání rozhodnutí o úpravě přímého styku vůči nezletilému krajně necitlivé, nezletilému by přinášelo další neurotické, případně psychosomatické potíže, neboť by byl násobně vystavován stresovým situacím. Soudní rozhodnutí je v podstatě nevykonatelné a v jeho možnostech není dosáhnout fungujícího styku v situaci, kdy nezletilý kontakt s otcem odmítá, přičemž je ve věku, kdy jeho přání a autonomii v rozhodování je žádoucí již respektovat. Nezletilý, při vlastní odpovědnosti, nese i následky svého, případného nesprávného, rozhodnutí. Protože v zájmu nezletilého je, aby vztah s otcem byl ožívován, soud rozhodl o realizaci nepřímého kontaktu, kde míra možné traumatizace nezletilého je minimalizována, ■■■■■ bude dále s otcem v osobním styku v době, kdy se realizuje předávání nezletilé ■■■■■ přičemž psychologická podpora nezletilého prostřednictvím ■■■■■ ■■■■■ bude zaměřena na

vytváření příjemných zkušeností při těchto krátkých setkáních. Na zájem dítěte je třeba nahlížet nejen optikou jeho současných potřeb, ale i těch budoucích, takovou potřebou je jednoznačně udržovat normální rodinné vazby v dospělém životě. Toto rozhodnutí by tomu mělo napomoci. Návrh otce na svěřením [REDAKCE] do jeho péče důvodný není, nereflektuje aktuální rodinnou situaci ani potřeby a přání nezletilého. Pokud jde o návrh otce na změnu péče nezletilé [REDAKCE] její svěřením do péče otce, ani tento návrh soud neshledal důvodným, [REDAKCE] v péči matky dobře prospívá, matka dceři v kontaktech s otcem nebrání, je spolupracující, styky se realizují jako celovíkendové, odpolední i prázdninové, nezletilá je na daný režim péče adaptovaná, jiné přání ohledně výchovného uspořádání nevyslovuje, proto aktuálně není v zájmu nikoho do fungujících rodinných systémů zasahovat.

30. S ohledem na skutečnosti, že otec má omezenou možnost syna kontaktovat, je dáno poučení matce, aby si řádně plnila zákonnou informační povinnost vůči otcí, písemně poskytovala úplné informace o zdravotním stavu syna, jeho školních výsledcích, mimoškolních aktivitách a všech dalších podstatných záležitostech. Tato zákonná informační povinnost se vztahuje i na poměry nezletilé [REDAKCE]
31. V souladu s § 119 a odstavec 2 o. s. ř. nebyl proveden otcem navrhovaný důkaz znaleckým posudkem, jehož předmětem mělo být vyšetření matky, její rodičovské způsobilosti, soud považoval tento důkaz za nadbytečný, kdy skutkový stav byl dostatečně zjištěn provedeným dokazováním. V řízení před soudy bylo prokázáno, že matčiny specifické rodičovské kompetence (podpora bezproblémového kontaktu dítěte s druhým rodičem, schopnost uvědomění si významu rodičovské role druhého rodiče pro zdravý vývoj dítěte) byly sníženy, matka však projevila následnou seberegulaci, aktivně spolupracuje na zmírnění negativních dopadů rodičovského sporu na děti, v tom směru byla i edukována, a výrazem funkčnosti je aktuálně prosperující styk mezi otcem a [REDAKCE]
32. Soud vydal rozhodnutí po uplynutí lhůty určené ustanovením § 471 odstavec 2 z. ř. s., k překročení lhůty došlo z důvodu nařízené psychoterapie.
33. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s., soud neshledal vyjimečné důvody pro jejich přiznání některému z účastníků.
34. O nákladech státu bylo rozhodnuto podle § 148 odstavec 1 o. s. ř..

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li

dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 502, § 503, § 504 zákona č. 292/2013 Sb.).

Česká Lípa 18. ledna 2024

Mgr. Martina Fendrychová, v.r.  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilého:

[REDACTED]  
zastoupený kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa  
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[REDACTED]  
[REDACTED]

za účasti  
navrhovatelek:

[REDACTED]  
zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou  
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa

[REDACTED]

**o náhradní rodinné péči (pěstounská, svěřenecká péče)**

**takto:**

- I. Nezletilý [REDACTED] se svěřuje do svěřenecké péče [REDACTED]  
[REDACTED], trvale bytem [REDACTED], která je  
oprávněna a povinna o nezletilého pečovat a zastupovat ho v běžných záležitostech.
- II. Ve výroku I. je rozhodnutí **předběžně vykonatelné.**

- III. Matka je povinna na výživu nezletilého [REDACTED] platit 1 500 Kč měsíčně k rukám [REDACTED] vždy do 15. dne v měsíci, počínaje vykonatelností tohoto rozsudku.
- IV. Otec je povinen na výživu nezletilého [REDACTED] platit 2 700 Kč měsíčně k rukám [REDACTED] vždy do 15. dne v měsíci, počínaje vykonatelností tohoto rozsudku.
- V. Matka je povinna na výživu nezletilého [REDACTED] platit 1 500 Kč měsíčně k rukám [REDACTED], vždy do 15 dne v měsíci, počínaje 20. 7. 2023 do 20. 11. 2023.
- VI. Matka je povinna dluh na výživném na nezletilého za dobu od 20. 7. 2023 do 20. 11. 2023 ve výši 2 000 Kč uhradit k rukám [REDACTED] [REDACTED] ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.
- VII. Otec je povinen na výživu nezletilého [REDACTED] platit 2 700 Kč měsíčně k rukám [REDACTED], vždy do 15. dne v měsíci, počínaje 20. 7. 2023 do 20. 11. 2023.
- VIII. Otec je povinen dluh na výživném na nezletilého za dobu od 20. 7. 2023 do 20. 11. 2023 ve výši 2 800 Kč uhradit k rukám [REDACTED] [REDACTED] ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.
- IX. Řízení o návrhu [REDACTED] na svěření nezletilého [REDACTED] do její pěstounské péče se **zastavuje**.
- X. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

- Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 Nc 4403/2023-14 ze dne 20. 7. 2023 bylo nařízeno rychlé předběžné opatření dle § 452 zákona číslo 292/2013 Sb. a nezletilý [REDACTED] narozený [REDACTED] [REDACTED] byl předán do péče [REDACTED], babičky ze strany otce s odůvodněním, že zdravý vývoj nezletilého je v rodičovské péči ohrožen. Usnesením téhož soudu č. j. 21 Nc 4403/2023-18 ze dne 11. 10. 2023 bylo trvání předběžného opatření **prodlouženo do 20. 11. 2023**.
- Usnesením téhož soudu č. j. 0 P 163/2023-3 ze dne 27. 7. 2023 bylo zahájeno řízení o náhradní rodinné péči. Dne 22. 9. 2023 navrhla [REDACTED] [REDACTED] babička ze strany matky, svěřit nezletilého do její svěřenecké péče. Dne 19. 10. 2023 navrhla [REDACTED] [REDACTED] babička nezletilého ze strany otce, svěřit nezletilého do její pěstounské péče.
- Ústní jednání proběhla ve dnech 7. 9. 2023, 12. 10. 2023 a 9. 11. 2023, za účelem vyhlášení rozsudku bylo jednání odročeno na den 16. 11. 2023, přičemž kolizní opatrovník navrhl vyhovět návrhu na pěstounskou péči otcovské babičky, rodiče navrhli svěřit nezletilého do svěřenecké péče mateřské babičky, ta se vyjádřila shodně. Babička ze strany otce navrhla svěření nezletilého do své pěstounské péče.
- V mezidobí dne, 13. 11. 2023, [REDACTED] [REDACTED] vzala svůj návrh zpět z důvodu zhoršených vztahů s rodiči. Kolizní opatrovník se zpětvzetím návrhu vyslovil souhlas v písemném podání ze dne 15. 11. 2023, rodiče a navrhovatelka (mateřská babička) se zpětvzetím návrhu druhé navrhovatelky (babičky ze strany otce) vyslovili souhlas dne 16. 11. 2023). Soud řízení v této části zastavil v souladu s § 96 o. s. ř. (výrok IX).
- Soud učinil tato skutková zjištění:

Ze zprávy lékaře dětského oddělení [REDACTED] ze dne 27. 6. 2023 soud zjistil, že od 23. 6. - 27. 6. 2023 byl nezletilý hospitalizován z důvodu snížené tolerance mléka a zvracení. Otec se na zdravotní stav nezletilého informoval telefonicky,



rodiče nezletilého během hospitalizace nenavštívili, odmítli společnou hospitalizaci s nezletilým a opakované pokusy o telefonický kontakt matky byly neúspěšné. Spolupráce s rodiči byla omezená.

Z emailové zprávy pediatričky nezletilého, [REDAKCE] ze dne 18. 7. 2023 soud zjistil, že pediatrička doporučila hospitalizaci nezletilého z důvodu problémů s přibýváním nezletilého na váze, matku poučila o nutnosti její hospitalizace s nezletilým ve zdravotním ústavu za účelem nácvičku podávání stravy nezletilému. Pediatrička matce a nezletilému zajistila sanitu do zdravotního ústavu, k hospitalizaci však dorazil jen otec, matka nikoli. Péče rodičů o nezletilého není ideální, chování rodičů vykazuje známky možného užívání návykových látek. Ze zprávy též pediatričky, doručené soudu dne 14. 8. 2028, bylo zjištěno, že nezletilý je v její péči od 3. 7. 2023, od narození nezletilého jsou evidovány problémy s prospíváním, třikrát byl hospitalizován, vždy v nepřítomnosti rodičů, anamnesticky šlo o málo sledované těhotenství (matka byla jen čtyřikrát v těhotenské poradně). Na první prohlídku dne 3. 7. se dostavili s nezletilým oba rodiče, aktivní byl pouze otec (nezletilého svlékal, přebaloval, vážil), matka seděla na židli, měla zpomalené psychomotorické tempo, odpovídala s mírnou latencí, druhá návštěva 12. 7., kontrola váhy dítěte, chování rodičů obvyklé, matka dítě svlékala, vážila, přebalovala, nicméně dítě na umělém mléku neprospívalo dostatečně - obavy ze špatného dávkování mléka rodiči, třetí návštěva 17. 7., přichází oba rodiče, nezletilý přibral na váze odpovídajícím způsobem, avšak rodiče udávají opakované řídké stolice, aktivní v péči o syna otec, matka nekomunikovala, měla mírně zpomalené psychomotorické tempo, rodičům doporučena společná hospitalizace s dítětem za účelem zaučení v podávání dietní stravy, zajištěna sanita, rodiče společnou hospitalizaci s dítětem nenastoupili, čtvrtá návštěva 24.7. na vyšetření přichází nezletilý s babičkou [REDAKCE] [REDAKCE] později přítomen i otec, dítě prospívá, zahájeno očkování, odeslán následně na rehabilitaci a k neurologovi pro [REDAKCE] [REDAKCE] příčinou může být i nedostatečně stimulující rodinné prostředí. Hospitalizace nezletilého proběhly tři, vždy bez doprovodu rodiče: 30. 5. - 7. 6. zápal plic, 23. 6. - 27. 6. zvracení, bolest břicha, 17. 7. - 21. 7., řídká stolice.

Ze zprávy sociálně - aktivizační služby [REDAKCE] ze dne 18. 7. 2023 soud zjistil, že sociální pracovnice navštívila domácnost rodičů na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] byl zastižen pouze otcem, ten uvedl, že matka má psychické problémy, které neléčí, nemá zájem o nezletilého, často odchází neznámo kam a nezletilého nechává samotného. Spolupráce s rodinou je náročná, matka nejeví o nezletilého velký zájem a nemá dostatečné rodičovské kompetence.

6. Dne 26. 7. 2023 byla konána případová konference za účasti rodičů a prarodičů, bylo dohodnuto, že matka bude docházet do organizace [REDAKCE] na léčebný program, oba rodiče budou společně docházet k [REDAKCE] na společné konzultace, otec podstoupí individuální terapii, zaeviduje se jako [REDAKCE] na úřadu práce a aktivně bude hledat zaměstnání, matka se zaeviduje také na úřadu práce jako nezaměstnaná, rodiče budou bydlet v domě matky matky, dohodnut byl harmonogram kontaktů rodičů s nezletilým.
7. Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 11. 8. 2023 soud zjistil, že rodiče závěry případové konference neplnili, matka již po dvou týdnech porušila pravidla léčebného programu v organizaci [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a spolupráce s ní byla ukončena. Oba rodiče jsou zadlužení a plně spoléhají na pomoc svých rodičů. Nastavená pravidla ohledně kontaktů s nezletilým nedodržují, naopak se opakovaně dožadují nastavení časů jen dle svých představ. Vzájemný vztah rodičů je velmi nezralý a nevyrovnaný, matka i obě babičky nezletilého potvrdily násilné chování otce nezletilého k jeho matce (partnerce), matka problémy v soužití řeší tím, že z domácnosti odchází neznámo kam, je nekontaktní a vrací se až za několik dní. Rodiče se nedostavili na první termín společné terapie k [REDAKCE] [REDAKCE] Rodiče se zdržují v domácnosti mateřské babičky na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zde mají k dispozici dětský pokoj matky dítěte, aktuálně tato domácnost, dle názoru kolizního opatrovníka, není vhodná pro pobyt nezletilého, neboť dům se svépomocí rekonstruuje. Vzájemný neurovnaný vztah rodičů je natolik rizikový, že ohrožuje zdravý vývoj nezletilého. Ze



13. Otec je svobodný, jiné děti nemá (výpis z Centrální evidence osob). Od 31. 07. 2023 byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, před zařazením do evidence byl zaměstnán u [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] od 02. 01. 2023 do 30. 06. 2023, pracovní poměr ukončen uplynutím doby určité, poslední výdělek 30 219 Kč. Podpora v nezaměstnanosti byla otci přiznána ode dne 31. 07. 2023 ve výši 19 643 Kč měsíčně po dobu prvních dvou měsíců. Formou doporučenky mu nebylo nabídnuto žádné volné pracovní místo, byl spolupracujícím. Nejvyšší dosažené vzdělání [REDACTED] [REDACTED] je bez zdravotního omezení. Za dobu posledních tří měsíců nepobíral otec žádnou z dávek pomoci hmotné nouze (zpráva úřadu práce ze dne 24. 8. 2023).
14. Z výpovědi otce soud zjistil, že se svojí matkou nevychází, hádá se, k samotné péči výhrady nemá, je přesvědčen, že matka proti němu poštává další příbuzné. Kontakt se synem sice má, matka mu ho umožňuje, ale nemá zájem tam chodit kvůli matce, zbytečně se pak hádají. V současné době s matkou nezletilého bydlí v domácnosti matky matky na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. S matkou nezletilého plánují pronajmutí společného bytu, kde by pečovali o syna, jako partneři by ale nežili. Od 5. 9. 2023 je zaměstnán ve společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] pracovní poměr má uzavřen na dobu určitou do 29. 2. 2024, vykonává práci [REDACTED] (pracovní smlouva z dne 4. 9. 2023), pracuje v [REDACTED] [REDACTED] s příjmem 23 000 Kč měsíčně. S matkou nezletilého dochází na terapie k [REDACTED] [REDACTED] uskutečnila se zatím pouze jedna. Drogy žádné neužívá, alkohol příležitostně, potvrdil, že se v minulosti dopustil fyzického násilí na matce nezletilého.
15. Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 18. 8. 2023 soud zjistil, že [REDACTED] [REDACTED] je příjemkyní [REDACTED] [REDACTED] v péči o nezletilého zdravotně limitována není, obývá družstevní byt o velikosti [REDACTED] domácnost je udržována v pořádku a plně vybavená. Zdravotní stav nezletilého je konsolidovaný, nezletilý se účastní rehabilitací, cvičí [REDACTED] [REDACTED].
16. Z výpovědi [REDACTED] [REDACTED] soud zjistil, že pracuje jako [REDACTED] [REDACTED] v zaměstnání čerpá neplacené volno, s nezletilým [REDACTED] dojíždí jednou za 14 dní na rehabilitace do [REDACTED] [REDACTED] doma s ním denně cvičí dle [REDACTED] [REDACTED] nezletilý bez problémů přijímá náhradní stravu [REDACTED] je bez průjmů. S matkou nezletilého měla dobré vztahy, k jejich zhoršení došlo poté, co se důrazně ohradila proti tomu, že se rodiče nenechali s nezletilým hospitalizovat. Dříve rodiče nezletilého bydleli v [REDACTED] pronajímatelka jí sdělovala, že se rodiče hádají, křičí na sebe, bouchají dveřmi. Matka otce si nezletilého bere každou druhou sobotu, funguje perfektně.
17. Z výpovědi mateřské babičky [REDACTED] [REDACTED] soud zjistil, že má zájem pečovat o nezletilého, vlastní byt [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] který pronajímala, nájemní smlouvu vypověděla, byt se aktuálně rekonstruuje, předpokládá, že rekonstrukční práce budou ukončeny na konci roku 2023, v tomto bytě by o nezletilého pečovala (v současné době by o nezletilého pečovala v místě svého bydliště, [REDACTED] [REDACTED] je v rekonstrukci pouze v části, další část je obývána a pro péči vhodná). Matku nezletilého (její dceru) děti ve škole šikanovaly, proto docházela k psychologovi, pak se začala [REDACTED] [REDACTED] navštěvovala psychiatra, od doby, co jí byl odňat nezletilý z péče, je medikována [REDACTED] [REDACTED] Matka nezletilého, její dcera, alkohol ani drogy nebere, neví, proč se nenechala s nezletilým hospitalizovat, vždy měla s hospitalizací problém. Rodiče nezletilého nyní žijí v její domácnosti, v [REDACTED] [REDACTED] který vlastní, všichni spolu dobře vychází. Je zaměstnána ve společnosti [REDACTED] [REDACTED] v případě svěřeni nezletilého do péče jí zaměstnavatel umožní nástup na rodičovskou dovolenou.
18. Rodiče shodně uvedli, že na výživu nezletilého finančně k rukám babičky nezletilého ze strany otce nepřispívají, poskytují však společně věcné plnění v hodnotě 3000 Kč měsíčně (pořizují pleny, oblečení, příkrmy, zakoupili lahev). Babička nezletilého ze strany otce toto plnění nesporeovala.

19. Z oznámení Policie ČR, KŘP [redacted] kraje, Územní odbor [redacted] č. j. [redacted] soud zjistil, že dne 25. 5. 2023 zasahovala hlídka policie na adrese [redacted] kde se po předchozí hádce kvůli penězům přetahoval otec o nezletilého [redacted] s matkou a její rodinou a nezletilému bylo při tomto incidentu způsobeno poranění v oblasti hlavy - vrypy a modřiny na ruku. Nezletilý byl převezen rychlou záchrannou službou do zdravotního ústavu.
20. Z vyrozumění Policie ČR, KŘP [redacted] kraje, Územní odbor [redacted] [redacted] ze dne 9. 7. 2023 soud zjistil, že dne 9. 7. 2023 byla vyslána policejní hlídka na adresu [redacted] z důvodu ponechání dítěte doma. Na místě byl vytěžen oznamovatel, který uvedl, že již několikrát viděl rodiče nezletilého, jak jsou sami venku v nedaleké dřevěnce a nezletilý je doma sám a pláče. Když se rodičů ptal, jestli jim to přijde v pořádku, tak uvedli, že mají chůvičku a [redacted] přes ni monitorují. V době příjezdu policejní hlídky byli rodiče doma a nebyli schopni se vyjádřit k ponechání nezletilého samotného doma. K dotazu policejní hlídky uvedli, že žádnou chůvičku nevlastní.
21. Ze zprávy Policie ČR, [redacted] ze dne 23. 8. 2023 k pověsti rodičů bylo zjištěno, že rodiče nemají evidovaný žádný přestupek ani trestný čin týkající se užívání omamných psychotropních látek či nadměrného užívání alkoholu, v místě bydliště nebylo zjištěno negativních připomínek k chování rodičů.
22. Podle § 953 zákona č. 89/2012 Sb. nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka. Takové rozhodnutí musí být v souladu s zájmy dítěte. Podle § 955 téhož zákona povinnosti a práva pečující osoby soud vymezí v rozhodnutí, jinak se přiměřeně použijí ustanovení o pěstounství. Podle § 957 citovaného zákona pokud není možné rodičům nebo ostatním příbuzným uložit vyživovací povinnost k dítěti, ustanovení § 953 až 956 se nepoužijí. Podle § 958 odstavec 1 zákona č. 89/2012 Sb. nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Podle § 964 citovaného zákona dítě může být svěřeno do společné pěstounské péče společným pěstounům, pokud jsou manželé. Podle § 959 odstavec 2 téhož zákona rodič může požadovat dítě zpět do své osobní péče, soud návrhu vyhoví, pokud je to v souladu se zájmy dítěte. Podle § 960 odstavec 2 citovaného zákona rodiče mají právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak. Rozhodnutí o svěřením dítěte do výchovy jiné osoby než rodiče musí být vždy spojeno s rozhodnutím o výživě dítěte. Podle § 956 odstavec 1 zákona č. 89/2012 Sb. soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživní k rukám pečující osoby.
23. Zákonnou podmínkou svěřením dítěte do péče jiné osoby je, že takové opatření vyžaduje zájem dítěte. Jde tak o výjimku ze zásady, že výchova nezletilých dětí je především úkolem rodičů. V daném případě žádný z rodičů není schopen aktuálně zajistit náležitým způsobem řádnou péči nezletilého, nezletilý byl opakovaně hospitalizovaný z důvodu podezření na nedostatečnou či nesprávnou výživu, matka odmítla společnou hospitalizaci za účelem osvojení si stravovacích potřeb syna, partnerský vztah mezi rodiči byl konfliktní, docházelo i k fyzickému napadení matky, spolupráce rodičů s podpůrnými organizacemi a sociálním pracovníkem byla nedostatečná, rovněž závěry případové konference rodiče beze zbytku nenaplnili, nečinili potřebné kroky k zajištění pravidelné psychoterapie u [redacted] Matka se aktuálně jeví jako rizikový rodič, je rodičovsky nevyzrálá, neschopna převzetí odpovědnosti za svoji osobu i nezletilého, je vysoce žádoucí, aby aktivněji spolupracovala s psychologem a získala tak náhled na své problémy a jejich příčiny a zároveň se podrobovala soustavné psychiatrické ambulantní léčbě, **což je zcela zásadní pro navrácení syna do péče**. Oba rodiče deklarují, že partnerský vztah ukončili, že jsou schopni v budoucnu společně pečovat o nezletilého, je však třeba prokázat, že jejich spolupráce bude

bezkonfliktní a v prostředí, kde budou potřeby nezletilého plně uspokojovány. Nezletilý, s ohledem na svůj útlý věk, je vysoce zranitelný, neboť je naprosto závislý na pečující osobě, i menší výkyvy v kvalitě péče (zdravotně závadné jídlo, opoždění poskytnutí zdravotní péče při onemocnění, zanedbání lékařské péče preventivní, ponechání nezletilého o samotě) představují vysoké riziko, kdy nelze vyloučit fatální dopady takového zanedbání. Proto byl nezletilý aktuálně svěřen do péče otcovské babičky, k jejíž péči výhrady nebyly.

24. Rodičům bylo uloženo, aby výživné na nezletilého ve výši 1 500 Kč matka a 2 500 Kč otec, za dobu od 20. 7. 2023, tedy od vykonatelnosti předběžného opatření, na základě kterého péči o nezletilého převzala babička nezletilého ze strany otce, do doby trvání předběžného opatření, hradili k rukám otcovské babičky a zároveň byl stanoven dluh na výživným, kdy bylo zohledněno, že rodiče společně vyživovací povinnost plnili věcným plněním v hodnotě 3 000 Kč měsíčně, tedy otec ve výši 2 000 Kč a matka ve výši 1 000 Kč měsíčně, dluh tak činí u otce 700 Kč měsíčně (tedy 2 800 Kč), u matky 500 Kč měsíčně (tedy 2 000 Kč). Rodičům bylo umožněno, aby tento nedoplatek uhradili v delší než zákonné třídenní lhůtě, byly tak zohledněny jejich možnosti. Výživné ve stejné výši, od vykonatelnosti tohoto rozsudku, jsou pak rodiče povinni hradit k rukám mateřské babičky. Při stanovení výživného bylo vycházeno ze zjištění, že matka je [REDAKCE] jako nezaměstnaná, je však zdravotně způsobilá zapojit se do pracovního trhu a dosahovat alespoň minimálního příjmu formou brigád, u otce bylo vycházeno z příjmu z pracovního poměru ve výši 23 000 Kč, dále bylo přihlédnuto k tomu, že rodiče jinou vyživovací povinnost nemají.
25. S ohledem na skutečnost, že péče otcovské babičky na základě usnesení zdejšího soudu č. j. 21 Nc 4403/2023-18 ze dne 11. 10. 2023 končí dne 20. 11. 2023, bylo rozhodnuto o předběžně vykonatelnosti tohoto rozsudku ve výroku I. tak, aby se nezletilý neocítl v nedostatku řádné péče.
26. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb..

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 502, § 503, § 504 zákona č. 292/2013 Sb.).

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné (§ 473 písmeno a) z. ř. s.).

Česká Lípa 16. listopadu 2023

Mgr. Martina Fendrychová  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

zastoupená kolizním opatrovníkem město Česká Lípa  
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dcery rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

za účasti

pěstouna:

[REDACTED]

**o změně péče a stanovení soudního dohledu**

**takto:**

- I. Pěstounská péče na dobu přechodnou pana [REDACTED]  
[REDACTED] stanovená rozsudkem Okresního soudu v České Lípě,  
č. j. 7 Nc 6901/2023-176 ze dne 3. 8. 2023 se zrušuje a nezletilá [REDACTED]  
narozená [REDACTED] se svěřuje do péče matky.
- II. Soud stanovuje soudní dohled nad nezletilou [REDACTED]
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

**Odůvodnění:**

1. Rozsudkem ze dne 3. 8. 2023, č.j. 7 Nc 6901/2023-176, s právní mocí dne 6. 9. 2023 byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do pěstounské na dobu přechodnou [REDAKCE], neboť otec nezletilý zemřel a matka se potřebovala vypořádat s nadměrným požíváním alkoholu, pod jehož vlivem řešila neutěšený vztah s otcem, podílela se na výchově nezletilé a ohrožovala tak její zdravý vývoj. Pěstoun [REDAKCE] [REDAKCE] byl vyhodnocen jako vychovatel s plnými výchovnými kompetencemi, který si dokáže nejen zajistit, ale i do budoucna trvale udržet finanční a bytové podmínky pro péči o nezletilou.
2. Pro účely tohoto rozhodnutí se z obsahu spisu podává, že usnesením ze dne 30. 11. 2023 pod č.j. O P 198/2023-233 nařídil Okresní soud v České Lípě předběžné opatření podle ust. § 452 odst. 1 zákona číslo 292/2023 Sb., o zvláštních řízeních soudních, na základě, kterého předal nezletilou [REDAKCE] z pěstounské péče [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zpět do péče matky, neboť pěstoun výchovně selhal v tom, že byl připraven ohrozit zdraví nezletilé pod vlivem alkoholu a neboť matka si již vytvořila podmínky pro převzetí dcery do péče. V návaznosti na citované rozhodnutí o předběžném opatření podepsaný soud usnesením ze dne 1. 12. 2023, č.j. O P 198/2023-236 zahájil řízení o změnu péče nezletilé ve smyslu zrušení pěstounské péče a její svěřením do péče matky a následně usnesením ze dne 4. 1. 2024 zahájil řízení o stanovení soudního dohledu nad výchovou nezletilé.
3. Matka s navrácením nezletilé [REDAKCE] do své péče a kolizní opatrovník se svěřením nezletilé do péče matky souhlasili, pěstoun se k navržené změně péče nevyjádřil.
4. Soud provedl důkazní řízení a dospěl k následující skutkovým zjištěním a závěrům, na která aplikoval následující právní hodnocení:
5. K důvodu pro zrušení pěstounské péče [REDAKCE] soud zjistil, že pěstoun požívá nadměrně a v nevhodných okamžicích alkohol a že takto alkohol požil i při výchovném působení na nezletilou [REDAKCE] když ji dne 22. 11. 2023 chtěl pod vlivem alkoholu (2,1 promile alkoholu v dechu) přepravovat automobilem (uvedenou skutečnost soud zjistil z úředního záznamu ze dne 24. 11. 2023 z místa hlídky Policie ČR pod č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] z dokladu o výsledku dechové zkoušky na čísle listu 27 soudního spisu, z podnětu k prošetření ze dne 24. 11. 2023 pod č.j. [REDAKCE] z aktuální zprávy k osobě pěstouna na přechodnou dobu Krajského úřadu [REDAKCE] kraje, odboru [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 22. 3. 2023, podle které bylo s pěstounem v minulosti ze strany Krajského úřadu [REDAKCE] kraje, odboru [REDAKCE] [REDAKCE] projednáno několik negativních podnětů včetně podezření z nadužívání alkoholu, na které upozornila doprovázející organizace mimořádnou zprávou v roce 2018 a podle které [REDAKCE] [REDAKCE] byl dvakrát projednáván odborem dopravy pro přestupek použití alkoholu před řízením vozidla a byl mu uložen trest zákazu řízení vozidla).
6. K důvodu pro svěřením nezletilé [REDAKCE] do péče matky soud zjistil, že nezletilá [REDAKCE] udržovala za trvání pěstounské péče na dobu přechodnou pravidelné telefonické a osobní kontakty s matkou a to třikrát týdně, na které se těšila (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy o průběhu výkonu pěstounské péče a sledování naplňování dohody o výkonu pěstounské péče ze dne 1. 9. 2023), že matka má pro výchovu nezletilé zajištěné jak bytové tak i finanční podmínky (uvedené skutečnosti soud zjistil ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 18. 12. 2023, z výpovědi matky a ze zprávy zaměstnavatele matky o jejím příjmu), že nezletilá si přeje navrátit se do péče matky (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 3. 1. 2024) a že matka má již určitou dobu požívání alkoholu pod kontrolou a při výchově nezletilé jej nepožívá (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky a z návrhu města [REDAKCE] [REDAKCE] na vydání předběžného opatření podle ust. § 452 zákona číslo 292/2013 Sb., ze dne 30. 11. 2023).

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

7. K výchovným podmínkám matky soud zjistil, že matka po celou dobu trvání pěstounské péče na dobu přechodnou projevovala zájem pracovat na svých rodičovských kompetencích s cílem převzít nezletilou zpět do péče, když spolupracovala s organizací [REDACTED] za účelem naučit se požívat alkohol přiměřeně, tedy především tak, aby při výchově neohrožovala zdravý vývoj své dcery (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky a z návrhu města [REDACTED] na vydání předběžného opatření podle ust. § 452 zákona číslo 292/2013 Sb., ze dne 30. 11. 2023), že matka nejméně od října 2023 alkohol vůbec nepožila (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky) a že v poslední době, tedy nejméně od svěření nezletilé do pěstounské péče na dobu přechodnou neměla matka ohledně nadměrného požití alkoholu žádnou kontrolu s pozitivním výsledkem a ani nečelila žádnému obvinění či podnětu pro nadměrné požití alkoholu (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky a ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 3. 1. 2024). Dále soud k uvedené problematice zjistil, že matka po převzetí nezletilé do péče jí již zajistila ošetřující lékařku ve [REDACTED] a to [REDACTED] (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 18. 12. 2023).
8. K osobním poměrům matky soud zjistil, že matka žije sama (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky).
9. K finančním podmínkám matky pro výchovu nezletilé soud zjistil, že matka pracuje u firmy [REDACTED] kde za období od června 2023 do listopadu 2023 dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 21 594 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z potvrzení zaměstnavatele matky o jejím příjmu) a že může dále pracovat na základě dohody o provedení práce jako [REDACTED] v [REDACTED] u [REDACTED] kde však chce pracovat pouze tehdy, když bude mít zajištěnou náhradní péči o dceru (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky) Nevlastní majetek větší hodnoty, osobní rozpočet má zatížený dluhem na výživném na syna, ohledně kterého probíhá na její osobu exekuce, vedle nezletilé [REDACTED] má vyživovací povinnost k nezletilému [REDACTED] narozenému [REDACTED] který je v péči svého otce a na kterého jí bylo soudem určeno výživné 2 000 Kč měsíčně a zdravotní stav ji nijak finančně nezatěžuje (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky). Náklady na bydlení dosahují u matky měsíčně částky cca 8 000 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 18. 12. 2023).
10. K bytovým podmínkám matky pro výchovu nezletilé soud zjistil, že matka bydlí v pronajatém bytě-v [REDACTED] na adrese [REDACTED] který je vybavený vším potřebným pro život [REDACTED] Nezletilá zde spí na rozkládací pohovce a do budoucna matka plánuje zakoupení patrové postele (uvedené skutečnosti soud zjistil ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 18. 12. 2023).
11. K potřebám nezletilé soud zjistil, že nezletilá [REDACTED] navštěvuje [REDACTED] třídu [REDACTED] kde chodí do družiny a na obědy. Ve volném čase chodí na kroužek [REDACTED] a na [REDACTED] (uvedené skutečnosti soud zjistil ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 18. 12. 2023).
12. Ke vztahu mezi matkou a nezletilou soud zjistil, že mezi matkou a dcerou [REDACTED] je pěkný vzájemný vztah, který do budoucna zasluhuje jednoznačně posílení (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 3. 1. 2014).
13. K potřebě stanovit soudní dohled nad výchovou nezletilé soud zjistil, že nezletilá byla svědkem domácího násilí mezi matkou a otcem a proto se o matku bojí, aby jí nikdo neublížil a že otec nezletilou jednou hodil na postel tak, že ji chytil pod krkem za triko, až jí to bolelo. Matce bylo doporučeno, aby s nezletilou navštívila psychologa za účelem zpracování traumat z agresivního chování otce, avšak matka zatím odmítá s vysvětlením, že nezletilá na ni působí jako spokojené a klidné dítě a ona ji touto nepřijemnou minulostí již nechce zatěžovat (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 3. 1. 2024 a z výpovědi matky). Dále k uvedené problematice soud zjistil, že matka dne 7. 12. 2023 uzavřela dohodu o spolupráci se [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.



██████████ u které si bude upevňovat dovednosti, znalosti a návyky vedoucí k aktivnímu přístupu při řešení její nepříznivé situace ve vztahu k dceři tak, aby dokázala vytvořit pro ni bezpečný domov (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 18. 12. 2023).

14. Podle ust. § 958 odst. 1, 2 zák. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Pěstounská péče má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově. Podle ust. § 969 obč. zák. dojde-li k podstatné změně poměrů nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti týkající se dítěte, může rodič, dítě nebo pěstoun navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí. Podle ust. § 970 obč. zák. pěstounská péče zaniká nejpozději, nabude-li dítě svéprávnosti, jinak jeho zletilosti.
15. Podle ust. § 925 odst. 1 písm. b, cit. zák. vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně právní ochrany dětí, může soud stanovit na dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte. Podle § 925 odst. 2 cit. zák. soud sleduje, zda je dodržováno výchovné opatření, o kterém rozhodl, a hodnotí jeho účinnost zpravidla v součinnosti s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, popořádě dalšími osobami.
16. Se shora provedeného dokazování vyplývá, že důvody pro stanovenou pěstounskou péči na dobu přechodnou ze strany pana ██████████ narozeného ██████████ o nezletilou ██████████ již pominuly a to v důsledku podstatné změny poměrů u pěstouna a u matky spočívající v tom, že pěstoun přestal řádnou péči z důvodu požívání alkoholu o nezletilou zcela zvládat a z důvodu, že matka si jako řádný rodič vytvořila výchovné, bytové a finanční podmínky pro výchovu své dcery. Matka po celou dobu výkonu pěstounské péče projevovala v mezích svých možností o nezletilou zájem a pracovala na prohloubení svých rodičovských kompetencí v oblasti usměrňování svého vztahu k alkoholu, aby tak již neohrožovala svou dceru na jejím běžném zdravém vývoji. Současně na straně matky odpadl hlavní důvod nadměrného požívání alkoholu, a to neuspořádaný vztah s otcem, pravděpodobně naplněný jeho agresivním chováním, nezletilá má k matce pěkný vztah, který je zapotřebí naplňovat láskou a vzájemným porozuměním a opakovaně před příslušnou sociální pracovnící sdělovala, že chce zůstat právě v její péči, je tedy možné nabídnout ██████████ výchovný režim ve formě výlučné péče rodiče se zárukou jistoty, že je to to nejlepší, co jí lze nabídnout a se zárukou jistoty, že bude o ni do budoucna náležitě postaráno. Proto soud rozhodl tak, jak se podává v první meritorní znělce tohoto rozsudku, zrušil pěstounskou péči na dobu přechodnou pana ██████████ a nezletilou svěřil do péče vlastní matky. S ohledem na minulost je třeba věnovat zvýšenou pozornost tomu, jak nezletilá psychicky zpracuje své vzpomínky na agresivní chování otce vůči matce a tak trochu i vůči sobě samotné, přičemž je nutné aby si je vyhodnotila a zpravovala tak, aby jí v budoucnu nijak výrazně nezatížily, například tím, že by nedokázala navázat perspektivní vztah s partnerem, anebo se uzavřela před vnějším světem do samoty. Jelikož matka zatím dává ohledně uvedeného problému u dcery přednost jeho pozvolnému vývoji bez zásahu cizí a odborné pomoci a jelikož se problémy, v důsledku, kterých matka pozbyla dočasně způsobilosti k řádné péči o dceru s ohledem na svou povahu vyznačují snadnou návratností, je v zájmu nezletilé, aby nad její výchovou ze strany matky byl stanoven dohled, který bude vykonávat za součinnosti orgánu sociálně-právní ochrany dětí soud. Jak již shora naznačeno, neadekvátní výchovný postup ze strany matky vůči ██████████ je především důsledkem určité její slabosti při řešení problémů v rámci neurovnaného vztahu s otcem, na který matka sama nestačila a pomohla si alkoholem, což lze chápat jako problém lépe řešitelný, než problém spočívající v neochotě spolupracovat a akceptovat poradenství. Proto soud dospěl k závěru, že samotným dohledem sociálních pracovníků lze v daném případě postupně zajistit náležitou péči matky o nezletilou tak, aby nebyla vystavena nebezpečí ohrožení, či narušení ve svém zdravém vývoji. Pakliže v budoucnu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

bude péče matky probíhat k plné spokojenosti nezletilé, může být stanovený soudní dohled neprodleně zrušen.

17. Nařízený soudní dohled spočívá v tom, že matka bude o nezletilou osobně pečovat, avšak její výchova bude sledována s určitou pravidelností orgánem sociálně-právní ochrany dětí, který o svých zjištěních bude podávat soudu písemné zprávy.
18. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím soudu zdejšího ve trojím vyhotovení. Toto právo nepřísluší matce a koliznímu opatrovníkovi, kteří se opravného prostředku po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Česká Lípa 4. ledna 2024

Mgr. Marcela Janušková v. r.  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

zastoupená kolizním opatrovníkem městem Nový Bor  
sídlem Městského úřadu Nový Bor, oddělení sociálně právní ochrany dětí  
sídlem náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor

dcery rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

za účasti  
navrhovatelů:

[REDACTED]

[REDACTED]

o svěřeni nezletilé do péče navrhovatele [REDACTED] [REDACTED] o svěřeni nezletilé do péče  
navrhovatelky [REDACTED] [REDACTED] o úpravu styku navrhovatele [REDACTED] [REDACTED]  
s nezletilou a o stanovení soudního dohledu nad výchovou nezletilé [REDACTED]

takto:

- I. Nezletilá [REDACTED] [REDACTED] narozená [REDACTED] [REDACTED] se svěruje do péče navrhovatelky [REDACTED]  
[REDACTED] narozené [REDACTED] [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
Navrhovatelka je oprávněna a povinna o nezletilou osobně pečovat, rozhodovat v jejích

běžných záležitostech a v nich ji zastupovat, zastupovat ji ve věcech týkajících se školní docházky a v oblasti poskytování zdravotních služeb a dále je povinna informovat rodiče dítěte o podstatných záležitostech nezletilé.

- II. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] měsíčně částkou 500 Kč, a to vždy do každého 15. dne v měsíci předem, k rukám navrhovatelky, počínaje dnem 1. 7. 2020.
- III. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] měsíčně částkou 1 500 Kč, a to vždy do každého 15. dne v měsíci předem, k rukám navrhovatelky, počínaje dnem 1. 7. 2020.
- IV. Řízení o svěřeni nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] do péče navrhovatele [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] [REDAKCE] a o úpravu styku nezletilé [REDAKCE] s navrhovatelem [REDAKCE] [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] [REDAKCE] se zastavuje.
- V. Řízení o stanovení soudního dohledu nad výchovou nezletilé [REDAKCE] se zastavuje.
- VI. Tím se v příslušných částech mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 11. 2016, č.j. 0 Nc 8355/2016-39.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 16. 11. 2016 pod č. j. 0 Nc 8355/2016-39, s právní mocí dne 20. 12. 2016 svěřil Okresní soud v České Lípě nezletilou [REDAKCE] do péče matky a otcí určil výživné na nezletilou ve výši 1 500 Kč měsíčně. Toto rozhodnutí v části týkající se výživného se odvíjelo od zjištění, že v době poslední soudní úpravy výše výživného bylo v možnostech otce dosahovat podle aktuální nabídky volných pracovních míst na úřadu práce v místě jeho trvalého bydliště hypotetického příjmu 15 000 Kč hrubého měsíčně, když otec nebyl jako uchazeč o zaměstnání registrován na příslušném úřadu práce a pokud pracoval, odpracoval pouze 16,12 dnů v měsíci za 7 538 Kč čistého a šest dnů v měsíci za 3 366 Kč čistého a že matka v době poslední soudní úpravy poměrů nezletilé na rodičovské dovolené pobírala rodičovský příspěvek ve výši 3 800 Kč a další dávky státní sociální podpory v částce 7 325 Kč. Dále soud vycházel z toho, že vedle nezletilé [REDAKCE] měl otec jednu a matka žádnou vyživovací povinnost a že nezletilá byla v celodenní péči matky.
2. Navrhovatel [REDAKCE] [REDAKCE] se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soud dne 16. 9. 2019, domáhal svěřeni nezletilé [REDAKCE] do své péče jako péče třetí osoby, s odůvodněním, že je dědečkem nezletilé ze strany matky a s odůvodněním, že matka nemá zajištěné podmínky pro výchovu dcery, když nemá zajištěný dostatek finančních prostředků pro péči o dceru, když je požívatelkou návykových látek a když žije ve společné domácnosti s přítelem, se kterým návykové látky požívá a z jehož strany je společné soužití provázáno častými hádkami a násilných chování, a to i před nezletilou. Současně navrhovatel [REDAKCE] [REDAKCE] požádal o úpravu styku s vnučkou z obavy, že se s vnučkou nebude moci pravidelně stýkat. Navrhovatelka [REDAKCE] [REDAKCE] se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soudu dne 25. 3. 2020, domáhala svěřeni nezletilé [REDAKCE] do své péče, jako péče třetí osoby. Svůj návrh odůvodnila tím, že je tetou nezletilé, že otec o nezletilou již dlouhodobě neprojevuje zájem a že matka nemá zajištěné podmínky pro výchovu nezletilé.
3. Usnesením ze dne 8. 6. 2020 pod č. j. 0 P 205/2017-254 podepsaný soud zahájil řízení o stanovení soudního dohledu nad výchovou nezletilé [REDAKCE] pro případ, že by byla navrácena do péče matky.
4. Ještě dříve, než soud začal jednat ve věci samé, vzal výslovně v celém rozsahu dne 18. 6. 2020 navrhovatel [REDAKCE] [REDAKCE] svůj návrh na svěřeni nezletilé [REDAKCE] do své péče jako péče třetí osoby a návrh na úpravu styku s vnučkou zpět a netrval již na jejich projednání, kolizní opatrovník s těmito dispozičními úkony navrhovatele souhlasil a sám uvedl, že v rámci případových

konferencí se možnosti kontaktů dědečka a vnučky řeší a že jsou dědečkoví kontakty s vnučkou umožněny.

5. Kolizní opatrovník vyslovil souhlas s návrhem navrhovatelky [REDAKCE] [REDAKCE] s odůvodněním, že nezletilá [REDAKCE] si u navrhovatelky v rámci faktického pobytu zvykla, mají mezi sebou pěkný vztah, situace v rodině se ohledně vzájemných vztahů zatím z části stabilizovala a že navrhovatelka, na rozdíl od matky, má podmínky pro zajištění řádné péče o nezletilou. Otec s návrhem navrhovatelky [REDAKCE] [REDAKCE] souhlasil a matka navrhla, aby jí nezletilá byla předána zpět do péče, neboť si pro tuto péči již zajistila jak finanční, tak i bytové podmínky a k dceři má pěkný vztah. Na výživném na nezletilou otec nabídl 1 500 Kč měsíčně a matka 500 Kč měsíčně.
6. Pro účely tohoto rozhodnutí se z obsahu spisu podává, že usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 21. 2. 2020, č. j. 0 P 205/2017-140 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 26. 3. 2020, č.j. 36 Co 66/2020-160 bylo nařízeno předběžné opatření, na základě kterého byla nezletilá [REDAKCE] předána do faktické péče navrhovatelky [REDAKCE] [REDAKCE]
7. Soud provedl důkazní řízení a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním a závěrům, na která aplikoval následující právní hodnocení:
8. Ke vzájemným rodinným vztahům ze zápisu z případové konference ze dne 2. 10. 2010, z případové konference plánu výstupů ze dne 2. 10. 2020 a z návrhu na vydání předběžného opatření podle ust. § 452 zák. č. 292/2013 Sb., ze dne 20. 2. 2020 soud zjistil, že ve výchovných vztazích mezi matkou a dcerou hrají nemalou roli i velmi napjaté vztahy mezi rodinnými příslušníky, tedy tetou, dědečkem ze strany matky, prarodiči ze strany otce a matkou, kdy se všichni vzájemně osočují a nejsou schopni a ani ochotni dohodnout se alespoň na těch nejzákladnějších kontaktech a pravidlech ve vztazích k nezletilé. Vzájemné vztahy mezi rodinnými příslušníky, naplněné nevráživostí, jsou řešeny na pravidelných případových konferencích na příslušném orgánu sociálně – právní ochrany dětí.
9. Ke vztahu mezi nezletilou [REDAKCE] a matkou kolizní opatrovník uvedl, že nezletilá [REDAKCE] má k matce pěkný vztah a že bude jednou ráda, pokud se bude moci k matce navrátit do výchovy.
10. K výchovným podmínkám matky ze zprávy města [REDAKCE] ze dne 18. 9. 2019 a ze dne 1. 8. 2019, ze zprávy od [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 20. 9. 2019, z protokolu z ústního jednání před Městským úřadem ve [REDAKCE] ze dne 17. 9. 2019, ze zprávy města [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 19. 9. 2019, ze záznamu o šetření v rodině s ohledem na anonymní oznámení ze dne 1. 8. 2019 a z oznámení o přestupku ze dne 4. 7. 2019 soud zjistil, že matka žila v minulosti ve společné domácnosti s panem [REDAKCE] se kterým požívala návykové látky, že jejich partnerské soužití provázely časté hádky a psychické a fyzické násilí ze strany partnera, kterému byla přítomna i nezletilá [REDAKCE] a že matka ohrožovala nezletilou [REDAKCE] například tím, že jí měla po požití návykových látek vozit automobilem. Z výpovědi matky a ze záznamů o testování užití návykové látky ze dne 2. 6. 2020, ze dne 29. 5. 2020, ze dne 26. 5. 2020, ze dne 22. 5. 2020, ze dne 19. 5. 2020, ze dne 12. 6. 2020, ze dne 9. 6. 2020, ze dne 5. 6. 2020, ze dne 2. 6. 2020, z průběžné zprávy o zapojení se klienta ve službě ze dne 9. 6. 2020, z potvrzení od [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 15. 5. 2020 a ze dne 16. 3. 2020, ze sdělení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 30. 3. 2020 a z výpovědi matky následně soud zjistil, že matka nejméně od května 2020 nepožívá návykové látky, je čistá a že spolupracuje s adiktologickou službou [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]
11. Z výpovědi matky a ze zprávy Magistrátu města [REDAKCE] ze dne 2. 6. 2020 soud zjistil, že matka je těhotná a že očekávaný termín porodu má stanovený na říjen 2020.
12. K bytovým podmínkám matky z její výpovědi, z výpovědi z nájmu bytu ze dne 20. 2. 2020, ze smlouvy o nájmu bytu ze dne 1. 5. 2020, ze tří černobílých fotografií současného bytu matky, z příjmových dokladů ze dne 8. 5. 2020, ze dne 1. 5. 2020, ze dne 18. 5. 2020 a ze dne 8. 5. 2020 a ze zprávy Magistrátu města [REDAKCE] ze dne 2. 6. 2020 soud zjistil, že matka v minulosti přišla zcela o

- možnost bydlení, a to na základě výpovědi z nájmu bytu na adrese [REDACTED] ke dni 29. 2. 2020, že si od 1. 5. 2020 na dobu do 31. 7. 2020 s možností prodloužení pronajala nový byt o velikosti [REDACTED] na adrese [REDACTED] a že se za užívání tohoto bytu zavázala platit nájemné a zálohy na služby spojené s nájmem bytu ve výši 7 900 Kč měsíčně. Tento byt je zařízen vším potřebným pro život nezletilé a je udržovaný v čistotě a pořádku. Matka uhradila na poplatcích spojených s užíváním předmětného bytu nájemné za měsíc duben 2020, květen 2020 a červen 2020 a dále uhradila rezervační poplatky ve výši 1 000 Kč a 6 000 Kč a 400 Kč.
13. K finančním podmínkám matky pro výchovu nezletilé z výpovědi matky, ze zprávy Magistrátu města [REDACTED] ze dne 2. 6. 2020, ze smlouvy o nájmu bytu ze dne 1. 5. 2020 a ze zprávy OSSZ [REDACTED] ze dne 25. 5. 2020 soud zjistil, že matka v minulosti neměla zajištěné podmínky pro výchovu nezletilé, když přestala docházet do zaměstnání a nastoupila na nemocenskou a od 13. 2. 2020 je příjemkyní ošetřovného a od 17. 2. 2020 příjemkyní dávek nemocenského pojištění, které jí byly vyplaceny dne 2. 3. 2020 v částce 642 Kč, dne 4. 3. 2020 v částce 4 404 Kč, dne 18. 3. 2020 v částce 4 494 Kč, dne 1. 4. 2020 v částce 5 6348 Kč a dne 17. 4. 2020 v částce 7 700 Kč. Dávky státní sociální podpory zatím nepobírá a není poživatelkou žádného důchodu na území České republiky. Nevlastní majetek větší hodnoty, nemá dluhy a vedle [REDACTED] ani další vyživovací povinnost a náklady na bydlení dosahují u ní měsíčně částky 7 900 Kč.
  14. K plánování podmínek po výchovu nezletilé do budoucna z výpovědi matky a ze zprávy Magistrátu města [REDACTED] ze dne 2. 6. 2020 soud zjistil, že partner matky pan [REDACTED] je otcem očekávaného dítěte matky, že aktuálně matka žije sama a s tímto partnerem nevede společnou domácnost, neboť pan [REDACTED] je [REDACTED] a že matka plánuje po jeho návratu [REDACTED] obnovu společného soužití.
  15. Ke vztahu otce k nezletilé soud z výpovědi otce zjistil, že otec nemá zájem o nezletilou pečovat a převzít ji do výchovy.
  16. K finančním podmínkám otce pro výchovu nezletilé z jeho výpovědi, ze zprávy OSSZ [REDACTED] ze dne 19. 5. 2020 a ze zprávy Úřadu práce ČR, krajské pobočky v [REDACTED] s kontaktním pracovištěm [REDACTED] ze dne 15. 5. 2020 soud zjistil, že otec žije sám. Není jako uchazeč o zaměstnání registrován na příslušném úřadu práce, není poživatelem žádného důchodu ani příjemce sociálních dávek a ve svém životě dosáhl [REDACTED] vzdělání. Pracuje na základě dohody o provedení práce u společnosti [REDACTED] kde dosahuje měsíčně příjmu 2 000 Kč – 6 000 Kč čistého. Nevlastní majetek větší hodnoty, vedle nezletilé [REDACTED] má jednu vyživovací povinnost k nezletilé [REDACTED] ve věku [REDACTED] let, na kterou mu výživné nebylo soudem určeno a náklady na bydlení nemá, neboť tyto po něm nikdo nepožaduje.
  17. K bytovým podmínkám otce pro výchovu nezletilé z jeho výpovědi soud zjistil, že otec nemá zajištěnou žádnou řádnou možnost bydlení, když přespává různě po kamarádech.
  18. K výdělkovým možnostem otce z nabídky volných pracovních míst na Úřadu práce ČR, krajské pobočky v [REDACTED] s pracovištěm [REDACTED] soud zjistil, že otec by mohl pracovat například jako kuchař u [REDACTED] v [REDACTED] od 1. 2. 2020 na dobu neurčitou s příjmem 25 000 Kč – 30 000 Kč měsíčně, anebo jako betonář, železobetonář a příbuzný pracovník u firmy [REDACTED] ve [REDACTED] od 1. 2. 2020 na dobu neurčitou za 21 360 Kč měsíčně, anebo jako stavební dělník v oblasti výstavby u firmy [REDACTED] – [REDACTED] od 4. 2. 2020 na dobu neurčitou za 40 000 Kč měsíčně, anebo jako montážní dělník ve výrobě u firmy [REDACTED] – [REDACTED] od 20. 2. 2020 na dobu neurčitou za 16 000 Kč – 17 000 Kč měsíčně, celkem by si takto otec mohl vybrat ze 126 volných pracovních míst, odpovídajících jeho dosaženému vzdělání.
  19. Ke vztahu navrhovatelky [REDACTED] k nezletilé [REDACTED] z její výpovědi soud zjistil, že navrhovatelka o nezletilou fakticky pečuje od března 2020. Zpočátku si musela nezletilá v jejích podmínkách zvykat a vše nebylo lehké, ale nyní jsou vzájemné vztahy srovnané a nezletilá je v její

pěči spokojená. Navrhovatelka chce nezletilou mít u sebe, aby tak měla matka dostatečný časový prostor proto, aby si dokázala řádně a hlavně trvale zajistit podmínky pro výchovu dcery, především aby se natrvalo zbavila závislosti na návykových látkách a navrátila se do normálního života.

20. K bytovým podmínkám navrhovatelky [REDACTED] [REDACTED] ze zprávy Městského úřadu [REDACTED] [REDACTED] ze dne 15. 6. 2020 soud zjistil, že navrhovatelka bydlí ve společné domácnosti s přítelem panem [REDACTED] [REDACTED] v bytě o velikosti [REDACTED] na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] který náleží do osobního vlastnictví přítele. Nezletilá [REDACTED] zde má k dispozici dětský pokoj, zařízený vším potřebným pro svůj život.
21. K finančním podmínkám pro výchovu nezletilé ze strany navrhovatelky z její výpovědi a ze zprávy Městského úřadu [REDACTED] [REDACTED] ze dne 15. 6. 2020 soud zjistil, že navrhovatelka pracuje u [REDACTED] [REDACTED] kde dosahuje čistého měsíčního příjmu cca 25 000 Kč. Její přítel pracuje jako [REDACTED] a měsíčně dosahuje čistého příjmu cca 40 000 Kč. Náklady na bydlení dosahují u navrhovatelky měsíčně částky cca 7 000 Kč, o další dítě již nepečuje.
22. K potřebám nezletilé z výpovědi navrhovatelky [REDACTED] [REDACTED] soud zjistil, že nezletilá navštěvuje [REDACTED] [REDACTED] kde je třeba hradit 540 Kč měsíčně jako stravné. Ve volném čase se nezletilá finančně náročným koníčkům nevěnuje a je zdravá.
23. Podle ust. § 953 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. (dále již jen obč. zák.), nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka. Rozhodnutí o svěřením dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte. Podle ust. § 954 odst. 1, 2 obč. zák. pečující osoba musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením do pěstounské péče. Ujala-li se osobní péče o dítě blízká osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte. Podle § 955 obč. zák. povinnosti a práva pečující osoby vymezí soud, jinak se přiměřeně použijí ustanovení o pěstounství. Podle ust. § 956 odst. 1 obč. zák. soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby. Podle ust. § 966 odst. 1, 2 obč. zák. je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je oprávněn a povinen rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v běžných záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Podle ust. § 923 odst. 1, 2 obč. zák. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo svéprávnosti. Dojde-li ke zrušení nebo snížení výživného za minulou dobu pro nezletilé dítě, které nenabylo svéprávnosti, spotřebované výživné se nevrací.
24. Na základě shora provedeného důkazního řízení lze uzavřít, že o nezletilou [REDACTED] zatím nemůže žádný z rodičů pečovat, neboť otec nemá o výchovu nezletilé již dlouhodobě zájem a chybí mu tak motivace k tomu, aby si pro tuto výchovu vytvořil bytové a finanční podmínky a neboť matka zatím nemá zajištěné především bytové a finanční podmínky pro výchovu nezletilé a současně je stále u ní přítomno velké riziko z návratu k návykovým látkám. Pokud se týká bytových podmínek, pak matka již nejméně jednou skončila bez jakékoliv možnosti bydlení, k čemuž jí patrně dopomohlo i společné soužití s panem [REDACTED] a užívání návykových látek. Matka sice předložila soudu smlouvu o nájmu bytu, která pro matku zakládá existence platného nájemního vztahu k bytu, vybavenému vším potřebným pro život nezletilé, avšak s ohledem na všechny okolnosti, za kterých matka zcela o možnost bydlení v minulosti přišla, aby bylo možné uzavřít, že bytové podmínky zajištěné má, je třeba, aby nový nájemní vztah trval delší dobu, tedy nejméně půl roku a aby matka nejméně po tuto dobu dokázala, že byt umí užívat jako řádný nájemce a hradit veškeré poplatky spojené s užíváním bytu. V daném případě trvá nájemní vztah matky k novému bytu jen velice krátkou dobu na to, aby mohl soud učinit takový závěr, když tento nájemní vztah matky trvá teprve od května 2020. Pokud se týká finančních podmínek matky pro výchovu nezletilé [REDACTED] pak ani tyto v současné době nejsou příliš dostatečné, nicméně lze spolehnout na to, že si matka vezme k srdci poučení příslušných sociálních pracovníků a zažádá o patřičné dávky státní sociální podpory,

kteří jí pomohou celkovou finanční situaci zlepšit. Pokud se týká závislosti matky na návykových látkách, tak matka sice prokázala, že v poslední době tyto neužívá, avšak je třeba zohlednit, že matka má zvláštní motivaci k tomu, aby se očistila, neboť je těhotná. Skutečnost, že u matky není přítomno velké riziko návratu k požívání návykových látek lze řádně zjistit až poté, co její těhotenství skončí, vše se navrátí do běžného chodu života a odpadne tak uvedená zvláštní motivace k tomu, aby se ovládala. Naopak po narození dalšího dítěte a jak matka plánuje, po obnově společného soužití s panem [REDAKCE] je zde velká pravděpodobnost, že matka bude mít hodně práce nejen s péčí o novorozence, ale i s udržením přijatelných vzájemných vztahů se svým partnerem a že může opětovně skončit ve slepé uličce, na jejímž konci budou drogy. Matka by měla péči navrhovatelky [REDAKCE] [REDAKCE] přijmout jako pomoc k tomu, aby získala čas a energii proto, aby si uspořádala své výchovné poměry k nezletilému nově narozenému dítěti natolik, že bude schopna řádně pečovat nejen o toto dítě, ale že do své řádné péče dokáže postupně začlenit i [REDAKCE] a zvládne tak nakonec řádně pečovat o dvě děti najednou. Ovšem otázkou je, do jaké míry jí v tomto pomůže obnova společného soužití s problémovým partnerem, který ji zcela jistě pozitivně ovlivnil i ve vztahu k návykovým látkám. Soud si velice váží situací, za kterých může nezletilé dítě navrátit tomu, ke komu nejvíce patří, tedy v daném případě do péče matky, avšak matka musí všechny přesvědčit, že se o dítě dokáže pořádně postarat. U matky předpoklad pro zajištění trvalých podmínek pro výchovu existuje a bude-li to jen málo možné, bude matka v dalším úsilí v péči o dítě plně podporována především ze strany příslušných sociálních pracovníků. Ve vztahu k matce soud uzavírá, že matka začala na tvorbě výchovných podmínek pro převzetí nezletilé do své péče docela úspěšně pracovat, avšak ještě neprokázala, že takové podmínky dokáže udržet nadále, přitom jejich udržení může být náročnější, než je vytvořit. Současně bylo prokázáno, že navrhovatelka [REDAKCE] [REDAKCE] je příbuznou nezletilé a že je osobou mající bydliště na území České republiky a současně je osobou, u které nebyly nalezeny žádné překážky pro řádnou výchovu nezletilé [REDAKCE]. Nezletilá již určitou dobu v péči navrhovatelky pobývá a vše nasvědčuje tomu, že jí tato péče vyhovuje. V průběhu pobytu nezletilé v péči navrhovatelky se srovnaly nejen vztahy mezi nezletilou a navrhovatelkou, ale za velké spolupráce s příslušnými sociálními pracovníky se zatím mírně srovnaly a snad i nadále budou urovnávat vztahy mezi matkou a ostatními rodinnými příslušníky, ostatně toto je také ten hlavní důvod, proč zde probíhá poměrně komplikovaný opatrovnický spor o přízeň a výchovu nezletilé [REDAKCE].

25. Veškeré shora uvedené skutečnosti v kontextu se souhlasem navrhovatelky vedou jednoznačně k závěru, že v osobě navrhovatelky jsou dány předpoklady pro to, aby nezletilou řádně vychovávala a současně vyřizovala a rozhodovala v jejích běžných záležitostech a v těchto záležitostech ji i zastupovala a spravovala její jmění (§ 966 obč. zák.). V neběžných záležitostech bude potřebovat souhlasu soudu. Proto soud návrhu navrhovatelky [REDAKCE] [REDAKCE] vyhověl a rozhodl tak, jak se podává v první meritorní znělce tohoto rozsudku. Následně v ohledem na takto vyhodnocený výsledek soudního sporu řízení o stanovení soudního dohledu nad výchovou nezletilé jako nedůvodné zastavil, když soudní dohled se měl týkat péče matky o nezletilou, pokud by se tam [REDAKCE] navrátila.
26. Ze shora citované právní aplikace vyplývá, že v případě svěřením nezletilého dítěte do péče třetí osoby zůstává vyživovací povinnost oběma rodičům zachována, pouze se v případě matky mění její forma z výkonu osobní péče na finanční plnění. Při posuzování výše výživného přihlédl soud k osobním a výtěžkovým poměrům obou rodičů, navrhovatelky, rovněž k počtu jejich vyživovacích povinností a nakonec dospěl k závěru, že především aktuálním výtěžkovým schopnostem a možnostem rodičů odpovídá výše výživného v částce 500 Kč měsíčně od matky a v částce 1 500 Kč měsíčně od otce, a že takto vyměřené výživné odpovídá i ustanovením § 915 až § 918 obč. zák.. Pokud se týká otce, při stanovení výše výživného pro nezletilé děti v souladu se shora citovanou právní aplikací soud musí hodnotit celkové možnosti a schopnosti rodiče potřebné pro výživu nezletilého dítěte. Ze shora prezentovaných výsledků provedeného dokazování vyplývá, že otec nečiní patřičné kroky pro to, aby si našel nějaký legální zdroj příjmu s příjmem pro vyměření



adekvátního výživného, když není nikde oficiálně zaměstnán na plný pracovní úvazek, když nepodniká, není jako uchazeč o zaměstnání registrován na příslušném úřadu práce, není ani poživatелеm žádného důchodu a ani nepobírá sociální dávky a dosahuje příjmu pod hranici životního minima. Za takových okolností je třeba vycházet z příjmu, kterého by otec mohl dosahovat, pokud by činil kroky k jeho získání, tedy z příjmu, kterého by dosahoval na úřadu práce, pokud by zde byl registrován. Ze shora prezentované nabídky volných pracovních míst je zřejmé, že od února 2020 je v reálných možnostech otce sehnat si zaměstnání s příjmem nejméně od 15 000 Kč do 25 000 Kč měsíčně. Takto zjištěnému hypotetickému příjmu otce výživné 1 500 Kč měsíčně beze sporu odpovídá. Je pravdou, že sociální úroveň otce bude podprůměrná, přesto soud stanovil octi výživné větší, a to již jen z toho důvodu, že otec sám s tímto výživným souhlasil.

27. Pokud se týká určení počátku vyživovací povinnosti, pak podle ust. § 922 zák. č. 89/2012 Sb., výživné pro nezletilé děti lze přiznat i za dobu nejdéle tří let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Všichni účastníci se nakonec dohodli na počátku vyživovací povinnosti oběma rodičům od 1. 7. 2020. Takto stanovený počátek vyživovací povinnosti není rozhodně s ohledem na datum zahájení soudního řízení v této věci v rozporu s výše citovaným zákonným ustanovením, proto jej soud učinil součástí vyhlášeného petitu.
28. Pokud se týká dvou shora prezentovaných dispozičních úkonů navrhovatele [REDAKCE] [REDAKCE] pak soud s ohledem na jejich podání řízení o svěřeni nezletilé do péče jeho osoby a řízení o úpravu styku s nezletilou [REDAKCE] podle ust. § 96 odst. 2,4 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu zastavil, když zastavení řízení je v souladu s příslušnými právními předpisy a současným stavem věci.
29. Tím se v příslušných částech mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 11. 2016, č. j. 0 Nc 8355/2016-39, kterým bylo naposledy rozhodováno o výchovných poměrech nezletilé [REDAKCE]
30. Soud v projednávané věci vydal rozhodnutí až po uplynutí šesti měsíců od zahájení řízení, neboť s ohledem na průběh řízení, kdy byly podávány další návrhy, kdy se vyvíjely, a snad i do stádia mírné spokojenosti, dozrávaly rodinné vztahy, a kdy probíhaly další případové konference za účelem stabilizace vztahů mezi účastníky nebylo možné takovou lhůtu podle ust. § 471 odst. 2 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních dodržet.
31. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočce Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání je třeba podat v pětkrát provedeném vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§ 502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

Česká Lípa 25. června 2020

Mgr. Marcela Janušková  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilého:

[REDACTED]

zastoupený kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa  
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou  
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa

[REDACTED]

zastoupený advokátkou Mgr. Terezou Obermajerovou  
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa

**o úpravu styku**

**takto:**

- I. Otec je oprávněn ke styku s nezletilým [REDACTED] od pátku 12.00 hodin v sudém týdnu, kdy otec nezletilého převezme v [REDACTED] zařízení, které nezletilý navštěvuje, do pondělí v lichém týdnu 8.00 hodin, kdy otec nezletilého předá v [REDACTED] zařízení, které nezletilý navštěvuje. Pokud bude na styk otce s nezletilým navazovat, nebo mu předcházet státní svátek, bude otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku ve 12.00 hodin v [REDACTED] zařízení, a po ukončení styku nezletilého předá v 8.00 hodin v [REDACTED] zařízení.

- II. Pro období školních prázdnin upravených v bodě II. platí speciální režim styku otce s nezletilým, kdy neplatí úprava běžného styku (výrok I.):
- a) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým **každý rok** v období **podzimních prázdnin**, a to od prvního dne prázdninám bezprostředně předcházejícího, od 16.00 hodin do posledního dne, kterým prázdniny končí, do 18.00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého. V případě, že na prázdniny bude navazovat nebo mu předcházet víkend (sobota, neděle) či státní svátek, je otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku, víkendu v 16.00 hodin v místě bydliště matky a po ukončení styku nezletilého předá matce v 18.00 hodin, rovněž v místě jejího bydliště.
  - b) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým každý **lichý rok** v období **velikonočních prázdnin**, a to od prvního dne prázdninám bezprostředně předcházejícího, od 16.00 hodin do Velikonočního pondělí, do 18.00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého.
  - c) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období **vánočních prázdnin**
    - každý **sudý** rok od prvního dne bezprostředně prázdninám předcházejícího, od 16.00 hodin do 26. 12. do 18.00 hodin
    - každý **lichý** rok v době od 26. 12., od 18.00 hodin do 2. 1. následujícího roku do 18.00 hodin.Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého.
  - d) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období **jarních prázdnin** v každém **sudém** roku, a to prvního dne bezprostředně prázdninám předcházejícího, od 16.00 hodin do neděle, kterou prázdniny končí do 18.00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého.
  - e) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období **letních prázdnin** po dobu dvou týdnů v měsíci červenec a dvou týdnů v měsíci srpen, přičemž červencový a srpnový styk na sebe nebude navazovat. Přesný termín styku je otec povinen matce sdělit písemně do konce ledna příslušného roku.
- III. Tím se mění v příslušné části rozsudek Okresního soudu v České Lípě č. j. 19 Nc 7234/2021-69 ze dne 1. 12. 2021.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 4. 10. 2023 požádal otec o rozšíření styku s nezletilým [REDAKCE] v od pátku sudého týdne 12.00 hodin do následujícího pondělí lichého týdne v 8.00 hodin (nezletilého otec převezme v [REDAKCE] zařízení v bydlišti matky), dále o letních prázdninách po dobu dvou týdnů v měsíci červenec a dvou týdnů v měsíci srpen (konkrétní termín sdělí dokonce května každého roku), v sudém roce o jarních prázdninách od pátku prázdninám bezprostředně předcházejícího od 12.00 hodin do neděle, kterou prázdniny končí 17.00 hodin, o velikonočních prázdninách v lichém roce od čtvrtka 17.00 hodin do úterý následujícího po Velikonočním pondělí do 8.00 hodin (otec syna předá v [REDAKCE] zařízení), o vánočních prázdninách v lichém roce od 25. 12., 13.00 hodin do 28. 12., 17.00 hodin, v sudém roce

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škrlová

od 22. 12. 17.00 hodin do 25. 12. 13.00 hodin a dále od 28. 12. 17.00 hodin do 1.1. následujícího roku 17.00 hodin a dále o státních svátcích, pokud budou tyto navazovat nebo předcházet soudně upravený styk otce s nezletilým. Otec žádá, aby předání nezletilého, s výjimkou předání v [REDAKCE] zařízení, které bude realizovat otec na své náklady, probíhalo v [REDAKCE] [REDAKCE] tedy na půl cesty mezi bydlišti rodičů s odůvodněním, že se změnou bydliště nezletilého nesouhlasil.

2. Styk otce s nezletilým [REDAKCE] byl upraven rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. 19 Nc 7234/2021-69 ze dne 1. 12. 2021, který nabyl právní moci dne 20. 12. 2021, v tomto rozsahu: první tři měsíce od právní moci rozhodnutí každou sobotu od 09:00 hodin do 18:00 hodin, po dobu dalších tří měsíců každý sudý týden od soboty 09:00 hodin do neděle 17:00 hodin a po uplynutí těchto dalších tří měsíců každý sudý týden od pátku 17:00 hodin do neděle 17:00 hodin, dále o letních prázdninách jeden týden tím, že přesný termín tohoto styku sdělí otec matce do 31. 5. každého roku, o vánočních prázdninách každý rok od 10:00 hodin 26. 12. do 18:00 hodin 28. 12.. Otec nezletilého převezme a předá v místě bydliště matky. Soud schválil dohodu rodičů. V době rozhodnutí soudu bydlel otec v [REDAKCE] matka s nezletilým v [REDAKCE] původní společné bydliště rodičů bylo v [REDAKCE] otec byl ze společného bydliště v březnu 2021 vykázán z důvodu fyzického napadání matky pod vlivem alkoholu (úřední záznam o vykázání čl. 5 spisu), usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 č. j. 25 Nc 506/2021-8), následně byl otec v době od 10. 6. 2021 do 9. 9. 2021 hospitalizován v [REDAKCE] (propouštěcí zpráva na čl. 44 spisu).
3. S nezletilým byl činěn pohovor dne 30. 10. 2023, uvedl: *Je mi [REDAKCE] let, bydlím v bytě s maminkou. Za chvíli budu mít i svůj pokojíček. Maminka je hodná, mám jí rád. Chodím do [REDAKCE] líbí se mi tam. [REDAKCE] mám kousek od domova. Tatínek bydlí v [REDAKCE] jezdím za ním. Nevím, kdy tam jezdím, ale u tatínka přespávám. Nevím, kolik nocí tam spinkám. U tatínka se mi líbí, zpíváme si a vyrábíme zvířátka z kaštanů. Tatínek mi říkal, že chce, abych u něj byl víc. ... umí si představit, že by byl u tatínka od pátku do pondělí. Nevadilo by mi, když by ho tatínek vyzvedl ve [REDAKCE] v pátek a do [REDAKCE] ho také v pondělí odvedl.* Ohledně dalšího styku nebyl nezletilý schopný se vyjádřit. Uvedl, že tomu moc nerozumí, neví, jak je dlouhý týden a ani víkend. Po dobu pohovoru si hrál s letadýlkem a nebyl schopný reagovat na všechny dotazy.
4. Ze zprávy Poradny pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy v [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2023 soud zjistil, že oba rodiče pravidelně poradnu navštěvují od měsíce března 2023, celkem se zúčastnili čtyř společných konzultací a několika individuálních. Oba rodiče mají zájem na tom, aby nezletilý nepocíťoval nepohodu a uvědomují si, že jejich konflikt má na nezletilého vliv. V průběhu konzultací se zlepšila jejich komunikace. Otec má velký zájem o podílení se na péči o nezletilého a zajímá se o něj ve všech oblastech, přestože chápe vzdálenost mezi rodiči. V průběhu konzultací byla mezi rodiči vyjednána změna [REDAKCE] pro nezletilého i úprava komunikace. Otec se snaží komunikaci omezit pouze na nezletilého, bez výpadů a výčitek vůči jeho matce. Matka nezletilého na oplátku vychází vstříc otci a umožňuje kontakt otce s nezletilým nad rámec stanoveného režimu v případě prázdnin nebo prodlouženého víkendu. Rodiče se dále byli schopni domluvit třeba na vzájemném informování o tom, co se okolo nezletilého děje, o návštěvách lékařů s předstihem i o tom co je třeba nezletilému zabalit s sebou k otci. Ještě nedošlo mezi rodiči k úplné harmonii, ale pokrok v komunikaci je velmi zřejmý. Otec nadále trvá na širším možnosti kontaktu s nezletilým, a to i s ohledem na své rodiče, kteří, dle jeho slov, nemají téměř žádný prostor pro kontakt s nezletilým. Opakovaně navrhuje dohodu o kontaktu i pro prarodiče, navrhuje např. týden o letních prázdninách nad svůj režim styku. Na tento návrh matka nezletilého nepřistoupila. Komunikace rodičů je prozatím velmi křehká i s ohledem na jejich osobnostní rozdíly, oba se však snaží v zájmu syna své emoce ovládat.
5. Z výpovědi otce soud zjistil, že jiné děti nemá, bydlím v [REDAKCE] na adrese posledního společného bydliště rodičů, v bytě, kde má nezletilý plně vybaven svůj pokoj, rodiče otce bydlí na [REDAKCE] mají zájem o nezletilého, chtějí se s ním také stýkat, otec se jim styk snaží zprostředkovat v rámci styku

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škrlová

mého, nezletilý má k rodičům otce velmi pěkný vztah. Otec pracuje ve společnosti [REDAKCE] s příjmem cca 50 000 Kč měsíčně a pracovní dobou 8.30 hodin - 17.00 hodin, otec využívá home-office, takže je v jeho možnostech bez problému syna převzít ve [REDAKCE] ve 12.00 hodin. O letních prázdninách 2023 strávil se synem tři týdny, z toho dva týdny byl syn na příměstském táboře [REDAKCE] - [REDAKCE] kde to dobře znal, chodil tam do [REDAKCE] zařízení, tábory absolvoval na základě společné dohody rodičů, jeden týden o syna pečoval celodenně, když žádal matku o umožnění týdenního letního kontaktu pro prarodiče s nezletilým, nebylo mu vyhověno. Zdravotní stav otce je plně stabilizovaný, [REDAKCE] hospitalizace otce byla ukončena v létě 2021, následně otec navázal spolupráci s [REDAKCE] navštěvuje jednou za pololetí, [REDAKCE] jednou za 14 dní až tři týdny, medikován otec není. Otec [REDAKCE] rozpad vztahu s matkou dítěte má emočně uzavřený, soustředí se pouze na syna. Rodiče otce jsou schopni zajistit péči o syna v době prázdnin, bydlí v rodinném domě se zahradou. Otec vlastní automobil, časová dotace na převoz nezletilého do bydliště matky je hodina a půl, v neděli otec se synem vyjíždí v 15.30 hodin tak, aby byl v 17.00 hodin v bydlišti matky. Otec trvá na předání nezletilého v pondělí ve [REDAKCE] má za to, že pro nezletilého je cestování autem komfortní, nezletilý je zvyklý ráno vstávat, čas v autě prospí, i matka nezletilého ráno do [REDAKCE] předává před 6.30 hodin. O potřeby syna se otec zajímá, je informován o [REDAKCE] péči, byl účasten jedné konzultace, zná [REDAKCE] zařízení, které nezletilý navštěvuje.

6. Z výpovědi matky soud zjistil, že jiné děti nemá, bydlí v [REDAKCE] v nájemním bytě, rodiče matky bydlí ve stejném bytovém domě, poslední společné bydliště rodičů nezletilého v [REDAKCE] opustila se synem z důvodu [REDAKCE] a [REDAKCE] ze strany otce nezletilého, odstěhovala se do [REDAKCE] kde jsem měla zázemí a pomoc rodičů. Pracuje na [REDAKCE], pracovní dobu má 7.00 hodin - 15.30 hodin, příjem 30 000 Kč měsíčně, do práce jezdí starším autem. Dochází se synem na [REDAKCE] do [REDAKCE] otcí předává [REDAKCE] materiály za účelem procvičování, na [REDAKCE] (pololetně), doporučena rovněž návštěva [REDAKCE] [REDAKCE]
7. [REDAKCE] nezletilému diagnostikovala [REDAKCE] [REDAKCE] doporučila [REDAKCE] vyšetření z důvodu podezření na [REDAKCE]. Nezletilý medikován není, k otcí se těší. Na doporučení [REDAKCE] matka s nezletilým navštěvuje [REDAKCE] terapii, jedná se o tělesné cvičení, jehož cílem je potlačování primárních reflexů dítěte. S navracením syna v pondělí do [REDAKCE] matka nesouhlasí, z toho důvodu, že to může narušit režim vzdělávání v [REDAKCE] zařízení, a dále proto, že nezletilý vyžaduje klidový režim s ohledem na zjištěnou [REDAKCE] [REDAKCE]
8. Zprávy klinické [REDAKCE] ze dne 24. 10. 2023 soud zjistil, že docházka matky s nezletilým byla zahájena v září 2023 na doporučení pediatra, u nezletilého byla diagnostikována [REDAKCE] [REDAKCE] v terapii je nezletilý neklidný, často musí měnit aktivity, doporučeno vyšetření školní zralosti, a [REDAKCE] vyšetření - podezření [REDAKCE]
9. Ze svědecké výpovědi babičky nezletilého ze strany otce, [REDAKCE] bylo zjištěno, že je ve [REDAKCE] důchodu, je medikována léky na [REDAKCE] dlouhodobě (od porodu syna) užívá [REDAKCE] O nezletilého je schopna se postarat, manžel ji podporuje, přejí si mít zachován styk s nezletilým. Její vztah k matce nezletilého je zjevně plný opovržení, považuje ji za příčinu všeho zlého.
10. Podle § 909 zákona č. 89/2012 Sb. změní-li s poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu. Podle § 891 odstavce 1 zákona č. 89/2012 Sb. rodič, který má dítě v péči, druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.

11. **Bylo prokázáno, že otec o syna jeví opravdový zájem, che být součástí jeho života, podílet se plně, v rámci objektivních možností, na jeho výchově.** Zdravotní stav otce je kompenzovaný, v péči o nezletilého otce nijak nelimituje. Nezletilý má k otci vytvořeno citové pouto a je žádoucí toto udržovat a rozvíjet prostřednictvím vzájemných kontaktů. S ohledem na vzdálenost bydlišť rodičů, není v možnostech otce a v zájmu nezletilého realizace odpoledních návštěv ve všední dny, proto je třeba otci umožnit, aby jeho kontakt se synem se realizoval alespoň formou prodloužených víkendů a o prázdninách. Tomu má napomoci toto rozhodnutí, kdy v zájmu nezletilého je, aby zažíval oba své rodiče v jejich běžných výchovných funkcích, ve dnech svátečních i pracovních. Štědrý den je výjimečnou událostí v životě každého rodiče i dítěte a není žádného rozumného důvodu, aby jeden z rodičů byl z kontaktu s dítětem v tento mimořádný den vyloučen. Otec má dobré podmínky pro realizaci péče, nezletilému je domácnost otce dobře známa, neboť se jedná o poslední společné bydliště rodičů. Pokud jde o prázdninový režim péče, měl by se tento co nejvíce přiblížit rovnocenné rodičovské péči tak, aby i otec mohl na nezletilého po delší dobu výchovně působit, zažívat s ním běžné denní povinnosti i radostné okamžiky, rovněž je ku prospěchu nezletilého, aby část prázdnin trávil v kruhu blízkých rodinných příslušníků ze strany otce a docházelo tak k rozvíjení mezigenerační vazby a sdílení výjimečných událostí v životě, což je pro dítě obohacující a rozvíjející. Ani zdravotní stav nezletilého (podezření na [REDAKCE] s [REDAKCE] nelze hodnotit jako kontradiktory rozšířené péče otce, ač je bez pochybností, že každé přemístování dítěte mezi bydlišti rodičů přináší dětem nepohodlí, toto je však vyváženo společně stráveným časem. Nezletilý dosud navštěvuje [REDAKCE] zařízení a pondělní ranní předávání do [REDAKCE] zařízení v 8.00 hodin s frekvencí dvou dnů v měsíci nemůže nijak významně narušit režim vzdělávání.
12. Pokud jde o návrh otce, aby docházelo k předávání nezletilého na půl cesty mezi bydlišti rodičů (s výjimkou dnů, kdy otec bude předávání realizovat prostřednictvím [REDAKCE] zařízení), soud tento požadavek neshledal důvodným. Lze dát za pravdu otci v tom, že by oba rodiče měli obecně nést náklady spojené s realizací přemístění dítěte ke styku s druhým rodičem, to však platí v situaci, kdy nedošlo k odůvodněnému přemístění bydliště dítěte, zapříčiněnému hrubým chováním druhého rodiče (domácí násilí, nadužívání alkoholu či jiných návykových látek). V projednávaném případě matka změnila bydliště nezletilého z ospravedlnitelných důvodů, kdy se otec dopouštěl domácího násilí, pro které byl vykázán ze společné domácnosti, odstěhovala se do blízkosti svého rodiště, kde měla podporu svých rodinných příslušníků. Otec je proto povinen nadále nést náklady spojené s realizací styků se svým synem.
13. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., když nebyly shledány žádné skutečnosti odůvodňující přiznání této náhrady některému z účastníků.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován,

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škrlová

styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 502, § 503, § 504 zákona č. 292/2013 Sb.).

Česká Lípa 16. listopadu 2023

Mgr. Martina Fendrychová, v.r.  
samosoudkyně





ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jarmily Potužákové a soudců JUDr. Barbory Jodasové a Mgr. Ondřeje Matoucha ve věci

nezletilého:



zastoupený kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa  
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:



zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou  
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa



zastoupený advokátkou Mgr. Terezou Obermajerovou  
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa

o změnu úpravy styku, o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě  
ze dne 16. 11. 2023, č. j. 0 P 209/2023-100

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud výrokem I. rozhodl, že otec je oprávněn ke styku s nezletilým [REDAKCE] od pátku od 12:00 hodin v sudém týdnu, kdy otec nezletilého převezme v [REDAKCE] zařízení, které nezletilý navštěvuje, do pondělí v lichém týdnu do 8:00 hodiny, kdy otec nezletilého předá v [REDAKCE] zařízení, které nezletilý navštěvuje. Pokud bude na styk otce s nezletilým navazovat, nebo mu předcházet státní svátek, bude otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku ve 12:00 hodin v [REDAKCE] zařízení, a po ukončení styku nezletilého předá v 8:00 hodin v [REDAKCE] zařízení. Výrokem II. okresní soud upravil pro období školních prázdnin speciální režim styku otce s nezletilým, kdy neplatí úprava běžného styku, a to tak, že: a) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým každý rok v období podzimních prázdnin, a to od prvního dne prázdninám bezprostředně předcházejícího, od 16:00 hodin do posledního dne, kterým prázdniny končí, do 18:00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého. V případě, že na prázdniny bude navazovat nebo mu předcházet víkend (sobota, neděle) či státní svátek, je otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku, víkendu v 16:00 hodin v místě bydliště matky a po ukončení styku nezletilého předá matce v 18:00 hodin, rovněž v místě jejího bydliště; b) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým každý lichý rok v období velikonočních prázdnin, a to od prvního dne prázdninám bezprostředně předcházejícího, od 16:00 hodin do Velikonočního pondělí, do 18:00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého; c) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období vánočních prázdnin každý sudý rok od prvního dne bezprostředně prázdninám předcházejícího, od 16:00 hodin do 26. 12. do 18:00 hodin, a každý lichý rok v době od 26. 12., od 18:00 hodin do 2. 1. následujícího roku do 18:00 hodin, přičemž místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého; d) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období jarních prázdnin v každém sudém roku, a to prvního dne bezprostředně prázdninám předcházejícího, od 16:00 hodin do neděle, kterou prázdniny končí do 18:00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého; e) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období letních prázdnin po dobu dvou týdnů v měsíci červenec a dvou týdnů v měsíci srpen, přičemž červencový a srpnový styk na sebe nebude navazovat. Přesný termín styku je otec povinen matce sdělit písemně do konce ledna příslušného roku. Výrokem III. okresní soud deklaroval, že se tím mění v příslušné části rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 12. 2021, č. j. 19 Nc 7234/2021-69. Výrokem IV. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
2. Okresní soud rozhodoval o návrhu otce na změnu úpravy styku s nezletilým [REDAKCE] ze dne 4. 10. 2023, kdy se domáhal jeho rozšíření, a v odůvodnění ohledně výroku I. vycházel z toho, že styk mezi otcem a nezletilým [REDAKCE] byl naposledy upraven rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 12. 2021, č. j. 19 Nc 7234/2021-69. Okresní soud po provedeném dokazování vzal za prokázané, že otec o syna jeví opravdový zájem, chce být součástí jeho života a podílet se plně, v rámci objektivních možností, na jeho výchově. Zdravotní stav otce v péči o nezletilého [REDAKCE] nijak nelimituje, naopak, nezletilý [REDAKCE] má k otci vytvořeno citové pouto, které je žádoucí udržovat a rozvíjet prostřednictvím vzájemných kontaktů, které není možné realizovat ve všední dny s ohledem na vzdálenost bydlišť rodičů. Proto okresní soud dospěl k závěru, že je žádoucí tento styk s otcem realizovat alespoň formou prodloužených víkendů a o prázdninách. Otec má navíc k realizaci péče dobré podmínky, neboť jeho domácnost je nezletilému [REDAKCE] dobře známá a jedná se o poslední společné bydliště rodičů. Upřít otcí rozšířenou péči není možné ani kvůli zdravotnímu stavu nezletilého (podezření na [REDAKCE] [REDAKCE]), a to i když přemístování dítěte mezi bydlišti rodičů přináší dětem nepohodlí, režim vzdělávání tím nemůže být nijak narušen. Okresní soud však shledal nedůvodným návrh otce ohledně předávání nezletilého [REDAKCE] na půli cesty mezi bydlišti rodičů, neboť matka změnila bydliště nezletilého z ospravedlnitelných důvodů, a to především z důvodu

domácího násilí, pro které byl otec vykázán ze společné domácnosti. Ohledně výroku II. okresní soud vycházel z toho, že je žádoucí, aby nezletilý [redacted] zažíval oba své rodiče v jejich běžných výchovných funkcích ve dnech pracovních i svátečních, které tvoří výjimečnou událost v životě dětí i rodičů. Prázdninový režim péče by se měl co nejvíce přiblížit rovnocenné rodičovské péči tak, aby otec mohl na nezletilého výchovně působit po delší dobu a nezletilý si mohl rozvíjet mezigenerační vazby s rodinnými příslušníky z otcovy strany rodiny. Výrok IV. o nákladech řízení mezi účastníky odůvodnil okresní soud odkazem na ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“).

3. Proti tomuto rozsudku podala matka včasné a přípustné odvolání, ve kterém namítá, že nesouhlasí s tím, aby otec syna po ukončení styku předával v 8:00 hodin do [redacted] zařízení, protože nezletilý [redacted] trpí [redacted] která se projevuje mimo jiné nedostatkem [redacted] což vyžaduje pravidelný řád a má podezření na [redacted]. Matka zdůrazňuje, že dle doporučení [redacted] je třeba, aby se syn adaptoval minimálně 15-30 minut před zahájením výuky, což kvůli vzdálenosti bydliště otce není často kvůli dopravní situaci možné. Místo bydliště matky je od [redacted] vzdáleno 50 metrů, což přináší nezletilému stabilitu a jistotu. Dále matka nesouhlasí se speciální úpravou styku v době: a) podzimních prázdnin, neboť se chce nezletilému [redacted] věnovat i v jeho volném čase, který má matka kvůli své práci omezený, b) vánočních prázdnin, protože čas 18:00 hodin je k předávání nezletilého [redacted] nevhodný, neboť stav silnic a provoz na nich je nevyzpytatelný, c) letních prázdnin, protože měsíc červenec přináší nejméně 1 den svátků (pracovního volna), a ten by matka chtěla mít možnost využít pro trávení času s nezletilým [redacted]. Matka podotýká, že souhlasí s tím, aby nezletilý udržoval kontakt s otcem, když i před vyhlášením napadeného rozsudku umožňovala otcí styk s nezletilým výrazně nad rámec úpravy předchozí. Z těchto důvodů matka obsahově navrhuje, aby krajský soud změnil napadené rozhodnutí ve výroku I. tak, že otec je oprávněn ke styku s nezletilým [redacted] od pátku od 12:00 hodin v sudém týdnu, kdy otec nezletilého převezme v [redacted] zařízení, které nezletilý navštěvuje, do neděle v sudém týdnu, kdy otec nezletilého předá v místě bydliště matky. Pokud bude na styk otce s nezletilým navazovat, nebo mu předcházet státní svátek, bude otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku ve 12:00 hodin v [redacted] zařízení, a po ukončení styku nezletilého předá v 18:00 hodin v místě bydliště matky v den ukončení státního svátku; ve výroku II. tak, že: a) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým každý sudý rok v období podzimních prázdnin, a to od prvního dne prázdninám bezprostředně předcházejícího, od 16:00 hodin do posledního dne, kterým prázdniny končí, do 18.00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého. V případě, že na prázdniny bude navazovat nebo mu předcházet víkend (sobota, neděle) či státní svátek, je otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku, víkendu v 16:00 hodin v místě bydliště matky a po ukončení styku nezletilého předá matce v 18:00 hodin, rovněž v místě jejího bydliště; c) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období vánočních prázdnin každý sudý rok od prvního dne bezprostředně prázdninám předcházejícího, od 16:00 hodin do 27. 12. do 10:00 hodin, a každý lichý rok v době od 27. 12., od 10:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 17:00 hodin, přičemž místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého; e) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období letních prázdnin po dobu dvou týdnů v měsíci červenec a dvou týdnů v měsíci srpen, přičemž červencový a srpnový styk na sebe nebude navazovat. V lichém roce je otec povinen sdělit písemně matce přesný termín styku do konce ledna tohoto roku. V sudém roce je matka povinna sdělit písemně otcí přesný termín styku do konce ledna tohoto roku.
4. Matka ke svému odvolání připojila vyjádření [redacted] ze dne 29. 5. 2023, podle kterého se nedoporučuje předávat nezletilého [redacted] otcem v den zahájení docházky do [redacted] do 8:00 hodin, neboť je doporučen příchod minimálně 15-30 minut před zahájením výuky, která probíhá od 8:00 z důvodů lepšího soustředění, jelikož existuje možnost, že otec kvůli

dopravní situaci a proměnlivému počasí nebude moci nezletilého ■■■■■ předat včas, a tím se rozhodí jeho „stereotyp“.

5. K odvolání matky se vyjádřil otec, který uvádí, že považuje rozhodnutí okresního soudu za správné a odpovídající zjištěným skutečnostem, naopak odvolání považuje za bezdůvodné, když matka nezmiňuje pádné důvody, které by mohly mít vliv na zkrácení styku otce s nezletilým. Otec zdůraznil, že má se synem skvělý vztah a má zájem podílet se co největší měrou na výchově syna, což je zřejmé i z toho, že si ve prospěch doby strávené se synem upravil pracovní dobu a tráví mnoho času cestováním za ním. Otec poznamenal, že ideální by byla střídavá péče, která však s ohledem na nezletilého ■■■■■ z důvodu docházky do dvou školních zařízení není možná, což si uvědomuje, proto zažádal „pouze“ o úpravu styku. Víkendový styk otce se synem, který přesáhne do následujícího pondělí, je naopak výhodou, jelikož nezletilý často dochází na vyšetření, která zpravidla probíhají v ■■■■■ a otec je může zajistit. Otec se domnívá, že skutečnost, že syn dochází na ■■■■■ a je hyperaktivní nelze považovat za zásadní důvod, proč by ho nemohl vozit do ■■■■■ v pondělí ráno, když syn s brzkým vstáváním problém nemá a s matkou ve všedních dnech mnohdy vstává mnohem dříve. Otec taktéž počítá s tím, že bude nezletilého ■■■■■ vozit do ■■■■■ včas a s dostatečnou rezervou. Otec zdůraznil, že přebírání syna na neutrální půdě je doporučené řešení mediátorky, ke které rodiče docházejí za účelem zlepšení vzájemné komunikace. Otec má snahu se s matkou ohledně styku se synem dohodnout, matka však trvá na tom, aby styk rozšiřován nebyl, vyjma případů, kdy matka potřebuje zajistit hlídání nezletilého např. v době jeho nemoci. Dále se otec vyjádřil k námitkám matky ohledně podzimních prázdnin, otec se domnívá, že tento volný den by měl dle standardu rozhodování soudů připadnout spíše ve prospěch nepečujícího rodiče, neboť otec nemá jinou možnost trávit se synem jinak volný čas. Ohledně styku o letních prázdninách otec upozornil, že nerozumí tomu, proč matka vyjádřila nesouhlas se sdělením termínu dvou čtrnáctidenních styků do konce ledna, když matka sama tento termín při jednání 9. 11. 2023 navrhla a otec tím ustoupil ze svého návrhu. Z těchto důvodů otec navrhuje, aby krajský soud napadený rozsudek potvrdil.
6. Kolizní opatrovník ve vyjádření k odvolání matky uvedl, že souhlasí s napadeným rozsudkem okresního soudu a navrhl, aby byl rozsudek potvrzen.
7. Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek při jednání podle § 214 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, a dospěl k závěru, že odvolání matky není důvodné.
8. Kolizní opatrovník se k nařízenému jednání omluvil, krajský soud proto ve věci jednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti.
9. Vzhledem k tomu, že řízení v dané věci bylo zahájeno za účinnosti zákona č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, krajský soud projednal odvolání otce podle uvedených právních předpisů (čl. II bod 2 přechodných ustanovení zákona č. 293/2013 Sb.). Podle § 1 odst. 3 z. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
10. Pokud jde o styk rodičů s nezletilými dětmi, obecně platí, že každý rodič má právo stýkat se svými dětmi a děti mají právo na kontakt s oběma rodiči (§ 907 odst. 3, § 888 o. z.). Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dětí, upraví styk rodiče s dětmi soud podle pravidel uvedených v § 887 a násl. o. z., když podle § 888 o. z. platí, že dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat. Podle §

891 odst. 1 věty první a druhé o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.

11. Ohledně návrhu otce na změnu úpravy styku otce s nezletilým [REDAKCE] v situaci, kdy se rodiče na změně styku v podobě jeho rozšíření a podmínkách realizace styku nezletilého s otcem v běžném režimu a v době školních prázdnin nedohodli, bylo třeba, aby změnu rozsahu a podmínky realizace styku nezletilého s otcem podle § 891 odst. 1 o. z. určil soud.
12. Skutková zjištění okresního soudu jsou správná, a krajský soud na ně pro stručnost svého odůvodnění plně odkazuje, po doplnění dokazování byl skutkový stav zjištěn tak, že je možné o věci rozhodnout.
13. Okresní soud správně vycházel z toho, že otec dne 4. 10. 2023 podal návrh na změnu úpravy styku s nezletilým [REDAKCE], který odůvodnil vývojem situace, upevněním výborného vztahu mezi otcem a synem a věkem syna. Otec podotkl, že má možnost přizpůsobit si zaměstnání díky práci na homeoffice, a když bylo potřeba, matce vždy s hlídáním nezletilého [REDAKCE] vyšel vstříc, jemu matka však vstříc nevychází, proto by se chtěl podílet na výchově alespoň formou rozšířeného styku, přičemž syn sám vyslovil přání, že by chtěl s otcem trávit více času. Otec zdůraznil, že se snaží s matkou na otázkách ohledně syna domluvit, proto také oba rodiče navštěvují mediátorku, která jim v oblasti komunikace pomáhá. Otec uvedl, že považuje za nedostatečný jak běžný styk, speciální styk během prázdnin, tak i otázku místa předání nezletilého [REDAKCE] když otec musí nést veškeré náklady s tím spojené. Proto otec navrhl změnit rozsudek okresního soudu ze dne 1. 12. 2021, č. j. 19 Nc 7234/2021-69, tak, aby běžný styk probíhal od pátku od 12:00 hodin, kde by si ho vyzvedl v [REDAKCE] do následujícího pondělí do 8:00 hodin, kdy by syna přivezl do [REDAKCE]. Dále otec navrhl svůj styk s nezletilým [REDAKCE] rozšířit o styk o letních prázdninách v rozsahu dvou týdnů v měsíci červenci a dvou týdnů v měsíci srpnu, kdy termín sdělí matce do konce ledna daného roku, tím souhlasil s návrhem matky, a úpravu ostatních prázdnin a svátků tak, aby u něj syn byl: během jarních prázdnin v sudém roce od pátku předchozího týdne od 12:00 hodin do neděle do 17:00 hodin; velikonoční svátky v lichém roce od „zeleného“ čtvrtku od 17:00 hodin do úterý následujícího týdne do 8:00 hodin, kdy syna předá do školního zařízení; vánoční svátky v lichém roce od 25. 12. od 13:00 hodin do 28. 12. do 17:00 hodin a v sudém roce od 22. 12. od 17:00 hodin do 25. 12. do 13:00 hodin a od 28. 12. od 17:00 hodin do 1. 1. dalšího roku do 17:00 hodin; a 1/2 všech ostatních svátků. Dále otec navrhl, aby místem předání nezletilého [REDAKCE] byla [REDAKCE].
14. Okresní soud správně vycházel z toho, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 12. 2021, č. j. 19 Nc 7234/2021-69, který nabyl právní moci dne 20. 12. 2021, schválil dohodu rodičů na dobu před a po rozvodu, kterou byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče matky, otec se zavázal s účinností od 1. 12. 2021 přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] 6 000 Kč měsíčně k rukám matky vždy do 20. dne v měsíci, a dle které byl otec oprávněn se stýkat s nezletilým [REDAKCE] první 3 měsíce od právní moci tohoto rozsudku každou sudou sobotu od 9:00 hodin do 18:00 hodin, a po dobu dalších 3 měsíců každý sudý týden od soboty od 9:00 hodin do neděle do 17:00 hodin, a po uplynutí těchto dalších 3 měsíců každý sudý týden od pátku od 17:00 hodin do neděle do 17:00 hodin. Od 1. 6. 2022 je otec dále dle schválené dohody oprávněn stýkat se s nezletilým [REDAKCE] jeden týden o letních prázdninách s tím, že přesný termín sdělí matce vždy nejpozději do 31. 5. každého roku, o vánočních svátcích každý rok od 26. 12. od 10:00 hodin do 28. 12. do 18:00 hodin, přičemž měl otec nezletilého [REDAKCE] převzít a předat vždy v místě bydliště matky. Okresní soud schválení dohody odůvodnil tím, že tato dohoda je v souladu se zákony, a především v souladu se zájmy nezletilého [REDAKCE] když je žádoucí, aby posiloval citový vztah s otcem.
15. Okresní soud správně vycházel z toho, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 dne 24. 2. 2022, č. j. 14 C 225/2021-29, bylo rozvedeno manželství otce a matky.

Sshodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

16. Z obsahu spisu vyplývá, že Mgr. Tereza Obermajerová dne 13. 7. 2023 jako právní zástupkyně [redacted] babičky nezletilého [redacted] ze strany otce, vyzvala matku k umožnění styku nezletilého s prarodiči.
17. Z obsahu spisu vyplývá, že JUDr. Jana Zejdová, právní zástupkyně matky, dne 4. 8. 2023 zareagovala na výzvu [redacted] k umožnění styku s prarodiči. Právní zástupkyně připomněla, že styk byl stanoven rozsudkem okresního soudu v roce 2021 a navíc matka často umožňuje styk otce s nezletilým [redacted] i nad jeho rámec. Dále právní zástupkyně matky sdělila, že matka nepovažuje samostatnou úpravu styku s prarodiči za účelnou
18. Z obsahu spisu, zprávy kolizního opatrovníka ze dne 31. 10. 2023 vyplývá, že s ohledem na rozumové a komunikační schopnosti nezletilého [redacted] nebylo možné zjistit stanovisko.
19. Z obsahu spisu, zprávy Poradny pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy Česká Lípa ze dne 3. 11. 2023 vyplývá, že ji navštěvují pravidelně oba rodiče z důvodu řešení konfliktu mezi nimi. V průběhu konzultací se komunikace mezi rodiči zlepšila. Ze zprávy dále vyplývá, že otec má zájem o podílení se na péči o nezletilého [redacted] a trvá na širší možnosti kontaktu i s ohledem na své rodiče. Na tento návrh matka nepřistoupila.
20. Z obsahu spisu vyplývá, že dne 7. 11. 2023 podala matka vyjádření k návrhu otce na změnu úpravy styku s nezletilým [redacted] ve kterém podotkla, že se nikdy nesnažila bránit otci ve styku se synem, ten naopak podporovala výrazně nad rámec soudní dohody. Téměř každý měsíc umožnila otci trávit jeden prodloužený víkend a některé státní svátky se synem. Nadto také otci poskytla se synem 3 týdny o letních prázdninách a výraznou část vánočních prázdnin. Matka zdůraznila, že otec požadoval, aby mu syna předávala zcela zdravého, zakázal, aby synovo očkování proběhlo v týdnu, kdy se o něj měl na víkend starat, a odmítal udělit souhlas s operací [redacted] nezletilého, kdy souhlas udělil, až po vyjádření dalšího lékaře a potom, co se matka obrátila na OSPOD. Matka souhlasila, aby si otec v rámci běžného styku převzal nezletilého [redacted] avšak nesouhlasila, aby otec nezletilého vrátil v pondělí ráno a požadovala předání nezletilého do neděle do 17:00 hodin v místě bydliště matky, případně do 18:00 hodin v případě, že otec bude s nezletilým procvičovat praktikovanou [redacted] [redacted]. Dále matka souhlasila s těmito změnami v rámci speciální péče otce: jarní prázdniny v sudém roce od předcházejícího pátku od 12:00 hodin do pátku do 17:00 hodin, eventuelně od pondělí do neděle; velikonoční svátky v lichém roce od Velkého pátku od 9:00 hodin do Velikonočního pondělí do 17:00 hodin; letní prázdniny v délce 3 týdnů, maximálně 2 týdny v kuse, přičemž může být realizován 1 týden u jeho prarodičů na [redacted] za přítomnosti otce, s tím, že tento čas otec nahlásí matce nejpozději do konce ledna daného roku, eventuelně, nebude-li otec souhlasit, navrhla matka, aby byly soudem domluveny konkrétní 3 týdny každý rok. Matka dále podotkla, že ohledně státních svátků otci vždy vycházela vstříc, proto požadovala ponechat jejich rozdělení na dohodě rodičů, dále vánoční svátky matka požadovala ponechat beze změny, eventuelně navrhla, aby v lichém roce probíhal styk nezletilého s matkou od 23. 12. od 9:00 hodin do 27. 12. do 17:00 hodin a s otcem od 27. 12. od 17:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 17:00 hodin, a v sudém roce naopak. Dále matka vyjádřila nesouhlas s předáváním syna „na půli cesty“, neboť si to zejména z finančních důvodů nemůže dovolit, a navíc to byl právě otec, kdo zavinil rozpad rodiny a byl vykázán ze společné domácnosti poté co matku napadl. Proto matka navrhla, aby otec syna přebíral a předával matce v místě jejího bydliště.
21. Z protokolu o jednání před okresním soudem ze dne 9. 11. 2023, č. j. 0 P 209/2023-97, vyplývá, že rodiče dohodu neuzavřeli. Otec vypověděl, že žádné jiné děti nemá, bydlí v posledním společném bydlíšti rodičů v [redacted] kde má nezletilý [redacted] plně vybavený pokoj. Pracuje pro [redacted] s příjmem 50 000 Kč s možností pracovat na home office. Jeho zdravotní stav je plně stabilizovaný, pouze navštěvuje [redacted] problém nemá. V roce 2023 se otec se synem stýkal o letních prázdninách po dobu 3 týdnů, rád by však ještě 1 týden pro

prarodiče nezletilého [REDAKCE] se kterým matka nesouhlasila. Dále otec doplnil, že je ochoten se synem [REDAKCE] přípravu činit a celkově má velký zájem podílet se podílet na jeho výchově, přičemž upřednostňuje předávání syna na neutrální půdě, tj. v [REDAKCE] neboť cestování autem je pro nezletilého komfortní a brzké vstávání mu nevádí, když má za to, že na rozpadu vztahu se podíleli jak otec, tak matka. Matka vypověděla, že jiné děti nemá, bydlí v nájemném bytě v [REDAKCE] a pracuje na [REDAKCE] s pracovní dobou od 7:00 hodin do 15:30 hodin s příjmem 30 000 Kč. Poslední společné bydlení s otcem matka opustila z důvodu [REDAKCE] ze strany otce. S nezletilým [REDAKCE] pravidelně dochází na [REDAKCE] přičemž mu byla doporučena návštěva klinického [REDAKCE] a to vše kvůli [REDAKCE]. Dále matka doplnila, že nezletilý [REDAKCE] se k otci těší, mají spolu dobrý vztah a letní prázdniny proběhly tak, jak uváděl otec. Trvá na svém návrhu a zdůrazňuje, že prodloužit běžný styk do pondělí není možné, protože děti musí být v [REDAKCE] v 8:00 hodin, protože mají organizované [REDAKCE] [REDAKCE] babička nezletilého [REDAKCE] vypověděla jako svědek, že péči o nezletilého je schopna zajistit. Kolizní opatrovník neměl žádné návrhy na doplnění dokazování, pouze navrhl, že je v zájmu dítěte, aby rodiče dospěli k dohodě.

22. Krajský soud podle § 213 odst. 4 o. s. ř. doplnil dokazování o zprávu kolizního opatrovníka ze dne 26. 3. 2024, ze které bylo zjištěno, že kolizní opatrovník provedl pohovor s nezletilým [REDAKCE] dne 25. 3. 2024 bez přítomnosti dalších osob, k pohovoru přivedla [REDAKCE] jeho matka. Přiměřeným způsobem byl nezletilý [REDAKCE] obeznámen s předmětem soudního řízení a uvedl, že bydlí s maminkou, je hodná a má ji rád. Tatínek s nimi nebydlí. Na dotaz, zda u tatínka spinká i přes noc uvedl, že někdy spí po cestě v autě a někdy ne, ale neví, jestli tam spí. Tatínka má taky rád, u tatínka se mu líbí, tatínek je hodný, cesta mu nevádí. Neví, jak často by chtěl být u tatínka, neví, co to jsou prázdniny, není schopen rozlišit jednotlivé druhy prázdnin ani dny v týdnu, je to na něj složité. Na Vánoce byl u maminky a potom i u tatínka, to se mu líbilo. Umí si představit, že by byl na Vánoce u tatínka a potom u maminky. Kolizní opatrovník uzavřel, že nezletilý si k otci přeje jezdit a jezdí tam rád.
23. Z lékařské zprávy [REDAKCE] odvolací soud zjistil, že nezletilý byl odeslán do ordinace [REDAKCE] v březnu 2024, není medikován, má [REDAKCE] uzavřela, že dítě je [REDAKCE] se zlepšuje, nezletilý má odklad do školní docházky.
24. Ze zprávy školského poradenského zařízení SPC Liberec ze dne 31. 1. 2024 odvolací soud zjistil, že byla provedena anamnéza a vyšetření nezletilého v jeho věku [REDAKCE].  
[REDAKCE]. Rodičům bylo doporučeno pokračovat v intenzivní [REDAKCE] péči a pracovat v domácím prostředí dle pokynů [REDAKCE]. Kontrola v dubnu 2025 před nástupem do [REDAKCE] školy.
25. Ze zprávy Zařízení [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] odvolací soud zjistil, že u nezletilého bylo provedeno [REDAKCE] vyšetření a je třeba pokračovat v dobře zavedené [REDAKCE] péči.
26. Ze zprávy klinické [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 24. 10. 2023 odvolací soud zjistil, že nezletilý trpí [REDAKCE] [REDAKCE] musí se často měnit aktivity, zaujmout obrázky, rodina dobře spolupracuje, je doporučeno vyšetření v SPC v souvislosti s nástupem do školy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

27. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 7. 4. 2021, č. j. 25 Nc 506/2021-8, odvolací soud zjistil, že otec byl vykázán ze společné domácnosti na adrese [REDAKCE], neboť bylo osvědčeno, že se vůči matce dopustil domácího násilí. Matka dokládala kromě vlastní výpovědi také úřední záznam o vykázání ze dne 29. 3. 2021 a písemná vyjádření její matky, synovce a sestry, kteří byli přítomni negativnímu jednání odpůrce. Tvrdila, že se odpůrceova agrese stupňovala, matka si nepřála, aby nezletilý vyrůstal v násilném prostředí, popisovala jednání, kterého se měl dopustit otec v průběhu roku 2019, strčil do ní bokem, nadával jí, požíval alkohol, bral [REDAKCE], bohužel na konci února 2021 přešel na alkoholické pivo, 2× ji kopl do zadku, boxoval do levého ramene, chytil za culík, proto zavolala policii. Byl odvezen na záchytku a vykázán na 10 dní, matce bylo vyhověno a prodlouženo soudem na 1 měsíc. Po incidentu dne 29. 3. 2021 vyhledala lékařské ošetření. Otec to popíral. Matka připojila úřední záznam o vykázání ve 22:20 dne 28. 3. 2021, domácí násilí bylo osvědčeno pouze z výpovědi matky (opakované útoky na její osobu od roku 2019, kdy ji měl otec praštit pěstí, házet s ní, držet l pod krkem, kopl do zadnice, tahal za vlasy).
28. Ze zprávy [REDAKCE] k režimu dne a obsahu výuky v [REDAKCE] odvolací soud zjistil, že [REDAKCE] kurz probíhal v období od 13. 11. 2023 do 22. 1. 2024 každé pondělí, odjezd byl z [REDAKCE] školy vždy v 8:30 hodin a návrat byl v 11:30 hodin. Kurzy [REDAKCE] probíhají každý školní rok a termíny se upravují dle nabídky [REDAKCE]. Denní režim dne v [REDAKCE] škole, ve třídě [REDAKCE] je upraven tak, že od 6:00 hodin je příchod dětí do třídy, volná hra dětí dle jejich potřeby; 7:00 hodin až 8:00 hodin je vyhrazen pro individuální činnost, přípravné práce, komunikativní činnosti; od 8:00 hodin do 8:30 je přivítání, komunikativní kruh, ranní cvičení; 8:30 až 8:45 je svačina; 8:45 hodin až 10:00 hodin probíhá řízená činnost dle daného tématu TVP s návazností na ŠVP v souladu s RVP; dále je popsán další režim dne.
29. Z výsledku matky před odvolacím soudem bylo zjištěno, že matka rozsudek okresního soudu v podstatě respektuje s výjimkou pondělního rána v 8:00 hodin. Otec si syna vyzvedává v pátek ve 12:00 hodin a zkusili i jedno pondělní předání v 8:00 hodin ráno, bylo to, když měl syn lekci [REDAKCE] tak otec ho na tu [REDAKCE] na 8:00 hodinu přivezl do [REDAKCE]. Matka s tím neměla úplně dobrou zkušenost, protože syn byl neklidný, potřebuje na adaptaci více času. Domnívá se, že by bylo více v jeho zájmu, aby syna otec vracel z [REDAKCE] už v neděli večer. Matka se snaží otci vycházet vstříc, pokud jsou nějaká vyšetření, tak se snaží je domluvit tak, aby vyšetření navazovala nebo předcházela jeho péči. Jde-li otci o to, že by pro syna bylo lepší předávání na neutrální půdě, tak v domě, kde bydlí, bydlí i matčiny rodiče, takže by taktéž mohli v tomto směru pomoci. Navíc otec říkal, že synovi v autě není dobře, trpí [REDAKCE] takže není nejlepší, aby brzy ráno byl převážen, je pro něho lepší, aby si pohrál hodinu ve školce s dětmi.
30. Z výsledku otce před odvolacím soudem bylo zjištěno, že tento potvrdil, že syna přebírá ve 12:00 hodin, ale má výhrady k tomu, že [REDAKCE] se s ním v podstatě nebaví, on tam nemůže ani vstoupit, ač by se rád s učitelkami domluvil na tom, co vlastně budou odpoledne dělat, aby se synem také mohl onu činnost, kterou dělají ve školce, dělat spolu. Jinak měl v minulosti výhrady k tomu, že matka organizovala vyšetření v [REDAKCE] např. ve středu, takže to nemohl využít, a hlavně syn musel 2× jezdit. Uznává, že od doby, kdy byl vydán napadený rozsudek, se matčin přístup zlepšil a nyní již organizuje vyšetření v [REDAKCE] v době, která navazuje na jeho péči nebo jí předchází. Otec s dopravou v pondělí ráno nemá problém, protože na rozdíl od hlavního provozu jede z [REDAKCE] opačným směrem a skutečně je schopen do [REDAKCE] syna dovést před osmou hodinou.
31. Z přednesu právní zástupkyně otce vyplývá, že pokud jde o domácí násilí, bylo to tehdy za situace, kdy docházelo k oboustranným hádkám mezi rodiči, proto došlo i k rozchodu, aby uchránili syna od konfliktů. Otec se nijak netají tím, že prošel [REDAKCE] ale prošel jí úspěšně a od té doby již žádné problémy nemá a domnívá se, že jde tedy o uzavřenou kapitolu.



Otec zdůrazňuje, že má opravdový zájem o syna, chce s ním být v širším rozsahu, než je tomu dosud, neváhá např. kvůli [REDAKCE] jet 100 km tam a zpět, aby se jí mohl zúčastnit či např. dne otevření dveří v [REDAKCE] škole, kam tedy syn nastoupí až o rok déle. Pokud jde o zprávy [REDAKCE] školy, namítá, že plavání již není aktuální, to trvalo 2 měsíce a jinak z nich je snad podstatné to, že je potřeba, aby se tam včas nezletilý aklimatizoval, což ale otec plně akceptuje a bude ho vozit včas tak, jak [REDAKCE] doporučí. Není to pro něho problém. Syn sice bude vstávat brzy, ale to vstává u matky také, protože chodí brzy do [REDAKCE]. Otec se rovněž domnívá, že je lepší předávání syna v [REDAKCE] škole, jde o neutrální prostředí, takže syn není vystaven případnému konfliktu, a pokud jde o kvalitu zpráv [REDAKCE] školy, poukazuje na to, že [REDAKCE] má informace toliko od matky, nikoliv od otce, se kterým se [REDAKCE] ani nechce bavit a zprávy [REDAKCE] školy tedy nejsou za této situace objektivní.

32. Z přednesu právní zástupkyně matky vyplývá, že nezletilému byl doporučen odklad, což rodiče akceptují, ale je pravděpodobné, že [REDAKCE] nastoupí do [REDAKCE] třídy v [REDAKCE] třídou a tam by mohl nastoupit 1. 9. 2024, k čemuž se otec vyjádřil tak, že by byl rád, kdyby tam nezletilý mohl chodit, ale nejedná se o jeho spádovou školu, takže není jisté, že bude přijat.
33. Po doplnění důkazního řízení má odvolací soud za to, že zde neexistuje, vyjma postoje matky k rozšíření běžného styku do pondělí do 8:00 hodin s předáním nezletilého v [REDAKCE] zařízení, žádná překážka pro to, aby se nezletilý [REDAKCE] v rozsahu, který upravil okresní soud, nemohl s otcem stýkat. Nezletilý [REDAKCE] má s otcem pěkný vztah, rád tráví s otcem čas. Důvod uváděný matkou, tedy nutná adaptace nezletilého minimálně 15-30 minut před zahájením výuky v [REDAKCE] škole, nelze za situace, kdy zprávou [REDAKCE] školy, kterou nezletilý navštěvuje, bylo prokázáno, že řízená činnost je zahájena až v 8:45 hodin, upřednostnit tomu, aby nezletilý netrávil s otcem ještě nedělní odpoledne a večer. Otec je přítom připraven nezletilého [REDAKCE] předávat do [REDAKCE] zařízení včas s ohledem na začátek výuky v souladu s rámcovým vzdělávacím programem (RVP).
34. Tím, že je nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče matky, je možnost osobní péče otce o něj omezena a je proto třeba, aby styk mezi nezletilým a otcem, jako nepečujícími rodičem, byl co nejširší, neboť o dítě mají pečovat rodiče v zásadě stejnou měrou (srov. nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 21. 11. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1921/17). Postoj matky k rozšíření běžného styku s otcem a speciálního styku v době školních prázdnin tedy není v souladu se zájmem nezletilého [REDAKCE].
35. Jak je uvedeno shora, za situace, kdy nezletilý [REDAKCE] je svěřen do výlučné péče matky, je rodičovské působení otce na nezletilého [REDAKCE] redukováno na čas, který stráví s nezletilým [REDAKCE] v rámci styku se synem v běžném režimu v místě bydliště otce v [REDAKCE] a v době školních prázdnin, kde rovněž dochází k upevnování vztahu nezletilého s dalšími rodinnými příslušníky. Krajský soud dospěl k závěru, že je v objektivním zájmu nezletilého [REDAKCE] rozšíření styku nezletilého [REDAKCE] s otcem v běžném režimu s úpravou speciálního režimu v době podzimních prázdnin, velikonočních prázdnin, vánočních prázdnin, jarních prázdnin a hlavních letních prázdnin v rozsahu upraveném napadeným výrokem I. a výrokem II.
36. Stávající rozsah styku je pro výchovné působení otce na nezletilého zcela nedostatečný. Rozšíření úpravy styku je tedy v nejlepší zájmu nezletilého [REDAKCE], neboť přispěje k udržování a prohlubování jeho vztahu s otcem.
37. Z výše uvedených důvodů krajský soud podle § 219 o. s. ř. rozsudek okresního soudu ve výroku potvrdil jako věcně správný.
38. Pokud jde o náklady řízení před odvolacím soudem (§ 224 odst. 1 o. s. ř.), v daném případě jde o řízení nesporné, kdy nejde o úspěch účastníků řízení a je nutno postupovat podle § 23 z. ř. s. Odvolací soud neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrad nákladů řízení

před odvolacím soudem některému z účastníků řízení. Rozhodl proto výrokem II. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před odvolacím soudem

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 2. dubna 2024

**JUDr. Jarmila Potužáková v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilého:



zastoupený kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa  
se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:



**o úpravu styku, o uložení informační povinnosti matce**

**takto:**

- I. Návrh otce na úpravu styku s nezletilým [redacted] se zamítá.
- II. Matka je povinna jednou za dva měsíce písemně sdělovat otci nezletilého informace o zdravotním stavu nezletilého [redacted] jeho školních výsledcích, mimoškolních aktivitách a průběžně podávat písemně aktuální zprávy o mimořádných podstatných záležitostech týkajících se nezletilého /změna školy, neběžné lékařské výkony, které nezletilý podstoupil/, jednou ročně, vždy do 31. 12., je povinna otci nezletilého zaslat aktuální fotografii nezletilého.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 Nc 5208/2015-50 ze dne 9. 5. 2016 byl nezletilý [redacted] svěřen do péče matky a otci stanoveno výživné 500

Shodu s prvopísem potvrzuje Veronika Vindušková.

Kč měsíčně. Otec byl v době rozhodování soudu ve [REDAKCE], do výkonu vazby byl dodán dne 23. 10. 2015, kdy byl vazebně stíhán pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku.

2. Dne 7. 10. 2019 otec podal návrh na úpravu styku s nezletilým synem v rozsahu tří hodin jednou za tři měsíce, a to za účasti matky nezletilého a za podmínek, jež umožňuje režim výkonu trestu. Dále otec navrhl, aby matce byla stanovena informační povinnost ke zdravotnímu stavu nezletilého s povinností zasílat otci aktuální fotografie nezletilého s frekvencí jednou za dva měsíce.
3. Matka s návrhy nesouhlasila, navrhla jejich zamítnutí.
4. Kolizní opatrovník navrhl návrh otce na úpravu styku, přímého i nepřímého, zamítnout, matce uložit informační povinnost o tom, jak nezletilý prospívá.
5. Ústní jednání bylo konáno dne 29. 1. 2020 za přímé účasti obou rodičů, matka z obav před otcem požádala o výslech v jeho nepřítomnosti.
6. Otec je svobodný, k trvalému bydlišti hlášen na adrese [REDAKCE], se [REDAKCE] kromě nezletilého syna [REDAKCE] má syna [REDAKCE], se kterým je v telefonickém a písemném kontaktu. Otec má bohatou trestní minulost, celkem [REDAKCE] záznamů ve výpisu z evidence Rejstříku trestů, otci byly opakovaně od roku 2006 ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody, zvláště za majetkovou trestnou činnost. Rozsudkem Okresního soudu Karviná ze dne 27. 6. 2016, právní moc rozhodnutí dne 8. 7. 2016, č. j. 3T 54/2016 - 456 byl otci uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody o výměře pět let a šesti měsíců, kdy byl shledán vinným dvěma zločiny týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku a za tyto zločiny a sbíhající se pokus přečinu ublížení na zdraví podle §§ 21 odstavec 1 k §146 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a další majetkovou trestnou činnost mu byl shora uvedený trest uložen. Dne 1. 3. 2016 byl otec z [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] přemístěn k dalšímu výkonu trestu do [REDAKCE] [REDAKCE] kde je v současné době zařazen do typu věznice ostraha s vysokým stupněm zabezpečení, konec výkonu trestu má stanoven ke dni 21. 4. 2021. Zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí se otec dopustil v době od února 2010 do října 2011 ve vztahu k tehdejší družce [REDAKCE] [REDAKCE] matce nezletilého [REDAKCE] kdy tuto nejen verbálně vulgárně napadal a ponižoval, ale i fyzicky na ni útočil, bil ji otevřenou dlaní a pěstí po celém těle včetně obličeje a hlavy, vlekl ji po zemi za vlasy, a to i v době jejího těhotenství, čímž jí opakovaně způsoboval zranění v podobě rozsáhlých podlitin a pohmožděnin po celém těle, kdy se takto choval i před nezletilými dětmi družky - [REDAKCE] ročnick [REDAKCE] ročnick [REDAKCE] ročnick [REDAKCE] ročnick [REDAKCE] a společným nezletilým synem [REDAKCE] ročnick [REDAKCE]. Druhého zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí se otec dopouštěl v době od května 2014 do konce srpna 2015, kdy družce [REDAKCE] [REDAKCE] vulgárně nadával, fyzicky ji trestal údery otevřenou dlaní, ale i pěstí po celém těle, kopal ji do břicha, tahal za vlasy, škrtil ji, v jenom případě ji udeřil dřevěnou baseballovou pálkou po zádech, opakovaně ji bil kovovým řetězem po dolních končetinách a v jednom případě ji píchl šroubovákem do zadní části krku, nadávkami ji budil ze spánku a nejméně ve dvou případech jí ve spánku obutou nohou našlapoval na obličej a opakovaně jí hrozil zabitím, z toho nejméně ve dvou případech s nožem v ruce,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Vindušková.

nejméně v jednom případě hrozil zabitím i nezletilému ■■■■■ který matku před jeho útokem bránil, k hrubému napadání docházelo i před nezletilými dětmi matky i společným nezletilým synem ■■■■■ který se při konfliktech často pomočoval, plakal a žádal je, aby matku fyzicky nenapadal, přičemž otec byl v té době pravidelným konzumentem pervitinu nitrožilní formou. K dalším dvěma samostatným útokům na matku nezletilého pak došlo dne 16. 9. 2015, tedy v době, kdy již bylo ukončeno společné soužití rodičů nezletilého, otec matku bezdůvodně slovně i fyzicky napadl, vyhrožoval jí zabitím, nezletilého ■■■■■ v tu dobu poslal ven, matce způsobil hematom v oblasti levého oka, podlitiny na zápěstích a podlitinu v oblasti stehna pravé nohy. Ve vztahu k nezletilému ■■■■■ byl vypracován znalecký posudek, ze kterého vyplynulo, že nezletilý konfliktní interakce mezi rodiči prožíval úzkostně a s bázni, z vyšetření jeho vztahu k otci vyplynula zřejmá negativní citová vazba, nikoli však výrazně intenzivní, nezletilý však na otce nemá žádné výraznější pozitivní vzpomínky, převažují ty negativní plynoucí z jeho účasti na násilném chování, z toho důvodu nezletilý po otci neteskní, nepřeje si s ním být a do značné míry je mu otce lhostejný. Z pohledu pedopsychiatra na nezletilém násilné jednání otce zanechalo následky v tom směru, že nezletilý byl hodnocen jako výchovně a tělesně zanedbaný. U nezletilého nebyla znalecky zjištěna posttraumatická stresová porucha, nezletilý však vykazoval známky ■■■■■ ■■■■■ která trvala po dobu probíhajícího domácího násilí a ještě po odstěhování z místa bydliště zhruba po dobu čtyři až pět měsíců. Otec popřel, že by se k matce nezletilého choval v minulosti hrubě, tedy způsobem shora popsáním, obhajoval se tak, že bývalá družka byla hysterická, žárlivá, holdovala alkoholu, proto se někdy neudržel a uhodil ji, syna ale nikdy fyzicky nepotrestal, miluje ho, vždy se o něho staral, syna se proto nevzdá, chce mít možnost být s ním v kontaktu, chce mít informace o tom, kde a s jakými výsledky studuje, jaké má zájmy, zda je zdravý, požaduje, aby mu matka zaslala aktuální fotografii syna. Nezletilému z výkonu trestu napsal dva dopisy, poslal mu pastelky, k vánocům 2019 mu zaslal dárek, dopis i zásilka s dárkem se vrátily zpět neotevřené. Rovněž psal dopis matce nezletilého, nebylo mu odpovězeno. Ve vězení nemá žádné návštěvy, je přesvědčen, že návštěvy syna ■■■■■ budou pro oba prospěšné. Tyto skutečnosti byly zjištěny z výpisu z Centrálního registru osob k otci, výpisu z evidence Rejstříku trestů, zprávy vězeňské služby ČR, ■■■■■ ■■■■■ ze dne 11. 11. 2019, rozsudků Okresního soudu v Karviné č. j. 3 T 54/2016-456 ze dne 27. 6. 2016 a č. j. 3 T 169/2015-79 ze dne 4. 2. 2016, výpovědi otce.

7. S nezletilým byl činěn pohovor dne 11. 11. 2019, bylo mu vysvětleno, o co se v soudním řízení jedná, proč k němu došlo, jaké dopady na něho rozhodnutí může mít a jak může soud rozhodnout. Sdělil, že je mu ■■■■■ let, chodí do ■■■■■ třídy základní školy, učení mu jde, doma se s ním učí mamka, se kterou žije v domku již sám, neboť jeho sourozenci jsou již dospělí. Dále uvedl, že si pamatuje na dobu, kdy s nimi žil otec, byly mu asi čtyři roky, vybavil si, že táta bral drogy, píchal si před ním do předloktí, potom bral mámu do koupelny a tam jí potápěl hlavu do vany, taky ji mlátil, byl u toho, s mámou ho zavíral do garáže a nepouštěl je ven, nosil jim tam jídlo, to mu už bylo šest let. Když otec nebyl pod drogami, tak byl na něho docela hodný, jeho nemlátíl, ale mámu ano. Ví, že je otec ve vězení, vidět si ho nepřeje, jako tátu ho již nebere, protože matce ublížoval, na návštěvu za ním jezdit nechce, nechce ho vůbec vidět. Tátovi nevěří, je přesvědčen, že kdyby se táta vrátil, tak by se všechno znovu opakovalo, to už nechce prožívat. Nemůže otci zapomenout, že mlátil mámu řetězem, máma měla modřiny, které pak skrývala. Potvrdil, že mu otec poslal dopis, ale nečetl ho, protože nechtěl. V žádném případě se nechce s tátou stýkat, navštěvovat ho, protože je přesvědčený, že se táta už nenapraví.

8. Nezletilý ■■■■ žije s matkou od roku 2017 v ■■■■ ■■■■ v ■■■■ ■■■■ matka má kromě nezletilého ■■■■ dalších dětí, které jsou již zletilé. Nezletilý je žákem ■■■■ třídy Základní školy ■■■■ ■■■■ ■■■■ má výborný prospěch, dochází na kurzy ■■■■ ■■■■ a ■■■■ ■■■■ Matka potvrdila, že syn dostal od otce dva dopisy, nechtěl je však otvírat, proto je vrátili zpět odesilatel, rovněž potvrdila, že synovi byl doručen v prosinci 2019 od otce balíček, syn jej odmítl otevřít, proto ho společně odnesli na poštu za účelem vrácení otci. Matka ani nezletilý nemají k dispozici telefony ani jiný prostředek dálkové komunikace. Nezletilý o otci nechce slyšet, poté, co byl seznámen s požadavkem otce na úpravu styku, začal mít psychické problémy. Tyto skutečnosti byly zjištěny z výpovědi matky.
9. Podle § 891 odstavec 1 zákona č. 89/2012 Sb. rodič, který má dítě v péči, druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
10. Podle § 890 zákona č. 89/2012 Sb. rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
11. Vyloučení styku rodiče s dítětem je významným zásahem do rodičovské odpovědnosti, jen mimořádně závažné okolnosti mohou tento styk vyloučit, je tomu tak tehdy, pokud by takový kontakt ohrožoval zdravý vývoj dítěte. Soud při rozhodování vážil, zda v zájmu nezletilého je úprava osobního kontaktu s otcem ve věznici dle podmínek daným režimem výkonu trestu odnětí svobody, případně styk nepřímý, který by byl realizován prostřednictvím nejrůznějších forem komunikace /dopisů, telefonátů, e-maílů/ nebo jiných forem elektronické komunikace /Facebook, Skype/. Při rozhodnutí soud vzal v úvahu charakter trestného činu, pro který je otec odsouzen, kdy bylo prokázáno, že trestná činnost směřovala vůči matce nezletilého a nezletilý byl otcem páchané trestné činnosti přítomen. Soud se dále zabýval tím, jaký dopad mělo jednání otce na nezletilého a bylo zjištěno, že chování otce významně negativně ovlivnilo vztah nezletilého k otci. Nezletilý si nepřeje za žádných okolností být s otcem v kontaktu, odmítá nejen přímý styk, ale i nepřímý, prostřednictvím dopisů, kdy ho jakákoli možnost povinného kontaktu s otcem traumatizuje. Ačkoliv je třeba podporovat vztah dítěte k rodiči za každých okolností, i v případě, že se rodič dopustil trestného činu ve vztahu k dítěti či rodiči, platí to jen za předpokladu, že samo dítě si kontakt s rodičem přeje, tedy v situaci, kdy nedošlo k narušení psychické rovnováhy dítěte. V daném případě zavrženímhodný charakter trestné činnosti ve vztahu k matce nezletilého jednoznačně měl negativní dopad na psychickou stabilitu nezletilého, který se jednoznačně s matkou identifikoval. Jakékoli nucení nezletilého ke styku s otcem, byť by šlo o nepřímé kontakty, by narušilo přirozenou autonomii nezletilého, vedlo by k jeho frustraci, oslabilo by jeho pocit bezpečí a jistoty a pravděpodobně by se psychický stav nezletilého destabilizoval. Protože předním hlediskem při rozhodování soudu ve věci nezletilého dítěte jsou potřeby dítěte, nikoli rodičů, soud návrh otce na úpravu styku jako nedůvodný, v rozporu se zájmem nezletilého, zamítl. Důvodným však soud shledal návrh otce týkající se plnění informační povinnosti ze strany matky nezletilého tak, aby otec měl základní informace o synovi, o jeho prospěchu, zájmové činnosti, zdravotním stavu a byla pro něho dosažitelná i aktuální fotografie nezletilého. Otec nebyl zbaven rodičovské odpovědnosti, nemá možnost syna kontaktovat, proto plnění informační povinnosti ze strany matky je jediným nástrojem, jak o poměrech syna bude spravován. Požadavek otce na základní informace o synovi je proto legitimní, důvodný.

12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s..

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Česká Lípa 3. února 2020

Mgr. Martina Fendrychová v. r.  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilé:



zastoupená kolizním opatrovníkem městem Nový Bor  
se sídlem nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor

dcery rodičů:



**o uložení výchovného opatření - nařízení ústavní výchovy**

**takto:**

- I. Nad nezletilou [redacted] se nařizuje ústavní výchova [redacted]
- II. Otec je povinen na výživu nezletilé [redacted] platit výživné stanovené rozsudkem Okresního soudu v Mostě č. j. 18P 21/2013-44 ze dne 15. 1. 2014 ve výši 2 500 Kč měsíčně, počínaje 8. 10. 2019 na účet [redacted], a to vždy do 15. dne každého měsíce.
- III. Otec je povinen dluh na výživném na nezletilou [redacted] za dobu od 8. 10. 2019 do 31. 12. 2019 ve výši 6 935 Kč uhradit na účet zařízení uvedeného ve výroku I. a II. rozsudku ve lhůtě čtyř měsíců od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Vindušková.



- IV. Matka je povinna na výživu nezletilé [redacted] platit výživné ve výši 700 Kč měsíčně počínaje 8. 10. 2019 na účet [redacted] a to vždy do 15. dne každého měsíce.
- V. Matka je povinna dluh na výživném na nezletilou [redacted] za dobu 8. 10. 2019 do 31. 12. 2019 ve výši 1 942 Kč uhradit na účet zařízení uvedeného ve výroku I. a II. rozsudku ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci rozsudku.
- VI. Tím se mění v příslušných částech rozsudek Okresního soudu v Mostě č. j. 18P 21/2013-44 ze dne 15. 1. 2004 a dále rozsudek Okresního soudu v Teplicích č. j. 11C 412/2006-75 ze dne 21. 1. 2008.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 Nc 4405/2019-11 ze dne 8. 10. 2019 byla nezletilá [redacted] na základě rychlého předběžného opatření předána do [redacted] Do té doby byla nezletilá v péči matky, otec o dceru zájem nejevil.
2. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 235/2019-3 ze dne 14. 10. 2019 bylo zahájeno řízení o uložení výchovného opatření.
3. Ve věci byla konána dvě ústní jednání, první dne 27. 11. 2019, otec svoji neúčast omluvil a požádal o odročení, žádost o odročení nebyla shledána důvodnou, otec o odročení žádal s odkazem na plánovanou schůzku s potencionálním zaměstnavatelem, soud jednal v otcově nepřítomnosti, v souladu s § 101 odstavec 3 o. s. ř.. Druhé jednání ve věci se konalo dne 13. 1. 2020 za přítomnosti otce, avšak v souladu s § 101 odstavec 3 o. s. ř. v nepřítomnosti kolizního opatrovníka nezletilé a matky.
4. Rodiče navrhli nařídit nad nezletilou ústavní výchovu v [redacted]
5. Matka před nařízením předběžného opatření vedla společnou domácnost s [redacted] [redacted], otcem polorodého bratra nezletilé [redacted] - [redacted] [redacted], v rodině docházelo k opakovanému násilí, vykázaní partnera matky, matka přiznávala nadměrné užívání alkoholických nápojů, později partner matky nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody, matka s dětmi měnila bydliště, naposledy se zdržovala v [redacted] [redacted] možnost azylového bydlení odmítala, poradenství a podpora jí byla dlouhodobě poskytována prostřednictvím orgánu sociálně právní ochrany dětí v České Lípě zájmovým spolkem [redacted] kde se dne 13. 11. 2019 konala případová konference s cílem vedení matky k zajištění vhodného bydlení, pravidelného příjmu, zahájení protialkoholní léčby a nastavení spolupráce s psychiatrickou ambulancí [redacted] [redacted] Matka od ledna 2019 neprocházela evidencí zaměstnavatelů ani osob samostatně výdělečně činných, od 24. 6. 2019 je evidována na úřadu práce jako nezaměstnaná, ke dni podání zprávy /18. 10. 2019/ s úřadem práce spolupracovala a byla jí vyplácena podpora v nezaměstnanosti v průměrné výši 4 000 Kč měsíčně. Matka odmítá zajištění bydlení v [redacted] [redacted] přespává v [redacted] v [redacted] se svolením [redacted] [redacted] /v tzv. [redacted] kde pracuje bez pracovní smlouvy jako výpomoc za stravu a možnost přespání. Matka zahájila spolupráci s [redacted] [redacted] psychiatrem, který jí doporučil okamžitý nástup do léčby ústavní, ta by měla být zahájena v lednu 2020, [redacted] [redacted] ve zprávě ze dne 19. 11.

2019 potvrdil u matky diagnózu - [REDAKCE] Matka deklaruje odhodlání léčbu podstoupit. Nad nezletilým [REDAKCE] polorodým bratrem [REDAKCE] byla nařízena ústavní výchova rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. O P 217/2018 ze dne 18. 11. 2019 do [REDAKCE] [REDAKCE] Tyto skutečnosti byly zjištěny z úředního záznamu Policie ČR o vykázání partnera matky, zpráv Okresní správy sociálního zabezpečení [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 17. 10. 2019, Úřadu práce ČR, [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 18. 10. 2019, protokolu z případové konference ze dne 13. 11. 2019, zájmového spolku [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 8. 10. 2019, Městského úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] odbor [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 27. 11. 2019, lékařské zprávy [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 19. 11. 2019, citovaného rozsudku zdejšího soudu ve věci nezletilého [REDAKCE] výpovědi matky.

6. Otec jinou vyživovací povinnost nemá, byl v době od 4. 1. 2010 do 31. 7. 2019 zaměstnán ve společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] s čistou mzdou 14 000 Kč - 16 000 Kč měsíčně, pracovní poměr ukončil otec z vlastní iniciativy, nevyhovovaly mu vztahy na pracovišti. Otec není příjemcem dávek nemocenského ani důchodového pojištění, nepodniká, k datu 16. 10. 2019 nebyl evidován na úřadu práce jako nezaměstnaný, zaevidoval se až dne 13. 11. 2019, od té doby mu je poskytována podpora v nezaměstnanosti ve výši 7 693 Kč měsíčně. Otec bydlí v [REDAKCE] [REDAKCE] v rodinném domě, jehož je spoluvlastníkem s velikostí spoluvlastnického podílu [REDAKCE] dalšími spoluvlastníky je matka otce a jeho dva bratři, všichni v domě také žijí. Otec nemá zájem o převzetí nezletilé [REDAKCE] do péče, není schopen se o ni postarat, na živobytí si vydělává občasnými brigádami, jinak je živěn ze strany své matky. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě č. j. 18 P 21/2013-44 ze dne 15. 1. 2014 bylo otci stanoveno na nezletilou [REDAKCE] výživné 2 500 Kč měsíčně, počínaje 1. 9. 2012 k rukám matky, v době rozhodování soudu byla matka evidována na úřadu práce jako nezaměstnaná, otec dosahoval příjmu 13000 Kč až 14 000 Kč měsíčně, jinou vyživovací povinnost otec neměl, s dcerou se nestýkal, nezletilá byla žákyní [REDAKCE] třídy základní školy. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 1. 2008, č. j. 11 C 412/20006-75 bylo určeno otcovství k nezletilé, [REDAKCE] byla svěřena do péče matky a otci stanoveno výživné. Tyto skutečnosti byly zjištěny ze zpráv Okresní správy sociálního zabezpečení [REDAKCE] ze dne 16. 10. 2019, Úřadu práce ČR, [REDAKCE] ze dne 16. 10. 2019 a dne 22. 11. 2019, Finančního úřadu pro [REDAKCE] kraj ze dne 21. 10. 2019, bývalého zaměstnavatele otce ze dne 13. 11. 2019 a dne 21. 11. 2019, Magistrátu města [REDAKCE] odbor [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2019 o šetření v domácnosti otce, výpisu z Centrálního registru osob k otci, nahlížení do katastru nemovitostí, rozsudku Okresního soudu v Mostě č. j. 18 P 21/2013-44 ze dne 15. 1. 2014, výpovědi otce.
7. Nezletilá je umístěna v [REDAKCE] na rodinné skupině s polorodým bratrem [REDAKCE] kterému je velkou oporou, své povinnosti si plní včas a bez problémů, rychle se adaptovala, skamarádila se s několika děvčaty, zapojila se do kroužků, velké nedostatky má ve školní přípravě. Matka děti pravidelně navštěvovala. Tyto skutečnosti byly zjištěny ze zprávy dětského domova ze dne 12. 11. 2019. Nezletilá si přeje zůstat v dětském domově, k matce nechce, předpokládá, že ta obnoví soužití s panem [REDAKCE] [REDAKCE] a opět bude v domácnosti docházet k rozepřím /zjištěno ze zprávy Městského úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] odbor [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 27. 11. 2019/. Před soudem dne 27. 11. 2019 nezletilá zopakovala, že si přeje zůstat v dětském domově, kde je i její bratr, oba jsou zde spokojeni, mají nové kamarády, domů k matce nechce, ani k nikomu jinému, otce neviděla, nezná ho /záznam o pohovoru na čl. 69 p. v. pisu/.

8. Podle § 971 zákona č. 89/2012 Sb. jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dřívě učiněná opatření nevedla k nápravě. Podle § 972 téhož zákona ústavní výchovu lze nařídit nejdéle na dobu tří let, přičemž před uplynutím této doby lze ústavní výchovu opakovaně, nejdéle vždy na dobu dalších tří let prodloužit, jestliže důvody pro nařízení stále trvají. Pominou-li důvody, pro které byla ústavní výchova nařízena, nebo je-li možné zajistit dítěti jinou než ústavní péči, soud neprodleně ústavní výchovu zruší a zároveň rozhodne, komu bude napříště dítě svěřeno do péče.
9. Nejzávažnějším výchovným opatřením podle zákona o rodině je ústavní výchova, kterou může soud nařídit jen tam, kde výchova dětí je vážně narušena a jiná výchovná opatření nevedla k nápravě. V daném případě bylo prokázáno, že otec o dceru zájem nejeví, nezletilá ho nezná, matka není schopna péči o nezletilou řádně zajišťovat, opakovaně měnila bydliště, potýká se se [REDAKCE]. Sama nezletilá vyjádřila opakovaně přání zůstat v dětském domově, kde ústavní výchovu vykonává i její polorodý bratr, je tam spokojená, adaptovaná. Matka postupně získává náhled na své problémy a jejich příčiny, odhodlala se řešit svoji závislostní problematiku ústavní léčbou. Bude-li tato úspěšná, má možnost podat následně návrh na zrušení ústavní výchovy nad dcerou. Jiné vhodné výchovné prostředí v rámci rodiny či mimo ni nebylo nalezeno.
10. Podle § 975 zákona č. 89/2012 Sb. rozhodně - li soud o umístění dítěte do ústavní výchovy, upraví také rozsah výživovací povinnosti rodičů k dítěti. Podle § 913 téhož zákona pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
11. Otec byl do 31. 7. 2019 zaměstnán u společnosti [REDAKCE] s čistou mzdou 14 000 Kč - 16 000 Kč měsíčně, pracovní poměr ukončil z vlastní iniciativy, nevyhovovaly mu vztahy na pracovišti. Výživné bylo otci určeno z příjmu, kterého se bezdůvodně vzdal, přičemž od vykonatelnosti usnesení zdejšího soudu č. j. 21 Nc 445/2019-11 ze dne 8. 10. 2019 /rychlého předběžného opatření/ je otec povinen toto výživné poukazovat na účet dětského domova, kde je nezletilá umístěna. Matce bylo stanoveno výživné v minimální výši, kdy byly zohledněny její zjištěné a shora popsané poměry. Ohledně počátku plnění výživovací povinnosti u matky platí stejné odůvodnění jako u otce. Nedoplatek na výživném byl rodičům uložen uhradit v delší než zákonné třídní lhůtě.
12. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb..

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné (§ 473 písmeno a) z. ř. s.).

Česká Lípa 13. ledna 2020

Mgr. Martina Fendrychová v. r.  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

nezletilého:



zastoupený opatrovníkem městem Nový Bor  
sídlem náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor

syna matky:



za účasti  
navrhovatelů:



**o svěřeni do péče 3. osoby**

**takto:**

- I. Nezletilý [redacted] se svěřuje do péče navrhovatelky [redacted]
- II. Navrhovatelka je oprávněna a povinna o nezletilého osobně pečovat, rozhodovat o jeho běžných záležitostech a v nich ho zastupovat a spravovat jeho jmění, zastupovat ho ve věcech týkajících se školní docházky a docházky do předškolního zařízení, trvalého bydliště, cestovních dokladů a v oblasti poskytování zdravotních služeb nezletilému.
- III. Návrh vůči navrhovateli [redacted] se zamítá.

- IV. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] měsíčně částkou 500 Kč, a to vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám navrhovatelky, počínaje dnem 1. 11. 2020.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soud dne 22. 9. 2020 domáhali svěřeni nezletilého [REDAKCE] do své společné péče jako péče třetích osob. Podání návrhu odůvodnili tím, že jsou prarodiči nezletilého ze strany matky, že matka aktuálně postrádá výchovné, bytové i finanční podmínky pro výchovu nezletilého a že na ztrátě výchovných podmínek matky se silně podepsal partnerský vztah matky s panem [REDAKCE] se kterým začala matka požívat návykové látky a se kterým partnerský vztah provází násilí vůči její osobě, a to i před nezletilým. Kvůli problémům s matkou se obrátili na příslušný orgán sociálně právní ochrany dětí, který matce poskytl poradenství a stanovil zásady spolupráce, avšak zatím bezvýsledně.
2. Matka souhlasila s návrhem navrhovatelů a na výživném na nezletilého nabídla 500 Kč měsíčně od 1. 11. 2020, kolizní opatrovník se k návrhu navrhovatelů a k nabídce matky ohledně výživného připojil.
3. Soud provedl důkazní řízení a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním a závěrům, na která aplikoval následující právní hodnocení:
4. K výchovným podmínkám matky z její výpovědi a z výpovědi navrhovatelky soud zjistil, že aktuálně je tomu tři týdny, co vztah s panem [REDAKCE] ukončila. Do budoucna však nevyklučuje, že tento vztah obnoví, zvláště, když pan [REDAKCE] je biologickým otcem nezletilého [REDAKCE] a lze očekávat, že projeví zájem o zápis do matriky a rodného listu nezletilého. Partnerské soužití s uvedeným mužem bylo v minulosti nejméně dvakrát přerušeno a opět obnoveno, neboť jej provázely spory, hádky a nakonec i násilí vůči matce ze strany partnera a to i před nezletilým. Matka s uvedeným partnerem užívali návykové látky a motivace k této činnosti pocházela ze strany partnera. Z drog matka požívala marihuanu, naposledy požila v srpnu 2020.
5. K bytovým podmínkám matky z její výpovědi a z výpovědi navrhovatelů soud zjistil, že matka aktuálně nemá zajištěnou žádnou možnost bydlení a cca tři týdny přespává u navrhovatelů. Má zažádáno o ubytovnu, avšak zatím bez výsledku.
6. K finančním podmínkám matky z její výpovědi soud zjistil, že matka je aktuálně bez jakéhokoli zdroje příjmu a žije z výplaty za předchozí měsíc. Naposledy pracovala na základě dohody o provedení práce u firmy [REDAKCE] kde za polovinu měsíce července 2020 dosáhla čistého příjmu 4 073 Kč, za měsíc srpnem 2020 čistého příjmu 12 441 Kč a za měsíc září 2020 čistého příjmu 11 148 Kč. Pracovní poměr u uvedeného zaměstnavatele ukončila uplynutím doby. Za měsíc říjen 2020 si pouze za jeden den u firmy [REDAKCE] přivydělala 500 Kč. Jinak nepracuje, nepodniká, není jako uchazečka o zaměstnání registrována na příslušném úřadu práce a není poživatelkou důchodu a kromě přídatku na dítě ve výši 500 Kč ani příjemkyní sociálních dávek. Nevlastní majetek větší hodnoty, vedle nezletilého [REDAKCE] nemá další vyživovací povinnost a její zdravotní stav ji nijak finančně nezatěžuje. Náklady na bydlení nemá, neboť tyto od ní nikdo nepožaduje.
7. K dosavadní péči navrhovatelů o nezletilého a ke vztahům mezi navrhovatelem a nezletilým soud z výpovědi matky a navrhovatelů zjistil, že nezletilý [REDAKCE] je ve faktické péči navrhovatelů od května 2020 a nic nenasvědčuje tomu, že by mu tato péče neměla vyhovovat. Navrhovatelé jsou prarodiči nezletilého a mají ke svému vnukovi pěkný vztah. [REDAKCE] je v péči prarodičů spokojený.

8. K osobám navrhovatelů z opisů z evidence přestupků a z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 25. 9. 2020 a z lékařské zprávy od [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 21. 10. 2020 soud zjistil, že navrhovatelé mají v místě svého bydliště dobrou pověst, když nemají v rejstříku trestů žádného záznamu a když v minulosti nebyli projednáváni přestupkovou komisí. Navrhovatelka je plně zdravotně způsobilá k výkonu péče o nezletilé dítě.
9. K výchovným podmínkám navrhovatelů z jejich výpovědi soud zjistil, že navrhovatelé žijí již dlouhodobě ve spořádaném manželské svazku a že po celou dobu vedou společnou domácnost. Vedle nezletilého [REDAKCE] již o nikoho nepečují a bydlí sami, pouze občas u nich přespává matka. Navrhovatel souhlasí s tím, aby navrhovatelka měla nezletilého [REDAKCE] ve své péči, jako v péči třetí osoby a je připraven jí s výchovou vnuka pomáhat.
10. K bytovým podmínkám navrhovatelů z jejich výpovědi soud zjistil, že navrhovatelé bydlí v bytě o velikosti [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který náleží do jejich společného jmění manželů. Nezletilý [REDAKCE] zde má k dispozici dětský pokoj, zařízený vším potřebným pro svůj život.
11. K finančním podmínkám navrhovatelů z jejich výpovědi, ze zprávy zaměstnavatele navrhovatelky o jejím příjmu a ze zprávy OSSZ [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 1. 10. 2020 soud zjistil, že navrhovatelka pracuje jako [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kde za období od března 2020 do srpna 2020 dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu 26 728 Kč a že navrhovatel je poživitelem [REDAKCE] [REDAKCE] ve výši 15 502 Kč. Další zdroje příjmu již nemají. Nemají žádnou vyživovací povinnost a náklady na bydlení dosahují u nich měsíčně částky cca 9 000 Kč.
12. K potřebám nezletilého [REDAKCE] z výpovědi navrhovatelky soud zjistil, že nezletilý navštěvuje [REDAKCE] školu ve [REDAKCE] kde je třeba hradit 650 Kč měsíčně jako stravné a 250 Kč měsíčně jako poplatek za [REDAKCE]. Ve volném čase se [REDAKCE] finančně náročným koníčkům nevěnuje a je zdravý.
13. Ke vztahu mezi matkou a nezletilým z výpovědi navrhovatelů soud zjistil, že vztah mezi matkou a nezletilým je pěkný, neboť [REDAKCE] má radost, když ho matka přijde navštívit.
14. K dosavadnímu výkonu rodičovské odpovědnosti ze strany matky vůči nezletilému soud z výpovědi navrhovatelů zjistil, že matka v době, co je nezletilý fakticky v péči navrhovatelů, nezletilého navštěvuje.
15. K dosavadním snahám matky o řešení absence výchovných podmínek z výpovědi navrhovatelů a z výpovědi matky soud zjistil, že matka se nebrání spolupráci s příslušnými sociálními pracovníky a snaží se také využívat jejich poradenství, nicméně zatím v těchto směrech spíše selhávala, když konkrétní úkoly, jako například zajištění pravidelného testování v [REDAKCE] [REDAKCE] spolupráce s komunitou s cílem zbavit se závislosti na návykových látkách, hledání nějakého zaměstnání, atd. nesplnila.
16. Podle ust. § 953 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. (dále již jen obč. zák.), nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka. Rozhodnutí o svěření dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte. Podle ust. § 954 odst. 1, 2 obč. zák. pečující osoba musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením do pěstounské péče. Ujala-li se osobní péče o dítě blízká osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte. Podle § 955 obč. zák. povinnosti a práva pečující osoby vymezí soud, jinak se přiměřeně použijí ustanovení o pěstounství. Podle ust. § 956 odst. 1 obč. zák. soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby. Podle ust. § 966 odst. 1, 2 obč. zák. je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je oprávněn a povinen rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v běžných záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Podle ust. § 923 odst. 1, 2 obč. zák. změnil-li se poměry, může

soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo svéprávnosti. Dojde-li ke zrušení nebo snížení výživného za minulou dobu pro nezletilé dítě, které nenabýlo svéprávnosti, spotřebované výživné se nevrací.

17. Na základě shora provedeného důkazního řízení lze uzavřít, že o nezletilého ■■■■■ zatím nemůže žádný z rodičů pečovat, neboť otec v jeho rodném listu uveden není a neboť matka nemá pro výchovu svého syna zajištěné především výchovné, bytové a finanční podmínky, když se opakovaně navrácí do neperspektivního vztahu s mužem, který ji vede k požívání návykových látek, se kterým se dohaduje a řeší spory a který ji i fyzicky napadá, když aktuálně nemá zajištěnou žádnou řádnou možnost bydlení a když je bez jakéhokoliv zdroje příjmu. Se shora citované právní aplikace, pokud se týká péče třetí osoby vyplývá, že dítě lze svěřit pouze do péče jedné osoby, nikoliv do péče společné více osob. Proto soud po vzájemné dohodě navrhovatelů posuzoval výchovné schopnosti především navrhovatelky a návrh vůči navrhovateli zamítl. K osobě navrhovatelky bylo prokázáno, že ■■■■■ je příbuznou nezletilého a že je osobou mající bydliště na území České republiky a současně je osobou, u které nebyly nalezeny žádné překážky pro řádnou výchovu nezletilého ■■■■■. Společně s navrhovatelem mají zajištěné výchovné, finanční i bytové podmínky pro péči o vnuka. Nezletilý již určitou dobu v péči navrhovatelky pobývá a vše nasvědčuje tomu, že mu tato péče vyhovuje. Pokud se týká matky, lze u ní stále shledávat naději, že se jednou opět stane plně způsobilou pro výkon péče o svého nezletilého syna, avšak zpočátku bude muset vyřešit řadu problémů a projít si trnitou cestou. Jedním z prioritních problémů matky je v budoucnu možná obnova společného soužití s panem ■■■■■ neboť soužití s tímto mužem v minulosti hodně okleštilo její způsobilost nezletilého řádně vychovávat. Další problém se týká drogové závislosti, který by matka měla řešit na základě spolupráce a poskytnutého poradenství ze strany příslušných sociálních pracovníků s cílem však, že dostojí všem zadaným úkolům. Další problém spočívající v absenci finančních prostředků lze řešit především hledáním si nového pracovního místa a to prostřednictvím úřadu práce, neboť od registrace na tomto úřadu se může odvíjet nárok matky na určité sociální dávky a problém spočívající v absenci bytových podmínek lze řešit na základě poskytnutého poradenství hledáním si nové možnosti bydlení s řádným užívacím titulem, uzavřeným matkou pokud možno na dobu neurčitou, případně na dobu určitou s možností prodloužení. Aby bylo možné v budoucnu zhodnotit bytové podmínky matky jako řádné pro výchovu dítěte, musí její právní vztah k možnosti bydlení trvat určitou dobu, nejméně šest měsíců a matka musí prokázat, že po tuto dobu dokázala hradit řádně veškeré poplatky spojené s užíváním nové možnosti bydlení, tedy především nájemné a zálohy na služby spojené s užíváním bytu. Ubytovna může být sice pro matku určitým řešením, ale jen částečným a na omezenou dobu.
18. Veškeré shora uvedené skutečnosti v kontextu se souhlasem navrhovatelky a jejího manžela vedou jednoznačně k závěru, že v osobě navrhovatelky jsou dány předpoklady pro to, aby nezletilého řádně vychovávala a současně vyřizovala a rozhodovala v jeho běžných záležitostech a v těchto záležitostech ho i zastupovala a spravovala jeho jmění (§ 966 obč. zák.). V neběžných záležitostech bude potřebovat souhlasu soudu. Proto soud návrhu navrhovatelů ve vztahu k navrhovatelce ■■■■■ vyhověl a rozhodl tak, jak se podává v první meritorní znělce tohoto rozsudku.
19. Se shora citované právní aplikace vyplývá, že v případě svěřeni nezletilého dítěte do péče třetí osoby zůstává vyživovací povinnost rodičům zachována, pouze se v případě matky mění její forma z výkonu osobní péče na finanční plnění. Při posuzování výše výživného přihlédl soud k osobním a výdělkovým poměrům matky, navrhovatelů, rovněž k počtu jejich vyživovacích povinností a nakonec dospěl k závěru, že především aktuálním výdělkovým schopnostem a možnostem matky odpovídá výše výživného v částce 500 Kč měsíčně. Matka sice nemá zajištěný žádný zdroj příjmu, avšak z důvodů na svých straně zaviněných, tedy z důvodu nezodpovědnosti, proto je třeba vycházet z hypotetického příjmu, kterého by matka mohla dosahovat, pokud by řádně plnila svou vyživovací povinnost a nechala se zaregistrovat na příslušném úřadu práce.



Soud je přesvědčen, že pokud by matka dostala své povinnosti a v místě svého bydliště by se na příslušném úřadu práce nechala zaregistrovat, zajistí by měla možnost podle nabídky volných pracovních míst dosahovat příjmu, který by výživnému v částce 500 Kč měsíčně odpovídal. Takto stanovené výživné sice neodpovídá věku a ani odůvodněným potřebám nezletilého [REDAKCE] ale na druhou stranu umožní matce, aby si v budoucnu zajistila finanční a bytové podmínky pro převzetí syna do své péče, současně takto vyměřené výživné odpovídá i ustanovením § 915 až § 918 obč. zák..

20. Pokud se týká určení počátku vyživovací povinnosti, pak podle ust. § 922 obč. zák., výživné pro nezletilé děti lze přiznat i za dobu nejdéle tři let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Všichni účastníci se nakonec dohodli na počátku vyživovací povinnosti matce od 1. 11. 2020. Takto stanovený počátek vyživovací povinnosti není rozhodně s ohledem na datum zahájení soudního řízení v této věci v rozporu s výše citovaným zákonným ustanovením, proto jej soud učinil součástí vyhlášeného petitu.
21. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolností případu neodůvodňují jejich přiznání.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, neboť se jej všichni účastníci výslovně po vyhlášení rozsudku vzdali.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

Česká Lípa 27. října 2020

Mgr. Marcela Janušková v. r.  
samosoudkyně





ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivanou Lukášovou ve věci

navrhovatele:



zastoupený advokátem JUDr. Ivo Jelínkem,  
sídlem Fügnerova 812/2, 405 02 Děčín I,

a

odpůrkyně:



rozvod manželství

takto:

- I. Manželství [redacted]  
uzavřené 2.2.2019 před Městským úřadem [redacted] se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel žádal, aby manželství účastníků bylo rozvedeno. Na odůvodnění v návrhu uvedl, že po zastavení prvního rozvodového řízení v roce 2019 se účastníci usmířili, ale problémy v manželství nepřestaly. Tyto problémy vyplývaly z žárlivosti odpůrkyně, z jejího impulzivního, nepředvídatelného chování a také z toho, že účastníky existenčně ohrožovaly dluhy, které měla odpůrkyně z doby, před uzavřením manželství. V prosinci 2019 došlo mezi účastníky k fyzickému konfliktu a navrhovatel byl vykázán z místa bydliště. Účastníci se odcizili, ztratili vzájemné citové vazby, jejich manželství neplní své funkce a navrhovatel v něm již nechce setrvat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klailová

2. Odpůrkyně, ač řádně předvolána, se k nařízeným jednáním opakovaně nedostavila. První jednání bylo nařízeno na 5.2.2020 v 9:30hodin. Odpůrkyně tento den v 8:15hod., osobně doručila k soudu svou omluvu s tím, že je nemocná a že je nemocná také její advokátka (plná moc do spisu založena nebyla, a to ani dodatečně). Tuto omluvu odpůrkyně doložila „potvrzením o dočasné neschopnosti uchazeče o zaměstnání plnit povinnosti uchazeče o zaměstnání z důvodu nemoci nebo úrazu“ ze 4.2.2020, které vystavil psychiatr [REDAKCE]. Na výzvu soudu, aby sdělila, zda její zdravotní stav, pro který se omluvila, nadále trvá, odpůrkyně nereagovala.  
Předvolání k dalšímu jednání 18.3.2020 v 8:30hodin, převzala odpůrkyně osobně 18.2.2020. Dne 18.3.2020 v 8:25 hodin telefonicky sdělila na infocentrum soudu, že se k jednání nemůže dostavit, justiční stráž ji nevpustila do budovy, neboť se její syn vrátil z pobytu na [REDAKCE] v [REDAKCE]. Justiční stráž však taková skutečnost do jednací síně (v souladu s pokyny pro provoz soudu v době nouzového stavu) oznámena nebyla.  
Předvolání k jednání na 1.6.2020 v 8:30 hodin bylo odpůrkyni doručeno na adresu uvedenou samotnou odpůrkyní dne 21.4.2020 a na další zjištěnou adresu dne 16.4.2020. 1.6.2020 v 8:05hod., odpůrkyně osobně doručila na podatelnu soudu omluvu své neúčasti na jednání s odůvodněním, že má na 1.-5.6. 2020 předepsané infuze a klidový režim. Z připojené lékařské zprávy z [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] která uvádí infuze 1.-5.6. s klidovým režimem, je zřejmé, že byla vytištěna 26.5.2020.  
Z těchto údajů je dle názoru soudu zřejmé, že omluvy odpůrkyně nebyly nejen včasné a řádné, ale byly zcela účelové. Odpůrkyně důvody své nepřítomnosti sděluje soudu vždy až krátce před termínem jednání, ačkoliv o nich věděla či musela vědět již v předchozích dnech. Svou nepřítomnost omlouvá nemocí či nutností klidového režimu, přesto své omluvy pár minut před jednáním doručuje na soud osobně. Soud proto věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti odpůrkyně a vycházel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů (§ 101 odst. 3 o.s.ř.).
3. Podle § 389 odst. 1 zák. o zvláštních řízeních soudních může soud od výslechu účastníků upustit, pokud by jeho provedení bylo spojeno s velkými obtížemi. Dle názoru soudu bylo možno v dané věci rozhodnout bez výslechu odpůrkyně, neboť situace v manželství byla prokázána dalšími provedenými důkazy. Opačný přístup by znamenal, že odpůrkyně by opakovanými omluvami (ve stejném duchu jako dosud) fakticky znemožnila rozhodnout o návrhu na rozvod. Odpůrkyně se k návrhu na rozvod písemně vyjádřila ve své omluvě z 1.6.2020. Potvrdila, že mezi účastníky docházelo k neshodám, má však za to, že mezi nimi trvá citový vztah. Její vztah k navrhovateli byl skutečně kolísavý, protože mu nedokázala odpustit jeho „avantýry“. Vždy mu však odpustila a doufá, že už ji nepodvádí. Bydlí sice se svými dětmi u babičky v pronajatém bytě, ale navrhovatele navštěvuje a on po prodeji domu v [REDAKCE] [REDAKCE] připravuje [REDAKCE] [REDAKCE] byt ke společnému soužití účastníků. Popsala společné aktivity účastníků během posledních měsíců, včetně intimního soužití, a to i v období, kdy byl navrhovatel policií vykázán ze společného obydlí.
4. Z obsahu návrhu, oddacího listu účastníků a z občanského průkazu navrhovatele bylo zjištěno, že oba účastníci uzavřeli své třetí manželství, oba jsou občany ČR. Z manželství účastníků se nenarodily žádné děti. Poslední společné bydliště účastníků bylo na okrese [REDAKCE] [REDAKCE].
5. Podle § 755 odstavec 1 občanského zákoníku může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Podle §756 občanského zákoníku soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak, podle §755 odst. 3 občanského zákoníku mají-li manželé nezletilé dítě, které není

plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

6. Z výsledku návrhatele má soud za zjištěné, že účastníci společně hospodařili do 22.12.2019, kdy byl návrhovatel vykázán ze společného obydlí. 3.1.2020 se sem návrhovatel vrátil, ale situace mezi účastníky se vyostřila, došlo ke slovnímu konfliktu a 9.1.2020 se návrhovatel definitivně odstěhoval do [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] který je jeho výlučným vlastnictvím. Od té doby spolu účastníci nežijí a intimně se nestýkají. Odpůrkyně má v domě v [REDACTED] [REDACTED] své trvalé bydliště a komplikuje tak návrhovateli prodej domu. Navrhovatel vypověděl také, že odpůrkyně o něm za svůj souhlas s rozvodem žádá finanční vyrovnání. Odpůrkyně měla dluhy nejen vůči svému bývalému partnerovi, ale také ze svého podnikání.
7. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 35C 99/2019 bylo zjištěno, že odpůrkyně dne 8.7.2019 podala návrh na rozvod manželství účastníků, ke kterému se návrhovatel podpisem připojil. V návrhu je uvedeno, že účastníci nemají zájem na obnovení manželského soužití s tím, že k sobě ztratili citový vztah a důvěru. 5.8.2019 byl návrh vzat zpět a řízení bylo zastaveno pravomocně dnem 18.9.2019.
8. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě sp.zn.15Nc 14704/2019 bylo zjištěno, že 23.12.2019 v 00:54 hodin vykázal příslušník PČR návrhatele ze společného obydlí účastníků na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a z jeho bezprostředního okolí. Vykázání je odůvodněno tím, že návrhovatel po slovní rozepti fyzicky napadl odpůrkyni s tím, že k fyzickým útokům dochází opakovaně.
9. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 34Nc 13502/2019 bylo zjištěno, že odpůrkyně podala 31.12.2019 návrh na vydání předběžného opatření ve věcech domácího násilí. Žádala, aby návrhovateli bylo uloženo nevstupovat do společného obydlí účastníků v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a do obydlí v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a do bezprostředního okolí uvedených bydlíšť. Odpůrkyně žádala v tomto návrhu, aby návrhovateli bylo uloženo zdržet se setkávání s odpůrkyní a s její nezletilou dcerou [REDACTED] [REDACTED] a také zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování odpůrkyně a její dcery. Usnesením ze dne 6.1.2020 č.j. 34Nc 13502/2019-10 byl tento návrh odmítnut, neboť nebyl podepsán ani opatřen elektronickým podpisem. V usnesení se konstatuje také to, že odpůrkyně dne 1.1.2020 sdělila soudu emailem, že ruší svůj návrh na vykázání s tím, že se návrhovatel omluvil a slíbil nápravu.
10. Z uvedených zjištění dospěl soud k závěru, že podmínky stanovené občanským zákoníkem ve shora citovaných ustanoveních pro rozvod manželství jsou v daném případě splněny. První návrh na rozvod podala odpůrkyně několik měsíců po uzavření sňatku a je zřejmé, že po zastavení tohoto rozvodového řízení se vztahy účastníků nezlepšily. Navrhovatel byl v prosinci 2019 vykázán policií ze společného obydlí a 31.12.2019 se návrhvatelka domáhala jeho vykázání návrhem na předběžné opatření. I když tento návrh neměl předepsané náležitosti, je z něj nepochybné, že mezi účastníky docházelo k vážným neshodám, vrcholícím slovním i fyzickým napadáním. Vztahy mezi účastníky se, jak je zřejmé z písemného vyjádření odpůrkyně i z účastnické výpovědi návrhatele, uklidnily vždy jen na velmi krátkou dobu, aby se opětovně vyostřily. Pokud v této situaci návrhovatel definitivně ztratil zájem na zachování manželství, je zřejmé, že nelze očekávat obnovení soužití účastníků tak, aby jejich manželství plnilo své základní společenské funkce. Účastníci spolu již několik měsíců nebydlí, jako manželé spolu nežijí. O rozvratu jejich manželství a trvalosti jejich neshod svědčí dle názoru soudu i rozdílné hodnocení situace v manželství. I když účastníci nemají společné děti, svědkem jejich

neshod byly (a to potvrzuje také odpůrkyně) děti odpůrkyně z předchozího vztahu, což nepochybně znamená negativní dopad do vztahů v rodině.

Dle názoru soudu je manželství účastníků v současné době pouze formální, účastníci spolu nežijí, nehospodaří společně, nevychovávají společně děti a nejsou jeden druhému oporou, jak předpokládá normálně fungující manželství. Obnovení soužití účastníků po všech shora popsanych událostech není dle navrhovatele možné (navrhovatel popřel odpůrkyni popsana vzájemná setkání). Také soud dospěl k závěru, že manželství účastníků je trvale a hluboce rozvráceno, zároveň nelze očekávat obnovení soužití účastníků. Proto bylo návrhu na rozvod vyhověno. Příčinu rozvratu manželství spatřuje soud ve zřejmě neuváženém vstupu do manželství.

11. O nákladech řízení bylo rozhodováno podle § 23 zák. o zvláštních řízeních soudních, dle kterého nemají účastníci řízení zásadně právo na náhradu nákladů řízení podle výsledků řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočce Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání je třeba podat ve trojím vyhotovení.

Česká Lípa 1. června 2020

JUDr. Ivana Lukášová v. r.  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivanou Lukášovou ve věci

žalobkyně:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou,  
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa,

proti

žalovanému:

[REDACTED]

zastoupený advokátem JUDr. Josefem Klofáčem,  
sídlem Sokolská 270, 470 01 Česká Lípa,

o návrh na omezení práva druhého manžela v domě

takto:

- I. Soud vylučuje na dobu šesti měsíců právo žalovaného bydlet v domě č.p. [REDACTED] v obci [REDACTED] část [REDACTED] který je součástí pozemku p.č. [REDACTED] kde se nachází rodinná domácnost manželů, a vstupovat na pozemky p.č. [REDACTED] a [REDACTED] (vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro [REDACTED] kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED] na LV č. [REDACTED] pro obec [REDACTED] katastrální území [REDACTED])
- II. Vzájemný návrh žalovaného, aby bylo vyloučeno užívací právo žalovaného k domu p.č. [REDACTED] a parcelám p.č. [REDACTED] aby bylo vyloučeno užívací právo žalobkyně k parcelám p.č. [REDACTED] a [REDACTED] aby přístupovou cestu p.č. [REDACTED] byla žalobkyně oprávněna využívat do úrovně rodinného domu na parcele [REDACTED] a žalovaný by byl oprávněn tuto přístupovou cestu využívat k přístupu do [REDACTED] a aby žalobkyně byla povinna zaplatit mu 30 000 Kč, se zamítá.

- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení k rukám zástupkyně žalobkyně JUDr. Jarmily Holovčákové, advokátky se sídlem Česká Lípa, Arbesova 400 ve výši 18 940 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice náklady řízení placené státem ve výši 5 127 Kč na účet Okresního soudu v České Lípě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit České republice soudní poplatek ze vzájemného návrhu ve výši 2 000 Kč na účet Okresního soudu v České Lípě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Žalobkyně žádala, aby bylo na dobu 6 měsíců vyloučeno právo žalovaného bydlet ve společném domě účastníků a právo vstupovat na pozemky označené ve výroku I. tohoto rozsudku. Na odůvodnění své žaloby uvedla, že účastníci jsou manželé, rozvodové řízení se vede od dubna 2018 a není dosud skončeno. Rozhodnutí o rozvodu závisí na dosud nerozhodnuté úpravě výchovy a výživy nezletilého syna účastníků. V minulosti byl žalovaný opakovaně vykázán ze společného obydlí účastníků v rámci rozhodnutí o ochraně proti domácímu násilí. Tato opatření však nevedla ke zlepšení situace, žalovaný vyvolává další konflikty, a to i před nezletilým synem účastníků. U účastníků v domě také opakovaně zasahovala policie ČR, bylo to také tehdy, když žalovaný svěřil klíče od domu účastníků svému právníkovi a také svým příbuzným.
2. Žalovaný žádal zamítnutí žaloby s tím, že žalobkyně uvádí zkreslené skutečnosti. Poukázal na to, že žalobkyně odmítá všechny pokusy o komunikaci a uzavření dohody. Tímto přístupem a dalším jednáním žalobkyně došlo k nenávratným škodám na jeho podnikání v zemědělství. Navrhl, aby soud rozhodl, jak je uvedeno v bodě II., výroku tohoto rozsudku. Tento návrh soud posoudil podle obsahu jako vzájemný návrh žalovaného.
3. Podle § 751 odst.1 občanského zákoníku stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet. Dle odstavce 2 tohoto ustanovení lze stejně jako v odstavci 1 postupovat v případě, že se jedná o manžele rozvedené, jakož i v případě, kdy manželé nebo rozvedení manželé bydlí společně jinde než v rodinné domácnosti. Podle § 752 občanského zákoníku omezení, popřípadě vyloučení práva manžela v domě nebo bytě bydlet, určí soud nejdéle na dobu šesti měsíců. Soud na návrh rozhodne znovu, jsou-li pro to zvláště závažné důvody.
4. Z výpisu z katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro [redacted] kraj, Katastrální pracoviště [redacted] [redacted] soud zjistil, že účastníci mají nemovitosti uvedené ve výroku tohoto rozsudku ve společném jmění.
5. Z evidenčního systému soudu je zřejmé, že řízení o rozvod manželství účastníků je vedeno u OS v České Lípě pod sp.zn. 38C 167/2018 a není dosud skončeno. Soud v této věci vyčkává rozhodnutí v opatrovnickém řízení ohledně nezletilého syna účastníků [redacted] narozeného [redacted]. Z usnesení KS v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, č.j. 36Co 289/2018-125 soud zjistil, že rozhodnutí o poměrech nezletilého syna účastníků

pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů ze dne 10.9.2018 bylo k odvolání žalovaného zrušeno, věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

6. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 38Nc 13502/2018 bylo zjištěno, že žalobkyně podala 17.4.2018 návrh na vydání předběžného opatření, kterým by žalovanému bylo uloženo nevstupovat do společného obydlí účastníků – domu čp. ■■■ v ■■■ a na přilehlé pozemky a do jejich bezprostředního okolí, až do vzdálenosti 100 metrů a nezdržovat se tam, a také zdržet se setkávání s žalobkyní a navazování jakýchkoliv kontaktů s ní. Usnesením se ze dne 18.4.2018, č.j. 38Nc 13502/2018-29 bylo tomuto návrhu vyhověno, vydání tohoto předběžného opatření předcházelo vykazání žalovaného z nemovitostí účastníků Policií ČR dne 11.4.2018. Po rozhodnutí o odvolání žalovaného nabylo rozhodnutí okresního soudu (mimo zdržení se vstupu žalovaného na pozemek pč. ■■■ právní moci dne 20.6.2018.
7. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 38Nc 12701/2018 bylo dále zjištěno, že žalobkyně podala 17.5.2018 návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření vydaného 18.4.2018. Usnesením z 28.5.2018 soud prvního stupně tento návrh zamítl. K odvolání žalobkyně KS v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci usnesením č.j. 36Co 197/2018-214 ze dne 25.7.2018 změnil rozhodnutí okresního soudu tak, že doba trvání předběžného opatření č.j. 38Nc 13502/2018-29 se prodlužuje do 30.9.2018.
8. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 36Nc 13504/2018 soud zjistil, že žalovaný podal dne 27.10.2018 návrh na vydání předběžného opatření, kterým by bylo žalobkyni uloženo nevstupovat do společného obydlí účastníků v domě čp. ■■■ ve ■■■ na přilehlé pozemky a nezdržovat se tam, nevstupovat do bezprostředního okolí domu a pozemků až do vzdálenosti 100 metrů a nezdržovat se tam a zdržet se (kromě jednání prostřednictvím odborných pracovníků) setkávání s žalovaným. Tento návrh byl zamítnut, pravomocně dnem 21.11.2018.
9. Ze spisu Okresního soudu Česká Lípa 37Nc 13501/2019 bylo zjištěno, že žalobkyně podala 7.3.2019 opětovně návrh na vydání předběžného opatření, kterým by žalovanému bylo uloženo opustit společné obydlí na adrese ■■■ – ■■■ čp. ■■■ a přilehlé pozemky a jeho bezprostřední okolí, nezdržovat se ve společném obydlí a nevstupovat do něj, zdržet se setkávání s žalobkyní a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování žalobkyně jakýmkoliv způsobem. Usnesením č.j. 37Nc 13501/2019-30 z 8.3.2019 bylo návrhu vyhověno, KS v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci toto usnesení rozhodnutím č.j. 36Co 122/2019-100 ze dne 15.4.2019 potvrdil.  
Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 7Nc 12701/2019 bylo zjištěno, že žalobkyně podala 2.4.2019 návrh na prodloužení trvání předběžného opatření nařízeného 8.3.2019. Usnesením č.j. 7Nc 12701/2019-42 bylo toto předběžné opatření prodlouženo do 8.9.2019. Po potvrzujícím rozhodnutí KS v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, č.j. 36Co 208/2019-110 ze dne 16.7.2019 nabylo usnesením o prodloužení předběžného opatření právní moci 28.8.2019. Soudy obou stupňů vzaly za prokázané, že vztahy mezi účastníky jsou velmi konfliktní, žalovaný opakovaně porušil zákaz uložený mu předběžným opatřením a hrozba domácího násilí vůči žalobkyni trvá i nadále. Tato dlouhodobě vyhrocená situace mezi účastníky dopadá na jejich nezletilého syna ■■■ který dle znaleckého posudku z oboru psychologie ■■■ a ■■■ a kontakt s žalovaným je pro něj stresující.
10. Ze spisů Okresního soudu v České Lípě 37C 80/2019, 37C 131/2019 a 12C 163/2019 bylo zjištěno, že žalovaný podal v období února až dubna 2019 tři žaloby o určení, že

- žalovaný není domácí násilník. Všechna řízení skončila zastavením, ve dvou případech pro nezaplacení soudního poplatku, v jednom případě pro překážku věci zahájené.
11. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 12Nc 13101/2019 bylo dále zjištěno, že žalobkyně 17.1.2019 podala návrh na vydání předběžného opatření, kterým by žalovanému bylo zakázáno zcizit osobní vozy účastníků ■■■■■ a ■■■■■ a dle kterého by žalovaný byl povinen osobní automobil ■■■■■ vydat žalobkyni. Návrh byl zamítnut, pravomocně dnem 6.3.2019.
  12. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 38C 319/2018 bylo zjištěno, že žalovaný podal 17.9.2018 žalobu proti ■■■■■ kterou se domáhal, aby mu bylo uloženo vyklidit dům čp. ■■■ v ■■■■ nevstupovat do něj, nezdržovat se v něm a také nevstupovat na přilehlé parcely tamtéž. Žalobu odůvodnil tím, že jmenovaný byl jeho zaměstnancem do 31.12.2017. Po vykázání žalobce z obydli ve ■■■■■ si ■■■■■ nastěhoval do domu své věci, a začal zde bez souhlasu žalobce bydlet. Řízení skončilo uzavřením smíru 31.1.2019.
  13. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 15C 478/2018 bylo zjištěno, že žalovaný podal žalobu proti ■■■■■ a žádal, aby jmenovanému bylo uloženo, nevstupovat do domu čp. ■■■ nevstupovat na přilehlé parcely a nezdržovat se v těchto nemovitostech a odevzdat žalobci veškeré klíče od nemovitostí. Rozsudkem ze 16.7.2019 byla tato žaloba zamítnuta, o podaném odvolání dosud nebylo rozhodnuto.
  14. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 36C 100/2018 bylo zjištěno, že k návrhu žalobkyně bylo rozsudkem z 18.7.2018 zrušeno společné jmění účastníků, rozsudek napadl odvoláním žalovaný, ke dni rozhodnutí soudu ve věci 12C 127/2019, tento rozsudek nenabyl právní moci.
  15. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 35C 149/2019 bylo zjištěno, že žalobkyně podala dne 26.9.2019 proti žalovaným ■■■■■ a ■■■■■ žalobu z rušené držby s odůvodněním, že žalovaní se zdržují v domě účastníků č.p. ■■■ Žalobkyně zjistila 23.9.2019, že v tomto domě jsou vyměněny zámky, chybí kliky, vstupní brány a branka jsou uzavřeny řetězy. Za asistence PČR se žalobkyně dostala do domu, kde byly tři osoby, které sdělily, že v době bydli se souhlasem ■■■■■ a odmítli odejít z domu a odevzdat žalobkyni klíče. Usnesením z 1.10.2019 bylo v této věci žalovaným uloženo, aby se zdrželi rušením vlastnického práva žalobkyně k nemovitostem ve ■■■■■ – ■■■■■ aby nemovitosti vyklidili a předali žalobkyni klíče od všech vstupů do domu.
  16. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 15Nc 13502/2019 bylo zjištěno, že žalobkyně podala 24.9.2019 návrh na vydání předběžného opatření, a to také v zastoupení druhého navrhovatele nezletilého ■■■■■ narozeného ■■■■■ Usnesením z 25.9.2019 bylo žalovanému uloženo, aby se od vykonatelnosti rozhodnutí zdržel vstupu do společného obydlí – domu čp. ■■■ a přilehlých pozemků a do bezprostředního okolí ve vzdálenosti 100 metrů od tohoto domu, aby se zdržel osobního setkávání s navrhovateli a aby se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelů, jakýmkoliv způsobem. Toto rozhodnutí napadl odvoláním žalovaný a věc není dosud v právní moci.
  17. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 32T 26/2019 bylo zjištěno, že na žalovaného byla podána obžaloba pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku, ke dni jednání soudu ve věci 12C 127/2019 se věc nacházela u odvolacího soudu.



Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 33T 92/2019 bylo zjištěno, že na žalovaného byla podána obžaloba pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu, nebo k nebytovému prostoru podle §208 odst. 2 trestního zákoníku. V této věci nebylo dosud rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že soud neměl k dispozici pravomocná rozhodnutí v uvedených trestních věcech, nemohl z těchto spisů pro rozhodnutí ve věci samé získat žádná rozhodující zjištění.

18. Z výpovědi žalobkyně soud zjistil, že 7. 9. 2019 prodávala svoje produkty v [redacted] najednou se tam objevil neznámý muž a tázal se jí, kolik z toho výdělku dá [redacted] nebo jestli mu ukradne úplně všechno. Žalobkyně mu řekla, ať neobtěžuje, ale on začal vykřikovat před zákazníky, že je zlodějka, že by od ní neměli nic kupovat, že všechno krade manželovi, že je podvodnice. Ten muž si všechno fotil a nahrával a nakonec řekl, že to tak nenechá, že žalobkyně s tím prodejem už skončila. Celé situaci byl přítomen nezletilý syn účastníků, který vyběhl a říkal tomu muži, aby je nefotil. O víkendu 7-8. 9. 2019 žalobkyně s žalovaným v kontaktu nebyla. Ke kontaktu s žalovaným došlo až 14. 9. 2019, když přijela z [redacted] domů se synem, mezi 17.-18. hodinou. Měla obavy ze setkání s žalovaným, neboť žalovaný ji od rána telefonicky kontaktoval. Poprosila [redacted] aby ji doprovodil na vyvenčení psa. V té chvíli se tam objevil žalovaný s nějakým [redacted] Žalovaný žalobkyni vyzýval, aby se odstěhovala, ptal se jí na traktor a říkal, že mu traktor ukradla. Pak byli v domě, kde má žalobkyně se synem uzamčený pokoj s jejich věcmi. Během této situace za ní žalovaný stále chodil, pořizoval si nahrávku, kladl jí různé dotazy. Tento den žalobkyně přespala se synem u známých a do [redacted] se vrátili 15. 9. 2019, dům byl v pořádku. Žalovaný tam nebyl a nic se nedělo, a to až do čtvrtka toho týdne. Ve čtvrtek dopoledne, když trhala v [redacted] přijela policie z OO [redacted] s tím, že jim z [redacted] volal žalovaný, aby zkontrolovali [redacted] že tam někdo krade [redacted] Policista se dotazoval, zda je tam [redacted] Sdělila policii, že je tam pouze ona. Když pak odpoledne nebyla doma, volal jí syn, že přijela policie, že hledají v jejich domě [redacted] protože žalovaný volal z [redacted] aby to zkontrolovali. Syn jim ukázal a ona jim pak znovu zavolala, že [redacted] u nich nebyl a není. Tentýž den, pozdě večer odjela se synem na [redacted] v sobotu jí volal soused, že je někdo na [redacted] a že něco bere. Žalobkyně zavolala policii oni provedli kontrolu a sdělili jí, že je tam žalovaný a s ním ještě nějaký další člověk, který tam bude bydlet jako správce objektu. Když se žalobkyně v pondělí ráno vrátila se synem do [redacted] v domě se svítilo. Bála se vstoupit sama do domu, zavolala proto policii. Na vstupních branách k domu byly silné řetězy, když přešli, nikdo neotevíral, klíče žalobkyně nefungovaly, v garáži nebyly kliky. Až následně vylezl z domu nějaký pán, řekl, že je tam z pověření [redacted] že žalobkyně tam nebydlí, že už tam nemá žádné věci, že on je správcem objektu a odmítl otevřít. Do domu se dostali s policií až násilím. Z prvního patra domu vyšli ještě pán a paní. Syn vyběhl do patra, zjistil, že jejich pokoj je otevřený, že v jeho posteli má odestláno ta paní. V tom pokoji byl už jen stůl a komoda, syn účastníků brečel, že jim všechno ukradli. Ti tři říkali, že žalobkyně tam bydlet nebude, že oni jsou správci a že tam zamýšlejí bydlet asi půl roku nebo jeden rok. Odmítl dát žalobkyni klíče, po ukončení výslechů na policii se do domu tyto osoby opět vrátily. Žalobkyně pak byla se synem u známých v [redacted] následně bylo vydáno předběžné opatření o vykazání pod sp.zn. 15 Nc 13502/2019 a žalobkyně podala žalobu na ochranu z rušené držby. Ten den, kdy bylo vydáno předběžné opatření 15Nc 13502/2019, tedy 25. 9. 2019, dali žalobkyni jeden

klíč od domu s tím, že ti tři odcházejí pouze na dva dny a že tam budou bydlet společně. Od té doby se tam však neobjevili.

Po vydání předběžného opatření 25. 9. 2019 žalovaný poslal žalobkyni email a několik SMS. Žalobkyně ví o tom, že žalovaný napsal knížku, kterou rozdává známým a která je částečně autobiografická.

19. Žalobkyně soudu předložila kopie dvou emailů, o kterých mluvila ve své účastnické výpovědi. Z těchto listin soud neučinil k projednávané věci žádná zjištění, neboť se jedná o text odeslaný žalobkyní její advokátce a nelze tak zjistit, zda a případně kdy takový email odeslal žalobkyni právě žalovaný.
20. Z výpovědi svědka [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že žalovaný je jeho známý, žalobkyni zná pouze z vyprávění žalovaného, z obsahu spisu a ze tří soudních řízení, která proběhla v roce 2018 a kde svědek zastupoval žalovaného jako [REDAKCE] [REDAKCE]. Naposledy byl svědek fyzicky v kontaktu s žalovaným v den, kdy byl tady svědčit u soudu ve věci trestního řízení ohledně maření úředního rozhodnutí. S žalovaným se pak sešli ten samý den, byl to pátek, večer v [REDAKCE]. Muselo to být ještě o prázdninách, protože žalovaný svědkovi říkal, že od září bude [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE]. V ten pátek, byl svědek s žalovaným na setkání osob, které se dostaly do situace s předběžnými opatřeními, ve věcech domácího násilí, s trestním řízením, rozvody, a rozhodování o dětech. Po tomto setkání svědkovi žalovaný v pondělí do telefonu sdělil, že mu jeden pán z toho setkání volal, na pátečním setkání ho příběh žalovaného zaujal natolik, že šel v sobotu na farmářské trhy, kde měla prodávat žalobkyně. Žalovaný svědkovi sdělil, že ten muž vyprávěl žalovanému, že u stánku, kde žalobkyně prodávala, jí řekl, že se má stydět, že prodává výpěstky ze společného jmění. Žalovaný tehdy svědkovi říkal, že vůbec neměl ponětí o tom, že žalobkyně byla v té době v [REDAKCE] a že vůbec nevěděl o tom, že ten muž bude takhle jednat. Svědek ve své výpovědi dále uvedl, že policie doporučila žalovanému, aby si do domu přivedl dlouhodobě bydlící návštěvu, jako paní [REDAKCE]. O tom se svědek dozvěděl, neboť v jednom nebo ve dvou případech doprovázel žalovaného na OOPČR [REDAKCE]. Ze spisů ve věcech, kde žalovaného svědek zastupoval, se svědek dozvěděl, že žalobkyně nechávala u sebe v domě účastníků svého milence, a také společného známého [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek byl v domě účastníků asi 5x, vždy se jednalo o kratší časové úseky. V květnu nebo červnu 2019 tam byl svědek s matkou a sestrou žalovaného. Bylo to v době, kdy byl žalovaný po pokusu o [REDAKCE] hospitalizován v [REDAKCE] a matka a sestra mu chtěly přivést nějaké věci. Měly strach z násilnického a agresivního chování žalobkyně, proto žádaly svědka, aby jel s nimi. Jeli tam autem žalovaného, zaparkovali na pozemku účastníků u domu a požádali žalobkyni o věci pro žalovaného. Žalobkyně je začala vyhánět, říkala, že jim žádné věci nedá. Byl tam ještě mladší syn účastníků, dva muži (známí či příbuzní žalobkyně a jedna slečna). Žalobkyně navedla jednoho z mužů, aby jim zabránil v odjezdu uzavřením brány s tím, že přijeli jejím autem. Když bránu žalobkyně neotevřela, zavolal svědek policii. Počátkem září 2019 dostal svědek od žalovaného email, že byl opět předběžným opatřením vykázán z domu s tím, že žalobkyně tvrdila, že na ni poštvá nějakého člověka v [REDAKCE]. Ještě předtím, po skončení předchozího předběžného opatření o vykázání, žalovaný svědkovi telefonicky sdělil, že dům je celý vyklizený, že v něm nic nezůstalo. Svědek mu řekl, že konečně v domě může žalovaný být v klidu, když žalobkyně z domu vypadla. Svědek poradil žalovanému, aby si pořídil fotodokumentaci, žalovaný mu sdělil, že už to udělal, a že má i svědky. Žalovaný řekl svědkovi [REDAKCE] že byl v domě se dvěma lidmi, které poprosil, aby, když on pracuje v [REDAKCE] [REDAKCE] bydleli v domě účastníků. Bydleli by tam zdarma, ale chtěl by od nich, aby mu pomáhal s údržbou a pracemi kolem domu.

21. Žalovaný předložil soudu dne 22.10.2019 svazek fotografií, tyto důkazy však soud nepřijal, neboť byly soudu předloženy až po skončení lhůty koncentrace řízení ze zákona. Nejedná se o žádnou výjimku ze zásady koncentrace řízení ze zákona a soud tedy tyto důkazy zamítl.
- Soud nerealizoval také navržený výslech žalovaného, neboť ten se k jednání dne 23.10.2019 bez řádné omluvy nedostavil, i když byl soudem předvolán k výslechu. Odročít jednání za účelem výslechu žalovaného by dle názoru soudu znamenalo neodůvodněné prodloužení sporu v situaci, kdy ke sporným skutečnostem byly provedeny jiné důkazy.
22. Z uvedených zjištění dospěl soud k následujícím závěrům: Z obsahu citovaných spisů Okresního soudu v České Lípě, z účastnické výpovědi žalobkyně i z výpovědi svědka [REDAKCE] [REDAKCE] má soud za prokázané, že nejméně od jara 2018 jsou vztahy mezi účastníky velmi konfliktní. V důsledku toho se stalo konfliktním ovzduší v celé rodině účastníků s dopadem na oba syny účastníků. Nepochybně devastující vliv má takové prostředí na dosud nezletilého syna účastníků, který nemá možnost z něj odejít a musí sdílet život s jedním z rodičů, kteří nejsou schopni nastalou situaci řešit klidným způsobem. Z provedeného dokazování je zcela zřejmé, že účastníci nejsou schopni jakéhokoliv setkání, které by nevedlo ke konfliktu, vrcholícímu obvykle přivoláním policie. Tím méně by byli účastníci schopni žít vedle sebe ve stejném bydlíšti.
- Z konstatovaných spisů vyšlo najevo, že to byl žalovaný, který byl opakovaně vykázán předběžnými opatřeními ze společného obydlí účastníků v rámci ochrany žalobkyně proti domácímu násilí. Tato předběžná opatření však nevedla ke zklidnění vztahů mezi účastníky. Naopak žalovaný své naprosto nevhodné chování vůči žalobkyni ještě vystupňoval tím, že v domě účastníků ubytoval jako správce svého majetku osobu, které bránily žalobkyni a nezletilému synovi účastníků vstoupit do domu, kde žijí a odkud se vzdálili pouze za účelem návštěvy u příbuzných. To bylo prokázáno výpovědí žalobkyně, ale i svědka [REDAKCE] kterému žalovaný sdělil, že poprosil dva lidi, aby v době jeho zaměstnání v [REDAKCE] v domě účastníků bydleli a o dům se starali.
- Také ke shora popsané situaci nastalé dne 7.9.2019 v [REDAKCE] o které vypovídala žalobkyně a kterou zmínil i svědek [REDAKCE] muselo dojít v důsledku jednání žalovaného, který dle výpovědi svědka [REDAKCE] prezentoval svou situaci na setkání osob, které se dostaly do obdobných problémů, jako žalovaný. Podle názoru soudu je zcela nereálné, aby neznámý muž sám (bez předchozích informací od žalovaného) zjistil, že žalobkyně bude právě 7.9.2019 v [REDAKCE] prodávat své produkty a na jakém konkrétním místě je bude prodávat.
23. Jednání žalovaného tak představuje dlouhodobé duševní násilí, a to nejen vůči žalobkyni, ale i vůči (a zejména to je alarmující) nezletilému synovi účastníků. Ten dle znaleckého posudku vypracovaného v opatrovnickém řízení trpí [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Takto byl znalcem hodnocen v období, po kterém se vztahy mezi účastníky ještě více vyhroutily a nezletilý byl vystaven dalším a dalším stresovým situacím.
- Z uvedených důvodů byly podmínky pro vyloučení práva žalovaného bydlet v domě a vstupovat na přilehlé pozemky, stanovené v § 751 odst. 1 obč. zákoníku splněny a soud žalobě vyhověl.
24. Ve smyslu tohoto ustanovení bylo právo žalovaného vyloučeno na dobu 6 měsíců. Jedná se o zákonnou lhůtu, která dává nezletilému synovi účastníků, žijícímu s žalobkyní šanci žít ve zklidněném prostředí. Zároveň jde o lhůtu, která by měla vést oba účastníky k tomu, aby pro svého nezletilého syna zajistili takové prostředí definitivně, když je zřejmé, že, jak vydaná předběžná opatření, tak rozhodnutí dle § 751 odst. 1 obč. zákoníku představují pouze dočasná řešení.

25. Soud zamítl vzájemný návrh žalovaného, neboť vztahy mezi účastníky jsou, jak je shora popsáno, tak konfliktní, že pokud by užívali sousedící nemovitosti, nelze předpokládat uklidnění situace a zamezení vzájemných rozepří. Úpravou navrhovanou žalovaným by tak nemohlo dojít ke splnění účelu ustanovení § 751 obč. zákoníku, kterým je vyloučení dalšího tělesného nebo duševního násilí.  
Požadavek žalovaného, aby mohl využívat parcely u domu, považuje soud navíc za účelový, neboť žalovaný je zaměstnán v [REDAKCE] a parcely v [REDAKCE] tedy sám průběžně užívat a obhospodařovat fakticky nemůže.
26. Pokud se týká požadavku žalovaného, aby mu žalobkyně byla povinna zaplatit za vyloučení jeho práva bydlet v domě a vstupovat na pozemky částku 30 000 Kč, tento požadavek byl zamítnut, neboť §§ 751-753 obč. zákoníku, které představují zvláštní ustanovení proti domácímu násilí, žádnou takovou náhradu neupravují a nepředpokládají.
27. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, má tedy podle § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl. Náklady jsou zde tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč, odměnou advokátky žalobkyně za 5 úkonů právní služby po 2 500 Kč podle § 9 odst. 3, písm.a/ a § 7 vyhl. č. 177/96 Sb. (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, účast při jednání dne 9. 9. 2019 a účast při jednání dne 23. 9. 2019, které přesáhlo dvě hodiny). K těmto úkonům pak náleží 5 paušálních náhrad hotových výdajů advokátky podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. po 300 Kč. Dále advokátce náleží DPH ve výši 21% z částky 14 000 Kč, tj. 2 940 Kč. Celkem takto vypočtené náklady řízení činí přiznaných 18 940 Kč.
28. Podle § 148 odst.1 o.s.ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V posuzovaném případě vznikly státu náklady řízení za svědečné [REDAKCE] ve výši 5 127 Kč. Žalovaný byl ve věci zcela neúspěšný, předpoklady pro osvobození od soudních poplatků u něj nejsou. Proto bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného zaplatit státu vzniklé náklady řízení.
29. Soud stanovil žalovanému také povinnost zaplatit soudní poplatek ze vzájemného návrhu, když dle položky 1, bod 2. sazebníku soudních poplatků se platí ze vzájemného návrhu žalovaného poplatek tak, jako by byl tento návrh podáván samostatně. Podle položky 4, bod 1. písmeno c činí soudní poplatek 2 000 Kč.

#### Poučení:

Protí tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem -pobočka Liberec prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Česká Lípa 1. listopadu 2019

JUDr. Ivana Lukášová v. r.  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Lukášovou ve věci

žalobce:

[REDACTED]

zastoupený advokátkou Mgr. Kateřinou Sigmundovou,  
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa,

proti

žalované:

[REDACTED]

zastoupená advokátem JUDr. Janem Vavruškou,  
sídlem Rumjancevova 696/3, 460 01 Liberec 1

**o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví**

**takto:**

- I. Podílové spoluvlastnictví účastníků k bytové jednotce č. [REDACTED] která se nachází v budově čp. [REDACTED] [REDACTED] postavené v části obce [REDACTED] [REDACTED] na pozemku p.č. [REDACTED] p.č. [REDACTED] k podílu o velikosti [REDACTED] na společných částech domu čp. [REDACTED] [REDACTED] a k podílu o velikosti [REDACTED] na pozemcích p.č. [REDACTED] a p.č. [REDACTED] které jsou zapsány v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro [REDACTED] kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED] [REDACTED] na LV č. [REDACTED] a na LV č. [REDACTED] pro obec a katastrální území [REDACTED] [REDACTED] se zrušuje.
- II. Bytová jednotka č. [REDACTED] která se nachází v budově čp. [REDACTED] [REDACTED] postavené v části obce [REDACTED] [REDACTED] na pozemku p.č. [REDACTED] p.č. [REDACTED] s podílem o velikosti [REDACTED] na společných částech domu čp. [REDACTED] [REDACTED] a s podílem o velikosti [REDACTED] na pozemcích p.č. [REDACTED] a p.č. [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klailová







7. Z evidenčních listů důchodového pojištění žalobce soud zjistil, že v období od 1.1.2006 do 31.12.2008 dosahoval ve firmě [redacted] – [redacted] ročních příjmů 206 993 Kč, 218 850 Kč a 223 405 Kč. Od 1.1.2009 do 31.12.2010 činily jeho roční příjmy ve firmě [redacted] 302 878 Kč a 343 374 Kč, od 1.11.2011 do 31.12.2016 ve firmě [redacted] 439 723 Kč, 381 853 Kč, 352 452 Kč, 320 993 Kč, 459 503 Kč a 422 821 Kč. Za rok 2017 byl žalobcův roční příjem ve firmě [redacted] 375 735 Kč.
8. Z nájemní smlouvy ze dne 16.3.2018 bylo zjištěno, že ji uzavřel žalobce jako nájemce s pronajímatelem [redacted] ohledně bytu o velikosti [redacted] na adrese [redacted] čp. [redacted] nájem byl uzavřen na dobu určitou od 16.3.2018 do 10.6.2019. Z nájemní smlouvy z 11.6.2019 bylo dále zjištěno, že ji uzavřel žalobce jako nájemce s pronajímatelem [redacted] ohledně bytu o velikosti [redacted] na adrese [redacted] čp. [redacted] nájem byl sjednán na dobu určitou od 15.6.2019 do 31.5.2020.
9. Z dopisu zástupkyně žalobce ze 3.11.2021 soud zjistil, že žalovaná byla vyzvána k dohodě o vypořádání podílového spoluvlastnictví účastníků k předmětné bytové jednotce tak, že by podíl žalobce získala žalovaná s tím, že by mu uhradila 1 200 000 Kč. Zároveň byla žalovaná upozorněna na podání žaloby, pokud nedojde k mimosoudní dohodě.
10. Z výpovědi svědkyně [redacted] dcery účastníků soud zjistil, že do předmětného bytu se nastěhovala s rodiči v době, kdy chodila do základní školy. Žalovaná dostala od své sestry peníze za část domu, kde předtím bydleli, z těch peněz platila žalovaná předmětný byt. Kolik žalovaná od své sestry obdržela, svědkyně neví, ale byt stál asi 1 200 000 Kč. Tyto informace měla od žalované už v době, kdy byt kupovali. Žalobce v předmětném bytě bydlel do doby, než z něj byl vykázan. Nastěhoval se do něj po skončení vykázaní. Jaké byly v té době výdaje za bydlení a jak se hradily, svědkyně neví. K dotazu zástupce žalované však uvedla, že si vzpomněla, že platby za byt hradila žalovaná s pomocí své matky a že žalobce na bydlení nepřispíval. Svědkyně dále vypověděla, že mezi účastníky docházelo k neshodám, většinou v pozdních večerních hodinách. Nebyla svědkem poškozování bytu, ale často slyšela házení věcí. Slyšela také rány a pak byla rozbítá skříň v ložnici. Žalovaná svědkyni řekla, že to rozbil otec. Problémy byly i po návratu žalobce do bytu po uplynutí doby jeho vykázaní. Jak se to řešilo, svědkyně neví. Žalobce tehdy nepobýval v bytě každý den. Jednou za čas odjel pracovně na 3-4 týdny do [redacted] pak se na nějakou dobu vrátil a zase odjel. Kdy žalobce opustil byt definitivně, svědkyně neví. Žalobce to předem neoznámil, svědkyně přišla domů a zjistila, že jsou žalobcovy věci pryč. Zmizelo také kolo, koloběžka a podle žalované také spousta zlata. Žalovaná ztrátu těchto věcí neřešila, dle svědkyně z důvodu strachu.
11. Z výpovědi svědkyně [redacted] matky žalované soud zjistil, že účastníci se do předmětného bytu nastěhovali v roce 2008, dle svědkyně stál byt 1 200 000 Kč nebo 1 300 000 Kč. Svědkyně darovala žalované polovinu nemovitosti v [redacted] Žalovaná pak tento svůj podíl prodala své sestře za 1 500 000 Kč. Svědkyně dále vypověděla, že tuto částku žalovaná použila na koupi předmětného bytu a jeho zařízení. Dle svědkyně účastníci jiné peníze neměli. Kupní smlouva byla napsána na oba účastníky, protože to tak napsala prodávající a žalovaná to tak nechala. Účastníci v předmětném bytě bydleli společně do roku 2016, 2017, pak se začali hádat. Žalobce byl vykázan z bytu, bydlel u nějakých kamarádů a pak si pořídil byt v [redacted] ulici. Ještě po rozvodu účastníků žalobce v bytě bydlel, do bytu různé přicházel a odcházel z něj, pral si tam a vařil, údajně tehdy pracoval v [redacted] Od dětí účastníků a od žalované se dozvěděla, že žalobce na platby za bydlení v té době nic nepřidával.



Svědkyne vnímala konflikty mezi účastníky, žalovaná s dětmi přijela ke svědkyni uprostřed noci, děti byly z chování žalobce vynervované. Žalobce žalované vyhrožoval, že ji připraví o byt, že ji zničí i s dětmi. Viděla také fotografie, které pořídila žalovaná, když si žalobce vyvrtil v ložnici hák, že se oběsí. Také přestěhoval věci dcery účastníků do ložnice s tím, že bude bydlet v dětském pokoji on. Svědkyně viděla u účastníků nefunkční myčku, zničil ji žalobce, když do ní dával nádoby se zbytky jídla. Od žalované se dozvěděla, že žalobce zničil dveře od skříně, jak s nimi „prásknul“. Dveře na balkon nešly zavíít, když s nimi žalobce bouchal. To se dozvěděla také od žalované. Svědkyně u hádek účastníků nebyla, žalovaná jí vždycky volala, jestli můžou přijet. Tyto konflikty se odehrávaly ještě před vykááním žalobce z bytu. V době, kdy byl žalobce vykáán z bytu, svědkyně pomáhala žalované s platbami půjček, které účastníci měli, a to až do doby jejich zaplacení. Za trvání manželství měli účastníci jen jeden účet, kam chodily jejich výplaty, s tímto účtem hospodařili oba.

Někdy v roce 2019 se žalobce „sbalil“, nikomu nic neřekl a z bytu odešel. Po nahlédnutí do svých poznámek svědkyně upřesnila, že žalobce z bytu odešel 13.3.2020.

12. Z uvedených zjištění dospěl soud k následujícím závěrům: Žalovaná za trvání manželství získala na základě shora uvedené darovací smlouvy spoluvlastnický podíl k nemovitostem. Tento spoluvlastnický podíl smlouvou ze 4.7.2014 prodala za kupní cenu 1 500 000 Kč, kterou obdržela na účet číslo [REDAKCE] a to ve dvou platbách dne 6.8.2014 a dne 14.8.2014. Na tento účet byly po dobu trvání manželství účastníků zasílány mzdy obou účastníků, což má soud za prokázané z nesporných tvrzení účastníků. Na uvedeném účtu se tedy nacházely společné finanční prostředky účastníků. Pokud byla z tohoto účtu dne 15.8.2014 zaplacená částka 1 100 000 Kč jako kupní cena za předmětný byt, pak se jednalo o nabytí majetku do společného jmění účastníků. To je ostatně také vyjádřeno v kupní smlouvě na předmětný byt z 20.8.2014.
13. Z provedeného dokazování vyplynulo (a je mezi účastníky nesporné), že do tří let od právní moci rozsudku o rozvodu nedošlo k vypořádání společného jmění účastníků a dle shora citovaného ustanovení § 741 písm. b) obč. zák. se účastníci stali podílovými spoluvlastníky předmětné bytové jednotky. Podle § 1143 obč. zák. nedohodnou-li se spoluvlastníci o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne o něm na návrh některého ze spoluvlastníků soud. Rozhodne-li soud o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne zároveň o způsobu vypořádání spoluvlastníků. Podle § 1147 obč. zák. není-li rozdělení věci dobře možné, přikáže ji soud za přiměřenou náhradu jednomu nebo více spoluvlastníkům.
14. V posuzovaném případě nebylo mezi účastníky sporu o tom (a z povahy bytu vyplývá), že rozdělení předmětné bytové jednotky není dobře možné. Shoda mezi účastníky byla také ve způsobu vypořádání spoluvlastnictví tak, že bytová jednotka bude přikázána do výlučného vlastnictví žalované, která v ní i po rozvodu manželství účastníků nadále bydlí. Pokud se tedy účastníci o zrušení spoluvlastnictví nedohodli, soud ve smyslu § 1143 obč. zák. jejich spoluvlastnictví zrušil a rozhodl o přikázání bytové jednotky č. [REDAKCE] která se nachází v budově čp. [REDAKCE] [REDAKCE] postavené v části obce [REDAKCE] [REDAKCE] na pozemku p.č. [REDAKCE] p.č. [REDAKCE] s podílem o velikosti [REDAKCE] na společných částech domu čp. [REDAKCE] [REDAKCE] a s podílem o velikosti [REDAKCE] na pozemcích p.č. [REDAKCE] a p.č. [REDAKCE] do vlastnictví žalované.
15. Mezi účastníky byl spor o tom, zda a v jaké výši náleží žalobci náhrada za jeho spoluvlastnický podíl. Žalovaná navrhovala, aby žalobci byl nárok na výplatu vypořádacího podílu odepřen

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klaiřová

s poukazem na nevhodné chování žalobce a také s odůvodněním, že na pořízení předmětné bytové jednotky byly použity její výlučné prostředky.

Soud vycházel ze závěrů vyslovených v rozhodnutí NS ČR sp.zn. 22Cdo 3619/2015, dle kterého „soud může výjimečně s odkazem na princip dobrých mravů modifikovat (změnit) vypořádací podíly účastníků řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví oproti výši spoluvlastnických podílů“.

V rozhodnutí NS ČR sp.zn. 22Cdo 5348/2016 pak je uvedeno, že „při úvaze o aplikovatelnosti korektivu dobrých mravů se musí jednat primárně o okolnosti vztahující se právě k vypořádávaným věcem, nebo k okolnosti, které se věci ve spoluvlastnictví nějakým významným způsobem dotýkají“.

Provedeným dokazováním však dle názoru soudu takové okolnosti, které by odůvodňovaly výjimečný postup soudu spočívající v nepřiznání náhrady za spoluvlastnický podíl, nevyšly najevo. Z provedeného dokazování má soud za zjištěné, že žalobce byl vykázán ze společného obydlí, tedy z předmětného bytu, a to pro své nevhodné chování k žalované, které naplňovalo podmínky ustanovení na ochranu osob proti domácímu násilí. Nejednalo se však o počínání žalovaného, které by se vztahovalo k vypořádávané bytové jednotce.

I když žalobce doložil, že byl v období března 2018 až května 2020 nájemcem shora uvedených bytů, z výpovědi obou svědkyň vyplynulo, že do bytu po skončení lhůty vykázání docházel a v určitých obdobích zde pobýval. Ani k tomuto období však nebylo zjištěno takové chování žalobce k předmětu vypořádání, které by mohlo vést k odepření jeho nároku na vypořádací podíl za odnětí spoluvlastnictví. Pokud svědkyně popsaly rozbití dveří u skříně v ložnici, nefungující dveře na balkon, zničenou myčku, pak ani jedna z nich u tohoto poškození bytu žalobcem nebyla, ale i kdyby tomu tak bylo, jednalo se spíše o důsledky neurovnaných vztahů mezi účastníky, než o ničení bytu žalobcem.

Důvodem pro odepření vypořádacího podílu žalobci pak není ani to, že žalobce se nepodílel na úhradách za byt. Pokud žalobce v bytě po rozvodu účastníků pobýval, bylo na žalované, aby otázku úhrad za bydlení s žalobcem řešila a požadovala od něj příspěvek na platby, které realizovala. Skutečnost, že žalovaná žádné kroky vůči žalobci nečinila z důvodu svého strachu z žalobce, nelze dle názoru soudu v této souvislosti zohlednit a mít ji za reálnou, když ještě předtím žalovaná dokázala využít příslušných ustanovení právních předpisů ke své ochraně proti domácímu násilí.

16. Důvodem pro odepření práva žalobce na vypořádací podíl pak není ani ta skutečnost, že v době pořízení tohoto bytu použili účastníci také prostředky z výlučného vlastnictví žalované. Soud se zabýval touto skutečností i z toho pohledu, zda nedošlo k bezdůvodnému obohacení žalobce, když získal do podílového spoluvlastnictví zákonnou fikci podíl na majetku, který nebyl pořízen pouze ze společného jmění účastníků. Účastníci měli možnost k tomuto sdělenému předběžnému právnímu názoru se vyjádřit.

Soud však následně dospěl k závěru, že takovým posouzením by bylo obcházeno ustanovení § 741 obč. zák., které stanoví fikci vypořádání a tedy nemožnost již po uplynutí této lhůty uplatňovat jakékoliv položky spadající do vypořádání společného jmění, tedy nemožnost uplatnění tzv. vnosů ze společného do výlučného majetku či z výlučného majetku do společného.

17. Soud vzal v úvahu při řešení otázky dobrých mravů ve vztahu k odepření práva žalobce na vypořádací podíl také počínání žalované, která, stejně jako žalobce, do tří let od rozvodu situaci s vypořádáním společného jmění účastníků neřešila. Zůstala v tomto směru zcela pasivní, ačkoliv v bytě zůstala s dětmi účastníků bydlet a bylo tedy jejím prvořadým zájmem, aby vztahy k bytové

jednotce a vztahy s tím související byly definitivním způsobem vyřešeny. Také ona se tedy podílela svou nečinností na tom, že společné jmění manželů bylo vypořádáno zákonnou fikcí.

Pokud se účastníci ústně dohodli, jak tvrdila žalovaná, že se stane výlučnou vlastnící bytu ona, bylo nepochybně v jejím zájmu, aby tuto předběžnou ústní domluvu realizovala a dosáhla tak definitivního vypořádání vlastnictví k bytové jednotce.

18. Z uvedených důvodů tedy soud spolu se zrušením podílového spoluvlastnictví a příkázáním bytu žalované rozhodl o povinnosti žalované vyplatit žalobci jeho vypořádací podíl ve výši 1 200 000 Kč. Jedná se o polovinu obvyklé ceny předmětné bytové jednotky, která byla zjištěna z nesporných tvrzení účastníků.  
Vzhledem k výši žalobci přiznané částky určil soud k úhradě této částky podle § 160 odst. 1 o.s.ř. delší než zákonnou třídní lhůtu. Je na žalované, pokud chtěla získat celou bytovou jednotku do výlučného vlastnictví, aby zajistila výplatu podílu žalobci, a to částku 200 000 Kč ve lhůtě dvou měsíců od právní moci rozsudku a zbývající částku ve lhůtě jednoho roku. Delší lhůty by již dle názoru soudu znamenaly nepřiměřené omezení žalobce v jeho právu domoci se zaplacení vypořádacího podílu.
19. Soud nerealizoval navržené výslechy účastníků, neboť ke sporným tvrzením byla provedena řada dalších důkazů, obě strany dostaly možnost uvést rozhodné skutečnosti a dle názoru soudu by účastnické výslechy pouze opakovaly to, co již účastníci uvedli v rámci svých tvrzení.
20. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo. Soud se ztotožnil s názorem vysloveným v nálezů Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 404/22. Dle tohoto nálezů má řízení o zrušení spoluvlastnictví a jeho vypořádání „povahu tzv. iudicii duplicis, které je charakteristické tím, že nelze vycházet ze zásady tzv. procesního úspěchu ve věci, nýbrž z toho, že žádný z účastníků nevychází z řízení s menší hodnotou, než se kterou do něj vstupoval“.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem-pobočka Liberec prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Česká Lípa 28. dubna 2023

JUDr. Ivana Lukášová, v.r.  
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klailová



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Divíškovou ve věci

manželky:

[REDACTED]

a

manžela:

[REDACTED]

[REDACTED]

**takto:**

- I. Manželství [REDACTED] uzavřené dne 29. 9. 2018 před Městským úřadem v [REDACTED] se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Manželka podala návrh na rozvod manželství. Uvedla, že navrhuje rozvod manželství z důvodu domácího násilí ze strany manžela. Před soudem uvedla, že manžel si nedokázal najít práci, žil na drogách a dopouštěl se vůči ní domácího násilí, které řešila policie i soud. Dalším důvodem je manželův pobyt ve vězení, kdy se dopouštěl trestné činnosti i vůči jejím dětem.
2. Manžel se k ústnímu jednání nedostavil z důvodu výkonu trestu odnětí svobody. Na výzvu soudu k vyjádření k rozvodu manželství vůbec nereagoval. Soud tedy o rozvodu manželství rozhodoval s ohledem na níže uvedené listinné důkazy.

Z úředního záznamu o vykázání, který byl vydán Policí ČR, Obvodním oddělením [REDACTED] dne 30. 12. 2019 pod č. j. [REDACTED] bylo zjištěno, že [REDACTED] byl vykázán ze

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

společného obydlí z důvodu opakovaného fyzického a psychického napadání manželky [REDAKCE] z usnesení Okresního soudu v České Lípě č.j. 34 Nc 13501/2020 – 17 ze dne 6. 3. 2020 bylo zjištěno, že odpůrci [REDAKCE] bylo uloženo, aby se zdržel setkávání a nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky [REDAKCE]. Zároveň mu bylo uloženo zdržet se vstupu do společného obydlí účastníků včetně jeho bezprostředního obydlí. Dále bylo zjištěno, že manžel [REDAKCE] byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 31 To 387/2023 – 319 za zvláště závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst.1, odst. 2 tr. zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odt. 1 písm. a) tr. zákoníku. Uvedeného zločinu se dopustil na [REDAKCE].

Z oddacího listu bylo zjištěno, že manželství bylo uzavřeno dne 29. 9. 2018 před Městským úřadem v [REDAKCE]. Z občanských průkazů a výpovědí manželky bylo zjištěno, že oba jsou občany ČR, české národnosti, u obou se jedná o první manželství, Manželka má [REDAKCE] vzdělání a manžel [REDAKCE] s [REDAKCE]. Před uzavřením manželství se manželům narodil nezl. [REDAKCE] a po uzavření manželství se narodil nezl. [REDAKCE] dne [REDAKCE]. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č. j. 19 P a Nc 295/2023-54 ze dne 2. 10. 2023 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č.j. 36 Co 364/2023-68 ze dne 15. 2. 2024 bylo zjištěno, že soud rozhodl o péči a výživě obou nezletilých synů rovněž na dobu po rozvodu manželství. Rozsudek nabyl právní moci dne 12. 3. 2023

Podle §755 odst. 1 NOZ manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Dle odst. 3 mají-li manželé nezl. dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

Soud dospěl k závěru, že jsou splněny důvody pro rozvod manželství. Za situace, kdy se manžel dopouštěl domácího násilí na manželce a trestné činnosti na nezletilých dětech, které žily ve společné domácnosti, nelze očekávat, že by ještě mohlo dojít k obnovení manželského soužití. S ohledem na shora uvedené listinné důkazy považuje za oprávněnou obavu manželky, že by se manžel po návratu z výkonu trestu mohl dopouštět opětovně násilného jednání. S ohledem na shora uvedenou trestnou činnost není rozvod manželství ani v rozporu se zájmy nezletilých dětí. Soud tedy návrhu manželky vyhověl a manželství rozvedl. Příčinu rozvratu manželství, soud jednoznačně spatřuje v násilném chování manžela.

Soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, a to v souladu s § 23 z.ř.s.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím podepsaného soudu, a to ve trojím vyhotovení.

Právo odvolání nemá manželka, protože se jej před soudem dne 18. 4. 2022 výslovně vzdala.

**Zvláštní poučení:** Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

Účastníci jsou povinni požádat o vydání nového občanského průkazu do 15 pracovních dnů po nabytí právní moci rozhodnutí soudu o rozvodu manželství (§ 14 odst. 1 písm. d) bod 3 zák. č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech.

Česká Lípa 18. dubna 2024

JUDr. Alena Divíšková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Divíškovou ve věci

žalobce:

[REDACTED]

zastoupený advokátem JUDr. Josefem Klofáčem  
sídlem Sokolská 270, 470 01 Česká Lípa

proti  
žalovanému:

[REDACTED]

zastoupený advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou  
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa

**o zákazu vstupu na pozemky a do domu**

**takto:**

I. Soud zamítá žalobu, kterou se žalobce domáhá, aby žalovanému bylo uloženo

- a) nevstupovat do rodinného domu (a nezdržovat se v něm) čp. [REDACTED] v [REDACTED] nacházející se na pozemku pč. [REDACTED] jehož je součástí; vše v k.ú. [REDACTED] zapsané v bezpodílovém spoluvlastnictví manželů [REDACTED] a [REDACTED] (bytem tamtéž) na LV č. [REDACTED] vedeného pro obec [REDACTED] Katastrálním úřadem pro [REDACTED] kraj, kat. prac. v [REDACTED]
- b) nevstupovat na parcely (a nezdržovat se na nich) č. [REDACTED] [REDACTED] vše v k.ú. [REDACTED] zapsané v bezpodílovém spoluvlastnictví manželů [REDACTED] a [REDACTED] (bytem tamtéž) na LV č. [REDACTED] [REDACTED] pro obec [REDACTED] Katastrálním úřadem pro [REDACTED] kraj, kat. prac. v [REDACTED]





že je osvědčeno, že se odpůrce dopouštěl domácího násilí ve vztahu k navrhovatelce. Navrhovatelka v návrzích uváděla, že v důsledku těchto konfliktů žádala o pomoc některé známé, včetně ■■■■■■■■■■ který za účelem její ochrany v domě i přespával.

3. Žalovaný s nárokem žalobce nesouhlasil, uvedl, že žaloba není důvodná. Do označených nemovitostí, tedy do domu a na pozemky nevstupuje bez souhlasu spoluvlastníka, tj. paní ■■■■■■■■■■ Zdržuje se zde výhradně v její přítomnosti. Nemá v držení žádné klíče.
4. Svědkyně ■■■■■■■■■■ před soudem uvedla, že pan ■■■■■■■■■■ chodil na návštěvu pouze na základě její telefonické nebo osobní žádosti. Popsala některé události, kdy jej telefonicky žádala, aby přijel. Například to bylo v době, kdy byl na návštěvě její otec a žalobce na něj křičel a fyzicky jej napadl. Dále popsala událost, kdy v domě přespal ■■■■■■■■■■ a po jejím odchodu do práce jej žalobce začal vyhánět a rozbil nové dveře. Dále ■■■■■■■■■■ žádala o pomoc okolo ■■■■■■■■■■ nebo v ■■■■■■■■■■ a to bylo vždy za její přítomnosti. Klíče měl jednou zapůjčené na dva dny, když bylo třeba převzít zásilku. Nadále si přeje, aby jí ■■■■■■■■■■ mohl svobodně navštěvovat. Rozhodně nepoškozuje žádné movité a nemovité věci. Pokud nakládal nějaké ovoce, tak to bylo na základě její žádosti o pomoc. Je pravdou, že uschovala u ■■■■■■■■■■ nějaké věci, když zjistila, že manžel inzeruje jejich prodej. Když byl ■■■■■■■■■■ vykázaný, tak věci byly vráceny na místo, protože již nehrozil jejich prodej. Pokud jde o staršího syna ■■■■■■■■■■ tak tak dlouhodobě měl s otcem špatné vztahy. Situace se změnila, když syn potřeboval vyřídit pas do ■■■■■■■■■■ na poslední chvíli a potřeboval 4 000 Kč. Ona mu je nedala z výchovných důvodů, protože mu vyřízení pasu opakovaně připomínala. Po jeho návratu z ■■■■■■■■■■ se syn změnil, začal být hrubý a agresivní na mladšího bratra a v komunikaci s ní používal vulgární výrazy.
5. Svědek ■■■■■■■■■■ uvedl, že ■■■■■■■■■■ k nim začal docházet asi před rokem za účelem nějaké pomoci, chodil potom jako kamarád a posléze jako milenec matky. Nepamatuje se, že by k nim docházel bez vědomí matky. V době, kdy byl otec vykázan z obydli, tak ■■■■■■■■■■ začal zasahovat, snažil se převzít roli otce rodiny a nastavovat pravidla, dokonce jej i několikrát napadl. V té době se snažil mezi nimi nějak fungovat, ale nebylo to jednoduché, protože neměl kam jít. Myslí si, že rodiče si měli své konflikty řešit samy, a neměli do toho zatahovat cizí lidi. Je pravdou, že s matkou měl velmi vyhrcované vztahy, protože se ta situace netýká jen rodičů, ale i jeho a jeho bratra. Přiznal, že byl na matku vulgární a ví, že se tím nemůže chlubit a stydí se za to. Příčinu svého chování vidí v tom, že při řešení problému mezi rodiči se doma objevili cizí lidé, kteří vytvořili nějakou skupinu. V domě musel být, než šel do ■■■■■■■■■■ na ■■■■■■■■■■ Nemyslí si, že by ■■■■■■■■■■ chodil bez vědomí matky, byl tam v přítomnosti matky a s jejím vědomím a souhlasem někdy i v nepřítomnosti. Určitě měl klíče od garáže, od brány a od vchodových dveří, které mu matka zapůjčila. Příchod ■■■■■■■■■■ označuje jako Počátek problémů v jejich rodině, i když jeho přítomnost nepovažuje za příčinu konfliktu mezi rodiči. V domě již jeden rok nebydlí a před jeho odchodem tam neměli žádné zbraně.
6. Ze spisu 37 Nc 13501/2019 bylo zjištěno, že usnesením ze dne 8. 3. 2019 byl ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ vykázan ze společného obydli a toto usnesení bylo potvrzeno usnesením KS Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 36 Co 122/2019 – 100 ze dne 15. 4. 2019. Ze spisu 7 Nc 12701/2019 bylo zjištěno, že soud prodloužil předchozí předběžné opatření o vykázaní, a to usnesením ze dne 23. 5. 2019, které dosud nenabýlo právní moci. Z rozhodnutí Krajského úřadu ■■■■■■■■■■ kraje ze dne 24. 6. 2019 č. j. ■■■■■■■■■■ bylo zjištěno, že krajský úřad jako odvolací orgán zamítl odvolání obviněného ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ proti rozhodnutí Městského úřadu v ■■■■■■■■■■ č. j. ■■■■■■■■■■ ze dne 27. 3. 2019. Tímto rozhodnutím byl obviněný uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití, kterého se dopustil dne 5. 8. 2018, když úmyslně napadl manželku ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ a za toto jednání mu byla uložena pokuta 6 000 Kč. Dále byla soudu předložena obžaloba, kterou k Okresnímu soudu v České Lípě podalo Okresní státní zastupitelství v České Lípě na ■■■■■■■■■■ který se měl dopustit dne 1. 1. 2019 fyzického napadení manželky ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ když v důsledku dvou kopů do oblasti žeber ji způsobil kontuzi VI – IX žebra a kontuzi s narůstajícím hematomem

v oblasti horní třetiny předloktí. Dále dne 26. 1. 2019 zamezil manželce [REDACTED] a synovi [REDACTED] přístup do domu čp. [REDACTED]

7. Podle § 1012 občanského zákoníku dle zákona 89/2012 Sb. (dále jen OZ) vlastník má právo se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z tohoto vyloučit. Vlastník se zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit.
8. Podle § 713 OZ odst. 1 součástí společného jmění užívají, berou z nich plody a užitky, udržují je, nakládají s nimi, hospodaří s nimi a spravují je oba manželé nebo jeden z nich podle dohody. Dle odst. 2 povinnosti a práva spojená se společným jměním nebo jeho součástmi náleží oběma manželům společně a nerozdílně.
9. V tomto případě soud zhodnotil všechny provedené důkazy, ze kterých je nesporné velmi konfliktní soužití manželů [REDACTED] a [REDACTED]. V důsledku vzájemných konfliktů manželé nejsou schopni se prakticky na něčem dohodnout, a tedy ani na správě společného majetku. Vzhledem k tomu, že tyto konflikty oboustranně nezvládají, tak do nich zatahují oba syny a další osoby ze svého okolí. Tímto způsobem tedy se žalovaný účastní různých konfliktních situací, což ani nepopírá. Společně s [REDACTED] jeho setrvání ve společném domě a pozemcích odůvodňují hrubým chováním žalobce vůči manželce, mladšímu synovi, popř. dalším osobám. Žalobce označuje žalovaného za příčinu všech konfliktních situací a tedy rozpadu rodiny a rodinného zázemí pro děti. S tímto závěrem se soud neztotožňuje, ze shora uvedených důkazů a rovněž i na základě nahrávek na DVD je patrné, že manželé a další osoby na sebe navzájem křičí, vyhrožují si. Z úřední činnosti soudu je patrné, že krom opatrovnického řízení ohledně nezletilého syna a návrhu na rozvod manželství, jsou podávány žaloby s různými nároky směřující k vykázaní či vyloučení některého z manželů, eventuálně jiných osob ze správy a užívání společných věcí. Místo, aby manželé konflikty řešili, tak se jejich intenzita nadále stupňuje. Soud spatřuje příčinu takového stavu v tom, že zejména žalobce nezvládá své chování, které mnohdy přerůstá až do agresivity, jak vyplývá zejména ze shora uvedených spisů, které řeší především ochranu manželky proti domácímu násilí. V době řešení násilného jednání manžela obracela na různé blízké osoby (včetně žalovaného) o účast ve smyslu ochrany své osoby. V každém případě by manželé měli preferovat oboustranně přijatelné vyřešení poměrů nezletilého syna, rozvod manželství a následně uspořádání vzájemných majetkových vztahů, tak aby se předešlo dalším konfliktům. Pokud toho manželé nejsou schopni, mohou věci řešit prostřednictvím právních zástupců, popř. mediace. Pokud soud v tomto rozhodnutí nezmínil některé důkazy tak se jedná o různé listiny, DVD apod., ze kterých jsou patrné další konfliktní situace mezi účastníky a žalobcem a jeho manželkou. Toto dokazování je již nadbytečné, jak soud shora uvedl, tak různé konflikty mezi žalobcem, jeho manželkou a žalovaným jsou v tomto řízení již prokázány.
10. Soud v této souvislosti poukazuje i na názor odvolacího soudu, který svým rozhodnutím zamítl návrh žalobce na nařízení předběžného opatření. Odvolací soud uvedl, že tvrzení, o něž žalobce opírá návrh na nařízení předběžného opatření, svým charakterem cílí zjevně k ochraně osobnostních práv žalobce (aby bylo zamezeno konfliktům účastníků), nikoliv k ochraně majetku proti (existujícím) zásahům třetí osoby. Dopady případného vzájemného fyzického ohrožování účastníků tvoří předmět trestněprávní odpovědnosti. Jinak řečeno, nastolená úprava poměrů ve vydaném předběžném opatření soudem prvního stupně není sto ve skutečnosti zamezit neuspořádaným, osobním vztahům účastníků, či postojům žalovaného namířeným směrem k rodinným příslušníkům žalobce (včetně vzájemných vazeb mezi dětmi žalobce či vazeb dětí ke svým rodičům). Povaha vlastnického práva je upravena hmotněprávními ustanoveními občanského zákoníku a jeho rozsah při respektu zásady, že vlastnictví je absolutním právem, jemuž odpovídá povinnost ostatních subjektů bez právního důvodu nerušit vlastníka ve výkonu tohoto práva. Nutno přitom vyslovit, že právní znaky nedovoleného vstupu do domu nemohou být naplněny v situaci, kdy se žalovaný případně vyskytoval či zdržoval v nemovitostech, které dle údajů v katastru nemovitostí patří do společného vlastnictví manželů (žalobce a jeho manželky)

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

se souhlasem manželky žalobce. Každému ze spoluvlastníků věci ve společném jmění manželů náleží stejné právo k celé věci, omezené jen stejným právem druhého spoluvlastníka.

11. Jak již bylo shora uvedeno, soud neshledal v tomto řízení důvod, aby zamezil žalovanému vstup na označené nemovitosti se souhlasem manželky žalobce. Nebylo ani tvrzeno ani prokázáno, že žalovaný vstupoval na pozemky svévolně a působil nějakou újmu na věcech náležejících do společného jmění manželů [REDAKCE]. Tedy nebylo prokázáno, že by rušil práva vlastníků. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] bylo nesporně zjištěno, že žalovaný se zde zdržuje vždy na její výslovnou žádost, a tedy s jejím vědomím. Toto právo ji nelze odeprít jako spoluvlastníku dotčených nemovitostí. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] popsal konflikty mezi rodiči a chování žalovaného, ovšem i on potvrdil, že žalovaný se v domě vždy zdržoval v přítomnosti matky, event. s jejím souhlasem. Za této situace nebyla prokázána potřeba rozhodnutím soudu zabránit žalovanému ke vstupu do společných nemovitostí. Pokud jde o vydání klíčů, tak žalobce nějak neprokázal, že by žalovaný měl v držení nějaké klíče od domu či jiných prostor. I v případě, že by žalovaný měl v držení nějaké klíče, jak uvedl svědek [REDAKCE] [REDAKCE] tak by se jednalo o klíče, které mu zapůjčila [REDAKCE] [REDAKCE] a která jako jediná má oprávnění vrácení klíčů požadovat. Z tohoto důvodu není důvodný ani požadavek žalobce na vydání klíčů. S ohledem na uvedené skutečnosti soud žalobu v plném rozsahu zamítl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
12. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl plný procesní úspěch, má právo na náhradu nákladů řízení v plném rozsahu, a to v souladu s § 142 odst. 1 o.s.ř. Na náhradu nákladů řízení byla přiznána odměna za právní zastoupení ve výši 2 500 Kč za 1 úkon právní služby, a to za 5 úkonů spočívajících v převzetí a přípravě zastoupení, účasti na ústním jednání dne 4. 6. 2019 a dne 9. 7. 2019 – přesahující 2 hod., sepis písemného podání). Dále byla přiznána paušální náhrada hotových výdajů za 5 úkonů právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. 177/1996 Sb. o advokátním tarifu. Nakonec byla přiznána DPH ve výši 2 577 Kč. Celkem činí náklady řízení částku 16 577 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně tímto rozsudkem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Česká Lípa 16. července 2019

JUDr. Alena Divíšková v. r.  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Radanou Lebedovou ve věci

nezletilých:

[REDACTED]

[REDACTED]

oba zastoupeni kolizním opatrovníkem městem Nový Bor  
sídlem Městského úřadu Nový Bor, oddělení sociálně-právní ochrany dětí,  
náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor

dětí rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

**o: úpravu péče a výživy na dobu před a na dobu po rozvodu manželství**

**takto:**

I. Soud schvaluje dohodu ve shora uvedeném znění:

Nezletilý [REDACTED] a [REDACTED] se na dobu před a po rozvodu svěřují do péče matky.

Otec se zavazuje s účinností od 1. 4. 2021 i na dobu po rozvodu přispívat na výživu nezletilého [REDACTED] 6.000 Kč měsíčně a pro nezletilou [REDACTED] 5.000 Kč měsíčně k rukám matky vždy do 20. dne v měsíci.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Matka podala návrh na úpravu péče a výživy k nezletilému [REDACTED] a nezletilé [REDACTED] na dobu před a na dobu po rozvodu manželství rodičů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Dubědová.

2. Opatrovník se k jednání soudu nedostavil, omluvil se. Soud věc projednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti v souladu s § 101 odst. 3 o.s.ř.

(Dle § 101 odst. 3 o.s.ř., nedostaví-li se řádně předvolaný účastník k jednání a včas nepožádal z důležitého důvodu o odročení, může soud věc projednat a rozhodnout v nepřítomnosti takového účastníka; vychází přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.)

3. Otec zpočátku uváděl, že s návrhem nesouhlasí, nechce se rozvádět. V průběhu řízení své stanovisko změnil a uzavřel s matkou dohodu ve shora uvedeném znění.
4. Z rodného listu nezletilého [REDAKCE] soud zjistil, že se rodičům narodil [REDAKCE] [REDAKCE]. Z rodného listu nezletilé [REDAKCE] soud zjistil, že se rodičům narodila [REDAKCE] [REDAKCE].
5. Ze zprávy MČÚ OSPO v [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 22. 3. 2021 vyplývá, že se matka na ně obrátila s tím, že je ze strany manžela dlouhodobě vystavena psychickému násilí, které je pro ni velmi obtížně zvladatelné, působí negativně na děti. Začala docházet společně s dětmi na terapie vedené terapeutem [REDAKCE] [REDAKCE]. Dále z této zprávy soud zjistil, že matka kromě příjmu ze zaměstnání ve výši kolem 5 000 Kč, má důchod ve výši 6 782 Kč. Otec má příjmy kolem 15 000 Kč. Matka uvedla, že vztahy v rodině jsou napjaté a závislé na náladách manžela. Bylo zjištěno stanovisko obou dětí. Nezletilý [REDAKCE] uvedl, že chce zůstat v péči matky, nezletilá [REDAKCE] uvedla, že chce zůstat s bratrem a matkou, uvedla, že je táta hodně náladový, někdy pije alkohol. Nezletilý [REDAKCE] uvedl, že s tátou nemá příliš dobrý vztah, vše záleží na tom, v jaké náladě se vrací z práce domů.
6. Ze zprávy o příjmu matky soud zjistil, že od července do prosince 2020 její průměrný čistý příjem činil 3 452 Kč. Ze zprávy o příjmu otce soud zjistil, že od srpna 2020 do ledna 2021 jeho průměrný čistý příjem činil 28 658 Kč. Z opisu příjmů matky od OSSZ ze dne 3. 3. 2021 vyplývá, že matka pobírá [REDAKCE] důchod, a to v roce 2019 ve výši 6 507 Kč, v roce 2020 ve výši 6 782 Kč měsíčně.
7. Dle § 908 o.z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
8. Dle § 906 odst. 1 o.z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážním zájmu dítěte; s tímto zřetlem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.
- Dle § 906 odst. 2 o.z., soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
9. Dle § 907 odst. 1 o.z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
- Dle § 907 odst. 2 o.z., při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

Dle § 907 odst. 3 o.z., soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

10. Dle § 913 odst. 1 o.z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
11. Dle § 915 odst. 1 o.z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
12. Rodiče v průběhu řízení uzavřeli dohodu ve shora uvedeném znění. Dohoda o péči o nezletilé děti na dobu před rozvodem byla uzavřená dle § 908 o.z., na dobu po rozvodu dle § 906 o.z. a § 907 o.z. Děti byly svěřeny do péče matky, rodiče respektovali jejich přání. Výživné, které se otec zavázal od 1. 4. 2021 pro každé z dětí hradit, i na dobu po rozvodu, odpovídá jejich výdělkovým možnostem, věku a potřebám dětí. Takto dohodnuté výživné je v souladu se zásadou shodnosti životní úrovně dítěte a rodiče, je tedy v souladu se zákonnými hledisky uvedenými v § 913 odst. 1 o.z. a § 915 odst. 1 o.z.
13. Soud dohodu uzavřenou mezi rodiči, jako odpovídající zákonu, schválil.
14. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., zásadně v tomto typu řízení účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení s tím, že rodiče nemají právo odvolání do výroku I., kterým byla schválena jejich dohoda.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Předběžně vykonatelné jsou rozsudky odsuzující k plnění výživného (§ 473 písm. a) z. ř. s.).

V případě nesplnění stanovených povinností mohou nastat tyto následky:

dle § 502 odst. 1 z. ř. s., soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí, nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.

Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné! Výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč, pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut (§ 502 odst. 2 z. ř. s.).

Dle § 503 odst. 1 z. ř. s., je-li to účelné, může soud:

- a) tomu kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí, nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí stanovit plán navykacího režimu (dále jen plán) je-li to v zájmu dítěte! Plán se stanoví tak, že aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním! Soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti obsahu rozsahu a době trvání! Výkonem kontroly plnění plánu soud ověří vhodnou osobu, nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo.

- c) Rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí.
- d) Nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí dle § 504 (§ 503 odst. 2 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu dle § 502 a 503 bezvýsledný, nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí, nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu by bylo podle rozhodnutí, nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno anebo tomu, komu rozhodnutí, nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí, nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech, rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 z. ř. s.).

Česká Lípa 24. března 2021

JUDr. Radana Lebedová v. r.  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilého:

[REDACTED]

zastoupený kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa  
se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou  
se sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa

[REDACTED]

zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Kašparem Kras  
se sídlem V Jirchářích 60/6, 400 01 Ústí nad Labem

**o péči a výživu na dobu před a po rozvodu manželství rodičů**

**takto:**

- I. Nezletilý [REDACTED] se svěřuje na dobu před a po rozvodu manželství rodičů do péče matky.
- II. Otec je povinen na výživu nezletilého [REDACTED] platit s účinností od 11.4.2018 3.500 Kč měsíčně, s účinností od 1.1.2019 do 30.6.2019 2.500 Kč měsíčně a s účinností od 1.7.2019 a dále na dobu po rozvodu manželství rodičů 3.500 Kč měsíčně k rukám matky vždy do 20. dne v měsíci.



- III. Otec je povinen dluh na výživném na nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] za dobu od 11.4.2018 do 29.2.2020 ve výši 6.033 Kč uhradit k rukám matky ve lhůtě 2 měsíců od právní moci rozsudku.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- V. Rodiče jsou povinni zaplatit České republice náklady státu, které vynaložila každý ve výši jedné poloviny, a to do pokladny Okresního soudu v České Lípě, konkrétní výše bude určena v samostatném usnesení.

#### Odůvodnění:

1. Dne 9. 4. 2018 matka podala návrh na svěřeni nezletilého [REDAKCE] do své péče na dobu před a po rozvodu manželství rodičů s odůvodněním, že otec nezletilého ji psychicky týrá. Navrhla, aby otci bylo stanoveno výživné 4 500 Kč měsíčně. Návrhem ze dne 22. 5. 2018 se matka domáhá rozvodu manželství rodičů.
2. Otec nezletilého ve svém vyjádření ze dne 7. 5. 2018 s návrhem matky vyslovil nesouhlas, uvedl, že k nezletilému má kladný vztah, popřel, že by matku nezletilého týral. Při ústním jednání konaném dne 10. 9. 2018 navrhl, aby nezletilý byl svěřen do střídavé péče rodičů. V písemném podání ze dne 9. 3. 2020 /č. l. 409 spisu/ navrhl, aby nezletilý byl svěřen do péče matky, zároveň navrhl, aby soud upravil rozsah styku s nezletilým jako celovíkendový a prázdninový.
3. Ústní jednání konané dne 16. 3. 2020 proběhlo v souladu s § 101 odstavec 3 o. s. ř. v nepřítomnosti otce a jeho právního zástupce, v nepřítomnosti kolizního opatrovníka nezletilého. Právní zástupce otce neúčast omluvil, požádal o odročení jednání s poukazem na vyhlášenou karanténu v zemi v souvislosti se šířením koronaviru/nikoli individuálně nařiznou/. Telefonicky samosoudkyně právního zástupce dne 16. 3. 2020 vyrozuměla, že soud věc projedná. S ohledem na předmět řízení, délku sporu a vyhrocenou konfliktní situaci rodičů samosoudkyně vyhodnotila věc jako naléhavou, vyžadující rychlé rozhodnutí. Soud proto žádost o odročení ústního jednání neshledal důvodnou, kdy řízení o úpravě styku otce s nezletilým vyloučil k samostatnému projednání s cílem v rámci interdisciplinární spolupráce zajistit pro nezletilého psychologickou terapii a zprostředkovat v bezpečném prostředí jeho asistovaná setkání s otcem.
4. Matka v závěrečném návrhu navrhla nezletilého svěřit do své péče a otci stanovit výživné ve výši 3 500 Kč od 11. 4. 2018 a od 1. 8. 2019 ve výši 4 000 Kč měsíčně, ve stejné výši i na dobu po rozvodu manželství rodičů.
5. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 Nc 7221/2018-85 ze dne 10. 9. 2018 byl nezletilý svěřen do péče matky a otci stanoveno výživné s účinností od 11. 4. 2018 a dále na dobu po rozvodu manželství rodičů ve výši 3 500 Kč měsíčně, dále byl otci vyměřen dluh na výživném na nezletilého za dobu od 11. 4. 2018 do 31. 8. 2018 ve výši 16 333 Kč. Soud své rozhodnutí odůvodnil tak, že specifické výchovné kompetence rodičů shledal snižené v souvislosti s rozpadem rodiny, otec byl vykázán z důvodu domácího násilí ze společné domácnosti, nezletilý měl z otce strach, neboť byl svědkem domácího násilí, v důsledku toho byla jeho citová vazba k otci vážně narušena, přičemž intenzita rodičovského konfliktu byla soudem shledána mimořádně vysoká, bránila řádné střídavé péči rodičů. Z důvodu přetrvávající silné negace otce ze strany nezletilého soud rozhodl o péči matky v souladu s přáním nezletilého.
6. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci č. j. 36 Co 289/2018-125 ze dne 5. 11. 2018 byl shora citovaný rozsudek soudu prvního stupně zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení s odůvodněním, že otec v odvolacím řízení zpochybnil výchovné předpoklady matky, nově tvrdil, že nezletilý může být ve svém přání ovlivněn matkou, která užívá psychofarmaka, vyjadřoval obavu z počínající duševní poruchy matky a z manipulace matky okolím včetně osoby nezletilého, navrhl vypracování znaleckého posudku a vyšetření rodičů i nezletilého soudním znalcem. Odvolací soud pak uzavřel, že je třeba dokazování doplnit znaleckým posudkem, který by měl

posoudit osobnostní předpoklady a výchovné schopnosti rodičů ve vztahu k nezletilému, vztah nezletilého k matce i k otci a to, zda nezletilý je v tomto vztahu druhým z rodičů nějak ovlivňován, dále jak na nezletilého působí dosud praktikovaná forma výlučné péče matky a zda je v zájmu nezletilého stýkat se s otcem.

7. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 Nc 7221/2018-206 ze dne 17. 1. 2019 byl ustanoven znalec z oboru zdravotnictví - [REDAKCE]
8. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 Nc 7221/2018-204 ze dne 17. 1. 2019 bylo otci uloženo, aby zatímně hradil na nezletilého výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně k rukám matky vždy do 20. dne měsíce.
9. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 Nc 7221/2018-215 ze dne 11. 2. 2019 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci č. j. 36 Co 74/2019-232 ze dne 15. 3. 2019 byl návrh otce na vydání předběžného opatření o zatímní úpravě styku s nezletilým zamítnut s odůvodněním, že rodiče obhajují nesmiřitelné postoje, nehledají žádné konstruktivní řešení ve prospěch nezletilého, nezletilý otce považuje za původce domácího násilí, jakýkoli kontakt s otcem odmítá, odmítavý postoj nezletilého je přitom zakotven v emoční rovině a je doprovázen strachem z otce. Za tohoto stavu soudu dospěly k závěru, že úprava styku by byla v rozporu se zájmem nezletilého a riziko psychické újmy nezletilého vysoké i při nepřímém kontaktu s otcem.
10. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 Nc 7221/2018-157 ze dne 28. 12. 2018 byla rodičům uložena povinnost účastnit se mediačního jednání u zapsané mediátorky [REDAKCE] [REDAKCE]. V podání ze dne 1. 2. 2019 mediátorka potvrdila, že rodiče splnili povinnost účastnit se prvního setkání se zapsaným mediátorem, rodiče se v průběhu jednání nedohodli a matka mediaci ukončila.
11. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 Nc 7221/2018-227 ze dne 19. 2. 2019 byla rodičům uložena povinnost účastnit se rodinné psychoterapie u [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Tato psychoterapie nezačala probíhat s ohledem na dlouhodobé vykázaní otce a zákazu přiblížení k matce. Matka byla vyzvána, aby zajistila pro nezletilého účinnou psychologickou podporu a péči. Ze zpráv Poradny pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy v [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 18. 7. 2018, 7. 5. 2019, 13. 5. 2019, 5. 2. 2020, 25. 2. 2020 soud zjistil, že matka poprvé poradnu kontaktovala koncem března 2018 v souvislosti s vykázaním otce nezletilého z domácnosti, zpočátku docházela na konzultace pravidelně a ventilovala starosti související se situací v rodině, nezletilý [REDAKCE] se od dubna do července 2018 účastnil celkem čtyř konzultací, bylo zřejmé, že velmi přejímal zodpovědnost za matku a otce zcela odmítal, stavěl se do pozice dospělého, v některých situacích bylo zřejmé, že přebírá postoje a názory matky, oběma rodiči byl vtačován do jejich sporu a tím ve vývoji poškozován. Nezletilý při konzultacích připustil, že dříve měl k otci lepší vztah, poté, co se zintenzivnily konflikty mezi rodiči, matka začala chodit spát do pokoje k nezletilému a tam se jeho vztah k matce posílil, pravděpodobně k ní zaujal ochranný postoj a otce začal vnímat jako agresora s tendencí matku chránit. Ve vývoji nezletilého došlo k rozporu mezi jeho věkem mentálním a fyzickým, což se projevuje v emočním prožívání především jako úzkost a nejistota, velmi silná je nedůvěra v chování jemu blízkých osob, ve vztazích je nejistý, působí dojmem mentora, je to však obrana před emočním napětím, které prožívá. Další intervence s nezletilým proběhla až dne 21. 1. 2019, nezletilý byl demotivován k další spolupráci a psychologické podpoře, proto byla jeho docházka [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vyhodnocena jako kontraproduktivní. K obnovení psychologické podpory nezletilého v poradně došlo až v lednu 2020, konzultace mají charakter ventilace a podpory v náročné rodinné situaci, kdy probíhá výrazný konflikt mezi rodiči, přestože spolu již dlouhou dobu nesdílí společnou domácnost. Nezletilý [REDAKCE] je stále velmi psychicky zatížen, náročná byla situace, kdy se měl v době vypracování znaleckého posudku setkat s otcem, jeho postoj k otci je stále stejný, má k němu odmítavý vztah, spojuje ho s tím, že díky němu nemá klidný život a prožívá velkou nejistotu ohledně bydlení, v době, kdy je otec ze společného bydliště vykázan se nezletilý zklidňuje a může se chovat přiměřeně k věku. [REDAKCE]

nadále stojí na straně matky a snaží se ji chránit, prožívá s ní rodičovský konflikt. Matka s poradnou již spolupracuje jen okrajově, nezletilý dochází do poradny sám, cílem je zklidnění a vytvoření alespoň částečného náhledu na situaci. Vzhledem k dlouhodobě vyhrocené situaci mezi rodiči nezletilého není považována rodičovská terapie za vhodnou formu, která by vztah rodičů a rodičovské kompetence řešila a pomohla ustálit situaci a upravit pozitivně postoje obou rodičů. Odmítavý postoj nezletilého k otci vznikl na základě vlastních, ale i zprostředkovaných informací a zážitků a stále se prohlubuje, přechází až do nenávisti vůči otci. Nezletilý se cítí být tlačěn do kontaktu s otcem, a to jej staví do ještě většího odporu. Byla vyslovena domněnka, že pokud otec ponechá možnost rozhodnutí o kontaktu na synovi, může v budoucnu dojít k narovnání jejich vztahu.

12. Vztahy mezi rodiči jsou nadále konfliktní, postoje konfrontační a ani časový odstup je nenormalizoval, opakovaně bylo rozhodováno o vykázaní otce ze společné domácnosti, vedeno i trestní řízení. Již usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 38 Nc 13502/2018-29 ze dne 18. 4. 2018 byl otec nezletilého na základě předběžného opatření vykázan ze společného bydliště rodičů, domu v [REDAKCE] [REDAKCE] dále mu bylo uloženo, aby se zdržel setkávání s matkou nezletilého a navazování kontaktu s ní. Doba trvání předběžného opatření o vykázaní otce dle citovaného usnesení byla prodloužena usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci č. j. 36 Co 197/2018 ze dne 25. 7. 2018 do 30. 9. 2018 z důvodu přetrvávajícího psychického násilí směřujícího jak vůči matce, tak i nezletilému [REDAKCE] [REDAKCE]. Dalším usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 37 Nc 13501/2019-30 ze dne 8. 3. 2019 bylo otci opětovně uloženo, aby se zdržel vstupu do společného obydlí manželů a osobního setkávání s matkou nezletilého. Usnesením téhož soudu č. j. 7 Nc 12701/2019-42 ze dne 23. 5. 2019 bylo citované předběžné opatření prodlouženo do 8. 9. 2019, toto rozhodnutí bylo potvrzeno Krajským soudem Ústí nad Labem, pobočka v Liberci č. j. 36 Co 207/2019-105 ze dne 16. 7. 2019, kdy odvolací soud uzavřel, že hrozba domácího násilí vůči matce nezletilého ze strany otce nezletilého trvá a chování otce traumatizuje i nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] který má z otce strach. Dalším usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 15 Nc 13502/2019-14 ze dne 25. 9. 2019 bylo otci opětovně uloženo, aby se zdržel vstupu do společného obydlí manželů a osobního setkávání s matkou nezletilého i nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE]. Usnesením Krajským soudem Ústí nad Labem, pobočka v Liberci č. j. 36 Co351/2019-79 ze dne 22. 11. 2019 bylo uvedené usnesení ve vztahu k matce potvrzeno a ve vztahu k nezletilému zrušeno a věc vrácena okresnímu soudu k dalšímu řízení s odůvodněním, že nezletilý nebyl v daném řízení zastoupen kolizním opatrovníkem. Usnesením soudu prvního stupně č. j. 15 Nc 13502/2019-90 ze dne 23. 12. 2019 bylo řízení ve vztahu k nezletilému zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu v souladu s § 96 odstavec 1, 2 o. s. ř.. Dalším usnesením téhož soudu č. j. 15 Nc 12701/2019-41 ze dne 23. 12. 2019 bylo trvání předběžného opatření dle usnesení zdejšího soudu č. j. 15 Nc 13502/2019-14 ze dne 25. 9. 2019 ve vztahu k matce prodlouženo do 5. 1. 2020 a návrh matky na prodloužení předběžného opatření od 6. 1. 2020 zamítnut, toto rozhodnutí bylo potvrzeno odvolacím soudem usnesením č. j. 29 Co 26/2020-60 ze dne 30. 1. 2020.
13. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. 32 T 26/2019-169 ze dne 5. 8. 2019 byl otec shledán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku, skutku se měl dopustit ve vztahu k matce nezletilého, kdy měl mařit uložený zákaz vykázaní /shora citované rozhodnutí o předběžném opatření - usnesení Okresního soudu v České Lípě č. j. 38 Nc 13502/2018-29 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci č. j. 36 Co 197/2018 ze dne 25. 7. 2018/, rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci č. j. 55 To 410/2019-194 ze dne 15. 10. 2019 byl citovaný rozsudek soudu prvního stupně zrušen a otec částečně obžaloby zproštěn /soud uzavřel, že otec sice na předmětný pozemek, ze kterého byl vykázan, vstoupil, avšak nikoli za účelem matku nezletilého kontaktovat, ale za účelem sběru jablek/ a částečně byla věc postoupena k projednání přestupkové komisi Městského úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE]

14. Ze zpráv Základní školy [redacted] ze dne 10. 1. 2019 a 26. 2. 2020 soud zjistil, že nezletilý se jeví komunikativní, chování má slušné, v hodinách je aktivní, na výuku se řádně připravuje, jeho prospěch je výborný, rozchod rodičů se na jeho výkonu nijak neprojevil, na studijních výsledcích mu záleží, absenci má minimální, rodičovské schůzky v minulosti navštěvovali oba rodiče.
15. Z výpovědi znalce [redacted] a znaleckého posudku ze dne 17. 1. 2020 soud zjistil, že rodičovský konflikt znalec shledal natolik patologický, že neumožňuje normální fungování rodičů, nezletilému znesnadňuje zdravý vztahový vývoj, do celého sporu rodičů je nezletilý zatažen nad míru adekvátní jeho věku, s matkou má nezletilý až symbiotický vztah /a ona s ním/, nezletilý se zabývá věcmi, jimiž by se zbývat neměl /například finanční a majetkové záležitosti rodičů/, matkou je v tomto ohledu silně indoktrinován. V chování nezletilého jsou zastoupeny symptomy tzv. syndromu zavrženého rodiče, konkrétně je to tzv. kampaň shazování, kdy nezletilý vůči otci projevuje výraznou nenávisť, aniž by ji dokázal patřičně odůvodnit, cituje ze soudních spisů, rovněž je pozorován tzv. nedostatek ambivalence, kdy nezletilý vnímá rodiče černobíle, zatímco matka je skvělá a prakticky bezchybná, otec je pouze špatný a zlý. Nezletilý reflexivně podporuje matku, jakožto pečujícího rodiče, a zcela mu chybí jakýkoli pocit náznaku vděčnosti ve vztahu k otci, přestože o něj otec dříve pečoval a věnoval se mu. Znalec neshledal výchovné kompetence ani jednoho z rodičů optimální, neboť nedokáží upozadit jejich vlastní spor a upřednostnit zájem nezletilého, v tomto ohledu se od sebe rodiče neliší a společně zapříčinili nejen rozpad rodiny, ale i pravděpodobně nenapravitelné narušení vztahů mezi jednotlivými členy. Nezletilý je vysoce introvertovaný, plachý, jeho pohled na vztahy je charakterizován nedůvěrou k lidem, konfliktní vztah mezi rodiči vyřešil adorací matky a zavržením otce. Znalec uzavřel, že nezletilý je obětí sporu svých rodičů, v němž oba používají nečestné prostředky, rodiče zneužívají nezletilého v rodičovském boji o majetek a moc. Ani u jednoho z rodičů nebyla shledána porucha osobnosti či duševní porucha, která by je z péče o nezletilého vylučovala. Dále znalec podpořil asistovaný kontakt mezi otcem a nezletilým za současně poskytované psychologické terapie nezletilému na bázi dobrovolnosti nezletilého s maximální motivací nezletilého této terapie a asistovaného setkání se v bezpečném prostředí účastnit. Smyslem a cílem této terapie a setkávání má být ventilace negativních emocí nezletilého směřujících k otci a možnost nezletilého se samostatně, bez situačního tlaku, rozhodnout, zda chce budovat nový vztah s otcem, aniž by ztratil jistotu podpory matky. V současné situaci nezletilý tuto volbu nemá. V rámci zprostředkovaného setkání otce s nezletilým před znalcem nevyšly najevo nijak dramatické skutečnosti, které by měly psychickou rovnováhu nezletilého ohrožovat, znalci se podařilo základní komunikaci mezi nimi navázat.
16. S nezletilým byl činěn pohovor dne 30. 5. 2018, uvedl, že se doma necítí dobře, bojí se staršího bratra [redacted] a otce, neboť viděl, jak matku otec napadl, je rád, že otec není doma /byl soudně vykázán/, obává se toho, jaké to bude, až se vrátí. Sděлил, že se s otcem nechce stýkat, nemá ho rád za to, jak matce ubližoval, viděl, jak matku mlátil a škrtil. Vyjádřil jednoznačné přání žít s matkou. Během rozhovoru působil nešťastným dojmem, mluvil spontánně. Nezletilý byl vyhodnocen jako ohrožené dítě dle § 6 zákona č. 359/1999 Sb.. Soudkyně činila pohovor s nezletilým dne 10. 9. 2018, stanovisko nezletilý nezměnil, vyjádřil opakovaně strach z otce a přání žít s matkou. Kolizní opatrovník nezletilého provedl dále pohovor s nezletilým dne 8. 2. 2019 v souvislosti s návrhem otce na vydání předběžného opatření o úpravě styku, nezletilý sdělil, že si nedovede představit, že by se měl s otcem o samotě vídat, při pohovoru vzpomínal na okamžiky, kdy se k němu otec choval zle, sděloval, že byl u některých konfliktů rodičů, při některých mu otec i fyzicky ublížil, otec mu měl vyhrožovat, že „půjde do děcáku“, že „ho „dostane do pastěku“. Jako konkrétní důvod, proč se s otcem nechce vídat, uvedl, že z něj má strach, nechce, aby před ním otec špatně hovořil o matce, domnívá se, že by ho jen přemlouval, že má matku nenávidět. Nezletilý odmítal přistoupit na jakoukoli formu styku, včetně styku asistovaného, v průběhu rozhovoru se rozplakal a sděloval, že nechápe, proč se musí společně s maminkou oba kvůli otci trápit, že všeho nejvíc si přeje být doma a nemuset se s otcem potkávat. Nezletilý reagoval podrážděně, nesouhlasně kýval hlavou,

byl značně rozrušen, vyvracel některé informace, později se rozplakal, bylo patrné, že konfliktní vztahy mezi rodiči vztahuje i na sebe a ztotožňuje se s matčíným pohledem na situaci. K dalšímu pohovoru nezletilého se samosoudkyní došlo dne 16. 3. 2020, nezletilému bylo objasněno, jak soud může rozhodnout a jaké dopady na něho rozhodnutí soudu může mít. Nezletilý nadále setkání s otcem zásadně odmítá, v jakékoli formě, neboť by mu nic příjemného nepřinášelo, na otce má jen hrozné vzpomínky, vidět ho nechce, matka mu v kontaktech s otcem nebrání.

17. Otec byl od 1. 4. 2018 do 30. 6. 2019 zaměstnán v [REDAKCE] s čistým průměrným měsíčním příjmem v době od dubna do prosince 2018 ve výši 27 626 Kč, od ledna 2019 do června 2019 byl v dlouhodobé pracovní neschopnosti, v lednu mu byly vyplaceny nemocenské dávky ve výši 5 976 Kč, únoru 19 978 Kč, březnu 15 337 Kč, dubnu 9 405 Kč a květnu 16 698 Kč. Od 1. 8. 2019 dosud je zaměstnancem [REDAKCE] s čistým průměrným měsíčním příjmem 29 562 Kč měsíčně, pracovní poměr sjednán na dobu určitou do 31. 7. 2020, místem výkonu práce je [REDAKCE]. Tyto skutečnosti byly zjištěny ze zpráv bývalého zaměstnavatele a současného zaměstnavatele otce, pracovní smlouvy otce ze dne 1. 8. 2019, Okresní správy sociálního zabezpečení v České Lípě ze dne 19. 2. 2020.
18. Matka byla do června 2018 zaměstnána ve společnosti [REDAKCE] v dubnu 2018 jí byla vyplacena čistá mzda 20 353 Kč, v květnu 2018 byla patnáct dní v pracovní neschopnosti, v červnu 2018 byla pět dnů v pracovní neschopnosti a byla jí v tomto měsíci vyplacena čistá mzda 36 304 Kč, od července 2018 do srpna 2018 byla zaměstnancem [REDAKCE] a byla jí vyplacena čistá mzda ve výši 23 805 Kč v měsíci červenec a 21 506 Kč v měsíci srpen. Od srpna 2018 je matka zaměstnána v [REDAKCE] s čistým průměrným měsíčním příjmem 21 092 Kč v roce 2018 a 26 671 Kč v roce 2019. Za rok 2018 matka vykázala příjmy z podnikání ve výši 40 238 Kč a výdaje uplatněné paušální sazbou ve výši 80 % z příjmů, dříčí základ daně z příjmů ze samostatné výdělečné činnosti tak činil 8 048 Kč, matka podnikala v [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tyto skutečnosti byly zjištěny ze zpráv bývalých a současného zaměstnavatele matky, daňového příznání matky za rok 2018.
19. Ze zprávy [REDAKCE] psychiatrická ambulance [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2018 soud zjistil, že matka byla od dubna 2018 ambulantně léčena pro psychické potíže spojené s manželskou krizí, fyzickým napadením ze strany manžela, byla zjištěna akutní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] doporučena medikace, u matky došlo postupně ke zklidnění a kompenzaci psychického stavu [REDAKCE].
20. Nezletilý je žákem [REDAKCE] třídy základní školy, je rovněž žákem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kde matka hradí pololetní školné 1 200 Kč. Zvýšené výdaje nezletilého představují [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] za kterou matka v minulém roce uhradila částku 20 000 Kč. Rodiče mají jednu další vyživovací povinnost k již zletilému synovi [REDAKCE] narozenému dne [REDAKCE] [REDAKCE] dosud [REDAKCE]. Tyto skutečnosti byly zjištěny z výpovědi matky.
21. Otec na výživu nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] od ukončení společného soužití dne 11. 4. 2018 do 29. 2. 2020 k rukám matky uhradil tyto částky: ve dnech 21. 9. 2018, 23. 10. 2018, 19. 11. 2018 vždy po 3 500 Kč, dne 30. 1. 2019 1 500 Kč, dne 28. 3. 2019 19 800 Kč, ve dnech 12. 2. 2019, 15. 4. 2019, 19. 6. 2019, 15. 7. 2019, 12. 8. 2019, 13. 11. 2019, 11. 12. 2019, 20. 1. 2020, 17. 2. 2020 vždy po 3 000 Kč, dne 14. 10. 2019 dvakrát 3 000 Kč, dne 15. 5. 2019 2 500 Kč, celkem tedy 67 300 Kč /zjištěno ze shodných tvrzení rodičů/.
22. Podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. Podle § 906 odstavec 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů. Podle § 907 odstavec 1 citovaného zákona soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Shodně soud rozhodne o

vyživovací povinnosti rodiče dle 910 až 918 citovaného zákona, přičemž životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

23. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že rodiče spolu nežijí od 11. 4. 2018, kdy byl otec vykázán ze společného bydliště na základě rozhodnutí Policie ČR, majetek ve společném jmění rodiče nemají vypořádaný, matka se synem žije v rodinném domě, který je jeho součástí. Majetek ve výlučném vlastnictví otec nemá, příjem má pouze ze zaměstnání, z podnikání v důsledku vykázání mu příjem neplynul. Dále bylo prokázáno, že specifické výchovné kompetence rodičů jsou snižené v souvislosti s rozpadem rodiny, rodičovský konflikt je natolik patologický, že nemožňuje normální fungování rodičů, nezletilému znesnadňuje zdravý vztahový vývoj, je to důsledek vážného rodičovského selhání, kdy nezletilý je do sporu rodičů zatažen nad míru adekvátní jeho věku. Matkou je nezletilý nezdravě indoktrinován, jsou u něho zastoupeny symptomy syndromu zavrženého rodiče, nezletilý reflexivně matku podporuje a zcela mu chybí jakýkoli pocit náznaku vděčnosti k otci. Znalec neshledal výchovné kompetence rodičů optimální z důvodu, že nedokáže upozadit jejich vlastní spor, v tomto směru se od sebe rodiče neliší a společně zapříčinili rozpad rodiny i vážné narušení vztahů mezi jejími členy. Nezletilý konfliktní vztah mezi rodiči vyřešil adorací matky, stal se jejím důvěrníkem, a zavržením otce, s matkou se zcela identifikoval. S ohledem na věk nezletilého je třeba strpět jeho preferenci, nenarušovat jeho autonomii v rozhodování, což by s sebou přinášelo násobnou traumatizaci. Nezletilý se jeví náchylný k [REDAKCE] bylo by zjevně v rozporu s jeho zájmem, aby byl svěřen do střídavé péče rodičů, či výlučné péče otce a s ohledem na věk nezletilého se nejeví vhodné ani jiné opatření, neboť každé jiné řešení by s sebou přinášelo nepřiměřenou emocionální zátěž pro nezletilého. Soudu proto nezbylo, než nezletilého svěřit do péče matky, byť nemá optimální rodičovské kompetence a ve své rodičovské roli částečně selhává. V daném případě platí, že pokud se rodiče rozhodli své vlastní dítě rodičovským sporem devastovat, soudní rozhodnutí jim v tom nezabrání a nezajistí ani příznivý rozvoj nezletilého. Rodiče zjevně nechápou, že traumata z dětství si nezletilý přenesl do svého dospělého života a hrozí, že bude chování rodičů později replikovat. Rodiče by proto měli svůj rodičovský konflikt ukončit, hledat shodu ve věci majetkového vypořádání a **společně podporovat** styk nezletilého s otcem, neboť nezletilý je již nekomunikací rodičů, nejistotou, bezmocí a frustrací z rodičovského konfliktu vyčerpán.
24. Pokud jde o otázku výše výživného, soud zohlednil potřeby nezletilého a skutečnost, že oba rodiče mají stabilní příjmy ze zaměstnání, každému svědčí jedna další společná vyživovací povinnost. Těmto zjištěným skutečnostem a zákonným hlediskům pak odpovídá výživné ve výši 3 500 Kč měsíčně po dobu, kdy je otec zaměstnán a ve výši 2 500 Kč měsíčně po dobu, kdy byl otec v dlouhodobé pracovní neschopnosti. Počátek vyživovací povinností byl stanoven od data vykázání otce ze společné domácnosti, tedy od 12. 4. 2018, přičemž do doby soudního rozhodnutí byl vyčíslen otcí nedoplatek na výživném, když bylo zjištěno, že otec se finančně na výživě syna v tomto období podílel částkou 67 300 Kč. Nedoplatek na výživném byl otcí uložen uhradit v delší než zákonné třídenní lhůtě, byly tak zohledněny jeho možnosti.
25. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s.. O nákladech státu bylo rozhodnuto podle § 148 odstavec 1 o. s. ř..
26. Z důvodů hodných zvláštního zřetele nebylo rozhodnutí ve věci vydáno ve lhůtě dané § 471 odstavec 2 zákona č. 292/2013 Sb., podstatné nedodržení lhůty způsobila potřeba vypracovat znalecký posudek dle závazného pokynu odvolacího soudu.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.



Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídit setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídit výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 502, § 503, § 504 zákona č. 292/2013 Sb.).

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné (§ 473 písmeno a) z. ř. s.).

Česká Lípa 18. března 2020

Mgr. Martina Fendrychová  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Ing. Janou Klikovou ve věci

manžela:



zastoupeného Mgr. Kamilem Štěpánkem, advokátem se sídlem  
Jindřicha z Lípě 113, Česká Lípa

a

manželky:



zastoupené JUDr. Ing. Pavlem Cinkem, LL.M., MBA, advokátem se sídlem  
Vešslavínova 363/33, Plzeň

**o rozvod manželství**

takto

- I. Manželství [redacted]  
[redacted] uzavřené dne 5. 6. 2004 v [redacted] se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Manželka podala dne 16. 7. 2020 ke zdejšímu soudu návrh na rozvod manželství. V žalobě uvedla, že manželství bylo uzavřeno dne 5. 6. 2004 v [redacted] a z manželství se narodily dvě dosud nezletilé děti, [redacted] Manželka je státní příslušnicí ČR,

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Žáková.



manžel [REDAKCE] K věci samé uvedla, že se s manželem začali odcizovat, když chtěla mít čas jen pro sebe. Manžel ji měl kontrolovat, vyčítat, že s ním netráví každou minutu. Situace se zhoršovala, vedla k častým hádkám a nemožnosti komunikovat spolu. Manželé spolu také od ledna 2020 intimně nežijí. Z tohoto důvodu se manželé měli dohodnout na ukončení soužití.

2. Manžel s rozvodem manželství nesoúhlasil, uvedl, že k manželce stále cítí citovou vazbu, a to i když jej podvedla. Rozporoval dohodu o ukončení soužití i intimních styků. Manžel spatřuje důvod podání návrhu na rozvod manželství ve frustraci manželky z náročného [REDAKCE] a nedostatku společně tráveného času. Manžel věří, že po dokončení studia se vzájemné vztahy opět prohloubí. V současné době se cítí velmi vyčerpán péčí o domácnost, kdy manželce maximálně umožňuje, aby se věnovala studiu.
3. Projednávaná věc obsahuje cizí prvek spočívající v cizí státní příslušnosti žalovaného manžela, jenž je státním občanem [REDAKCE]. Je proto třeba nejdříve zkoumat, zda český soud má pravomoc ve věci jednat a v kladném případě zda lze věc projednat a rozhodnout podle českého právního řádu. Jelikož jsou všichni účastníci státními příslušníky zemí, které jsou členy Evropské unie, bez ohledu na jejich státní občanství je třeba aplikovat Nařízení Rady EU č. 2201/2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti. V něm je třeba hledat odpověď na otázku pravomoci českých justičních orgánů a použitelnosti českého právního řádu. Dle článku 3 bod 1 a) ve věcech týkajících se rozvodu, rozluky nebo prohlášení manželství za neplatné jsou příslušné soudy toho členského státu, na jehož území mají manželé obvyklé bydliště. Pojem bydliště je zakotven v ust. § 100 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a chápe se jako místo, kde se účastník řízení zdržuje s úmyslem se tam zdržovat s výhradou změny okolností trvale. V řízení nebylo sporné, že žalovaný manžel žije na shora uvedené adrese v domě své manželky, kde se nacházela také rodinná domácnost. Dochází tedy k založení mezinárodní příslušnosti českého justičního orgánu a bude tak dána k projednání a rozhodnutí pravomoc českého justičního orgánu a použitelnost českého právního řádu.
4. Manželka následně sdělila, že po podání žaloby došlo k vyhrocení vzájemných vztahů, kdy manželé přestali vést společnou domácnost, manželka se s dětmi měla odstěhovat k rodičům, neboť ve společném bydlišti opakovaně zasahovala policie.
5. Z oddacího listu bylo zjištěno, že účastníci uzavřeli manželství dne 5. 6. 2004 v [REDAKCE]. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 25. 8. 2020, č.j. 7 Nc 7241/2020-20 bylo zjištěno, že nezletilé děti účastníků, [REDAKCE] se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do společné péče rodičů, o čemž se rodiče dohodli. V rozsudku je uvedeno, že děti mají oba rodiče rády a přejí si, aby celá rodina bydlela společně. Rozsudek nabyl právní moci dne 2. 9. 2020. Z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, ze dne 16. 11. 2020, č.j. 36 Co 294/2020-23 soud zjistil, že k odvolání manželky bylo potvrzeno usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 7. 10. 2020, č.j. 34 Nc 13504/2020-13 o zamítnutí návrhu manželky (navrhovatelky) na nařízení předběžného opatření na ochranu před domácím násilím. Důvodem zamítnutí návrhu byla absence neúnosné intenzity násilí ze strany manžela (odpůrce) vůči manželce, kdy návrh na předběžné opatření byl podán cca 2 měsíce po tvrzených konfliktech, dokládaných listinami Policie ČR, a možnost navrhovatelky minimalizovat styky s odpůrcem, když navrhovatelka může bydlet u svých rodičů. Oba soudy dospěly k závěru, že soužití účastníků je problematické a náročné, ale neshledaly potřebu ochrany ve smyslu ust. § 400 a násl. z. ř. s., byť navrhovatelka uvedla, že soužití považuje za nesnesitelné. V usnesení je uvedeno, že dle zápisu členů policejní hlídky to byl spíše žalovaný, kdo byl rozrušený a brečel. Z e-mailové zprávy manžela ze dne 2. 9. 2020 bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Žáková.

zjištěno, že v ní žalovaný manžel kontaktuje manželku písemně, neboť nemá jinou možnost spojení. Žádá ji o sdělení jejich výdajů, aby je mohli manželé hradit napůl. Rozpad manželství navrhuje řešit v manželské poradně a dále navrhuje způsob vypořádání společného jmění (řešení bydlení) a vystěhování z domu. Ve zprávě ze 7. 11. 2020 pak žalovaný manžel kritizuje chování manželky ve vztahu k péči o děti.

6. Manželka při svém účastnickém výslechu zopakovala, že se jedná o její prvé manželství. Uvedla, že s manželem žili nejprve v [REDAKCE] po návratu do ČR se manžel změnil, začali se hádat, ale kvůli dětem se snažili vztah zachránit. Manželka dále uvedla, že je manžel vůči ní agresivní a vulgární i před dětmi, proto spolu již nežijí a ona se s ním snaží nekomunikovat; bojí se ho, škrtil ji a chtěl ji zabít. Dle jejího názoru manžel nejeví zájem o rodinu, nestará se o náklady dětí, nemají společné koníčky ani známé. Natolik se s manželem odcizili, že spolu nedokáží komunikovat, na něčem se dohodnout, nevidí smysl v návštěvě poradny, neboť když tam byli naposledy, nedostala se ani ke slovu.
7. Manžel při svém účastnickém výslechu uvedl, že je státním příslušníkem [REDAKCE] jedná se o jeho druhé manželství, byl již dříve rozvedený. Manželku stále miluje, nikdy jí neublížil, i když ona jej stále provokovala, ignorovala jej, když se s ní snažil komunikovat, před dětmi s ním jen ošklivým rozkazovačným tónem probírala finance, co je třeba uhradit. Manžel uvedl, že nejprve společně žili v [REDAKCE] jemu se tam dařilo dobře, staral se o rodinu, manželka tam nepracovala, ale když viděl, že by byla raději v ČR, přestěhovali se, aby zde podnikali. Podnikání se nezdařilo, manželka nechtěla jít do zaměstnání, jemu v tom bránila jazyková bariéra, a tak se cca na 2 roky vrátil pracovat do [REDAKCE]. Následně jej manželka podvedla, zhroutil se mu svět, bral [REDAKCE]. Poté začala manželka studovat a kromě učení se nestarala vůbec o děti ani domácnost. Začali se hádat, pak si jej manželka zablokovala na telefonu. K napadení manžel uvedl, že v prvním případě jej manželka fackovala, měl natržený ret. Druhý případ si příliš nepamatuje, vypil několik piv, zapomněl, že bere [REDAKCE] a tak se nemůže vyjádřit k tomu, zda manželku škrtil. Manžel uvedl, že vždy mezi nimi vše končí hádkou, protože jej manželka provokuje. Má pocit, že jde jen o to, aby jej dostala z domu.
8. Na danou věc je nutné aplikovat příslušná ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., a to konkrétně ustanovení § 755 až § 758. Podle § 755 odst. 1 může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Podle odst. 2 přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu za a) se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabylo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu, nebo za b) se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu tří let. Podle § 756 soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak.
9. Soud zamítl návrh žalovaného manžela na vyžádání zprávy OSPOD ohledně zájmu nezletilých dětí manželů v souvislosti se zachováním manželství, neboť má za to, že taková zpráva by byla zcela nadbytečná a pouze formální. K zájmu nezletilých má soud přihlížet ex offio, avšak pouze v situaci rozvodu ztíženého. Pokud by opatrovník měl relevantní námitky k rozvodu manželství, nemělo by vůbec dojít k úpravě poměrů nezletilých pro dobu po rozvodu. V rozsudku opatrovníckého soudu však v tomto směru není nic uvedeno a podepsaný soud nemůže suplovat jeho pravomoc. Soud je také přesvědčen, že nezletilým nemůže svědčit jakýkoli konflikt mezi rodiči.

10. Ze shora uvedeného má soud za prokázané, že soužití manželů je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, a nelze očekávat jeho obnovení. Manželství účastníků trvá již více než ■ let a prošlo mnoha zatěžkávacími zkouškami (život v zahraničí, neúspěch v podnikání, odloučení z důvodu zaměstnání, nevěra manželky, psychické obtíže manžela), přičemž dle názoru soudu již dospělo do bodu rozvratu, kdy zatěžkávací zkoušky vztah neupevnily, ale nenapravitelně narušily. Gradace potíží, popisovaných oběma manžely ve vzájemném vztahu, jsou takové intenzity, že nelze očekávat, že by mohly odeznít. Soud považuje za zásadní negativní postoj manželky k pokračování manželství; manželka na rozdíl od manžela krach vztahu nespojuje se studijní zátěží, ale jeho chováním k ní. Nejzásadnější povinností soudu v řízení o rozvodu manželství není zjišťovat příčiny rozvratu, ale jeho existenci (aktuální stav). Soud nemá pochyb o tom, že projednávané manželství již neplní svůj účel, jde pouze o formální svazek, který trvá relativně dlouhou dobu, avšak manželka nemá již zájem jej udržet, nadále žít v rodinném společenství s žalovaným, a proto podala v této věci návrh. Manželé spolu nežijí, a to ani intimně, ne hospodaří společně, netráví spolu žádný společný čas, nemají společné zájmy ani známé. Manželé nejsou schopni spolu komunikovat, oslovují se vulgarismy, vzájemně se fyzicky napadají, volají na sebe policii, situace došla tak daleko, že manželka svým návrhem na předběžné opatření hledá ochranu před domácím násilím (resp. tímto z něj osočuje manžela). Zároveň i manžel uvádí, že jej manželka fyzicky napadá. Manželé se před soudem nebyli schopni shodnout ani na tom, s kým z nich v současné době žije nezletilý syn. Manžel kromě formálního tvrzení, že manželku stále miluje, soudu nesdělil, v čem za popsané situace jeho cit spočívá, když veškeré vzájemné popisování vztahu je negativního charakteru. Z projevu manželky je zřejmý odpor k současné situaci mezi manžely, ale i žalovaný manžel vztah popisuje jako zcela disharmonický.
11. Důvody rozvratu manželství tak soud spatřuje v odlišném původu účastníků, kdy manžel byl více spokojen v ■ manželka toužila být v ČR, avšak manžel (jakkoli soud pozitivně hodnotí jeho vyjadřovací schopnosti i slovní zásobu), byť v tomto vyšel vstříc, neustále poukazuje na jazykovou bariéru a z toho plynoucí omezení pro něj zde v ČR; dále v neúspěchu při podnikání a následném odloučení manželů při práci manžela v ■ a následně jeho nemožnosti pracovat v ČR pro jazykovou bariéru; v nevěře manželky a zejména v rozlišném pohledu manželů na společné soužití.
12. Manžel v řízení projevil naději, že se vzájemný vztahlepší, až manželka ukončí náročné studium. Dle názoru soudu však není na místě se domnívat, že by krize prohloubila vztah manželů, když se tomu tak nestalo ani v minulosti; v současné době se naopak zcela zřejmě konflikt mezi manžely vyostřil.
13. V situaci, kdy manželé spolu nejsou žádným způsobem schopni komunikovat (resp. manželka komunikovat nechce a manžel uvádí, že s ním manželka komunikuje pouze nepěkným způsobem, vzájemně se vulgárně oslovují), a tedy fungovat jako rodina, která má o děti pečovat, je dle názoru soudu i v zájmu dětí, aby se situace mezi rodiči uklidnila jejich rozlukou.
14. Manželství je dle zjištění soudu zcela jednoznačně hluboce a nevratně rozvráceno, není možné po účastnících požadovat, aby spolu setrvali v takto definitivně nefunkčním svazku, a proto soud návrhu musel vyhovět a manželství rozvést.
15. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Manželé jsou povinni požádat obecní (městský) úřad v místě svého bydliště o vydání nového občanského průkazu s vyznačenou změnou rodinného stavu.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku oznámit příslušnému matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení.

Česká Lípa 30. listopadu 2020

Mgr. Ing. Jana Kliková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Žáková.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Turaiovou ve věci

manželů:

[redacted]  
zastoupená advokátem JUDr. Michalem Vejlupekem  
sídlem Hradiště 97, 400 01 Ústí nad Labem

[redacted]  
zastoupený advokátem JUDr. Milanem Stětinou  
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa

**o rozvod manželství**

**takto:**

- I. Manželství [redacted] uzavřené dne 8. 10. 2005 před Městským úřadem v [redacted] se rozvádí.
- II. Manžel je povinen nahradit manželce náklady řízení ve výši 1 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám zástupce manželky JUDr. Michala Vejlupeka, advokáta se sídlem Hradiště 97/4, 400 01 Ústí nad Labem.

**Odůvodnění:**

1. Návrhem v této věci, podaným dne 18. 3. 2022, domáhala se manželka rozvodu manželství s tvrzením, že manželé uzavřeli manželství dne 8. 10. 2005 před Městským úřadem v [redacted] a to po patnáctiletém partnerském vztahu, manžel vstoupil do manželství jako dříve rozvedený, manželka jako dříve svobodná, oba jsou státní příslušnosti k České republice, národnosti české, před uzavřením manželství se jim narodila dnes již zletilá dcera [redacted] poslední

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

společné bydliště manželů bylo na adrese [REDAKCE]. V návrhu dále tvrzeno, že manžel se dne 8. 2. 2016 trvale odstěhoval ze společného bydliště a opustil tak společnou domácnost, od té doby žije každý z manželů svým životem a samostatně hospodaří. Příčinu rozvratu manželka spatřuje v agresivním chování manžela vůči ní a společné dceři, které vyústilo v opakované fyzické napadení a psychické týrání manželky a dcery, další příčinou rozvratu manželství je nevěra manžela, a to s jeho současnou partnerkou [REDAKCE] se kterou udržuje mimomanželský vztah doposud. Manželství účastníků tedy již více než 6 let neplní svou roli, je pouze formálním svazkem a je hluboce a trvale rozvráceno, kdy nelze očekávat obnovení manželského soužití.

2. Manžel vyjádřil s návrhem na rozvod manželství souhlas, nesouhlasil však s obsahem tvrzení manželky v návrhu ohledně okolností nastalých v jejich soužití a příčin rozvratu manželství, resp. důvodů k rozvodu jejich manželství. Potvrdil, že mají společně dnes již zletilou dceru, která v současné době bydlí i s vnučkou u manželky, dále že s manželkou navázali vztah v roce 1991 a manželství bylo uzavřeno v roce 2005. Jejich společné soužití bylo ukončeno v roce 2015 poté, co ho manželka ze společného bytu, resp. bytu manželky, který tvořil jejich společnou domácnost, fakticky vyhodila a znemožnila mu tam další přístup, a to i výměnou zámku a sbalením a vynesením oblečení, kdy důvodem pro to byl jí zjištěný SMS kontakt manžela s jinou ženou. Poté se s manželkou dohodli, že manžel bude bydlet v [REDAKCE] domku na částečně společné zahradě v [REDAKCE], kde se také v současné době střídavě zdržuje s tím, že zároveň bydlí u své matky, o níž se stará, a to konkrétně v [REDAKCE]. Po takto vynuceném rozchodu manžel skutečně navázal známost s paní [REDAKCE] se kterou však nesdílí společnou domácnost. Manžel dále zcela popřel, že hlavní příčinou rozvratu jejich manželství byla jeho agresivita vůči manželce či dokonce dceři. Násilí vůči manželce se dopustil jednou v devadesátých letech, kdy manželce dal „pár facek“ bez jakýchkoliv následků, a to z důvodu jejího pozdního příchodu z restaurace v ranních hodinách v podnapilém stavu, celou situaci si však účastníci následně vyjasnili, oba se omluvili a důkazem jejich usmíření je i to, že několik let poté uzavřeli manželství. S dcerou [REDAKCE] měl velmi dobré vztahy, dcera je od roku 2020 dokonce jeho zaměstnancem, poslední dobou se však jejich vztahy zhoršily, dcera s ním příliš nekomunikuje, tuto skutečnost přikládá na vrub určitému ovlivnění a bydlení dcery s manželkou. Manžel má za to, že manželství je skutečně trvale rozvrácené s tím, že po tak dlouhé rozluce již zřejmě není třeba rozvrat prokazovat. V takovém případě je ochoten manželce přispět i požadovaných 1 000 Kč jako polovinu soudního poplatku.
3. Ve věci bylo provedeno ústní jednání, jehož se zúčastnili oba manželé se svými zástupci. Soud provedl dokazování oddacím listem účastníků, dále manžele jako účastníky řízení podle § 131 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), § 389 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, vyslechl, kdy manželé shodně odkázali na vyjádření svých právních zástupců učiněné po zahájení jednání, kdy tito konstatovali, že manželé považují manželství za dlouhodobě a trvale rozvrácené, jejich faktická odluka trvá zhruba 7 let, oba manželé mají zájem na rozvodu manželství, do budoucna nepředpokládají obnovu společného soužití, k příčinám rozvratu manželství se oba manželé již dříve vyjádřili (viz výše) a celkově mají za to, že tyto lze posoudit tak, že jsou příčinami obecnými, přičemž manželé nemají zájem je blíže prokazovat. Manželka žádala nahradit 1 000 Kč na nákladech řízení, což manžel akceptoval.
4. Z oddacího listu účastníků bylo zjištěno, že manželství uzavřeli dne 8. 10. 2005 před Městským úřadem v [REDAKCE], do manželství vstupovali manžel jako dříve rozvedený, manželka jako dříve svobodná.
5. Soud návrhu manželky v této věci vyhověl podle § 755 odst. 1, 3, § 756 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoník (dále jen „o. z.“), když shodným tvrzením účastníků má za zjištěné, že jejich soužití v manželství je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, není zde pravděpodobnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

jeho obnovení v budoucnu, manželé spolu fakticky zhruba 7 let nežijí, do budoucna perspektivu nápravy vztahu mezi sebou neshledávají, nemají zájem na zachování manželství, manžel má důvěrný vztah s jinou partnerkou. Příčinou rozvratu manželství se zde jeví být vzájemné citové odcizení mezi manžely, které vedlo k faktickému ukončení jejich soužití. Dcera účastníků již nabyla zletilosti, soud proto nepřihlížel k jejímu příp. zájmu na zachování manželství účastníků (§ 755 odst. 2 písm. a) o. z.).

6. Podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení mezi účastníky, kdy v řízení o rozvod manželství lze náhradu nákladů řízení přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, přičemž v projednávaném případě je okolností odůvodňující přiznání náhrady nákladů ve výši 1 000 Kč (představující polovinu uhrazeného soudního poplatku za podání návrhu na zahájení řízení) manželce její procesní úspěch ve věci spolu s výslovným souhlasem manžela s touto úhradou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí účastníkům nepřísluší právo odvolání, neboť se jej po vyhlášení rozhodnutí účinně vzdali (§ 201, § 207 odst. 1 o. s. ř.).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení (§ 759 o. z.).

Česká Lípa 4. května 2022

Mgr. Alena Turáiová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Alenou Turaiovou ve věci

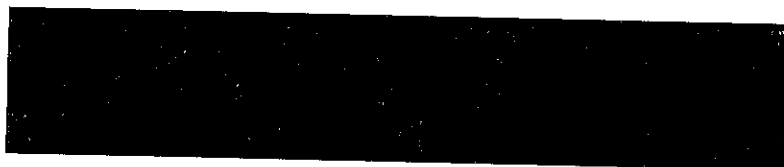
žalobkyně:



zastoupená advokátkou Mgr. Kateřinou Sigmundovou,  
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa,

proti

žalovanému:



**o zrušení společného jmění manželů**

**takto:**

- I. Společné jmění manželů [redacted] kteří uzavřeli manželství dne 14. 3. 1998 před [redacted] se zrušuje.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 12 890 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupkyně žalobkyně Mgr. Kateřiny Sigmundové, advokátky se sídlem Česká Lípa, Jiráskova 614.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou v této věci, podanou dne 11. 4. 2018, domáhala se žalobkyně vůči žalovanému zrušení jejich společného jmění manželů (dále také jen SJM) s tvrzením, že účastníci jsou manželé, manželství uzavřeli dne 14. 3. 1998 před [redacted] z jejich manželství se narodili dva synové, a to nyní již zletilý [redacted] Dále tvrzeno, že žalovaný je držitelem živnostenského oprávnění od roku 1992, tehdy jej získal pro obor: [redacted] od roku 2002 začal podnikat zejména v oboru poskytování služeb pro [redacted] účastníci (manželé) společně

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.



provozovali rodinnou [REDAKCE] přičemž oba podnikání provozovali zpočátku ze zájmu vedle stálého zaměstnání. Vztahy mezi manžely nejsou delší dobu dobré, oba se rozcházejí zejména v pohledu na rozsah osobního zapojení do provozování [REDAKCE]. Protože manželova aktivita v zapojení se do prací je delší dobu nulová, rozhodla se žalobkyně k podnikání na svůj účet a obstarala si v únoru 2018 vlastní živnostenské oprávnění. Aktuálně se (ve vztahu k době podání žaloby) žalobkyně od žalovaného při výměně názorů dozvídá, že by mohl manželství zadlužit. Současně manželé oddělili své dosud společné hospodaření, každý má svůj vlastní účet. Z pohledu žalobkyně se žalovaný chová nevyzpytatelně, přestal přispívat na děti. Manželé mají poměrně rozsáhlý nemovitý majetek, jehož součástí je i dům č. p. [REDAKCE] ve kterém dosud oba se svými dětmi bydlí. Žalobkyně spatřuje vážné důvody ve smyslu § 724 občanského zákoníku, pro které je na místě společné jmění manželů mezi účastníky zrušit, v podnikání jich obou, v jejich odděleném hospodaření, v neshodách mezi nimi ohledně jejich zapojení do chodu společné [REDAKCE] a ve výhrůžkách zadlužením ze strany žalovaného.

2. Žalovaný se žalobou nesouhlasil s tím, že ji považuje za bezdůvodnou a neúčelnou, neboť v případě jejímu vyhovění by mělo být SJM mezi účastníky zrušeno, aniž by došlo současně k jeho vypořádání, pak by nastoupil ovšem mezi manžely tentýž majetkový právní režim, jaký je zde dosud po dobu trvání manželství, což se jeví právně bezvýznamné v této věci dosáhnout. V řízení dále žalovaný formou ústního prohlášení svého zástupce uvedl, že činí vzájemný procesní návrh vůči žalobě, resp. žalobkyni, a to aby současně se zrušením SJM bylo toto SJM mezi účastníky také (hned) vypořádáno. Konkrétní obsah návrhu žalovaného vůči žalobkyni na vypořádání SJM byl formulován tak, že veškerý majetek a závazky patřící do SJM mají připadnout jemu a on by žalobkyni vyplatil na vyrovnání jejího podílu z vypořádání částku 4 000 000 Kč.
3. Shodným tvrzením stran sporu v průběhu ústního jednání konaného v této věci má soud [REDAKCE] za zjištěné, že dříve (zatím) nedošlo k úpravě zákonného režimu jejich SJM, tedy že vznikl a průběžně až dosud platí zákonný režim jejich SJM založený uzavřením manželství, když nebyla uzavřena žádná smlouva mezi nimi a nebylo vydáno žádné úřední rozhodnutí s dopadem [REDAKCE] na režim jejich SJM. Žalobkyně má za to, že do SJM u nich patří veškerý majetek a veškeré závazky v rozsahu podle zákonné úpravy platné od uzavření manželství účastníků až dosud. Žalovaný má za to, že [REDAKCE] provozovaný účastníky za trvání manželství, označovaný (navenek pro zájemce o produkty toho závodu či pro jiné subjekty) jako [REDAKCE] je v jeho výlučném vlastnictví a nepodléhá režimu SJM. Žalovaný k tomu uvedl konkrétně, že fakticky začal on podnikat jako [REDAKCE] na přelomu let 2002/2003, když koncem roku 2002 účastníci (manželé) koupili společně pozemky a poté až dosud na nich hospodařili. Dále uvedl, že od roku 2007 a dále začal či začali s manželkou nabízet zákazníkům a prodávat produkty z jejich zemědělského hospodaření, jednalo se zpočátku [REDAKCE] o služby, později o produkty v podobě výpěstků apod., od téže doby je on také evidován jako plátce DPH, má přiděleno DIČ: [REDAKCE]. Žalovaný je dále držitelem 3 certifikátů [REDAKCE] na produkty svého zemědělského hospodaření, tyto certifikáty vydala společnost [REDAKCE], k čemuž žalovaný také uvedl, že žalobkyně jeden z jeho certifikátů neoprávněně použila, když se jím osobně vykazovala při prodeji produktů z jejich [REDAKCE]. Žalobkyně v té souvislosti uvedla, že ona je také držitelem certifikátu na průkaz kvality svého produktu, a sice [REDAKCE], jedná se o oprávnění k produkci regionálního výrobku s touto ochranou. Pokud jde o odbornou garanci podnikání v zemědělství, které provozovali a provozují oba účastníci, žalobkyně uvedla, že ona není pro zemědělství odborně vzdělána, je absolventkou [REDAKCE] zemědělství se věnovala na úrovni amatérské, měla znalosti a zkušenosti ze své rodiny, 6 let působila jako [REDAKCE] apod. Žalovaný uvedl, že on osobně také nemá zvláštní vzdělání pro zemědělský obor. Pokud jde o faktickou účast žalobkyně na podnikání v zemědělství v rodině účastníků, žalobkyně uvedla, že ona se dotyčné zemědělské činnosti v jejich rodině věnovala od počátku společně s manželem, společně se pro to rozhodli, nakoupili pozemky a začali je zemědělsky využívat, později nabízet služby či produkty ve smyslu výpěstků apod., to vše ona ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

stejných fázích (jejich podnikání) jako žalovaný. K tomuto tvrzení žalobkyně namítala žalovaný, že po celou dobu v manželství až dosud měla žalobkyně běžné zaměstnání v [REDAKCE] dále vedla domácnost, takže neměla příliš zbývajících času na podnikání ve volném čase, zhruba před 4 lety začala být v účetnictví žalovaného evidována jako osoba jím zaměstnaná, a to na základě dohody o provedení práce, podle této dohody dostávala mzdu. Specifická situace u nich byla při provozování [REDAKCE] založil a spravoval po všech stránkách sám žalovaný v roce 2010, pak jej někdo cizí zničil (zapálil), v roce 2015 byl založen druhý [REDAKCE], ten dosud stojí a stará se o něj výlučně žalobkyně, s čímž je také spojená i její veškerá péče o [REDAKCE] a jejich produkty, tedy [REDAKCE]. Žalovaný takto namítal, že žalobkyně se fakticky podnikání v zemědělství realizovaného v jejich rodině neúčastnila dříve než zhruba po dobu posledních 4 roků vzhledem k současnosti.

4. Z listinných důkazů, a to z kopie oddacího listu účastníků, z výpisů z živnostenského rejstříku ohledně účastníků, z výpisů z registru ekonomických subjektů ohledně obou účastníků, z výpisu z katastru nemovitostí LV č. [REDAKCE] pro k. ú. [REDAKCE] z listin předložených žalobkyní – dokumentace o inzerátech na prodej movitých věcí zveřejněných na internetu, z listin předložených žalovaným – kopie certifikátu na produkty ekologického zemědělce, doklad o vydání věci útvarem PCR, fotodokumentace k uskladnění lihovin domácí výroby v domě účastníků, z podstatné části dokumentace vedené zdejším soudem ve věcech sp. zn. 38 C 167/2018, sp. zn. 38 Nc 12701/2018, sp. zn. 38 Nc 13502/2018, sp. zn. 21 P a Nc 116/2018, má soud za zjištěné a prokázané skutečnosti (mezi účastníky ostatně v zásadě nesporné), a sice že účastníci jsou manželé od [REDAKCE] žalobkyně je registrována jako samostatný ekonomický subjekt, a to zemědělský podnikatel – fyzická osoba [REDAKCE]

[REDAKCE] nezaměstnává žádnou osobu (podle údajů v registru ekonomických subjektů CSU), je držitelem ICO: [REDAKCE], žalovaný je registrován jako samostatný ekonomický subjekt, rovněž jako zemědělský podnikatel – fyzická osoba, a to [REDAKCE]

[REDAKCE] dále je formálně evidován jako subjekt zaměstnávající 1 – 5 zaměstnanců. Účastníci vlastní v režimu SJM, mimo jiný majetek, nemovitostí a jsou takto jako vlastníci zapsáni v katastru nemovitostí u příslušného katastrálního úřadu ohledně nemovitostí evidovaných na LV č. [REDAKCE] pro k. ú. [REDAKCE], jedná se o pozemky o celkové rozloze téměř 10 ha, s charakterem pozemků podle údajů [REDAKCE] v katastru nemovitostí převážně trvalý travní porost či ovocný sad, součástí pozemku p. č. [REDAKCE] je stavba, rodinný dům, kde účastníci bydlí se svými dvěma syny (podle stavu rodinných poměrů ke dni vydání tohoto rozsudku).

5. Předloženou obrazovou dokumentací doložila žalobkyně a žalovaný potvrdil inzerování některých věcí z majetku účastníků (akumulátorová pila, vrata od venkovní brány, notebook) na prodej zájemcům, kdy inzerci uveřejnil žalovaný na internetu bez vědomí a bez souhlasu žalobkyně, žalovaný k nabídce prodeje těchto věcí uvedl své důvody. Žalovaný doložil svou fotodokumentací a žalobkyně (ve vztahu k jejímu obsahu) potvrdila uskladnění lihovin vyrobených z ovoce vypěstovaného v sadě účastníků, a to uskladnění v prostorách jejich domu, s čímž nesouhlasil žalovaný, žalobkyně tento stav zdůvodnila a upřesnila stav současný ohledně těchto věcí, žalovaný rovněž uvedl svůj nesouhlas s tím, aby tyto lihoviny byly žalobkyní prodávány, kdy žalobkyně jejich prodej popřela. Žalovaný dále uvedl a dokumentoval, že žalobkyně neoprávněně použila jím držený

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

certifikát na produkty ekologického zemědělství, a to fotokopii dotyčného certifikátu a dále úředním záznamem Policie ČR, Obvodní oddělení [REDAKCE] o vydání tohoto dokladu žalovanému od žalobkyně zpět prostřednictvím uvedeného orgánu (událost z července 2018).

6. Z dokumentace vedené soudem – z podstatného obsahu podání, protokolů, rozhodnutí a jiných listin ve věcech zdejšího soudu výše specifikovaných (sp. zn. 38 C 167/2018, sp. zn. 38 Nc 12701/2018, sp. zn. 38 Nc 13502/2018, sp. zn. 21 P a Nc 116/2018) má soud za zjištěné a prokázané, resp. je mu známo z vlastní úřední činnosti, že účastníci vedou kromě předmětného sporu o zrušení SJM rovněž řízení o rozvod manželství zahájené na návrh manželky (žalobkyně – v předmětné věci sp. zn. 36 C 100/2018), s nímž manžel (žalovaný v předmětné věci) naposledy (již) vyjádřil souhlas za podmínky, že (předtím či současně) budou vyřešeny majetkové záležitosti manželům společně, dále je u zdejšího soudu vedeno řízení o úpravu poměrů nezl. syna účastníků [REDAKCE] na dobu před a po rozvodu manželství, žalobkyně jako navrhovatelka rovněž iniciovala řízení na svou ochranu před domácím násilím ze strany žalovaného jako odpůrce, v té věci byl žalovaný vykázán ze společného obydlí a bylo mu zakázáno žalobkyni kontaktovat, sledovat, obtěžovat, a to nejprve rozhodnutím orgánu PČR v [REDAKCE] pro dobu od 11. 4. 2018 na 1 měsíc, následně předběžným opatřením zdejšího soudu pro dobu od 18. 4. 2018 na 1 měsíc, kdy žalobkyně poté požádala o prodloužení tohoto předběžného opatření, jemuž se žalovaný bránil, předběžné opatření však ke dni vydání tohoto rozsudku (věc sp. zn. 36 C 100/2018) zůstalo v platnosti; žalobkyně se domohla ochrany před domácím násilím ze strany žalovaného, když policie a následně soud shledaly náležitě osvědčeným, že žalobkyně je v domácím prostředí ze strany žalovaného jakožto manžela ohrožena, že jím byla poškozována formou dlouhodobého psychického útisku a že došlo rovněž k jejímu fyzickému napadení manželem.
7. Z účastnické výpovědi žalobkyně má soud za zjištěné a prokázané, že ona trvá na svém úmyslu dosáhnout rozvodu manželství se žalovaným, nehodlá vzít zpět ani návrhy v řízeních vedených proti němu ve věci domácího násilí a v řízení o úpravu poměrů k nezl. synovi. Podle jejího tvrzení bylo (původně) jejím záměrem provozovat vlastní [REDAKCE], tento záměr si měl později její manžel přivlastnit a vydávat za svůj, [REDAKCE] se vysadil a fyzická práce byla postupem doby hlavně na ní, manžel se věnoval úředním věcem, postupně měl o fyzickou práci v hospodářství stále menší a menší zájem, z toho důvodu docházelo k neshodám mezi nimi a tyto neshody jsou zdokumentovány v příslušných řízeních u zdejšího soudu. Žalobkyně připustila, že použila v létě 2018 při samostatném prodeji produktů ze společného sadu účastníků certifikát kvality vystavený pro osobu žalovaného, což zdůvodnila tím, že šlo o prodej produktů jako výsledku společné činnosti jich obou, na kteroužto (společnou činnost) se certifikát vztahoval, takže se k jeho využití cítila oprávněna, přičemž žalovaný jí předtím neposkytl nutnou součinnost, když se snažila tentýž certifikát si úředně obstarat pro svou vlastní (samostatně realizovatelnou) potřebu.
8. Žalovaný prostřednictvím svého zástupce dále v řízení tvrdil podrobněji, z jakých okolností plyne jeho závěr o tom, že obchodní závod provozovaný s používáním označení [REDAKCE] je jen jeho vlastnictvím a nepatří do SJM, v téže souvislosti vysvětloval inzerci některých věcí na prodej po internetu s tím, že jde o součásti jeho závodu, proto on (žalovaný) byl či je oprávněn o jejich prodeji, a to konkrétně se záměrem obnovy závodu, rozhodovat, to vše příp. i výlučně. Žalobkyně v téže souvislosti uvedla další případy, kdy žalovaný aktuálně vyvinul konkrétní snahu o prodej majetku patřícího podle jejího názoru do SJM, což žalovaný nečinil sporným, nýbrž vysvětlil, že je nucen prodejem zpeněžit např. automobil, aby získal prostředky pro svou obživu, je-li nyní vykázán ze společného obydlí a musí si opatřovat adekvátně tomu své běžné potřeby i takto; k tomu soud okrajově konstatoval, že žalovaný má pravidelný příjem z měsíční mzdy jako [REDAKCE] ve výši kolem 30 000 Kč čistého měsíčně (toto plyne z obsahu spisu ve věci péče o nezl. syna účastníků – zprávy zaměstnavatele o výdělku žalovaného jako otce). Žalovaný uvedl, že nesouhlasí, aby žalobkyně prodávala lihoviny vypálené z ovoce z jejich sadu či aby prodávala výpěstky ze zahrady, sadu či výrobky vzniklé zpracováním těchto výpěstků, když se jedná o společné věci, nikoli věci patřící jen žalobkyni. Žalobkyně zase uvedla, že nesouhlasí, aby žalovaný prodával společné věci v SJM – elektroniku, potřeby pro hospodářství, automobil apod.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

9. Žalobě soud jako důvodné vyhověl podle § 724 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.). Z dokazování provedeného v rozsahu, jaký plyne z výše uvedených důkazů, učinil soud skutkové zjištění, že v daném případě jsou za trvání manželství žalobkyně a žalovaného dány závažné důvody pro zrušení jejich společného jmění manželů (SJM), když SJM jim vzniklo současně s uzavřením manželství, předmět (majetek a závazky) SJM podléhá zákonnému režimu stanovenému nyní platným o. z., bez jakékoli modifikace, neboť nedošlo k úpravě jeho rozsahu náležitou (platně uzavřenou) smlouvou (dohodou) účastníků jako manželů, ani k zúžení jeho rozsahu (rozhodnutím soudu), ani dosud nezaučilo ze zákonem předvídaných důvodů (z důvodu úpadku a prohlášení konkurzu na majetek některého z manželů či z jiného právem předvídaného důvodu). Závažnými důvody pro jeho zrušení jsou zde vážně vyhocené neshody ve vztazích a v soužití účastníků jako manželů, a to neshody ve společném vedení jejich hospodářství, jakož i neshody v užším smyslu partnerské (konkrétně projevy domácího násilí, psychický útlak, fyzické ubližování), a rovněž pak získání vlastního oprávnění k samostatné výdělečné činnosti žalobkyně a její záměr podnikat dále samostatně v oboru, kde byli do té doby (do získání živnostenského oprávnění žalobkyně) činní manželé společně, a to v rámci provozování zemědělského podnikání navenek označovaného jako [redacted]. Vážně vyhocené neshody mezi účastníky jsou dostatečně dokumentovány obsahem spisů zdejšího soudu týkajících se řízení o rozvod jejich manželství, o úpravu poměrů jejich nezl. syna na dobu před a po rozvodu manželství, ve věcech ochrany před domácím násilím, kdy ke dni vydání rozsudku v předmětné věci (sp. zn. 36 C 100/2018) nebylo pravomocně skončeno zatím žádné ze zahájených řízení, žalovaný však již byl rozhodnutím o předběžném opatření shledán jako osoba žalobkyni ohrožující, proto byl vykázán ze společného obydlí, žalobkyně následně podala návrh na rozvod jejich manželství a úpravu poměrů nezl. syna, žalovaný se jinak ve všech dotyčných věcech brání záměrům žalobkyně, popírá její tvrzení, příp. obvinění své osoby z její strany. Faktické soužití účastníků bylo ukončeno v dubnu 2018 policejním vykázáním žalovaného ze společného obydlí, ke dni meritorního rozhodnutí soudu v této věci platnost tohoto úředního vykázání trvala a žalobkyně jevila vůči žalovanému do budoucna nesmiřitelný postoj ve svých návrzích směřujících k ukončení vazeb mezi nimi manželských a majetkových, neboť má ze žalovaného a jeho jednání trvalou obavu. Bylo prokázáno, že účastníci mají konkrétně, mimo jiné, vyhocené neshody týkající se nakládání se společným majetkem, kdy jeden druhému vytýká prodej věcí patřících do SJM bez společné dohody na tom a každý z nich své samostatné počínání v tomto směru obhajuje, tedy žalovaný se pokouší realizovat a obhajuje prodej věcí určených (užívaných) příp. k podnikání, žalobkyně realizuje, a to proti vůli žalovaného, samostatně prodej výpěstků či produktů z výpěstků ze zahrady a sadu, čímž má docházet k samostatnému zpeněžování výsledků (částečně i) společného podnikání obou účastníků. Dále je zřejmé, že účastníci spolu jako manželé (fakticky) nežijí v důsledku úředního vykázání žalovaného ze společného obydlí [redacted] od dubna 2018 až dosud, nevedou společnou domácnost a momentální zřejmou vůli žalobkyně je (se zřetelem na veškerá řízení zahájená proti žalovanému) běžné manželské soužití se žalovaným již neobnovit. Uvedená situace ve vztahu a v soužití účastníků se, rovněž se zřetelem na dosavadní postoje jich obou, jeví aktuálně jako rozvrat jejich manželství.
10. Žalobkyně je od 22. 2. 2018 oprávněna samostatně podnikat jako [redacted] přeje si takto podnikat, tedy již nikoli pomáhat žalovanému v podnikání či podnikat společně s ním, nýbrž (do budoucna patrně zcela) bez spolupráce s ním, a činí tak i fakticky (sama zajišťuje minimálně práce spojené s chovem [redacted] samostatně prodává výrobky z výpěstků sadu či zahrady účastníků na trzích, podle svého vyjádření rovněž osobně vykonává pěstitelskou práci [redacted] na pozemcích účastníků – údržba sadu, zahrady, pěstování plodin a práce s tím spojené). [redacted] Ve smyslu úpravy dané § 724 odst. 2 věta druhá o. z. je tak v daném případě výslovně naplněn zákonem předvídaný možný závažný důvod pro zrušení SJM, a sice že „manžel začal podnikat“, zde jmenovitě žalobkyně projevila vůli (sama, samostatně) podnikat a fakticky tak také činí, když realizuje vlastní živnostenské oprávnění v příslušných oborech, byť přitom (třeba) zpracovává (i) majetek v SJM (např. páli lihoviny z ovoce pocházejícího ze sadu v SJM účastníků, prodává výpěstky z pozemků v SJM účastníků, vyrábí produkty z výpěstků z úrody plodin patřících do SJM apod.). Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

11. Požadavek na zrušení zákonného režimu SJM účastníků má tedy soud v posuzovaném případě za odůvodněný. Účelem zrušení režimu SJM za trvání manželství je oprávněná ochrana majetkových zájmů manželů, zde uplatněná žalobkyní vůči žalovanému, včetně práva (svobody) bez vazby na SJM realizovat samostatné podnikání, v něm samostatně příp. nabývat zisku (či jiných majetkových hodnot), nabývat i jiný způsobem (než podnikáním) samostatně majetek, samostatně se zavazovat atd. Důvodem pro zamítnutí požadavku žaloby v této věci přitom není okolnost, že i po zrušení zákonného režimu SJM do doby jeho vypořádání zůstává mezi manžely situace v nakládání s předmětem zrušeného SJM obdobná stavu před tímto zrušením, jak stanoví § 736, věta druhá o. z. (dokud zrušené SJM není vypořádáno, použijí se pro ně ustanovení o SJM přiměřeně). Nepopiratelným důsledkem (efektem) zrušení SJM je však plná majetková a závazková samostatnost, jakož i související vlastní majetková odpovědnost každého z manželů do budoucna. Ani § 724 o. z., ani jiné ust. o. z. nepodmiňuje zrušení SJM za trvání manželství jeho současným vypořádáním mezi manžely vyjma speciální úpravy při řešení úpadku apod., což se netýká zde posuzovaných poměrů účastníků.
12. Je na místě uvést, že se soud v tomto řízení věcně ani procesně nezabýval námitkou žalovaného o nedostatku způsobilosti žalobkyně k právnímu jednání, jak tuto námitku na úvod ústního jednání konaného ve věci přednesl jeho zástupce, a to s ohledem na zřejmý nedostatek věcných (konkrétně formulovaných) důvodů, jakož i pro nedostatek příp. reálných důkazních podkladů k námitce tohoto charakteru podle popisu údajných projevů duševní (právní) nezpůsobilosti žalobkyně - jednání, které žalovaný žalobkyni danou námitkou vytykal (vytýká), které má být projevem její případné duševní poruchy (mající eventuálně za následek její nezpůsobilost posoudit a ovládnout své jednání) a má být proto posouzeno odborníkem (znalcem – psychiatrem, jak uvedl zástupce žalovaného), nemá již podle podaného popisu žádné znaky duševní poruchy, jedná se o jednání obecně běžné, přiměřené či přípustné, které adekvátně okolnostem vyjadřuje osobní názory či postoje žalobkyně vůči jiným osobám (např. vůči žalovanému ve věci rozvodu manželství, v záležitostech samostatného podnikání apod.). Pokud jde o jednání žalobkyně bez vazby na žalovaného (okolnosti pobírání nemocenských dávek, stav její pracovní neschopnosti a provozování určitých aktivit mimo domov v té době apod.) a mělo-li by se jednat o jednání v rozporu s právem, pak přísluší žalovanému, má-li zájem na spravedlivém či jinak náležitém řešení daných záležitostí, realizovat tomu odpovídající postup vůči subjektům oprávněným či povoláním se tím zabývat, nikoli žalobkyni bezpředmětně (s poukazem na události zjevně nesouvisející s předmětem sporu) jako standardního účastníka soudního řízení označovat za osobu duševně nezpůsobilou a tímto se hrubě neslušným způsobem pokoušet ji v řízení (třeba při ústním jednání soudu) nejméně formálně na místě dchonestovat, příp. ji tímto (dotyčnými poukazy na možnou nesprávnost či neoprávněnost jejího počínání v jiných záležitostech) až zastrášovat, jak k tomu vznesením uvedené námitky stran její duševní (právní) způsobilosti patrně směřovali žalovaný či jeho zástupce v tomto řízení.
13. Pokud žalovaný rovněž při ústním jednání v této věci přednesl svůj ústní požadavek podaný jako vzájemný návrh vůči žalobě, jímž navrhl současně s případným zrušením SJM toto SJM také vypořádat konkrétně tak, jak uvedl jeho zástupce, ani tímto se soud nezabýval, a to s ohledem na formu i obsah daného návrhu. Před konáním ústního jednání soud účastníkům v rámci přípravy jednání podrobně sdělil možnost v případě uzavření smíru ve věci zrušení SJM sjednat tímtéž smírem rovněž vypořádání takto zrušeného SJM a dále vysvětlil, že jinou formou než uzavřením smíru nelze v tomto řízení dosáhnout současně jak zrušení, tak i vypořádání SJM (soudní smír totiž umožňuje stranám řízení zahrnout do jeho předmětu i ujednání o nárocích či jiných věcech, které nejsou předmětem daného řízení a které se tímto předmětem jinak, mimo jejich zahrnutí do smíru, ani nemohou stát z důvodu jejich závislosti na konečném rozhodnutí o původním předmětu řízení). Vzájemný požadavek žalovaného na vypořádání zrušeného SJM je tedy předčasný, není-li mezi účastníky dosaženo (dříve či současně) dohody (smíru v soudním řízení) ohledně samotného zrušení SJM. Přednesený návrh žalovaného byl předčasný, když jej žalobkyně v tomto řízení nepřijala, což je z dalšího průběhu řízení zřejmé, kromě toho byl návrh sdělen formou prostého a

stručného (blíže nijak nezdůvodněného) ústního přednesu, nejednalo se tedy o řádné podání (a to ve věci samé) vůči soudu, kteréžto podání ve sporném řízení vyžaduje písemnou formu, kdy současně bylo v dané fázi projednávané věci bez významu žalovaného poučovat o náležitostech vzájemné žaloby formálních či obsahových, jevilo-li se aktuálně bezpředmětné (s ohledem na explicitně daný předmět sporu) se jeho návrhem dále jakkoli zabývat. Soud návrh (ústní požadavek žalovaného na současné vypořádání SJM v případě vyhovění žalobě) tedy vzal na vědomí jako ne víc než prosté procesní vyjádření žalovaného v rámci jeho procesní obrany proti žalobě, nikoli jako relevantní vzájemnou žalobu podanou podle § 97 zákona č. 99/1963 Sb., v platném znění (dále jen o. s. ř.).

14. Soud dále zamítl jako neúčelné některé důkazní návrhy žalovaného, konkrétně výslech zletilého syna účastníků ██████████ důkaz fotodokumentací k současnému stavu pozemků v SJM účastníků, důkaz účelnictvím žalovaného a dokumentací o prodeji výrobků žalobkyni na trhu, neboť se jeví bez zřejmého významu pro zjištění skutečností podstatných pro rozhodnutí v tomto sporu – z ostatních provedených důkazů vzešlo dostatečně spolehlivé zjištění skutkového stavu rozhodného pro posouzení důvodnosti žalobou uplatněného nároku.
15. Žalobkyně byla v tomto řízení procesně plně úspěšná, proto soud v souladu s § 142 odst. 1, § 142a odst. 1, § 151 o. s. ř. žalovaného zavázal nahradit jí náklady vzniklé v tomto řízení (k uložení povinnosti náhrady nákladů řízení žalovaným žalobkyni zde byla splněna okolnost uskutečnění výzvy k dobrovolnému splnění požadovaného nároku před podáním žaloby, a to když dříve žalobkyně žalovaného vyzvala ke zrušení jejich SJM dohodou, kteroužto okolnost potvrdil žalovaný ve svém písemném vyjádření vůči soudu v této věci – viz jeho podání ze dne 6. 5. 2018, kde uvádí údaj „5. 4. (2018) návštěva advokátní kanceláře Mgr. Sigmundové, žádost o zrušení SJM“). Náklady žalobkyně v tomto řízení zahrnují soudní poplatek za žalobu ve výši 2 000 Kč a náklady jejího právního zastoupení advokátkou ve výši 10 890 Kč za 5 úkonů právní pomoci (příprava a převzetí zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby, účast u jednání přesahující 2 hodiny), kdy 1 500 Kč činí odměna za úkon a 300 Kč paušální náhrada věcných výdajů za úkon, dále advokátce náleží náhrada 21% DPH z odměny a paušální náhrady, to vše podle úpravy dané vyhláškou č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění - §§ 1, 2, 7 bod 4., 9 odst. 1, 11 odst. 1 písm. a), d), g), 13, 14a.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, písemně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Česká Lípa 18. července 2018

Mgr. Alena Turaiová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.





ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Michala Marka a soudců Mgr. Petry Vogelové a JUDr. Milana Skály ve věci žalobkyně [redacted] zastoupené advokátkou Mgr. Kateřinou Sigmundovou, sídlem Česká Lípa, Jiráskova 614/11, proti žalovanému [redacted] o zrušení společného jmění manželů, o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 36 C 100/2018-35 ze dne 18.7.2018 takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se ve výroku I. o zrušení společného jmění manželů potvrzuje.
- II. Ve výroku II. o nákladech řízení se rozsudek okresního soudu mění tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 10 712 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám Mgr. Kateřiny Sigmundové.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 5 568 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Kateřiny Sigmundové.

Odůvodnění:

Shora označeným rozsudkem okresní soud zrušil společné jmění manželů [redacted] [redacted] kteří uzavřeli manželství 14. 3. 1998 před [redacted] (výrok I.) a uložil žalovanému povinnost nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 12 890 Kč (výrok II.). Z odůvodnění rozhodnutí se podává, že žaloba o zrušení společného jmění manželů (dále jen SJM) je důvodná podle § 724 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Plíhalová.

(dále jen o.z.). V daném případě jsou za trvání manželství dány závažné důvody pro zrušení SJM. Závažnými důvody pro zrušení SJM jsou zde vážně vyhocené neshody ve vztazích a v soužití účastníků jako manželů, neshody ve společném vedení jejich hospodaření a rovněž získání vlastního oprávnění k samostatné výdělečné činnosti žalobkyní a její záměr podnikat dále samostatně v oboru, kde byli do té doby činní manželé společně. Vážně vyhocené neshody soud dovozuje z obsahu spisů týkajících se řízení o rozvodu jejich manželství, o úpravě poměrů jejich nezletilého syna a ve věcech ochrany před domácím násilím. Faktické soužití účastníků bylo skončeno v dubnu 2018 policejním vykázáním žalovaného ze společného obydlí. Bylo prokázáno, že účastníci mají konkrétně vyhocené neshody týkající se nakládání se společným majetkem, kdy jeden druhému vytýká prodej věcí patřících do SJM. Situace ve vztahu a v soužití účastníků se zřetelem na dosavadní postoje jich obou se jeví aktuálně jako rozvrat jejich manželství. Žalobkyně je od 22. 2. 2018 oprávněna samostatně podnikat, přeje si takto podnikat a ve smyslu ustanovení § 724 odst. 2 věta druhá o.z. je tak v daném případě výslovně naplněn zákonem předvídaný možný závažný důvod pro zrušení SJM, a sice že „manžel začal podnikat“. Žalobkyně byla v tomto řízení procesně plně úspěšná, a proto soud žalovaného zavázal nahradit jí náklady vzniklé v tomto řízení.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání žalovaný a domáhal se toho, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že se společné jmění manželů nezrušuje, případně, že se návrh na zrušení společného jmění manželů zamítá, případně nechť je rozhodnutí soudu prvního stupně zrušeno a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Odvolatel vytýkal soudu prvního stupně závěr, že žalovaný rozprodává věci ze společného jmění manželů, když on při jednání soudu prvního stupně vysvětlil, že se snažil prodat věci, které byly jednak opotřebované a jednak některé nadbytečné. S výjimkou brány, která sloužila jako vstup k rodinnému domu, byly všechny ostatní věci vedeny v účetnictví žalovaného jako ██████████ a žalovaný byl oprávněn s těmito věcmi disponovat a zcela legitimně „obnovoval“ majetek sloužící k podnikání. Žalobkyně mu v roce 2002 dala souhlas s užíváním pozemků v jejich společném jmění manželů k podnikatelským účelům, proto nebylo nutné, aby k prodeji těchto věcí potřeboval její další souhlas. K závěru soudu prvního stupně, že v jiných řízeních bylo prokázáno, že je žalovaný násilník, odvolatel namítal, že pokud by se soud prvního stupně se spisy blíže seznámil, seznal by, že soudy při rozhodování vycházely pouze a jen z tvrzení žalobkyně a z čestných prohlášení jejích přátel a příbuzných. Žalovaný podal návrhy na obnovu řízení pro ta rozhodnutí, která ho osvědčovala jako násilníka, neboť získal důkazy, že to byla naopak žalobkyně, která se svým milencem vůči žalovanému zosnovala komplot, když atanzovala údajný útok žalovaného vůči žalobkyni, kterým jmenovaní zřejmě chtějí žalovaného připravit o majetek. Dle žalovaného byla žalobkyně rovněž usvědčena z krádeže smrtících chemických látek z ██████████. Odvolatel též vytýkal soudu prvního stupně, že se nepokusil nařídít stranám mediaci, jestliže shledal v rodinných záležitostech rozvrat. Pokud soud prvního stupně shledal za závažnou skutečnost, že žalobkyně se rozhodla podnikat, žalovaný k tomuto závěru namítal, že žalobkyně se jej ani neptala na názor a ani nebylo ze strany žalobkyně tvrzeno, že by žalovaný žalobkyni v podnikání bránil. Soud prvního stupně neřeší vypořádání společného jmění manželů, odmítl vypořádat společné jmění manželů, i když to žalovaný navrhoval jako procesní protinávrh, když by řízení o vypořádání společného jmění manželů bylo spojeno s řízením o zrušení společného jmění manželů. S výjimkou tvrzení žalobkyně, že chce podnikat, neměl soud prvního stupně žádné jiné důkazy a tvrzení, jímž by odůvodnil takový hluboký zásah do manželského majetkového práva. Žalovaný byl vykázán státní mocí ze svého domova a pod hrozbou následků se nesmí s rodinou stýkat a soud prvního stupně z tohoto faktického zániku soužití účastníků učinil závěr, že je manželství účastníků v rozvratu. Soud nevzal v úvahu, že žalobkyně po dobu nepřítomnosti žalovaného prodávala plody jeho úsilí z jím vybudované ██████████. Soud prvního stupně vyhověl návrhu, ačkoliv shledal nekalosoutěžní jednání žalobkyně zneužitím certifikátů vystavených na jméno žalovaného.



Žalobkyně opakovaně zneužila osobních dokumentů žalovaného při jednání na Městském úřadě [redacted] a při jednání se společností [redacted] neměla by mít prospěch ze svého protiprávního jednání, soudem měl být poskytnut prostor pro případný pokus o smírné řešení, kde by například bylo rozhodnuto, kdo bude s jakými pozemky počítat ve svém účetnictví, jaké věci si vzájemně převedou účastníci pro účely podnikatelské činnosti obou. Neprovedením důkazů, které žalovaný navrhl, bylo znemožněno prokázání jeho tvrzení, že návrh žalobkyně je pokusem žalovaného psychicky a ekonomicky poškodit. Žalovaný vytýkal soudu prvního stupně závěr, který se týkal rozhodnutí o nákladech řízení, když dle soudu prvního stupně byla splněna okolnost uskutečnění výzvy k dobrovolnému splnění požadovaného nároku před podáním žaloby ve smyslu ustanovení § 142a odst. 1 o.s.ř., když žalovaný v odvolání namítal, že taková předžalobní výzva učiněna nebyla.

Žalobkyně ve vyjádření k odvolání navrhla potvrzení napadeného rozsudku. K odvolacím námitkám žalovaného uvedla, že i odvolání žalovaného opakovaně potvrzuje tvrzení žalobkyně, že se žalovaný snaží majetek rozprodávat. Žalovaný se mylně domnívá, že k prodeji věci nepotřebuje souhlas žalobkyně a rovněž se mylí, pokud nepovažuje za věci společné věci sloužící k podnikání, které jsou vedeny v jeho účetnictví. S ohledem na to, že podnikat v oblasti zemědělství započal na přelomu let 2002/2003 a k prodeji produktů ze zemědělského hospodaření začalo docházet dle jeho tvrzení od roku 2007, vznikl podnik označovaný jako [redacted] za účinnosti § 143 zákona č. 40/1964 Sb., podle kterého společné jmění manželů tvoří majetek nabytý některým z manželů nebo jimi oběma společně za trvání manželství a výjimkou nejsou ani věci sloužící k podnikání, byť jen jednoho z manželů. Z toho plyne, že i podnik je součástí SJM. Pokud jde o prodej věci ze SJM, tam je třeba souhlasu obou manželů pod sankcí neplatnosti (§ 145 odst. 2 obč. zák., § 714 NOZ). K námitce žalovaného, že jej soud považuje za násilníka a k jeho polemice s důkazy, které mají toto prokazovat, žalobkyně uvedla, že soud po pečlivém vážení hodnocení vztahů mezi účastníky konstatoval „vážené vyhrocené neshody ve vztazích a v soužití účastníků jako manželů“. Konkrétní neshody nalézá ve společném vedení hospodářství a také v partnerském soužití, kde poukazuje na projevy domácího násilí, psychického nátlaku a fyzického ubližování, které plynou ze spisu ve věcech ochrany před domácím násilím sp.zn. 36 C 100/2018. Partnerské problémy účastníků nejsou jediným či hlavním důvodem pro rozhodnutí soudu o zrušení SJM, spíše dokreslují žalobkyní tvrzené neshody v nakládání s majetkem a její rozhodnutí běžné manželské soužití již neobnovit. K námitce, že nebyla soudem prvního stupně nařízena mediace, žalobkyně uvedla, že v tomto typu řízení není mediace povinná a je zjevné, že pokud u soudu je mezi těmiž účastníky vedena řada sporů provázaných zásadními rozpory a naprosto odlišnými postoji, tak nařizovat mediaci není ani vhodné, ani účelné. K otázce provázanosti rozhodnutí s vlastním vypořádáním SJM akceptuje žalobkyně správnou úvahu soudu prvního stupně, že žádné ustanovení občanského zákoníku nepodmiňuje zrušení SJM za trvání manželství jeho současným vypořádáním. K odvolací námitce ohledně nákladů řízení žalobkyně uvedla, že nemůže doložit odeslání písemné výzvy ve smyslu § 142a o.s.ř., nicméně konstantní judikatura umožňuje i za této situace náhradu nákladů řízení přiznat, obzvláště je-li zřejmé, že žalovaný se od počátku řízení do doby podání vyjádření k odvolání zrušení SJM brání. V daném případě nejde typicky o žalobu na plnění, ale o žalobu konstitutivní.

Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení jemu předcházející a neshledal odvolání žalovaného důvodným, shledal pouze dílčí pochybení soudu prvního stupně při rozhodování o nákladech řízení.

Podle § 724 odst. 1 o.z. je-li pro to závažný důvod, soud na návrh manžela společné jmění zruší nebo zúží jeho stávající rozsah.

Podle § 724 odst. 2 o.z. závažným důvodem je vždy skutečnost, že manželův věřitel požaduje zajištění své pohledávky v rozsahu přesahujícím hodnotu toho, co náleží výhradně tomuto manželu, že manžela lze považovat za marnotratného, jakož i to, že manžel soustavně nebo opakovaně podstupuje nepřiměřená rizika. Jako závažný důvod může být shledáno také to, že manžel začal podnikat nebo že se stal neomezeně ručícím společníkem právnické osoby.

Výčet závažných důvodů uvedených v § 724 odst. 2 o.z. není taxativní a společné jmění lze zrušit (zúžit) i z jiného závažného důvodu. Tyto závažné důvody okresní soud shledal ve vážně vyhocených neshodách ve vztazích a v soužití účastníků jako manželů, kde se jednalo jednak o neshody ve společném vedení jejich hospodářství, jakož i neshody v užším smyslu partnerském, kdy se žalobkyně domáhala ochrany proti domácímu násilí ze strany žalovaného. Dalším důvodem byla skutečnost, že žalobkyně získala vlastní oprávnění samostatné výdělečné činnosti, ukončení faktického soužití účastníků v dubnu 2018 vykazáním žalovaného ze společného obydlí a zahájení řízení o rozvod manželství na základě návrhu žalobkyně.

Lze shrnout, že shora popsané rozpory účastníků řízení v podstatě znemožňují efektivní hospodaření s jejich společným jměním manželů. Tyto důvody je pak nutno v jejich souhrnu považovat za závažný důvod pro zrušení společného jmění manželů ve smyslu ustanovení § 724 odst. 1 o.z.

Okresní soud sice do podrobností neobjasňoval konkrétní tvrzené konflikty účastníků, ale již ze samotných tvrzení účastníků je zřejmé, že závažné konflikty mezi nimi existují a jsou trvalé, i když se účastníci řízení v popisu jednotlivých konfliktů neshodují.

Odvolaatel svými odvolacími tvrzeními v podstatě potvrzuje, že mezi účastníky řízení dlouhodobě existují vážné neshody, které se týkají nakládání s majetkem ve společném jmění manželů. Tyto neshody i podle tvrzení žalovaného se týkaly výhrad žalobkyně k tomu, že žalovaný bez jejího souhlasu prodává některé věci, které ona považovala za součást společného jmění manželů. Naopak žalovaný má výhrady k tomu, že žalobkyně prodávala vypěstované produkty z farmy, ačkoliv se mělo jednat o výsledky jeho podnikání, a z její strany došlo ke zneužití certifikátů, které byly vystaveny na jméno žalovaného. Kromě toho se měla žalobkyně dopustit zneužití osobních dokumentů žalovaného. Žalovaný sice není srozuměn s tím, že se žalobkyně domohla ochrany proti domácímu násilí a on byl vykazán ze společného obydlí, neboť dle jeho názoru k takovému postupu nebyl dán důvod, když žalovaný se žádného násilí vůči žalobkyni nedopustil, ale v žádném případě žalovaný nezpochybňuje, že k rozhodnutí o vykazání ze společného obydlí došlo, což svědčí o tom, že vztahy mezi účastníky řízení jsou konfliktní. Konfliktem mezi účastníky by odpovídalo i odvolací tvrzení žalovaného, že byl údajně žalobkyní opakovaně fyzicky napaden.

Odvolaatel vytýká soudu prvního stupně též to, že nerozhodl o jeho návrhu na vypořádání zrušeného společného jmění manželů. Tato odvolací námitka není důvodná, neboť okresní soud nemohl rozhodnout o návrhu žalovaného na vypořádání zrušeného společného jmění manželů, neboť o takovém návrhu by bylo možné rozhodnout až po právní moci rozhodnutí o zrušení společného jmění manželů. Konstrukce vypořádání společného jmění manželů ve smyslu ustanovení § 736 věta první o.z. předpokládá, že předmětem vypořádání mohou být jen věci, které v době vypořádání existují a v době zániku společného jmění manželů tvořily jeho součást (srov. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 22 Cdo 5655/2015 ze dne 29. 6. 2016). Při vypořádání společného jmění manželů je tedy nutno vycházet jednak ze stavu společného jmění manželů ke dni zániku společného jmění manželů (v projednávané věci ke dni právní moci rozsudku o zrušení společného jmění manželů), ale také by bylo nutno přihlídnout ke kvalitativním i kvantitativním změnám, ke kterým by došlo v době od zániku společného

jmění manželů do vypořádání (srov. Petrov, J., Výtisk, M., Beran, V. a kol. Občanský zákoník. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 772). Právní režim v době mezi zánikem a vypořádáním společného jmění je upraven ustanovením § 736 věta druhá o.z. tak, že jde o analogickou aplikaci předpisů o společném jmění manželů.

Odvolatel též vytýkal soudu prvního stupně, že nenařídil mediaci. K této námitce odvolací soud uvádí, že nařízení mediace podle § 100 odst. 1 o.s.ř. je závislé na úvaze předsedy senátu soudu prvního stupně a pokud tímto způsobem soud prvního stupně nepostupuje, není dán důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že soud prvního stupně dostatečně objasnil rozhodné skutečnosti pro rozhodnutí ve věci samé a vzhledem k tomu, jak bylo shora vysvětleno, věc správně posoudil též po právní stránce, odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I. o zrušení společného jmění manželů podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Okresní soud se dopustil důležitých pochybení při rozhodování o nákladech řízení, když správně vzal v úvahu, že žalobkyně byla v řízení zcela úspěšná a náleží jí náhrada nákladů řízení podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. v plném rozsahu. Nesprávně ovšem stanovil výši vzniklých nákladů na straně úspěšné žalobkyně. Žalobkyni vznikly náklady v souvislosti se zastoupením advokátem, kdy odměna za 1 úkon právní služby činí podle § 9 odst. 1 a § 7 bod 4. vyhlášky č. 177/1996 Sb. 1 500 Kč. Byly učiněny 4 úkony právní služby (převzetí zastoupení, sepsání žaloby a účast u jednání přesahující 2 hodiny), celkem odměna činí 6 000 Kč a 1 200 Kč činí náhrada za každý z úkonů právní služby podle § 13 vyhl.č. 177/1996 Sb. Dále náleží náhrada za DPH ve výši 21 % z částky 7 200 Kč, tj. 1 512 Kč, celkem 8 712 Kč. Dále byl zaplacen ze strany žalobkyně soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení ve výši 2 000 Kč. Náklady řízení tak vznikly žalobkyni ve správné výši 10 712 Kč. Odvolací soud proto podle ustanovení § 220 o.s.ř. rozsudek okresního soudu ve výroku II. o nákladech řízení změnil a stanovil lhůtu k plnění podle § 160 odst. 1 o.s.ř. s tím, že plnění je určeno k rukám právní zástupkyně žalobkyně, která je advokátem podle § 149 odst. 1 o.s.ř. Jelikož v projednávané věci se nejedná o řízení o splnění povinnosti, není pro rozhodování o nákladech řízení podle úspěchu ve věci relevantní, že žalobkyně nezaslala před podáním žaloby žalovanému výzvu k plnění ve smyslu § 142a odst. 1 o.s.ř.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobkyně byla v odvolacím řízení zcela úspěšná, a proto jí přísluší zcela náhrada nákladů odvolacího řízení.

V souvislosti s právním zastoupením vznikly žalobkyni náklady za 2 úkony právní služby v odvolacím řízení (vyjádření k odvolání, účast na jednání odvolacího soudu dne 6. 9. 2019). Za každý úkon právní služby náleží odměna shodná jako u soudu prvního stupně ve výši 1 500 Kč, za 2 úkony právní služby, tj. částka 3 000 Kč, dále náhrada paušálních výdajů za 2 úkony právní služby celkem ve výši 600 Kč, náhrada za ztrátu času strávenou na cestě ze sídla kanceláře do sídla soudu a zpět 400 Kč a náhrada cestovních výdajů činí 602 Kč. Celkem částka 4 602 Kč. Z toho náhrada ve výši 21 % za DPH, tj. 966 Kč, tj. celkem 5 568 Kč. Náhrada cestovních výdajů ve výši 602 Kč vychází z toho, že bylo ujetu 2x 52 km na trase Česká Lípa – Liberec a zpět, tj. 104 km, průměrná spotřeba dle technického průkazu (3. údaj) činí 5,1 l/100 km, pohonná hmota benzín 95 je v ceně podle vyhl.č. 333/2018. Náhrada za pohonné hmoty tak činí 176 Kč, náhrada za použití vozidla při výši 4,10 Kč/km činí celkem 426 Kč. Celková výše cestovních náhrad činí 602 Kč. Žalobkyni nebyla přiznána náhrada nákladů řízení v souvislosti s tím, že se zástupkyně žalobkyně dostavila na původně nařízené jednání odvolacího soudu dne 18. 7. 2019. Odvolací soud sice na den 18. 7. 2019 původně jednání nařídil

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Plíhalová.

a zástupkyni žalobkyně předvolal k tomuto jednání doručením do datové schránky dne 8. 7. 2019. Následně požádal zástupce žalovaného o odročení jednání a odvolací soud dne 15. 7. 2019 odeslal zástupcům obou stran vyzoomění o odročení jednání na den 6. 9. 2019. Zástupkyně žalobkyně měla podle dokladu o doručení do datové schránky toto vyzoomění dodáno do datové schránky dne 15. 7. 2019, ovšem do schránky se přihlásila až dne 22. 7. 2019. Je sice pravdou, že teprve přihlášením se do datové schránky došlo k doručení vyzoomění o odročení jednání, ovšem žalobkyni by v souvislosti s tímto odročeným jednáním náklady nevznikly, kdyby se zástupkyně žalobkyně přihlásila k datové zprávě dříve. Odvolací soud jí k tomuto přihlášení poskytl dostatečnou lhůtu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Proti tomuto rozsudku je přípustné dovolání, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Dovolání nelze podat z důvodů vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3 o.s.ř.

Liberec 6. září 2019

Mgr. Michal Marek v.r.  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Turaiovou ve věci

manželů:

[REDACTED]

[REDACTED]

**o rozvod manželství**

**takto:**

- I. Manželství [REDACTED], uzavřené dne 16. 3. 2013 před Městským úřadem ve [REDACTED], v [REDACTED] okres [REDACTED] se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Návrhem v této věci, podaným dne 7. 11. 2019, domáhala se manželka rozvodu manželství účastníků s tvrzením, že manželství uzavřeli dne 16. 3. 2013 před Městským úřadem ve [REDACTED] z manželství se jim narodil syn [REDACTED] nar. [REDACTED] [REDACTED] ohledně něhož byl podán návrh k soudu na úpravu jeho poměrů na dobu po rozvodu manželství rodičů. V předmětném návrhu dále uvedeno, že manželství bylo uzavřeno po delší známosti, manželé měli povahové a zájmové neshody, které postupně narůstaly a přecházely do velice závažných konfliktů, což nakonec vedlo k naprostému rozkladu vztahu mezi nimi, manžel se dopustil rovněž fyzického násilí vůči manželce, manželka k němu zcela ztratila citový vztah a nemá zájem na dalším setrvání Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

v manželství, které považuje za hluboce a trvale rozvrácené. Manželé jsou dohodnuti na majetkovém vypořádání mezi sebou, jedná se jen o základní vybavení bytu.

2. Manžel při projednání věci uvedl, že by si přál, aby manželství bylo zachováno, má zájem na synovi, chtěl by se usmířit s manželkou, ale připustil, že jejich soužití fakticky skončilo, manželka žije u svých rodičů a on má v podnájmu byt v obci [REDACTED] okres [REDACTED] uvedl dále, že problémy v manželství byly např. proto, že finanční zabezpečení potřeb rodiny spočívalo zcela na něm, manželka byla v domácnosti, neshody mezi nimi byly, manželství by chtěl zachovat také proto, že manželka je [REDACTED]
3. Ve věci bylo konáno ústní jednání, jehož se zúčastnili oba manželé. Soud provedl dokazování oddacím listem účastníků, rozsudkem zdejšího soudu č. j. 7 Nc 7247/2019-40 ze dne 21. 1. 2020, dále manžele jako účastníky řízení podle § 131 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), § 386 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb. vyslechl, kdy manželka uvedla, že na rozvodu trvá, soužití s manželem nechce obnovit, měli řadu problémů a syn byl svědkem jejich neshod, včetně toho, kdy manželka byla úplně vysílená tou situací, nejméně psychicky, už dál takhle nechce pokračovat. Oba manželé uvedli, že přišli o byt v [REDACTED] skončil jim tam nájem a museli se odstěhovat, soužití takto ukončili v březnu 2020. Manželka soužití s manželem již nechce obnovit, protože manžel se k ní choval velice nevhodně, došlo i k fyzickému napadání, nepřeje si usmířit se s ním, bydlí u rodičů, syn byl přítomen neshodám mezi rodiči, plakal, není pro něho dobré, aby rodiče žili spolu, když mají takové vážné neshody. Manželka na podporu svých tvrzení o hrubě závadném chování manžela předložila k důkazu dokumenty z řízení ve věcech zdejšího soudu sp. zn. 12 Nc 4084/2014 (rozhodnutí o předběžném opatření ve věci ochrany před domácím násilím, jehož se měl dopouštět manžel vůči manželce), 17 T 73/2015 (trestní stíhání manžela pro podezření ze spáchání trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí - manželky, kde byl vydán rozsudek okresního soudu odsuzující manžela za dané jednání, tento rozsudek byl následně změněn usnesením odvolacího soudu a věc postoupena správnímu úřadu k projednání s tím, že mohl být spáchán přestupek) s vyjádřením, že ona se obává do budoucna, že by se manžel znovu choval vůči ní špatně, a trvá na rozvodu.
4. Manželovi s ohledem na jeho stanovisko ve věci bylo soudem dáno poučení o skutečnostech, které musí tvrdit, případně prokázat, pokud nesouhlasí s rozvodem manželství, podle § 755 občanského zákoníku, postupem podle § 118a o. s. ř. K tomu manžel uvedl, že rozvodem vznikne jemu osobně vážná újma psychicky, protože je mu 55 roků a chtěl žít v manželství konkrétně v téhle fázi života. Na otázku, jaké mimořádné okolnosti svědčí pro zachování manželství, manžel neuvedl žádné skutečnosti. Pokud byl položen dotaz ohledně porušení manželských povinností ze strany manžela, manžel na to uvedl, že po skončení mateřské dovolené se manželka nevrátila do zaměstnání a to mělo špatný dopad na soužití v manželství, na vztahy mezi manžely. Manžel uvedl, že se staral sám o finanční zabezpečení rodiny a nestačilo to, rodina přišla o bydlení, on se snažil dělat pro rodinu všechno podstatné. Pokud byl někdy unavený a nepříjemný, bylo to proto, že se namáhal v práci. Důkazy na podporu svého stanoviska ve věci žádné nenavrhl.
5. Z kopie oddacího listu účastníků bylo zjištěno, že manželství uzavřeli dne 16. 3. 2013 před Městským úřadem ve [REDACTED] okres [REDACTED] do manželství vstupovali oba jako dříve svobodní.
6. Z rozsudku zdejšího soudu č. j. 7 Nc 7247/2019-40 ze dne 21. 1. 2020, který nabyl právní moci dne 4. 2. 2020, zjištěno, že tímto byly upraveny poměry nezl. syna účastníků, [REDACTED] nar. [REDACTED] na dobu před a po rozvodu manželství, konkrétně byla soudem schválena dohoda rodičů, podle níž byl syn na dobu před a po rozvodu manželství svěřen do péče matky, otec se

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

zavázal platit na něho výživné k rukám matky ve výši 6 000 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 1. 2020 a stejně tak po rozvodu manželství, vždy do 25. dne v měsíci předem.

7. Soud návrhu manželky v této věci vyhověl podle § 755 odst. 1, 3, § 756 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen občanský zákoník), když ze shodného tvrzení účastníků má za prokázané, že jejich soužití v manželství je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, takže nelze očekávat jeho obnovení v budoucnu, manželé soužití v plném rozsahu ukončili, do budoucna perspektivu nápravy vztahu mezi nimi jmenovitě manželka neshledává a nemá zájem na zachování manželství. Příčinou rozvratu manželství se zde jeví to, co uvedla manželka v návrhu a během jednání blíže konkretizovala, a sice narůstající neshody v soužití doprovázené závažným jednáním manžela vůči ní, které vedly až k její potřebě domoci se ochrany před tímto jednáním formou vykázaní manžela ze společného obydlí policií a na to navazujícím předběžným opatřením soudu ve věci domácího násilí, dále podáním trestního oznámení na manžela, na jehož podkladě byl manžel trestně stíhán, byť dotyčná věc byla vyhodnocena odvolacím soudem konečně tak, že jednání manžela nevykazuje znaky trestného činu a náleží k projednání (jen) jako přestupek. Dané události ve svém souhrnu přivodily neodčinitelné citové odcizení mezi manžely, manželé ukončili soužití a manželka soužití s manželem již zjevně obnovit nechce, neboť vůči němu ztratila důvěru, nemá v něm oporu a pomoc jako v životním partnerovi. Nesouhlas manžela s rozvodem manželství nebyl z jeho strany relevantně podpořen ani tvrzením skutečností rozhodných ve smyslu § 755 odst. 2 občanského zákoníku, ani důkazy k takovým skutečnostem. Nezl. syn narozený z manželství prospívá podle výsledků řízení ve věci péče o něho přiměřeně, nebylo zjištěno, že je dán jeho zájem na zachování manželství rodičů (§ 755 odst. 2 písm. a) občanského zákoníku).
8. Podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení mezi účastníky, kdy v řízení o rozvod manželství žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení; náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, což v této věci soud neshledal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí účastníkům nepřísluší právo odvolání, neboť se jej po vyhlášení rozhodnutí účinně vzdali (§ 201, § 207 odst. 1 o. s. ř.).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení (§ 759 občanského zákoníku).

Česká Lípa 27. května 2020

Mgr. Alena Turaiová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Fedorko ve věci

manžela:



a

manželky:



**o rozvod manželství**

**takto:**

I. Manželství [redacted] uzavřené dne 17. 9. 1983 před  
Městským úřadem v [redacted] se rozvádí.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Manželka návrhem podaným dne 16. 1. 2018 navrhla, aby manželství bylo rozvedeno. Návrh odůvodnila tím, že manžel nadměrně pije alkohol, dopouští se psychického násilí vůči ní, vulgárně jí nadává a vyhrožuje jí zabitím.
2. Manželovi byl návrh na rozvod manželství doručen dne 26. 1. 2018 do vlastních rukou v době, kdy byl ve výkonu trestu odnětí svobody, manžel se k návrhu ve lhůtě 15 dnů, kterou mu stanovil soud. Manžel byl k jednání předvolán bez omluvy se však nedostavil, soud proto ve smyslu § 1 odst. 3 o.s.ř. jednal v jeho nepřítomnosti a provedl dokazování oddacím listem, účastnickým výslechem manželky a výslechem svědků.

Shodu s prvopisem potvrzuje Adela Pechková.



3. Soud z oddacího listu ze dne 23. 1. 1991 zjistil, že manželství účastníků bylo uzavřeno dne 17. 9. 1983 před Městským národním výborem v [REDAKCE] [REDAKCE] oba uzavírali manželství jako svobodní. Z výpisu z centrální evidence vězňů bylo zjištěno, že manžel byl ve výkonu trestu odnětí svobody od 3. 10. 2017 do 31. 1. 2018.
4. Z výpovědi manželky soud zjistil, že manžel přibližně před 12 lety začal pít alkohol, dlouhodobě byl pod jeho vlivem, manželce nadával, byl vulgární, chod domácností zajišťovala sama, kvůli jeho chování má psychické problémy, manželství ale chtěla udržet kvůli výchově nejmladší dcery, manžel manželku nikdy fyzicky nenapadl. Pouze jí vyhrožoval zabitím, když se s ním rozvede.
5. Z výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE] dcery účastníků, soud zjistil, že slyšela otce říkat, že matku zabije, že jí poleje oči kyselinou. Otec hodně pil, tvrdý alkohol a několik piv denně. Otec byl zaměstnán nepravidelně, pobíral ale [REDAKCE] Otec matce vulgárně nadával, matku měl jako služku. Rodiče spolu nebydlí, otec bydlí na sídlišti v [REDAKCE] [REDAKCE] Z výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE] dcery účastníků, bylo zjištěno, že otec matku psychicky týral a vyhrožoval jí zabitím, výhrůžky slyšela opakovaně přímo od otce, slyšela také, jak matce vulgárně nadává, taková situace trvala minimálně 5 let. Matka má z otce hrůzu, bojí se otce, že jí něco udělá. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] dcery účastníků, bylo zjištěno, že otec je na matku zlý, hodně pije, několik piv denně, pije také rum a vodku. Otec matce sprostě nadával, nadávky slyšela přímo od otce. Takové chování trvá určitě 10 let. O domácnost se starala matka, otec většinou nepracoval. Matka se psychicky hroutí, uvažovala i o sebevraždě.
6. Soud z provedeného dokazování zjistil, že manželství účastníků bylo uzavřeno v září 1983, účastníci spolu jako manželé od října 2017 nežijí, manželka se odstěhovala do [REDAKCE] manžel byl od 3. 10. 2017 ve výkonu trestu odnětí svobody, od ledna 2017 bydlí v [REDAKCE] [REDAKCE] Poslední společné bydliště účastníků bylo na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]
7. Podle ust. § 655 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, hlavním účelem manželství je založení rodiny, řádná výchova dětí a vzájemná podpora a pomoc. Soud má za to, že jsou splněny podmínky ust. § 755 občanského zákoníku pro rozvod manželství. Manželství je tak trvale, hluboce a nenapravitelně rozvráceno, že nelze očekávat jeho obnovení. Manžel dlouhodobě pije ve velkém množství alkohol, což soužití účastníků narušovalo po dobu mnoha let, manžel manželce vulgárně nadával, starost o domácnost přenechával na manželce, manželce stále vyhrožuje zabitím. Nelze po manželce spravedlivě požadovat, aby setrvala v manželství s manželem, který se k ní takovým způsobem chová. Podle ust. § 687 odst. 2 občanského zákoníku manželé si jsou navzájem povinni úctou, jsou povinni žít spolu, být si věrni, vzájemně respektovat svou důstojnost, podporovat se, udržovat rodinné společenství, vytvářet zdravé rodinné prostředí. Tyto aspekty manželství svým jednáním manžel zcela popírá. Jeho chování tak v žádném případě nelze označit za vytváření zdravého rodinného prostředí, denní používání vulgarit na adresu manželky a pití alkoholu manželem v soužití účastníků v podstatě vylučují. Příčinu rozvratu manželství soud shledal v dlouhotrvajícím hrubém chování manžela vůči manželce.
8. Soud v daném případě zkoumal i podmínky pro aplikaci § 755 odst. 2 občanského zákoníku, tedy nemožnost rozvodu manželství kvůli zájmu manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvlášť závažná újma. Soud z výpovědi svědků i manželky zjistil, že manžel je požívatelem [REDAKCE] [REDAKCE] zároveň ale bylo zjištěno, že manžel dlouhodobě svůj zdravotní stav zhoršuje nadměrnou konzumací alkoholu. Navíc je to manžel, kdo se podílel výlučně na

rozvratu manželství porušením svých manželských povinností. Aplikace ustanovení § 755 odst. 2 občanského zákoníku tak není v projednávaném případě na místě.

9. Pokud manželství ve smyslu ust. § 656 odst. 1 občanského zákoníku vzniká svobodným a úplným souhlasným projevem vůle muže a ženy, při splnění zákonných podmínek je také možné na základě svobodné vůle jednoho z manželů nefunkční manželství ukončit. Právě takovým nefunkčním manželstvím je manželství účastníků, manželka svou svobodnou vůli neseťrvávat v nefunkčním manželství projevila a soud ji aptoboval, neboť shledal, že jsou splněny všechny zákonné předpoklady kvalifikující rozvrácené a nefunkční manželství, proto soud toto manželství rozvedl.

10. Ve smyslu ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, soud nepřiznal náhradu nákladů žádnému z účastníků.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím zdejšího soudu. Právo podat odvolání nemají účastníci, kteří se ho po vyhlášení rozsudku vzdali.

#### **Zvláštní poučení:**

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do 6 měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení, popřípadě, že upouští od užívání společného příjmení vedle příjmení dřívějšího.

Česká Lípa 14. května 2018

Mgr. Martin Fedorko v. r.  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Fedorko ve věci

manžela:



a

manželky:



**o rozvod manželství**

**takto:**

- I. Manželství [redacted] uzavřené dne 16. 7. 2011, se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Manželka se podaným návrhem domáhala rozvodu manželství s manželem uzavřeného dne 16. 7. 2011, z něž se narodily dvě dcery, které manželka vychovává sama. Dceři [redacted] narozené [redacted] se manžel věnoval a soužití bylo v pořádku. Během dalšího těhotenství však docházelo mezi manželi k hádkám a manžel po celou dobu manželku bil. Dne 1. 10. 2012 se manželce narodila postižená dcera [redacted] o kterou manžel neměl zájem, došlo mezi nimi k odcizení a manžel si do bytu vodil milenku. V říjnu 2019 proto manželka vyhodila manžela s milenkou z bytu a od té doby se neviděli. Poslední výživné obdržela manželka v lednu 2020, dne 30. 6. 2020.
2. Manžel, ač řádně obeslán, se k jednání nedostavil a soud tedy v souladu s § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) jednal a rozhodoval v jeho nepřítomnosti a vycházel přitom z obsahu spisu a provedených důkazů, rozsudku ze dne 13. 12. 2019, č.j. 0 P 272/2019-45 a výslechu manželky a svědkyně [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

3. Z rozsudku ze dne 13. 12. 2019, č. j. 0 P 272/2019-45 (č. l. 21-22) soud zjistil, že soud schválil dohodu rodičů (manželů) na svěřeni nezletilých dcer [redacted] a [redacted] do péče matky, přičemž se manžel zavázal přispívat měsíčně na výživu nezletilé [redacted] částkou 2 500 Kč a na výživu nezletilé [redacted] částkou 2 000 Kč.
4. Manželka při ústním jednání uvedla, že s manželem nechce žít. Manžel se o děti ani domácnost nestaral, křičel a mlátil je. Po dobu těhotenství s dcerou [redacted] manžel kopal manželku do břicha, proto je dcera postižená, před starší dcerou pak manželku škrtil. Na počátku manželství se však manžel takto nechoval, až přibližně po pěti letech. Peníze posílá manžel pouze nepravidelně a dluží na výživném pro nezletilé děti 28 000 Kč.
5. Svědkyně [redacted] [redacted] sousedka manželky, při výslechu potvrdila, že se manžel o rodinu nestaral a mlátil děti i manželku. V průběhu deseti let svědkyně opakovaně slyšela z bytu manželů křik, musela tam proto chodit s klackem, který však nikdy nepoužila, manžel po jejím příchodu vždy přestal, policie byla volána pouze jednou. Během těhotenství kopnul manžel manželku do břicha, proto mají postiženou dceru. Svou rodinu manžel neužíval, chodili proto na oběd k rodičům, kupoval si však drahé věci včetně telefonů a měl exkuce. V tomto roce se několikrát opakovala situace, kdy si manžel přivedl do bytu o velikosti [redacted] nějakou paní a ta tam bydlela třeba 14 dní, kdy manželka spala s dětmi na lehátku.
6. Soud má za prokázané, že z manželství uzavřeného dne 16. 7. 2011 se narodily dvě dcery. Manželé spolu nežijí od října 2019, manžel se o manželku ani děti nestaral a i v průběhu těhotenství, z něhož se narodila postižená dcera, se dopouštěl násilí zejména vůči manželce. Do společného bytu si manžel přivedl cizí ženu. V současné době nejsou manželé v kontaktu, o dcery se stará manželka a manžel jí dluží na výživném.
7. Podle ust. § 655 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku je hlavním účelem manželství založení rodiny, řádná výchova dětí a vzájemná podpora a pomoc. Podle ust. § 687 odst. 2 občanského zákoníku si manželé jsou navzájem povinni úctou, jsou povinni žít spolu, být si věrni, vzájemně respektovat svou důstojnost, podporovat se, udržovat rodinné společenství, vytvářet zdravé rodinné prostředí. Podle ust. § 755 odst. 1 občanského zákoníku může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.
8. Soud má za to, že jsou splněny podmínky ust. § 755 občanského zákoníku. Manželství je tak trvale, hluboce a nenapravitelně rozvráceno, že nelze očekávat jeho obnovení. Manželé spolu od října roku 2019 nekomunikují, ani před ukončením soužití nefungovalo manželství standardně. Manžel se nepodílel na zajišťování chodu domácnosti a jejím finančním zabezpečení a choval se i během těhotenství velmi hrubě k manželce a dětem, do bytu si rovněž přivedl další ženu. Uvedeným způsobem manželství fungovat nemůže. Manželství účastníků neplní žádnou z uvedených funkcí ve smyslu ust. § 655 občanského zákoníku, ani tu minimální v případě manželství bezdětného - vzájemnou podporu a pomoc manželů. Ani další aspekty řádného manželství ve smyslu ust. § 687 odst. 2 občanského zákoníku nejsou v případě účastníků naplněny, účastníci neudržují rodinné společenství, nežijí vůbec spolu po dobu více než jednoho roku. Příčinu rozvratu manželství lze tedy shledat ve faktickém nefungování manželství z důvodu nezájmu manžela o společnou domácnost a jeho hrubého a násilnického chování vůči manželce i dětem. Fyzické útoky mířené na břicho v době těhotenství, o nichž se zmiňuje manželka i svědkyně, mohou svědčit o zřejmé bezohlednosti manžela k rodině i životu jako právem chráněným zájmům, přičemž mohly přispět ke vzniku postižení posléze narozené dcery. S ohledem na výše uvedené, soud v daném případě neshledal, že by byly dány podmínky pro aplikaci § 755 odst. 2 občanského zákoníku, tedy nemožnost rozvodu manželství kvůli zájmu nezletilých dětí příp. zájmu manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma, proto rozhodl tak, že manželství účastníků rozvedl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

9. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Nebyly shledány žádné okolnosti případu, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů některému z účastníků.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci prostřednictvím podepsaného soudu. V odvolání musí být uvedeno, kdo je podává, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se odvolatel domáhá. Odvolání musí být podepsáno a datováno.

**Zvláštní poučení:**

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do 6 měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení, popřípadě, že upouští od užívání společného příjmení vedle příjmení dřívějšího.

Česká Lípa 26. listopadu 2020

Mgr. Martin Fedorko v. r.  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Fedorko ve věci

manžela:



a

manželky:



**o rozvod manželství**

**takto:**

I. Manželství [redacted], uzavřené dne 11. 5. 2018 před Městským úřadem v [redacted] se rozvádí.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Manželka se návrhem podaným k soudu dne 26. 8. 2019 domáhala rozvodu manželství uzavřeného s manželem dne 11. 5. 2018 v [redacted] po roční známosti, během které již vzájemný vztah nebyl ideální. Jednalo se o ukvapené rozhodnutí, ze vztahu se dne 28. 1. 2018 narodila dcera [redacted] a ke ztrátě citového vztahu vedly finanční problémy, časté hádky a špatná komunikace.
2. Ve svém vyjádření manžel uvedl, že s rozvodem souhlasí pouze s ohledem na přání manželky. Osobně však manžel s rozvodem ztotožněn není, manželku nadále miluje, rád by vše napravil a zachoval rodinu zahrnující společnou nezletilou dceru a syna manželky, s nímž měl vždy dobré vztahy. Pro zachování rodiny je manžel ochoten udělat vše, aby děti a manželka nestrádaly, a věří, že příležitost k nápravě dostane po podmíněném propuštění po vykonání poloviny svého trestu dne 17. 6. 2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje Adela Pechková.

3. Manžel, ač řádně obeslán, se k jednání nedostavil a soud tedy v souladu s § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) jednal a rozhodoval v jeho nepřítomnosti a vycházel přitom z obsahu spisu a provedených důkazů.
4. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] matky manželky, soud zjistil, že svědkyně má k manželovi negativní vztah, neboť viděla na těle manželky stopy po bití a otisky na krku po škracení. Uvedeného jednání, v němž lékař při prohlídce sledal domácí násilí, se manžel dopouštěl již před svatbou a patrně pod vlivem drog, následně však nosil květiny a sliboval, že se to již nebude opakovat. Na jaře minulého roku se svědkyně po telefonátu manželky, že ji manžel opět bil, dostavila do jejího bytu. Manžel přišel přibližně po půl hodině, kopal do zamčených dveří a křičel, že svědkyni i manželku zabije, malý [REDAKCE] byl rovněž vzhůru a plakal. Svědkyně se manželce opakovaně pokusila pomoci, v rozporu s jejími radami však manželka chování manžela na policii nikdy neoznámila a manžel po odchodu svědkyně manželku opětovně zbil.
5. Z oddacího listu ze dne 20. 5. 2019 soud zjistil, že manželství účastníků bylo uzavřeno dne 11. 5. 2018 před městským úřadem v [REDAKCE] [REDAKCE] Nezletilá [REDAKCE] narozená [REDAKCE] byla dle zjištění soudu na návrh manželky jako matky nezletilé [REDAKCE] k němuž se připojil manžel jako otec nezletilé [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 10. 12. 2019 na dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřena do péče matky a otcí bylo s účinností od 1. 3. 2019 stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 900 Kč měsíčně a splácet dlužné výživné ve splátkách po 300 Kč měsíčně spolu s běžným výživným. Manželka svůj návrh odůvodnila tím, že s manželem od jeho nástupu do výkonu trestu v prosinci 2018 nežijí ve společné domácnosti.
6. Soud má za zjištěné, že ke sňatku manželů došlo dne 11. 5. 2018 po roční známosti, z níž se dne [REDAKCE] [REDAKCE] narodila dcera [REDAKCE] [REDAKCE]. Manžel již před svatbou manželku bil a domácího násilí dále zahrnujícího škracení, jehož stopy při prohlídce poznal i lékař, se patrně dopouštěl v důsledku své drogové závislosti. Hrozbám násilí a kopání do dveří ze strany manžela byla v nejméně jednom případě v roce 2018 rovněž přítomna matka manželky [REDAKCE] [REDAKCE] a nezletilý syn manželky z předchozího vztahu [REDAKCE]. Manžel opakovaně nosil manželce květiny a sliboval, že se na ní již nebude dopouštět násilí. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě z 10. 12. 2019 bylo na návrh manželky rozhodnuto o poměrech nezletilé dcery účastníků na dobu před a po rozvodu manželství.
7. Podle § 655 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) hlavním účelem manželství je založení rodiny, řádná výchova dětí a vzájemná podpora a pomoc. Podle § 687 odst. 2 o.z. manželé si jsou navzájem povinni úctou, jsou povinni žít spolu, být si věrni, vzájemně respektovat svou důstojnost, podporovat se, udržovat rodinné společenství, vytvářet zdravé rodinné prostředí. Podle § 755 odst. 1 o.z. manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.
8. Soud má za to, že jsou splněny podmínky ustanovení § 755 o.z. Manželství je tak trvale, hluboce a nenapravitelně rozvráceno, že nelze očekávat jeho obnovení. Již před uzavřením manželství mezi účastníky existovaly spory a ze strany manžela docházelo i následně v průběhu manželství k násilí zahrnujícímu bití a škracení manželky a výhrůžky smrtí, minimálně v jednom případě byl jednání manžela přítomen i nezletilý syn manželky [REDAKCE]. Násilí se manžel dopouštěl patrně pod vlivem drog i přes sliby dané manželce a její matce, že se toto jednání již nebude opakovat. Společné soužití manželů skončilo nástupem manžela do výkonu trestu v prosinci 2018. Uvedeným způsobem manželství fungovat nemůže. Manželství účastníků neplní žádnou z uvedených funkcí ve smyslu ustanovení § 655 o.z., ani tu základní - vzájemnou podporu a pomoc manželů. Rovněž další aspekty řádného manželství ve smyslu ustanovení § 687 odst. 2 o.z. nejsou v případě účastníků naplněny, neboť se v důsledku domácího násilí ze strany manžela nemohlo jednat o zdravé rodinné prostředí, v němž si manželé vzájemně prokazují úctu, respekt k důstojnosti a podporu. Příčinu rozvratu manželství lze tedy sledovat ve faktickém nefungování manželství z důvodu opakovaného násilného chování manžela, kterému byl přítomen i syn manželky z předchozího vztahu a její matka. Soužití manželů nevytvářelo zdravé rodinné

Shodu s prvopisem potvrzuje Adela Pechková.

prostředí, v manželství neexistovala vzájemná podpora, pomoc a úcta a manželé spolu již od prosince 2018 nežijí ve společné domácnosti. Z uvedeného vyplývá, že aspekty řádného manželství nejsou v případě účastníků naplněny. S ohledem na výše uvedené a skutečnost, že o péči a výchově nezletilých ■■■■■ ■■■■■ již bylo po vzájemné shodě účastníků rozhodnuto, soud v daném případě neshledal, že by byly dány podmínky pro aplikaci § 755 odst. 2 o.z., tedy nemožnost rozvodu manželství kvůli zájmu nezletilých dětí příp. zájmu manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma, proto rozhodl tak, že manželství účastníků rozvedl.

9. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Nebyly shledány žádné okolnosti případu, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů některému z účastníků.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. V odvolání musí být uvedeno, kdo je podává, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se odvolatel domáhá. Odvolání musí být podepsáno a datováno.

Podle § 759 o.z. může manžel, který přijal příjmení druhého manžela, do 6 měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení, popřípadě, že upouští od užívání společného příjmení vedle příjmení dřívějšího.

Česká Lípa 6. ledna 2020

Mgr. Martin Fedorko v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Adela Pechková.