

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 123/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 3. června 2024



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážený [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 22. 5. 2024, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě, ve kterých zdejší soud od roku 2020 rozhodoval o úpravě péče a výživy nezletilého dítěte ve věku od cca 3 let a v situaci, kdy rodiče dítěte žijí daleko od sebe.

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Roman Kotátko v. r.
předseda soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Rejtharovou ve věci

nezletilé:

[redacted]
zastoupená opatrovníkem Úřad městské části Praha 15
sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10

dcery rodičů:

[redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Martinou Mervartovou, Ph.D.
sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha

[redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Hanou Berkovou
sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3,

o úpravě péče a výživy

takto:

- I. Nezletilá [redacted] se svěřuje do střídavé péče rodičů. Střídavá péče bude probíhat tak, že se nezletilá [redacted] svěřuje do péče otce vždy první čtyři dny v osmidenním cyklu směn otce v zaměstnání, která bude počínat prvním dnem volna otce v osmidenním cyklu směn od 10:00 hodin do čtvrtého dne volna otce v osmidenním cyklu směn do 16:00 hodin a do péče matky od čtvrtého dne volna otce v osmidenním cyklu směn od 16:00 hodin do prvního dne volna otce v osmidenním cyklu směn do 10:00 hodin, počínaje dnem 20. 2. 2023. Místem předání nezletilé bude bydliště toho rodiče, jehož péče o nezletilou [redacted] bude následovat po předání nezletilé.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Křížková.

- II. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částku ve výši 500 Kč měsíčně. Výživné je splatné vždy do každého 15. dne příslušného kalendářního měsíce k rukám otce, s účinností od 1. 3. 2023.
- III. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částku ve výši 3 000 Kč měsíčně. Výživné je splatné vždy do každého 15. dne příslušného kalendářního měsíce k rukám matky, s účinností od 1. 8. 2022.
- IV. Dluh na výživném na nezletilou [REDAKCE] za období od 1. 8. 2022 do 31. 1. 2023 ve výši 500 Kč je otec povinen uhradit k rukám matky do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka podala ke zdejšímu soudu dne 18. 11. 2022 prostřednictvím své právní zástupkyně návrh na úpravu poměrů k nezletilé [REDAKCE] a navrhla, aby byla nezletilá svěřena do její péče, otci bylo stanoveno výživné ve výši 7 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 7. 2022 a aby byla otci uložena povinnost uhradit dluh na výživném. Svůj návrh matka odůvodnila tím, že již v době, kdy byla těhotná s nezletilou začaly partnerské problémy s otcem, proto se dne 31. 7. 2022 odstěhovala ze společného bydliště na adrese [REDAKCE] ke svým rodičům do [REDAKCE]. Dále matka uvedla, že se otec stýká s nezletilou dle časových možností otce a to cca 1/3 času z měsíce a pro nezletilou si ve většině případů jezdí otec do bydliště matky.
2. Otec se k návrhu matky dne 19. 12. 2022 písemně vyjádřil prostřednictvím své právní zástupkyně a navrhl, aby byla nezletilá svěřena do střídavé péče rodičů dle pevně stanovených směn otce v zaměstnání a aby mu byla uložena povinnost přispívat na výživu nezletilé částkou ve výši 2 500 Kč měsíčně. Svůj návrh otec odůvodnil tím, že v létě roku 2022 ukončili společnou domácnost s matkou a matka se spolu s nezletilou odstěhovala ke svým rodičům do [REDAKCE]. Do té doby žili rodiče ve společné domácnosti v [REDAKCE]. Dále otec v návrhu uvedl, že po odstěhování matky do [REDAKCE] si pro nezletilou zakoupil veškeré vybavení, aby o ni mohl pečovat. S nezletilou se stýká 14 až 15 dní v měsíci a to po celou dobu, kdy není v zaměstnání. Ve svém návrhu otec dále uvedl, že pracuje u [REDAKCE] v osmidenním směnném provozu, kdy je čtyři dny v zaměstnání a čtyři dny má volno a rozpis služeb má vždy daný na dlouhou dobu dopředu. Protože je schopen zajistit veškeré potřeby nezletilé, její řádný vývoj, když se o ni stará od jejího útlého věku a nezletilá je zvyklá na péči obou rodičů má zato, že je v nejlepším zájmu nezletilé, aby byla svěřena do střídavé péče rodičů, která již fakticky od ukončení společné domácnosti rodičů probíhá.
3. Z výpovědi matky soud zjistil, že společnou domácnost s otcem ukončili 1. 7. 2022 a od té doby bydlí matka spolu s nezletilou [REDAKCE] v rodinném domě u její matky a jejího partnera na adrese [REDAKCE]. Své matce a jejímu partnerovi nehradí žádné náklady na bydlení a jejím jediným příjmem je rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč měsíčně s tím, že jí finančně vypomáhají její rodiče, prarodiče a sestra. Kromě nezletilé [REDAKCE] nemá matka žádnou další vyživovací povinnost a nevlastní žádný nemovitý majetek na území České republiky, ani hodnotnější majetek movitý. K nezletilé [REDAKCE] matka vypověděla, že je zdravá a v podstatě má běžné potřeby. V minulosti docházeli s nezletilou na [REDAKCE] kterou hradil vždy otec. Na [REDAKCE] byli společně dvakrát, poté na ni docházel s nezletilou již pouze otec. Dále matka uvedla, že nezletilá již není kojena. Vztah nezletilé [REDAKCE] s otcem je dobrý, otec se od narození nezletilé zapojoval do různých činností jako krmení, přebalování a péči o nezletilou bez problémů zvládá. Ke kontaktu otce s nezletilou pak matka uvedla, že se s ní otec stýká od ukončení společné domácnosti 7 až 10 dní v měsíci. Ze začátku mu dávala oblečení pro nezletilou, v současné době již má otec pro nezletilou své vybavení. Dále matka vypověděla, že jí otec dne 9. 1. 2023 poslal na výživu nezletilé částku 5 000 Kč s poznámkou, že se jedná o výživné za měsíc

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Křížková.

prosinec a na měsíc leden. Otce také požádala o zakoupení zimní obuvi pro nezletilou s tím, že jí otec koupil ještě bačkůrky, vše celkem za 2 000 Kč. V měsíci prosinci a lednu si otec jezdil pro nezletilou, před tím mu nezletilou přivázela ona. Při své účastnické výpovědi dále matka uvedla, že nezletilá cestování zvládá, není pro ni nijak náročné. Na kontaktu otce s nezletilou se domlouvají dle rozpisu směn otce v zaměstnání. Matka dále uvedla, že se střídavou péčí nesouhlasí z toho důvodu, že otci vychází maximálně vstříc v jeho kontaktu s nezletilou s tím, že střídavá péče by mohla být problémem také do budoucna, až matka nastoupí zpět do zaměstnání, neboť jí nemůže přizpůsobit svému zaměstnání. Ke komunikaci s otce matka uvedla, že jsou spolu schopni komunikovat a domluvit se na záležitostech nezletilé, otec ale někdy úplně neakceptuje její názory. S otcem se snaží, aby měla nezletilá stejný režim u obou rodičů. Nezletilá navštěvuje pediatra v [REDAKCE] na kterém se rodiče shodli s tím, že se jedná o soukromou lékařku a roční náklady činí 2 500 Kč. Tyto náklady na pediatra hradil vždy otec a to celkem dvakrát od narození nezletilé. V závěru své výpovědi matka uvedla, že pokud si s nezletilou naplánují nějaký program a otec si chce přijet pro nezletilou, tak se musí přizpůsobit jeho volnu v zaměstnání.

4. Z výpovědi otce bylo zjištěno, že společnou domácnost s matkou ukončili na přelomu měsíce července a srpna 2022 a od té doby se v péči o nezletilou střídají. Otec jí má v době svého volna, tj. čtyři dny, resp. čtvrtý den odpoledne ji předává matce, neboť jde na noční směnu, která začíná od 20:00 hodin. Po noční směně následuje den volna a poté tři denní směny, pátý den již má volno až do osmého dne do večera, kdy nastupuje na noční směnu. K tomu matka při ústním jednání uvedla, že v měsíci říjnu byla nezletilá u otce celkem 10 dní, v listopadu 7 dní a v měsíci prosinci 10 dní. K tomu otec uvedl, že v lednu letošního roku jí měl v péči více zase on. Dále otec vypověděl, že vlastní bytovou jednotku v [REDAKCE] na kterou splácí hypotéku, k této bytové jednotce náleží i garáž. V bytě bydlí otec sám a měsíční náklady na bydlení hradí ve výši 7 000 Kč, hypotéku na byt hradí ve výši 12 000 Kč měsíčně. Ke svým výdělkovým poměrům otec uvedl, že je zaměstnán u [REDAKCE] a jeho čistý měsíční příjem je ve výši cca 37 000 Kč, jiný příjem nemá, žádné bonusy nedostává, maximálně vánoční odměnu, která v loňském roce činila 3 000 Kč čistého. Nemá žádnou další výživovací povinnost a vlastní osobní automobil t. v. 2008. Kromě bytové jednotky nevlastní žádný jiný nemovitý majetek na území České republiky. Ke kontaktu s nezletilou [REDAKCE] otec uvedl, že od ukončení společné domácnosti s matkou si ji bral pravidelně, matce poskytl rozpis svých směn a dle rozpisu směn si matka může vypočítat, kdy si bude otec nezletilou přebírat do své péče. Dále otec vypověděl, že má u něj nezletilá vše potřebné, postýlku, oblečení, drogerii, hračky a nezletilou si předávají v podstatě pouze s batůžkem, kde má své doklady a popř. léky. V současné době jezdí pro nezletilou [REDAKCE] do bydliště matky výhradně on, v minulosti mu ji matka párkrát přivezla. Takto absolvuje čtyři cesty do měsíce tam a nazpátek, tj. cca 4x 400 km, což ho měsíčně stojí cca 5 000 Kč. Od ukončení společné domácnosti se s matkou nedohodli na žádném výživném, ale přispěl jí 5 000 Kč na kočárek, 1 600 Kč na příslušenství ke kočárku, dále v říjnu 2022 uhradil 2 500 Kč za soukromou lékařku nezletilé, 2 000 Kč rehabilitace na které byla nezletilá 5x a jedna návštěva stála 400 Kč, za 2 000 Kč kupoval na žádost matky botičky nezletilé a v lednu 2023 uhradil matce 5 000 Kč na výživném na nezletilou za měsíc prosinec a leden. K tomu matka při ústním jednání uvedla, že kočárek vyhrála nezletilá v soutěži, původně stál 15 000 Kč a díky výhře ho měli za 10 000 Kč, proto požádala otce, zda by jí 1/2 na kočárek nepřispěl s tím, že tu druhou polovinu měla v úmyslu uhradit z jednorázového přídavku na dítě, o který si ale požádal otec, aniž by o tom matku informoval. Matka tak musela uhradit druhou polovinu ve výši 5 000 Kč ze svého rodičovského příspěvku. Dvě návštěvy [REDAKCE] absolvovali společně s matkou, ostatní již sám s nezletilou. Při své účastnické výpovědi otec dále uvedl, že má s nezletilou krásný vztah, má v [REDAKCE] rodinu, navštěvují se, nezletilá má ráda matku i její rodinu, péči o nezletilou zvládá, neboť o ni pečoval již od jejich cca čtyř měsíců věku. V té době s matkou nebydleli ve společné domácnosti. Při předávání nezletilé se matky vždy dotáže, zda něco nepotřebuje. Ke komunikaci s matkou otec uvedl, že je bezproblémová, jsou spolu v kontaktu písemném, informují se navzájem, posílají si

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Křížková.

fotky a videa. K rozpisu směn otec uvedl, že se cyklus směn pořád opakuje s tím, že v případě, že by se matka vrátila zpět do [REDAKCE], má možnost změny směn a to tak, že by sloužil 24 hodina poté měl tři dny volno a tento cyklus by se stále opakoval. Otec dále vypověděl, že se matka v podstatě přizpůsobuje jeho směnám v zaměstnání, neboť ona do zaměstnání nechodí a má prostor pro odpočinek v době, kdy má otec nezletilou v péči.

5. Z rodného listu nezletilé [REDAKCE] vyplývá, že se narodila dne [REDAKCE] jako společné dítě matky [REDAKCE]
6. Z oznámení Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Česká Lípa o přiznání dávky státní sociální podpory vyplývá, že matce byl s účinností od 21. 10. 2021 přiznán rodičovský příspěvek na nezletilou [REDAKCE] ve výši 10 000 Kč měsíčně.
7. Z potvrzení zaměstnavatele otce soud zjistil, že je zaměstnán u [REDAKCE] a průměrný čistý měsíční příjem otce od 7/2022 do 11/2022 včetně činil 37 779 Kč.
8. Ze sdělení Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Česká Lípa a platebního rozpisu vyplývá, že matka pobírá od 21. 10. 2021 rodičovský příspěvek, aktuálně ve výši 10 000 Kč měsíčně s tím, že jiné dávky státní sociální podpory ani dávky pomoci v hmotné nouzi matka nepobírá.
9. Z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že matka nevlastní žádný nemovitý majetek na území České republiky, otec je pak výlučným vlastníkem bytové jednotky č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] která je zapsaná na LV č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro [REDAKCE] katastrální pracoviště [REDAKCE] a dále je spoluvlastníkem garáže. Tato nemovitost je zatížena zástavním právem smluvním ve prospěch [REDAKCE]
10. Z protokolu o jednání s rodiči ze dne 26. 1. 2023 vyplývá, že rodiče ukončili společnou domácnost na konci měsíce července 2022, kdy se matka odstěhovala ke svým rodičům do [REDAKCE] a otec zůstal bydlet v původním společném bydlišti rodičů v [REDAKCE]. Při jednání otec uvedl, že když má čtyři dny v práci volno, tak je nezletilá u něj a v době, kdy čtyři dny pracuje, tak je nezletilá u matky. Takto se pravidelně v péči o nezletilou střídají a pokud je potřeba, tak si navzájem vyjdou vstříc a vypomůžou si. K tomu matka uvedla, že si nemyslí, že je v jejich péči o nezletilou pravidelnost a dle jejího názoru je nezletilá více u ní než u otce. Při společném jednání rodičů matka dále uvedla, že mají každý pro nezletilou své věci a tyto si nakupují dle svého uvážení s tím, že si s otcem žádné peníze nepředávají. Matka dále uvedla, že by souhlasila se svěřením nezletilé do střídavé péče, na tom se s otcem shodnou s tím, že rodiče nebyli schopni se domluvit na výši výživného ze strany otce, neboť matka požadovala výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně, otec pak navrhl 3 000 Kč měsíčně. Dále matka uvedla, že žádá, aby bylo stanoveno výživné od 1. 8. 2022.
11. Z rozpisu směn otce vyplývá, že pracuje v osmidenním pravidelném cyklu, má tři dny volno celý den (první až třetí den) a čtvrtý den nastupuje na noční směnu. Po noční směně následuje den volna (pátý den) a poté tři směny - nazvané denní, odpolední a výcvik (šestý až osmý den). Takto se cyklus směn otce stále opakuje. Dne 20. 2. 2023 je prvním dnem volna otce.
12. Podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně. Podle § 906 odst. 1, 2 OZ má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Podle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Křížková.

do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle § 919 OZ nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabýlo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti. Podle § 913 odst. 1 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Podle § 921 odst. 1 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.

13. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že je v nejlepším zájmu nezletilé ██████ aby byla svěřena do střídavé péče rodičů. Zájmem každého nezletilého dítě je, aby o něj mohli pečovat oba rodiče, pokud jsou k tomu splněny zákonem stanovené předpoklady. Z provedeného dokazování je zřejmé, že oba rodiče mají zájem o nezletilou pečovat, nezletilá má kladný vztah k oběma rodičům a oba rodiče mají předpoklady pro zajištění řádného a zdravého vývoje nezletilé ██████ otec o nezletilou od jejího útlého věku pečuje, péči o nezletilou bez problémů zvládá, oba rodiče mají dobré výchovné předpoklady z hlediska zajištění potřeb nezletilé (materiální, emocionální, vzdělávací a jiné), ani jeden z rodičů neměl k péči druhého rodiče o nezletilou žádné výhrady, stejně jako kolizní opatrovník. Oba rodiče mají pro nezletilou vhodné zázemí a všechny potřeby pro péči o nezletilou, jak oba rodiče shodně uvedli, a nezletilou si předávají v podstatě pouze s batůžkem, ve kterém má své doklady a popřípadě potřebné léky. Soud si je vědom nízkého věku nezletilé, která je batolecího věku, nicméně nezletilá nevyžaduje žádnou speciální péči a s ohledem na skutečnost, že se nezletilá u rodičů od ukončení jejich společné domácnosti střídá, byť o ni matka pečuje o něco málo více než otec, má soud za to, že je nezletilá schopná zvládnout i nerovnoměrnou střídavou péči rodičů, obzvláště v případě, že časový interval střídání mezi rodiči je cca 4 dny. Nezletilá tak nebude odloučena ani od jednoho rodiče příliš dlouhou dobu. Soud má za to, že ani vzdálenost mezi bydlišti rodičů není překážkou svěření nezletilé do střídavé péče rodičů. Nezletilá je ve věku, kdy potřebuje spánek ještě po obědě a jak bylo z průběhu dokazování zjištěno, tak otec převážel nezletilou k matce právě v době odpoledního spánku nezletilé. Ani matka nenamítala, že by cestování bylo pro nezletilou zatěžující a mělo na ni nějaký negativní dopad. Oba rodiče také umožňují kontakt nezletilé s jejími příbuznými jak ze strany otce, tak ze strany matky. Ve prospěch střídavé péče rodičů o nezletilou ██████ svědčí také skutečnost, že jsou rodiče schopni spolu ohledně záležitosti nezletilé ██████ komunikovat, spolupracovat a dohodnout se. Proto soud svěřil nezletilou do střídavé péče rodičů, když se jedná s ohledem na zaměstnání otce ve směnném (osmidenním) provozu o nestejnou střídavou péči a intervaly střídavé péče soud přizpůsobil právě směnám otce v zaměstnání, když matka je na rodičovské dovolené a jak sama uvedla, má v úmyslu se vrátit do zaměstnání od ledna 2024, kdy již bude nezletilá navštěvovat školní zařízení a střídavá péče by tak neměla činit problémy. Místem předání nezletilé je bydliště toho rodiče, jehož péče o nezletilou bude následovat po předání nezletilé. Rodiče se pak na dopravě nezletilé k péči budou podílet rovným dílem, což má soud za spravedlivé, když oba rodiče budou nejen vynakládat přibližně stejnou finanční částku na dopravu nezletilé k péči druhému rodiči, ale také svůj čas a energii.
14. Ohledně výše výživného pak soud vycházel z odůvodněných potřeb nezletilé s přihlédnutím k jejímu věku, která je zdravá a má běžné potřeby odpovídající jejímu věku a osobních, majetkových a výdělkových poměrů obou rodičů. Ani jeden z rodičů nemá žádnou další

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Křížková.

vyživovací povinnost, matka nevlastní žádný nemovitý majetek na území České republiky, otec je výlučným vlastníkem bytové jednotky a k ní náležející garáži s tím, že se jedná o nemovitost, ve které otec bydlí a je zatížena zástavním právem smluvním. Matka bydlí u svých rodičů, kterým na náklady na bydlení nic nehradí a jejím jediným příjmem je rodičovský příspěvek. Otec bydlí sám, jeho měsíční náklady na bydlení činí cca 7 000 Kč a je zaměstnán u [REDAKCE] s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši cca 37 000 Kč. Soud proto dospěl k závěru, že zákonným hlediskům odpovídá výše výživného na nezletilou [REDAKCE] ze strany otce ve výši 3 000 Kč měsíčně a ze strany matky ve výši 500 Kč měsíčně. Při stanovení výše výživného bylo soudem přihlédnuto i k nestejnomyšlnosti střídavé péče, když podíl matky na péči o nezletilou bude nepatrně vyšší. V souladu s § 921 odst. 1 OZ pak soud stanovil rodičům povinnost přispívat na výživu nezletilé v pravidelných dávkách splatných vždy v měsíci, za který se má výživné platit.

15. Podle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení, u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne. Řízení ve věci bylo zahájeno dne 18. 11. 2022, kdy matka podala prostřednictvím své právní zástupkyně návrh ke zdejšímu soudu na úpravu poměrů k nezletilé [REDAKCE]. Rodiče ukončili společnou domácnost v červenci 2022, kdy se matka odstěhovala ze společné domácnosti rodičů ke svým rodičům. Soud stanovil matce vyživovací povinnost až od 1. 3. 2023 s ohledem na skutečnost, že oba rodiče shodně uvedli, že péče matky o nezletilou byla minimálně do měsíce ledna 2023 péčí převažující, neboť otec nijak nerozporoval, když matka při ústním jednání uvedla, že otec měl nezletilou 7-10 dní v měsících říjnu, listopadu a prosinci 2022, pouze uvedl, že v měsíci lednu 2023 ji měl zase více on. Z důvodu převažující péče matky o nezletilou po ukončení společné domácnosti stanovil soud otci vyživovací povinnost na nezletilou již od 1. 8. 2022. Soud si je vědom toho, že vyživovací povinnost otce by měla být s ohledem na převažující péči matky o nezletilou od ukončení společné domácnosti rodičů minimálně do ledna 2023 vyšší, než kterou soud stanovil (3 000 Kč měsíčně), nicméně soud přihlédl i k tomu, že to byl převážně právě otec (a v měsíci prosinci 2022 a lednu 2023 výlučně otec, jak rodiče shodně uvedli), který vynakládat finanční prostředky za účelem realizace dopravy nezletilé do svého bydliště, ale poté i zpět do bydliště matky. Matka se na dopravě nezletilé do bydliště otce nebo poté do svého bydliště nepodílela toliko co otec. Otec od ukončení společné domácnosti rodičů matce na výživu nezletilé finančně přispěl dle shodných výpovědí rodičů částkou ve výši 5 000 Kč v lednu 2023, dále pak otec uhradil na podzim roku 2022 lékařem předepsané rehabilitace nezletilé ve výši 2 000 Kč a v listopadu 2022 roční poplatek u lékaře- pediatra nezletilé ve výši 2 500 Kč, neboť se rodiče dohodli, že nezletilá bude navštěvovat tohoto pediatra, dále otec přispěl matce částkou ve výši 5 000 Kč na kočárek, když matka se na jeho koupi podílela částkou ve stejné výši a dále částkou ve výši 2 000 Kč na obuv nezletilé, když tuto obuv otec kupoval k žádosti matky, neboť tato koupila nezletilé obuv příliš velkou a nakonec částkou ve výši 1 000 Kč na oblečení nezletilé, o kterou ho matka požádala. Celkem tedy otec matce přispěl na výživu nezletilé částkou ve výši 17 500 Kč. Otci vznikl zpětným stanovením výživného na nezletilou za období od 1. 8. 2022 do 31. 1. 2023 dluh na výživném ve výši 500 Kč, když otec je povinen za toto období uhradit matce na výživu nezletilé částku 18 000 Kč a od ukončení společné domácnosti jí na nezletilou přispěl částku ve výši 17 500 Kč. V souladu s §160 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, pak soud uložil otci povinnost uhradit dluh na výživném ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, když soud neshledal důvody (s ohledem na výši dluhu na výživném a poměry otce) pro stanovení delší lhůty splatnosti.
16. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, jež by odůvodňovaly přiznání jejich náhrad některému z účastníků řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Křížková.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání je třeba podat ve čtvero vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád).

Pokud nebudou povinnosti uložené výrokem tohoto rozsudku splněny dobrovolně, soud může nařídit výkon rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 502 - 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že povinnému uloží pokutu až do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně nebo je-li to účelné může nařídit povinnému setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může stanovit plán navykacího režimu pro styk s dítětem, je-li to v zájmu dítěte, nebo může rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, vykonávat styk s dítětem pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, případně nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie, eventuálně nařídit odnětí dítěte.

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné (§ 473 písmeno a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

Česká Lípa 14. února 2023

Mgr. Kateřina Rejtharová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopísem potvrzuje Lucie Křížková.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Rejtharovou ve věci

nezletilého:

[REDACTED]

zastoupený kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa

[REDACTED]

zastoupený advokátkou Mgr. Karolínou Kováčovou
sídlem Václavská 20, 120 00 Praha 2

o změnu péče a výživy, úpravu styku

takto:

- I. Návrh otce [REDACTED] na změnu úpravy péče nezletilého [REDACTED] a úpravu styku matky s nezletilým [REDACTED] se zamítá.
- II. Návrh matky [REDACTED] na změnu úpravy styku otce s nezletilým [REDACTED] se zamítá.
- III. Otec je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v České Lípě na nákladech řízení částku ve výši 31 598,50 Kč ve lhůtě 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Skopcová.

IV. Matka je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v České Lípě na nákladech řízení částku ve výši 31 598,50 Kč ve lhůtě 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec podal prostřednictvím své právní zástupkyně dne 9. 6. 2022 návrh na změnu úpravy péče a úpravu styku matky s nezletilým a navrhl, aby byl nezletilý svěřen do jeho péče a matce byl upraven běžný styk s nezletilým [REDAKCE] jednou za 14 dní a dále speciální styk v době letních školních a jarních prázdnin a Vánoc. Svůj návrh otec odůvodnil tím, že došlo ke změně poměrů v tom smyslu, že nezletilý od posledního rozhodování soudu o péči vyrostl, je samostatnější a na fyzické péči rodičů méně závislý, je schopen sdílet své přání ohledně vzdělávání a otci opakovaně vyjádřil přání studovat v [REDAKCE] proto mu otec zajistil přestup na [REDAKCE] od počátku školního roku 2022/2023, případně pololetí roku 2023. Dále otec v návrhu uvedl, že matka se změnou péče nesouhlasí. Matka se k návrhu otce písemně vyjádřila a uvedla, že s návrhem otce na změnu úpravy péče nesouhlasí, neboť se jí nezletilý opakovaně svěřuje a vyjadřuje tak, že chce studovat a nadále i bydlet v [REDAKCE] [REDAKCE]. Matka dále uvedla, že se na [REDAKCE] stavu nezletilého začalo velice negativně projevovat to, že se nedokázal vyrovnat s myšlenkou, že nechce jít studovat do [REDAKCE] chtěl ale vyhovět otci, nechtěl ho zklamat. Proto s ním matka začala navštěvovat [REDAKCE]. Matka dále ve svém písemném vyjádření navrhla, aby nebyl běžný styk otce s nezletilým jednou za 14 dní upraven, neboť by si nezletilý chtěl ve svém věku již víkendy organizovat sám dle svých potřeb a přání s tím, že otec na žádosti o výměnu termínu styku reagoval v minulosti odmítnutím.
2. Pravomocným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 11. 2015 č.j. 19 P 178/2013-240 byl nezletilý [REDAKCE] svěřen na dobu před a po rozvodu manželství rodičů do péče matky, otci byla uložena povinnost přispívat na výživu nezletilého a byl upraven běžný styk otce s nezletilým a styk speciální v době Vánoc, letních školních a jarních prázdnin. Proti tomuto rozsudku si podal otec odvolání, o kterém rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci rozsudkem ze dne 16. 6. 2016 č.j. 29 Co 16/2013-304 tak, že výrok prvostupňového soudu o úpravě péče potvrdil, stejně jako výrok o úpravě styku s výjimkou styku v době letních školních prázdnin a styk v době letních školních prázdnin byl upraven tak, že byl otec oprávněn se stýkat s nezletilým [REDAKCE] po dobu dvou týdnů v měsíci červenci a po dobu dvou týdnů v měsíci srpnu. Pravomocným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 10. 2021 č.j. 19 P 178/2013-681 bylo rozhodnuto o zvýšení výživného na nezletilého a nedoplatku na výživném, byly zamítnuty návrhy obou rodičů na změnu úpravy styku otce s nezletilým [REDAKCE] a byl nahrazen souhlas otce ke studiu nezletilého [REDAKCE] na [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE]. Proti zamítavému výroku soudu o návrhu na změnu úpravy styku si otec podal prostřednictvím své právní zástupkyně odvolání, o kterém rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem- pobočka v Liberci rozsudkem ze dne 9. 8. 2022 č.j. 36 Co 300/2021-701 tak, že změnil úpravu běžného styku otce s nezletilým [REDAKCE] a otec je oprávněn se s nezletilým stýkat každý sudý kalendářní týden v roce v době od pátku od 18.20 hodin, kdy si otec nezletilého převezme v [REDAKCE] u stanice metra [REDAKCE] do neděle do 18.00 hodin, kdy otec nezletilého předá v místě bydliště matky. Matce byla uložena povinnost zajistit dopravu nezletilého [REDAKCE] do [REDAKCE] ke stanici metra [REDAKCE] otci pak byla uložena povinnost matku informovat prostřednictvím sms zprávy bezprostředně po dojetí nezletilého do [REDAKCE] stanice metra [REDAKCE]. Tím byl změněn v části, týkající se běžného styku, rozsudek zdejšího soudu ze dne 27. 11. 2015 č.j. 19 P 178/2013-240. Odvolací soud dále změnil úpravu speciálního styku otce s nezletilým v době Vánoc a jarních a letních školních prázdnin a tím změnil v příslušné části rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 11. 2015 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem- pobočka v Liberci č.j. 29 Co 16/2016-304.

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Skopcová.

3. Z výpovědi otce bylo zjištěno, nezletilému [redacted] zajistil u ředitele přestup na [redacted] [redacted] s tím, že by nezletilý nastoupil do stejného ročníku a měl by stejné cizí jazyky. Nezletilému dále zajistil pediatra, a to [redacted] [redacted] která by ho převzala do péče od [redacted] [redacted] a provedla mu vstupní prohlídku. Dále otec uvedl, že zajistil nezletilému možnost docházet na zájmový kroužek [redacted] do klubu [redacted] [redacted]. Ke zdravotnému stavu nezletilého otec uvedl, že nezletilý nosí [redacted] na která by dojížděli do [redacted] [redacted]. Ke svým majetkovým poměrům otec vypověděl, že vlastní ideální ½ nemovitosti, ve které bydlí spolu se svou manželkou a ideální ½ této nemovitosti daroval v roce 2013 matce nezletilého a dále vlastní chalupu v obci [redacted]. K této obci má nezletilý vztah, neboť tam v minulosti pořádá dětské tábory. Ke svým příjmovým poměrům otec uvedl, že pracuje jako [redacted]. Kromě nezletilého [redacted] nemá žádnou další vyživovací povinnost. Ke kontaktu s nezletilým [redacted] otec uvedl, že k němu nezletilý dojíždí sám autobusem a po ukončení styku ho pak matce dováží automobilem. Otec dále uvedl, že je nezletilý nadprůměrně inteligentní a potenciál, vysvětloval mu, že je důležité mít kvalitní vzdělání a v [redacted] má možnost většího výběru střední školy s tím, že nezletilého vedl k tomu, aby vystudoval nějakou konkrétní střední školu a ne [redacted]. V minulosti nesouhlasil se studiem nezletilého na [redacted] neboť měl na základní škole kvalitní výuku i třídní učitelku. Dále otec při své účastnické výpovědi uvedl, že za posledních 38 dní viděl nezletilého pouze jeden víkend, neboť mu matka jeden víkend odepřela. Styk nebyl uskutečněn z toho důvodu, že v pátek před víkendem, kdy měl být nezletilý u otce, byl nezletilý na [redacted] poté byl unavený a nabídl otci náhradní termín styku příští víkend. Protože již měl otec program s manželkou, kontaktoval matku nezletilého se snahou se s ní domluvit na náhradním termínu, což matka bez jakéhokoli konkrétního důvodu odmítla, což se nestalo poprvé. O tom, že kontakt s nezletilým [redacted] neproběhne ho tedy neinformovala matka, ale sám nezletilý. Otec dále uvedl, že matka ani nevyvinula snahu, aby mu nezletilého přivezla alespoň v sobotu. V závěru své výpovědi otec uvedl, že pokud by chtěl být nezletilý v případě změny úpravy péče častěji u matky, nebude mu v tom bránit.
4. Z výpovědi matky soud zjistil, že bydlí v družstevním bytě spolu s nezletilým [redacted] na adrese [redacted] [redacted] [redacted]. Kromě nezletilého [redacted] nemá žádnou další vyživovací povinnost. Ke svým výdělkovým poměrům matka uvedla, že od 1. 9. 2022 změnila zaměstnání a pracuje na [redacted]. Kromě příjmu ze zaměstnání má ještě příjem z pronájmu družstevního bytu. Před změnou zaměstnání měla ještě příjem z podnikání, které musela z důvodu střetu zájmu přerušit. Ke svým majetkovým poměrům matka uvedla, že vlastní ideální ½ nemovitosti v [redacted] kterou nemůže užívat. Matka dále uvedla, že dle jejího názoru mění nezletilý své názory ohledně studia z důvodu negativního vlivu otce, neboť má nezletilý obavu, že otce zklame a otec se bude zlobit. Proto sděluje to, co chce otec slyšet. Po pohovoru, který soud provedl (před výslechy rodičů), zaslal nezletilý sms zprávu své sestře, že při pohovoru u soudu vyhořel a neustál tlak otce, který mu před konáním ústního jednání denně kontaktoval. Nezletilý je v [redacted] presu, proto nedokáže říct, co opravdu chce, neboť má strach, že tím někomu ublíží. Nezletilý pak začal říkat, že by bylo lepší, kdyby vůbec nebyl nebo kdyby skočil z okna. Proto začala s nezletilým navštěvovat [redacted] který jim doporučil zvážit plusy a mínusy změny školy. Ke kontaktu otce s nezletilým matka vypověděla, že v pátek před víkendem, kdy měl být nezletilý u otce, byl nezletilý na [redacted] a v sobotu měl mít poslední [redacted] zápas, kterého se chtěl účastnit. Proto mu nabídla, že ho odveze do [redacted] za otcem, což nezletilý odmítl. Otce o celé situaci neinformovala z toho důvodu, že otec sám chtěl, aby mu takové informace sděloval nezletilý [redacted]. Poté jí otec kontaktoval a sdělil, že ve [redacted] letech se nezletilý nemůže sám rozhodovat. Pokud k realizaci nějakého styku otce s nezletilým nedošlo, tak to nebylo z důvodu na její straně, ale z důvodu na straně nezletilého, že byl nemocný nebo si pro něj otec nepřišel. Dále matka uvedla, že studovat na [redacted] [redacted] bylo rozhodnutím nezletilého [redacted] a otec o přání nezletilého věděl. Nezletilý jí sděluje, že je na [redacted] v [redacted] rád s tím, že nezletilého

nepřemlouvá, aby zůstal v [REDAKCE] [REDAKCE]. Sama mu říká, že ať udělá jakékoli rozhodnutí, bude správné, nebylo by špatné jít do [REDAKCE] nabízela mu i častější kontakt s otcem, ale nezletilý nechtěl.

5. Z sms zprávy nezletilého [REDAKCE] adresovaného jeho sestře po pohovoru u ústního dne 1. 12. 2022 vyplývá, že nezletilý své sestře sděluje, že při pohovoru u soudu uvedl, že chce jít na 100% do [REDAKCE] není to ale tak.
6. Ze znaleckého posudku [REDAKCE] [REDAKCE] z oboru školství a kultura, odvětví [REDAKCE] specializace dětská a dospělá [REDAKCE] č. 415 ze dne 30. 4. 2023 a z výpovědi znalkyně vyplývá, že oba rodiče mají pozitivní vztah k nezletilému, mají stejné morální a výchovné předpoklady pro péči o nezletilého, ani jeden z rodičů nemá vážné výhrady k péči druhého rodiče o nezletilého a oba rodiče se chtějí na výchově nezletilého podílet formou výlučné péče s ohledem na vzdálenost mezi bydlišti rodičů. Oba rodiče jsou velice svědomití, emočně stabilní (matka nadprůměrně, otec průměrně) a obecně pak upřednostňují spolupráci na úkor soupeření (matka opět nadprůměrně, otec průměrně). Oba rodiče pak uznávají pozitivní vztah nezletilého k druhému rodiči a také kladný přínos druhého rodiče ve výchově nezletilého. Nezletilý [REDAKCE] má k oběma rodičům pozitivní citovou vazbu, ani jednoho z rodičů nepreferuje a jeho přáním je, aby žili rodiče spolu nebo aby probíhala střídavá forma péče. Oba rodiče se vzájemně negativně hodnotí před nezletilým a jejich dlouhodobě konfliktní vztah negativně ovlivňuje vývoj osobnosti nezletilého v oblasti emoční a sociální. U obou rodičů byly zjištěny manipulační prvky, u matky se jedná o emoční formu manipulace, která je závažnější, neboť se proti ní nemůže nezletilý bránit, u otce pak byla zjištěna manipulace kognitivní, proti které se nezletilý může bránit, neboť je ve věku, kdy je schopen si sám vyhledat potřebné informace a vytvořit si vlastní názor. Emoční manipulace, kterou si matka neuvědomuje, je pak reakcí matky na probíhající opatrovnické řízení s tím, že je pravděpodobné, že pokud by opatrovnické řízení neprobíhalo, tak by se tak matka nechovala. Oba rodiče nechávají rozhodnutí na nezletilém [REDAKCE]. Dále ze znaleckého posudku a výpovědi znalkyně bylo zjištěno, že nezletilý není ve svém názoru, kde studovat, konstantní, své názory neustále mění, nedokáže se rozhodnout mezi dvěma pozitivními možnostmi, neboť má rád oba rodiče a ani jednomu z nich nechce ublížit. Když řekne, že chce zůstat v [REDAKCE] [REDAKCE] nebo chce jít do [REDAKCE] má pak výčitky k druhému rodiči, proto psal soudu emaily. Oběma rodičům chce vyjít vstříc, proto říká, co chtějí slyšet. Nejedná se o vědomou lež nezletilého, ale jeho dlouhodobý vnitřní konflikt. Při ústním jednání pak znalkyně uvedla, že nezletilý nebyl v době znaleckého vyšetření připraven na změnu, měl obavu ze ztráty vybudovaného zázemí v [REDAKCE] [REDAKCE] (rodina, kamarád) s tím, že v době znaleckého vyšetření byl [REDAKCE] stav nezletilého stabilizovaný díky kontaktu s jeho vrstevníky, které má zejména v [REDAKCE] [REDAKCE] a kteří jsou v jeho věku velice důležití, neboť v jeho věku potřebuje více kamarády než rodiče. Večer si nezletilý píše a telefonuje s kamarády, s rodiči nikoli, nemá potřebu. Nezletilý nemá problém s navazováním nových kamarádských vztahů. V době znaleckého vyšetření chtěl nezletilý zůstat u matky v [REDAKCE] [REDAKCE] nemá rád změny s tím, že nezletilý nebyl jasně rozhodnutý, že změnu chce. Spokojený se změnou by byl nezletilý pouze tehdy, kdyby měl jednoznačný názor, že změnu chce. Na [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] se mu líbí a je tam spokojený. Jediné, co si přál nezletilý změnit byl víkendový kontakt s rodiči, který by si chtěl domluvat s rodiči sám bez soudní úpravy styku dle jeho víkendových aktivit, které jsou pro něj důležité. Rodiče by mu měli v případě jeho přání si víkendový styk vyměnit vyhovět, včas se o tom informovat a domluvit se na náhradním termínu styku. Znalkyně dále vypověděla, že si otec s nezletilým hodně rozumí, mají mezi sebou citové pouto a matka by měla jejich kontakt podporovat a v případě nerealizace kontaktu otce s nezletilým by tento měl být nahrazen. Dále z výpovědi znalkyně bylo zjištěno, že na názor nezletilého může, ale nemusí mít vliv to, u koho zrovna v době pohovoru pobývá, zda u matky nebo otce. Znalkyně dále připustila variantu péče, kterou nastínila právní zástupkyně otce, a to že by nezletilý byl v péči jednoho rodiče přes školní týden a každý víkend v měsíci by byl u druhého rodiče, ke kterému by se jednou za čas mohl přidat pátek s tím, že aby rodič, který by měl nezletilého u sebe přes školní týden, mohl s nezletilým trávit

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Skopcová.

také víkend, mohl by takový rodič trávit s nezletilým jeden víkend v měsíci. Takovou variantu by si ale rodiče měli předem vyzkoušet, aby se zjistilo, zda by vůbec fungovala.

7. Soud učinil pohovor s nezletilým [REDACTED] při kterém nezletilý uvedl, že by chtěl zkusit studovat v [REDACTED] kde má otec pro něj domluvenou školu, a to [REDACTED] ve [REDACTED] nemá pro své rozhodnutí žádný konkrétní důvod, otec mu domluvil i lékaře s tím, že si kamarády najde i v [REDACTED]. V [REDACTED] má kamarády ze školy a ze zájmových kroužků. S otcem by chtěl probírat nástup na střední školu, ale mají na to málo času, neboť se stýkají dvakrát do měsíce. Dále nezletilý uvedl, že by chtěl být u otce, neboť je férovější a je s ním větší zábava, ale v podstatě nemá žádný hlavní důvod pro změnu péče. S rodiči by se chtěl stýkat dle svého rozhodnutí v závislosti na víkendových plánech s tím, že úprava styku v době prázdnin a svátků mu vyhovuje. Dále nezletilý uvedl, že email, který napsal dne 29. 11. 2022 s nikým neprobíral, napsal ho, protože měl smíšené pocity. Email, který napsal po pohovoru u VSÚ zdejšího soudu s otcem probíral v tom smyslu, že mu s ním otec minimálně pomohl, sám se rozhodl ho napsat a otce požádal o pomoc. S oběma rodiči má skvělý vztah, nechtl by zklamat ani jednoho rodiče s tím, že ví, že ať se rozhodne jakkoli, tak vždy jednoho z rodičů zklame, o něco více by zklamal otce. V závěru pohovoru nezletilý uvedl, že je rozhodnutý pro [REDACTED] ale kdyby měl více času, tak by nad tím ještě přemýšlel. Kvalita [REDACTED] v [REDACTED] a [REDACTED] je víceméně stejná.
8. Z potvrzení zaměstnavatele matky vyplývá, že průměrný čistý měsíční příjem matky v období od 1/2022 do 8/2022 včetně činil cca 30 800 Kč, v září 2022 činil čistý příjem matky 29 922 Kč a v říjnu 2022 činil čistý příjem matky 29 923 Kč. V období od 11/2022 do 5/2023 včetně činil průměrný čistý měsíční příjem matky cca 31 000 Kč.
9. Z potvrzení zaměstnavatele otce bylo zjištěno, že průměrný čistý měsíční příjem otce za období od 1/2022 do 6/2022 včetně činil cca 41 800 Kč, za období od 7/2022 do 10/2022 včetně činil cca 50 600 Kč a za období od 11/2022 do 5/2023 včetně činil cca 43 000 Kč.
10. Ze zprávy [REDACTED] [REDACTED] ze dne 12. 8. 2022 vyplývá, že nezletilý [REDACTED] sdělil, že by chtěl zůstat a studovat v [REDACTED] a s otcem se stýkat dle úpravy styku.
11. Z protokolu o pohovoru s nezletilým [REDACTED] ze dne 17. 8. 2022 bylo zjištěno, že v době pohovoru trávil nezletilý letní školní prázdniny u otce. Při pohovoru nezletilý uvedl, že se mu na [REDACTED] v [REDACTED] líbí, je tam spokojený, ve škole mají dobrý kolektiv. Dále nezletilý uvedl, že se rodiče pořád a kvůli všemu dohadují. Otec mu vysvětluje, že by měl v [REDACTED] lepší kariéru a matka mu zase říká, že odchodem do [REDACTED] ztratí své kamarády. V závěru pohovoru vyslovil nezletilý přání zůstat studovat na [REDACTED] v [REDACTED] s tím, že do [REDACTED] se stěhovat nechce a s otcem by se chtěl vídat dle jejich dohody, nikoli soudního rozhodnutí.
12. Z emailové zprávy podepsané nezletilým [REDACTED] ze dne 18. 8. 2022 vyplývá, že nezletilý [REDACTED] změnil své rozhodnutí a je jeho dlouhodobým velkým přáním studovat na [REDACTED] v [REDACTED] s tím, že by nechtěl přijít o možnost lepšího vzdělání. Dále nezletilý v emailu uvedl, že sám otce požádal, aby se obrátil na soud s návrhem na změnu péče.
13. Ze zprávy zasláné nezletilým otcí dne 4. 4. 2022 vyplývá, že nezletilý sdělil otcí, že by chtěl přejít na školu do [REDACTED] a jít za lepším vzděláním.
14. Z emailové zprávy podepsané nezletilým [REDACTED] ze dne 29. 11. 2022 vyplývá, že nezletilý [REDACTED] změnil své rozhodnutí a jeho přáním je zůstat a studovat v [REDACTED] [REDACTED] s tím, že ho k napsání emailu dne 18. 8. 2022 přemluvil otec, který mu řekl, že se rozhodl špatně. Dále nezletilý v emailu uvedl, že by si přál nejezdit k otcí dle termínů stanovených rozsudkem, ale chtěl by si termíny styku s otcem domluvat sám.
15. Z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že rodiče vlastní každý jednu polovinu nemovitosti, stavby čp. [REDACTED] určené k bydlení a pozemku, v obci [REDACTED] katastrální území [REDACTED] a tato nemovitost je

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Skopcová.

zapsaná na LV č. ■ u Katastrálního úřadu pro ■ ■ ■ Katastrální pracoviště ■
 Matka je dále výlučným vlastníkem pozemku v katastrálním území a obci ■ ■ který je
 zapsaný na LV č. ■ u Katastrálního úřadu pro ■ kraj, katastrální pracoviště ■
 Otec je dále výlučným vlastníkem pozemku a garáže v obci ■ katastrální území ■
 zapsaných na LV č. ■ u Katastrálního úřadu pro ■ ■ Katastrální pracoviště ■
 a dále rodinného domu čp. ■ a pozemků v obci a katastrálním území ■ zapsaných na LV
 č. ■ u Katastrálního úřadu pro ■ kraj, Katastrální pracoviště ■

16. Z příznání k dani z příjmů fyzických osob za kalendářní rok 2021 vyplývá, že dílčí základ daně ze závislé činnosti matky činil 588 721 Kč, ze samostatné činnosti (podnikání) pak činil 800 Kč a z pronájmu nemovitosti činil 1 600 Kč, celkem tedy 571 600 Kč po odečtení úhrnu nezdanitelných částí základu daně a položek odčitatelných od základu daně. Z příznání k dani z příjmů fyzických osob za kalendářní rok 2022 vyplývá, že dílčí základ daně ze závislé činnosti matky činil 448 482 Kč, ze samostatné činnosti (podnikání) pak činil 800 Kč a z pronájmu nemovitosti činil 716 Kč, celkem tedy 429 900 Kč po odečtení úhrnu nezdanitelných částí základu daně a položek odčitatelných od základu daně.
17. Ze zprávy rodinného poradce a psychologa ■ ■ ■ z Centra psychologicko-sociálního poradenství ■ ■ kraje, pracoviště ■ ■ ze dne 26. 4. 2023 vyplývá, že rodiče absolvovali rodinnou terapii, jejímž cílem bylo dohodnout a vyřešit spor rodičů o péči o nezletilého ■ s tím, že oba rodiče jsou kompetentní a milující a dokáží spolu otevřeně hovořit o budoucím rozvoji nezletilého, jeho vzdělání, zájmových kroužcích a kontaktech nad rámec soudního rozhodnutí. K žádné dohodě mezi rodiči však nedošlo.
18. Z sms zpráv mezi otcem a nezletilým ■ vyplývá, že otec nezletilému sděluje, že žije úplně nenormálně, potřebuje s ním probrat nějaké nedorozumění. Otec dále nezletilému sděluje, že ho má rád a že se potvrdilo, že ho matka psychicky masakruje. Nezletilý na to otci sděluje, že neví, co se s ním děje, chová se nespravedlivě a bude to muset změnit. Nezletilý se dále otce dotazuje, zda by se mohl účastnit turnaje, který je v době, kdy by měl být o víkendu u něj. Otec mu na to sděluje, že je úžasné, že má výjimečně turnaj, ať si ho odehraje a k němu nejezdí s tím, že jestli vše dobře pochopil, tak chce stejně zůstat u matky a od dubna, co byl na vyšetření u znalkyně mu lže, že půjde do školy v ■ Otec dále nezletilému sděluje, že ho velmi zklamal z toho důvodu, že kdyby ho o to sám nepožádal, nepodával by návrh k soudu, nebyl by z toho ve stresu, nepřišel o hodně tisíc korun a ředitel ■ ve ■ by nepřišel z důvodu, že mu držel místo o dotaze na žáka. V další sms zprávě se nezletilý otci omlouvá za nerealizovaný styk o víkendu z důvodu účasti na turnaji. Otec na to nezletilému sděluje, že aby šel dopředu, tak musí jít k němu do péče s tím, že jde dolů a je zdevastovaný, měl by se proto vzchopit už i kvůli řediteli ■ ve ■ Dále otec nezletilému sděluje, že má na výběr dvě možnosti, buď ustne v ■ ■ nebo se pokusí jít za jeho pomoci dopředu. Otec dále v sms zprávách nezletilému sděluje, že mu přijde nejsmutnější a je mu z toho na zvracení to, že jim ředitel ■ rok držel místo a otec ho nyní musí odříct.
19. Z emailové zprávy podepsané nezletilým ■ ze dne 18. 6. 2023 vyplývá, že nezletilý ■ změnil své rozhodnutí učiněné před znalkyní zůstat studovat a bydlet v ■ ■ neboť to byla matka, která ho cestou ke znalkyni přemlouvala, aby se u znalkyně vyjádřil tak, že chce zůstat v ■ ■ s tím, že matka na něj vyvíjí tlak i doma, ale ne tak intenzivně. Matce nesdělil, že by chtěl žít s otcem v ■ ■ neboť se bojí její reakce. Dále nezletilý v emailu uvádí, že je pro něj otec lepším vzorem než matka, je spravedlivý, chce jít do ■ aby se více věnoval škole, neboť se jí tolik nevěnuje a otec by na něj mohl dohlédnout a pohánět do v životě dopředu. ■ také nabízí více možností studia. Dále nezletilý v emailu uvedl, že si najde nové kamarády i v ■ a s těmi stávajícími by se viděl o víkendu, když by byl u matky. V ■ ■ má rodinu, ale tu navštěvují převážně o víkendu, a proto by se nic nezměnilo a s rodinou by byl v kontaktu nadále. Kontakt by

omezil pouze se svou sestrou, švagrem a synovcem, kteří je navštěvují i během týdne. V závěru emailu nezletilý uvedl, že má matku velice rád a je si vědom, že by ztratil mnoho skvělých osob, chtěl by ale žít u otce, neboť ten ho nebude přemlouvat, aby s ním zůstal s tím, že email vyjadřuje jeho skutečné pocity a napsal ho zcela sám bez pomoci kohokoli jiného. Tento email nezletilý přeposlal dne 29. 6. 2023 své matce se sdělením, že ho napsal pod tlakem otce, kterému se nedokázal ubránit.

20. Podle § 475 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě. Podle § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen "OZ") změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabývalo plné svéprávnosti. Podle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Podle § 913 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Podle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Podle § 921 odst. 1 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Podle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení, u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
21. Podle § 888 zákona č. 89/2013 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“) dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat. Podle § 891 odst. 1 OZ rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
22. Pravomocným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 27. 11. 2015 č.j. 19 P 178/2013-240 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem- pobočka v Liberci ze dne 16. 6. 2016 č.j. 29 Co 16/2016-304 byl nezletilý ██████ svěřen na dobu před a po rozvodu manželství rodičů do péče matky a pravomocným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 10. 2021 č.j. 19 P 178/2013-681 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem- pobočka v Liberci ze dne 9. 8. 2022 č.j. 36 Co 300/2021-701 byla změna úprava běžného a speciálního (v době Vánoc a prázdnin) styku otce s nezletilým ██████. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh otce na změnu výchovného prostředí nezletilého ██████ a s tím související úpravu styku s matkou není důvodný. Z provedeného dokazování je zřejmé, že oba rodiče mají přibližně stejné výchovné kompetence, mají pozitivní vztah k nezletilému a oba mají zájem o nezletilého ██████ pečovat a vychovávat ho ve formě výlučné péče. Stejně tak má nezletilý ██████ pozitivní vztah k oběma rodičům, žádného z nich nepreferuje. Oba rodiče mají vhodné bytové podmínky pro péči o nezletilého a oba rodiče jsou zajištěni pravidelným příjmem ze zaměstnání. Nezletilý ██████ vyjádřil přání, aby rodiče spolu žili nebo aby fungovala střídavá péče o nezletilého. To však

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Skopcová.

s ohledem na vzdálenost bydlišť rodičů není možné. Nezletilý ■■■■ nemá vytvořený konstantní názor na to, ve kterém výchovném prostředí chce být, resp. na které škole chce studovat, své názory neustále mění, neboť má rád oba rodiče, nechce ublížit ani jednomu z rodičů a ať se rozhodne pro jakoukoli variantu, vždy cítí nespravedlnost vůči jednomu z rodičů. Nezletilý se obává změny výchovného prostředí, nechce ztratit to, co již má u matky vybudované, v době znaleckého zkoumání nebyl na změnu připravený a ani nebyl jasně rozhodnutý, že změnu výchovného prostředí chce. Nezletilý při znaleckém zkoumání uvedl, že by byl raději s matkou v ■■■■ ■■■■. Nezletilý dochází na ■■■■ v ■■■■ ■■■■ kde se mu líbí, je spokojený, má zde své kamarády. Kamarády má také ze zájmových sportovních kroužků, které v České Lípě navštěvuje. Tito kamarádi jsou pro něj v jeho vývojovém stádiu - puberty velice důležití, neboť mu pomáhají stabilizovat jeho psychiku a nezletilý o ně nechce přijít. Nezletilý má v ■■■■ ■■■■ také své rodinné příslušníky ze strany matky, se kterými se pravidelně stýká a jedná se o větší část jeho rodiny. U obou rodičů bylo zjištěno negativní ovlivňování nezletilého, u matky emoční, u otce pak kognitivní. Soud má za to, že oba rodiče svým ovlivňováním škodí nezletilému, byť každý z nich používá jinou formu ovlivňování a soud má za to, že ovlivňování ze strany matky není výrazně škodlivější než ovlivňování ze strany otce, aby bylo důvodem pro změnu výchovného prostředí. Soud má za to, že i ovlivňování ze strany otce je velice škodlivé pro nezletilého a stejně jako v případě ovlivňování ze strany matky způsobuje, že má v sobě nezletilý dlouhodobě vnitřní konflikt, nechce ublížit ani jednomu z rodičů a nemá vytvořený stálý názor na to, u kterého z rodičů chce být v péči. Sám nezletilý při znaleckém zkoumání uvedl, že když při pohovoru u soudu řekl, že chce zůstat v ■■■■ ■■■■ tak mu poté otec „něco“ řekl, a proto napsal obratem soudu email, ve kterém svůj názor změnil. Stejně tak nezletilý změnil názor v emailu (po znaleckém vyšetření), který chtěl poslat soudu, ale neodeslal ho a přeposlal ho na vědomí matce s poznámkou, že email napsal proto, že na něj otec vyvíjel nátlak. S ohledem na shora uvedené má soud za to, že je v nejlepším zájmu nezletilého ■■■■ zachování současného výchovného prostředí – u matky za současné úpravy styku otce s nezletilým dle rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 10. 2021 č.j. 19 P 178/2013-681 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem- pobočka v Liberci ze dne 9. 8. 2022 č.j. 36 Co 300/2021-701. Matka podala návrh na změnu úpravy běžného styku otce s nezletilým a navrhla, aby nebyl běžný styk upraven, nicméně z provedeného dokazování je zřejmé, že vztahy mezi rodiči jsou velice konfliktní a v případě, že by soud ponechal úpravu styku otce s nezletilým na vůli matky, styk by nemusel probíhat v potřebném rozsahu, což není s ohledem na pozitivní vztah otce s nezletilým v zájmu nezletilého ■■■■. Realizace styku otce s nezletilým je také důležitá z toho důvodu, že otec pak může realizovat svá práva a povinnosti mu vyplývající z rodičovské odpovědnosti. Rodiče by měli být rozumní a v případě, že nezletilý ■■■■ bude mít zájem se účastnit nějaké víkendové akce v době, kdy by měl být dle rozhodnutí soudu u otce, měli by se rodiče dohodnout na náhradním termínu styku otce s nezletilým, a to s dostatečným předstihem. Ze znaleckého posudku a z výpovědi znalkyně pak vyplynulo, že rodiče se negativně vyjadřují před nezletilým o druhém rodiči, což negativně ovlivňuje zdravý vývoj nezletilého ■■■■. K tomu soud dodává, že rodiče by se měli zaměřit na sanaci jejich vztahu, měli by se oprostít od negativního hodnocení druhého rodiče před nezletilým a měli by spolu komunikovat tak, aby byli schopni se na záležitostech nezletilého domluvit a spolupracovat spolu a nezletilého do toho nezapojovat. Jinak jejich vztah bude nadále negativně ovlivňovat zdravý vývoj nezletilého, což do budoucna může mít velice vážné důsledky na nezletilého. Rodiče však sami musí chtít na jejich vzájemném vztahu zapracovat.

23. Podle § 148 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.
24. Podle § 138 odst. 1 o.s.ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Skopcová.

bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

25. Státem vynaložené náklady v celkové výši 63 197 Kč představují proplacené znalečné za vypracování znaleckého posudku a za účast znalkyně u ústního jednání. Ani u jednoho z rodičů soud neshledal předpoklady pro osvobození od placení soudních poplatků, když oba rodiče mají pravidelný příjem ze zaměstnání a vlastní nemovitý majetek. Řízení ve věci bylo možné zahájit i bez návrhu, nelze hovořit o úspěchu či neúspěchu ve věci a znalecký posudek byl vypracován v zájmu všech účastníků řízení. Proto soud rozhodl tak, že každý z rodičů ponese náklady státu jednou polovinou, tj. ve výši 31 598, 50 Kč. Oběma rodičům bylo uloženo uhradit náklady řízení na účet zdejšího soudu do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku, tj. v delší než zákonné tříměsíční lhůtě s ohledem na výši nákladů řízení (§160 o.s.ř.)
26. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, jež by odůvodňovaly přiznání jejich náhrad některému z účastníků řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Česká Lípa 2. srpna 2023

Mgr. Kateřina Rejtharová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]
[REDACTED]

zastoupená kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dcery rodičů:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

o změnu péče a výživy

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů ze dne 6. 10. 2022 ve znění:

Nezletilá [REDACTED] se s účinností od 1. 5. 2022 svěřuje do péče matky.

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [REDACTED] částku 3 500 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, s účinností od 1. 5. 2022.

Dluh na výživném na nezletilou [REDACTED] za dobu od 1. 5. 2022 do 30. 9. 2022 ve výši 17 500 Kč se otec zavazuje zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 1 000 Kč spolu s běžným výživným, počínaje právní mocí rozsudku, pod ztrátou výhody splátek.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové č. j. 0 P 242/2011-913 ze dne 5. 12. 2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 19 Co 68/2017-1064 ze dne 19. 10. 2017 byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do péče otce a matce bylo stanoveno výživné. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 2017/2018-1332 ze dne 19. 4. 2022 bylo matce stanoveno výživné na nezletilou částkou 5 000 Kč měsíčně.
2. Návrhem podaným u Okresního soudu v České Lípě dne 14. 4. 2022 navrhla matka svěřit nezletilou [REDAKCE] do své péče.
3. Ústní jednání bylo konáno v souladu s § 101 odstavec 3 o. s. ř. za omluvené nepřítomnosti matky a kolizního opatrovníka. Kolizní opatrovník navrhl v písemném podání ze dne 20. 10. 2022 schválení dohody rodičů o změně péče a výživy, kterou rodiče uzavřeli dne 6. 10. 2022. Otec v závěrečném návrhu navrhl dohodu schválit.
4. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 Nc 3909/2022-7 ze dne 26. 4. 2022 bylo vydáno předběžné opatření dle § 102 o. s. ř., kdy otci byla uložena povinnost odevzdat nezletilou [REDAKCE] do péče matky, usnesení bylo vykonatelné dne 13. 5. 2022 a právní moci nabylo dne 31. 5. 2022. Doba trvání předběžného opatření byla prodloužena usnesením téhož soudu č. j. 21 Nc 3909/2022-12 ze dne 29. 7. 2022. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 217/2018-1376 ze dne 23. 5. 2022 bylo vydáno předběžné opatření, dle kterého byl nahrazen souhlas otce s plněním povinné školní docházky nezletilé [REDAKCE] v Základní škole [REDAKCE], a to až do konečného rozhodnutí ve věci samé. Usnesením téhož soudu č. j. 0 P 217/2018-1408 ze dne 12. 10. 2022 bylo řízení o nahrazení souhlasu otce nezletilé se vzděláváním nezletilé [REDAKCE] v Základní škole [REDAKCE] zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu.
5. Dne 6. 9. 2022 byl s nezletilou činěn pohovor, bylo jí vysvětleno, o co se v soudním řízení jedná, proč k němu došlo, co se od ní očekává, jaké dopady na ni rozhodnutí bude mít, včetně informace o tom, jak soud může rozhodnout. Nezletilá uvedla: *Je mi [REDAKCE] let, nyní jsem v [REDAKCE] třídě Základní školy [REDAKCE] ve škole jsem moc spokojená, do školy v [REDAKCE] jsem nastoupila ke konci [REDAKCE] třídy, hned jsem zapadla do kolektivu, zlepšila jsem se i ve známkách, na konci [REDAKCE] třídy jsem měla několik dvojek a žádnou trojku, třídní učitelku máme super hodnou, jinak všichni učitelé jsou brozně fajn, holky ze třídy jsou také super. K mamce jsem přešla asi v dubnu, u táty jsem nebyla spokojená. Já jsem k mamce šla na velikonocní prázdniny a už jsem u ní zůstala, sice kolem toho byly scény, řešila to i policie. Já jsem u táty nebyla spokojená už delší dobu, ale bála jsem se to říct. S tátou jsem bydlela v [REDAKCE] jen já a táta a občas tam docházela paní na úklid. Myslím si, že táta tu pění o mě nezvládal. Když tátu něco štválo, tak sem to odnášela já. Já jsem tátovi říkala, že nechci, aby na mě byl zlý, ale on to ignoroval. Nyní bydlím u mamky v [REDAKCE] je to v rodinném domě (správně jde o bytový dům), kde máme své bydlení. Bydlím tam jen já a mamka. S mamkou vycházím super, rozumíme si. U mamky mám svůj pokojíček. Od té doby, co jsem u mamky, jsem tátu viděla jen letmo, a to bylo u soudu, jinak jsem ho neviděla a upřímně ho ani vidět nechci, neboť mi to připomíná minulost. Jsem ráda, že jsem se dala o prázdninách po [REDAKCE] stránky do pořádku, chodím k paní [REDAKCE] ona je super, léky neberu, pouze si chodím povídat s paní [REDAKCE]. Táta mi ani nevolá, volal mi děda, teď už mi taky nevolá. Přeji si zůstat u mamky, s tátou se zatím nechci vidat, nevím, jak to bude do budoucna, ale zatím se na to nechtím.*
6. Dne 6. 10. 2022 matka i otec uzavřeli dohodu o úpravě výkonu rodičovské odpovědnosti a o výživném ve výroku uvedeného znění a navrhli její schválení soudem.
7. Podle § 909 zákona č. 89/2012 Sb. změní-li s poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škrlová

8. Soud dospěl k závěru, že jsou dány důvody dle § 909 zákona č. 89/2012 Sb., neboť došlo ke změně poměrů, když nezletilá si sama přeje bydlet v domácnosti matky, přičemž je již ve věku, kdy její přání je zásadním vodítkem pro rozhodnutí soudu. Matka má dobré podmínky pro výchovu dcery, po celou dobu péče otce o nezletilou, byla s dcerou v pravidelném kontaktu, který realizovala i přes značnou vzdálenost bydlišť.
9. Matka je zaměstnána v [redacted] s čistým měsíčním příjmem 40 146 Kč (zjištěno ze zprávy zaměstnavatele matky). Otec je zaměstnán u [redacted] s platem 29 658 Kč měsíčně (zjištěno ze mzdového výměru otce). Jiné vyživovací povinnosti otec ani matka nemají. Nezletilá má běžné potřeby.
10. Protože navržená dohoda rodičů je v zájmu nezletilé a je v souladu s hmotným právem, přičemž dohodnuté výživné odpovídá odůvodněným potřebám nezletilé a příjmovým poměrům otce, byla tato schválena.
11. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., když nebyly shledány žádné skutečnosti odůvodňující přiznání této náhrady některému z účastníků.
12. **Tímto rozsudkem se v příslušných částech mění rozsudky Okresního soudu v Hradci Králové č. j. 0 P 242/2011-913 ze dne 5. 12. 2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 19 Co 68/2017-1064 ze dne 19. 10. 2017 a Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 2017/2018-1332 ze dne 19. 4. 2022.**
13. Soud vydal rozhodnutí po uplynutí lhůty určené ustanovením § 471 odstavec 2 z. ř. s., k překročení lhůty došlo z důvodu dlouhodobé pracovní neschopnosti soudkyně Mgr. Fendrychové v době od 11. 5. 2022 do 18. 7. 2022 a čerpání dovolené na zotavenou v době od 1. 8. 2022 do 19. 8. 2022.
14. Pokud matka poukazovala výživné na nezletilou k rukám otce i v době, kdy byla nezletilá v její faktické péči na základě předběžného opatření, a domáhala by se vrácení tohoto plnění, nelze o tomto nároku rozhodnout v opatrovnickém řízení, ale v řízení sporném o vydání případného bezdůvodného obohacení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku ve výroku I. nemají rodiče právo odvolání dle § 476 z. ř. s., proti výroku II. rozsudku mohou rodiče podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení. Kolizní opatrovník má právo podat do rozsudku odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání

s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídit výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 502, § 503, § 504 zákona č. 292/2013 Sb.).

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné (§ 473 písmeno a) z. ř. s.).

Česká Lípa 8. listopadu 2022

Mgt. Martina Fendrychová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škllová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jarmily Potužákové a soudců JUDr. Barbory Jodasové a Mgr. Ondřeje Matoucha ve věci

nezletilého:

[redacted]
zastoupený opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa

[redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Karolínou Kováčovou
sídlem Václavská 20, 120 00 Praha 2

o změnu úpravy styku, o udělení souhlasu se studiem, o zvýšení výživného, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 10. 2021, č. j. 19 P 178/2013-681

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu ve výroku V. **mění** tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] každý sudý týden v roce od pátku 18:20 hodin, kdy si nezletilého převezme v [redacted] u [redacted] do neděle 18:00 hodin, kdy nezletilého předá v místě bydliště matky.

Matce se ukládá zajistit dopravu nezletilého do [redacted], ke [redacted] a **otci se ukládá** povinnost informovat matku prostřednictvím SMS zprávy bezprostředně po

dojetí nezletilého do [redacted] [redacted] Pro případ, že dojde ke změně jízdního řádu autobusového spoje [redacted] [redacted] který aktuálně vyjíždí z [redacted] v 16:45 hodin, jsou rodiče povinni takovou změnu akceptovat.

Tím se **mění** rozsudek okresního soudu v České Lípě č. j. 19 P 178/2013-240 ze dne 27. 11. 2015 ve výroku IV. v části týkající se běžného styku.

Dále je otec **oprávněn** stýkat se s nezl. [redacted] o Vánocích od 26. 12. 10:00 hodin do 2. 1. následujícího roku 18:00 hodin, o jarních prázdninách v lichém roce od soboty 10:00 hodin těmto prázdninám předcházejícím do následující soboty 18:00 hodin a o letních školních prázdninách po dobu dvou týdnů nepřetržitě jak v měsíci červenci tak v srpnu vždy od pondělí 10:00 hodin do neděle 18:00 hodin, přičemž termín styku je otec povinen matce sdělit vždy nejpozději do 31. 3. každého roku. V případě prázdninových styků otec nezletilého převezme v místě bydliště matky a matka nezletilého po ukončení styku převezme v místě bydliště otce.

Tím se **mění** rozsudek Okresního soudu v České Lípě č. j. 19 P 178/2013-240 ze dne 27. 11. 2015 ve výroku IV. ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 29 Co 16/2016-304 ve výroku II. písm. c).

II. Ve výrocích I., II., III., IV. a VI. zůstává rozsudek okresního soudu nedotčen.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud výrokem I. rozhodl, že otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [redacted] s účinností od 1. 9. 2020 do 31. 8. 2021 výživným zvýšeným z částky 3 500 Kč měsíčně na částku 4 500 Kč měsíčně a s účinností od 1. 9. 2021 výživným zvýšeným z částky 3 500 Kč měsíčně na částku 5 000 Kč měsíčně beze změn podmínek splatnosti. Výrokem II. rozhodl, že nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2020 do 30. 9. 2021 ve výši 13 500 Kč je otec povinen uhradit nezletilému [redacted] k rukám matky do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku. Výrokem III. tím změnil v příslušných částech rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 11. 2015 č. j. 19 P 178/2013-240, a rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 16. 6. 2016, č. j. 29 Co 16/2016-304. Výrokem IV. zastavil řízení o návrhu matky [redacted] na změnu úpravy styku otce s nezletilým [redacted]. Výrokem V. zamítl návrh otce [redacted] na změnu úpravy styku s nezletilým [redacted]. Výrokem VI. soud nahradil souhlas otce nezletilého [redacted] ke studiu nezletilého na [redacted]. Výrokem VII. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Okresní soud vyšel z toho, že naposledy byly poměry nezletilého [redacted] upraveny rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 11. 2015, č. j. 19 P 178/2013-240, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 16. 6. 2016, č. j. 29 Co 16/2016-304, kterým bylo otcí určeno výživné na nezletilého [redacted] s účinností od 1. 5. 2016 ve výši 3 500 Kč měsíčně k rukám matky a dále byl upraven styk otce s nezletilým [redacted] tak, že otec je povinen nezletilého vždy převzít a předat v místě bydliště matky. Okresní soud rozhodoval o návrhu matky na zvýšení výživného, nahrazení souhlasu otce se studiem nezletilého na [redacted], o změnu úpravy styku otce s nezletilým v době letních prázdnin s tím, že otec ve svém vyjádření uvedl, že se zvýšením výživného souhlasí v případě, že se matka bude podílet na dopravě nezletilého při realizaci styku. Okresní soud s ohledem na to, že matka vzala zpět svůj návrh na změnu úpravy styku otce s nezletilým [redacted] v době letních prázdnin, otec i kolizní opatrovník vyslovili se zpětvzetím návrhu souhlas, řízení o tomto návrhu zastavil. Okresní soud po provedeném dokazování dospěl

k závěru, že došlo k podstatné změně poměrů ve vztahu k výživnému. Nezletilý [redacted] vyrostl a od 1. 9. 2020 nastoupil ke studiu na [redacted] v místě svého bydliště, je zdravý, navštěvuje [redacted] a nosí [redacted] na jejichž pořízení otec nepřispěl žádnou finanční částkou, mezi zájmové kroužky nezletilého patří [redacted]. Otci se zvýšil jeho čistý měsíční příjem z částky 21 000 Kč – 22 000 Kč, které dosahoval v době posledního rozhodování, na 22 339 Kč za období od 1. 9. 2020 do 30. 6. 2021 s tím, že v měsíci listopadu 2020 měl pak otec příjem jako [redacted] a to ve výši 35 145 Kč čistého. Od září 2021 by pak čistý měsíční příjem otce měl činit cca 35 000 Kč měsíčně čistého (při zaměstnání na plný úvazek). Otec je stále výlučným vlastníkem chaty, kterou využívá k rekreačním účelům a dále pozemků, které pronajímá za 3 000 Kč ročně. Otec dále vlastní 1/2 rodinného domu včetně pozemku na adrese [redacted] ve kterém bydlí. Od posledního rozhodnutí soudu otci nepřibyla žádná další vyživovací povinnost. Okresní soud zvýšil otci výživné na nezletilého [redacted] za odpovídající považoval částku 4 500 Kč měsíčně, a to od 1. 9. 2020 do 31. 8. 2021, a částku 5 000 Kč od 1. 9. 2021, kdy je otec zaměstnán na plný úvazek a podstatně se tím zvýšil jeho měsíční příjem, byť otec nemá žádný příjem jako [redacted]. Okresní soud při svém rozhodnutí zohlednil také náklady otce, které musí vynaložit na realizaci styku s nezletilým. Okresní soud ohledně styku a požadavku otce, aby se také matka podílela na dopravě nezletilého, vycházel z toho, že matka při svém výsledku sdělila, že bydlí s nezletilým [redacted] v [redacted] otec se s nezletilým stýká podle soudem upraveného styku s tím, že by nezletilý cestu veřejným dopravním prostředkem k otci nezvládl, neboť otec bydlí na druhé straně [redacted] a nadto otec synovi zakázal telefonovat matce v době, kdy je u otce a matka by tak neměla informace, zda nezletilý k otci dorazil. Matka dále vypověděla, že před narozením nezletilého bydleli spolu s otcem v bytě v [redacted] poté, co se nezletilý narodil, bydlela matka s nezletilým v [redacted] a otec za nimi dojížděl, a když byly nezletilému více jak tři roky, tak se všichni společně přestěhovali do domu v [redacted]. Matka v té době v [redacted] pracovala, ale asi po šesti měsících společného bydlení v [redacted] byla nucena se s nezletilým přestěhovat zpět do [redacted], neboť se otec odmítal účastnit na péči o nezletilého a [redacted]. Otec měl v úmyslu se za matkou a nezletilým do [redacted] přestěhovat. K požadavku otce, aby se matka podílela na dopravě nezletilého při realizaci styku, matka sdělila, že by nestihla do 17 hodin přivést nezletilého otci do [redacted] neboť jí to její zaměstnání neumožňuje, pracuje do 15:30 hodin a poté dělá ještě s nezletilým úkoly. Okresní soud dále vycházel z toho, že otec vypověděl, že bydlí v rodinném domě v [redacted] a v roce 2013 část této nemovitosti daroval matce s tím, že matka dala jako podmínku společného bydlení darování části nemovitosti, když matka odešla s nezletilým zpět do [redacted] tak s tím vnitřně nesouhlasil a chtěl, aby bydleli jako rodina, ale nestavěl matce žádné barikády, aby se synem neodešla. Otec připustil, že uvažoval o přestěhování do [redacted] ale zaměstnání, které získal v [redacted] mu nevyhovovalo, proto se vrátil zpět do [redacted] kde bylo potřeba obhospodařovat rodinný dům. Okresní soud dospěl k závěru, že pro změnu, aby se také matka podílela na dopravě nezletilého při realizaci styku otce s nezletilým [redacted] není důvod. Odkázal přitom na pravomocnou úpravu shora citovanými rozsudky s tím, že podílem rodičů na dopravě při realizaci styku rodiče s nezletilým dítětem, se ve svých nálezech zabýval Ústavní soud ČR již před tímto rozhodováním a uzavřel, že od tohoto posledního rozhodnutí soudu o úpravě styku nedošlo k žádné podstatné změně poměrů na straně účastníků řízení, která by odůvodňovala, aby se matka podílela na dopravě při realizaci soudem upraveného styku otce a nezletilého [redacted] (z hlediska finančního a časového). Matka nezměnila bydliště a okresnímu soudu nebylo známo, že by zdravotní stav otce mu neumožňoval realizaci styku s nezletilým. Okresní soud proto návrh otce na změnu úpravy styku zamítl. Okresní soud dále vycházel z toho, že nezletilý [redacted] v rámci pohovoru před soudem sdělil, že chce zůstat v [redacted], kde je zvyklý a zde chodit na [redacted], když nechce dělat přijímací řízení na [redacted] nechce ani bydlet. Nezletilý [redacted] v rámci dalšího pohovoru před soudem sdělil, že navštěvuje [redacted] kde je spokojený, líbí se mu tam. Nezletilý sdělil, že je u matky spokojený, nechce na tom nic měnit, neumí si představit, že by šel

bydlet k otci, chce zůstat v [redacted] a k otci jezdit na víkendy tak, jak to v současné době je, na [redacted] jít nechce. Okresní soud nahradil souhlas otce nezletilého [redacted] ke studiu na [redacted] neboť přihlédl k přání nezletilého. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 23 z. ř. s., neboť okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení neshledal.

2. Proti tomuto rozsudku, výslovně do výroku o zamítnutí návrhu otce na změnu úpravy styku (výrok V.), se včas odvolal otec, který namítá existující nespravedlnost při realizaci dopravy syna a značné časové náklady otce na úkor styku. Namítá, že značnou vzdálenost mezi bydlišti rodičů způsobila matka, která se odstěhovala z [redacted] do [redacted] navzdory nesouhlasu otce. Otec zdůrazňuje závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 29. 5. 2018, sp. zn. I. ÚS 2996/17, a skutečnost, že v době rozhodování krajského soudu dne 16. 6. 2016, nebylo toto rozhodnutí známo. Namítá, že z rozhodování krajského soudu není patrné, že by vyhodnotil, že jsou podmínky pro to, aby zátěž dopravy nesl pouze otec. Závěr okresního soudu má za formalistický a nesprávný. Otec poukazuje na to, že mu je [redacted] let a námaha během řízení na otočku 200 km se zvyšuje. Otec namítá, že má [redacted] přes [redacted], což se při jízdě za tmy projevuje zhoršeným viděním. Otec namítá, že musel dvakrát změnit zaměstnání, aby dostal stanovenému vyzvednutí syna u matky v pátek 17:00 hodin a že současné zaměstnání mu neumožňuje dopravu jinak, než automobilem. Poukazuje na to, že ze zaměstnání musí nejprve více než hodinu cestovat domů a následně bez odpočinku 100 km do [redacted] a 100 km zpět do [redacted]. Otec zdůrazňuje, že matka má k dispozici automobil a je dlouholetou řidičkou, nadto může využít dopravu autobusem. Otec namítá, že rovněž byla diskutována možnost předávání v polovině cesty v [redacted] při obou cestách, včetně možnosti využití autobusového spojení z [redacted] a zpět, což v odvolání učinil odvolacím návrhem. Otec při jednání před odvolacím soudem následně upravil odvolací návrh a navrhl, aby rozsudek okresního soudu byl v napadeném výroku změněn tak, že matka je povinna předat nezletilého tím způsobem, že nezletilý se dopraví nebo bude dopraven na [redacted] s tím, že dopravu tímto směrem zajistí matka a ohledně dopravy v neděli po skončení styku rozsudek měněn nebude, neboť dopravu bude nadále zajišťovat zatím otec osobně a obdobnou úpravu navrhuje otec i ohledně všech prázdnin. Případně navrhl změnu rozsudku i tak, pokud se týká prázdnin, že matka si po skončení styku po prázdninách [redacted] převezme v [redacted] na [redacted] a ponechat na matce, zdá zvolí autobusovou dopravu či dopravu jinou. Zároveň rodiče budou akceptovat případné změny jízdního řádu s tím, že termín, kdy [redacted] dorazí do [redacted] bude stanoven podle aktuálního jízdního řádu.
3. Matka ve vyjádření k podanému odvolání navrhla, aby byl rozsudek okresního soudu změněn pouze potud, pokud jde o místo, kde otec převezme [redacted] v případě běžného styku, a to na [redacted] kde končí i trasa autobusu z [redacted]. Jde o spoj [redacted] s tím, že zároveň necht' je otec zavázán k tomu, aby matce vždy sdělil SMS zprávou, že [redacted] dorazil v pořádku. Pokud jde o prázdninový styk, necht' je rozsudek okresního soudu potvrzen, jde o 4 cesty, navíc otec je [redacted].
4. Kolizní opatrovník ve svém vyjádření k podanému odvolání navrhl, aby byl rozsudek okresního soudu potvrzen, neboť se domnívá, že je v zájmu dítěte. Součástí podání je rovněž zpráva kolizního opatrovníka o obsahu pohovoru kolizního opatrovníka s nezletilým [redacted] ze dne 22. 6. 2022 týkající se změny péče nezletilého a neshody rodičů ohledně volby vzdělání nezletilého.
5. Krajský soud přezkoumal rozsudek okresního soudu v napadeném výroku V. a souvisejícím výroku o nákladech řízení, včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, a po doplnění dokazování shledal, že jsou dány podmínky pro jeho změnu.
6. Výrok I. rozsudku okresního soudu o zvýšení výživného otci, výrok II. o nedoplatku na výživném, výrok III. o změně předchozí úpravy, výrok IV. o zastavení řízení o návrhu matky na

změnu úpravy styku otce s nezletilým a výrok VI. o nahrazení souhlasu otce nezletilého [REDAKCE] ke studiu na [REDAKCE] zůstaly odvoláním nedotčeny, a proto nejsou předmětem odvolacího přezkumu (§ 159 o. s. ř.).

7. Ve věci jde o změnu úpravy styku s nezletilým dítětem, tedy o úpravu právních poměrů týkajících se věci rodinných. Pokud jde o aplikaci hmotného práva, je třeba vyjít z ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.).
8. Pokud jde o styk rodičů s nezletilými dětmi, obecně platí, že každý rodič má právo stýkat se svými dětmi a děti mají právo na kontakt s oběma rodiči (§ 907 odst. 3, § 888 o. z.). Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dětí, upraví styk rodiče s dětmi soud podle pravidel uvedených v § 887 a násl. o. z., když podle § 888 o. z. platí, že dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat. Podle § 891 odst. 1 věty první a druhé o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.
9. Krajský soud ve svém rozhodnutí vychází ze správných skutkových zjištění okresního soudu, na která pro stručnost svého odůvodnění plně odkazuje, po doplnění dokazování byl skutkový stav zjištěn tak, že je možné o věci rozhodnout.
10. Krajský soud podle § 213 odst. 4 o. s. ř. doplnil dokazování, z přednesu právní zástupkyně matky zjistil, že otec již opět podal návrh na změnu péče a změnu školy. K odvolání otce doplnila, že nezletilému [REDAKCE] je již [REDAKCE] let a matka s ním zkusila dvakrát jet autobusem do [REDAKCE] se poté vyjádřil, že takto by už zvládnul jezdit do [REDAKCE] sám. Matka nabídla řešení, že by odvezla [REDAKCE] na nádraží v [REDAKCE] ten by se autobusem přepravil do [REDAKCE] na autobusové nádraží [REDAKCE] kde by si ho otec vyzvedl a zpět by otec opět odvezl [REDAKCE] na autobusové nádraží ve [REDAKCE] a [REDAKCE] by pokračoval do [REDAKCE] autobusem, kde by ho na nádraží vyzvedla matka. Zároveň vyjádřila potřebu, aby byla rodičům uložena povinnost, aby se navzájem vždy po dojetí [REDAKCE] informovali SMS zprávou o úspěšném absolvování cesty. S předáváním v [REDAKCE] matka rozhodně nesouhlasila s tím, že by to zatížilo všechny a ona by to navíc časově nestíhala. Vyjádřila domněnku, že pokud by [REDAKCE] jezdil sám a tento její návrh se týká běžného styku, že by se otcí podstatně ulevilo. Z přednesu právní zástupkyně matky bylo dále zjištěno, že ohledně prázdnin navrhla, aby rozsudek zůstal v té podobě, jak je, protože [REDAKCE] s sebou převáží vždycky na delší dobu vícero věcí. Doplnila, že matka pracuje do 15:30 v pátek a potřebuje [REDAKCE] vypravit, takže dřívější odjezd by byl zřejmě nereálný. Z přednesu právní zástupkyně otce bylo zjištěno, že otec ustoupil od předávání v [REDAKCE] a z jeho pohledu by nebyl problém, pokud matka zajistí dopravu [REDAKCE] autobusem. Doplnila, že otec je připraven [REDAKCE] na autobusovém nádraží vyzvednout, pouze vyjádřila přesvědčení, že by to mohlo být dřív, než kdyby [REDAKCE] jel autobusem v 16:45. Doplnila, že otec by prozatím syna vozil zpět autem, protože ví, že problémy se zvracením měl a že časem, pokud [REDAKCE] problémy mít nebude, tak by se otec také přiklonil k řešení dopravy autobusem. Doplnila, že pokud jde o prázdniny, otec navrhuje, aby se rodiče podíleli na dopravě [REDAKCE] a odvážení tak, že matka by [REDAKCE] přivezla otcí do [REDAKCE] a otec by ho po styku zase odvezl do [REDAKCE]
11. Předmětem odvolacího přezkumu je otázka změny úpravy styku nezletilého [REDAKCE] s otcem a otázka předávání nezletilého [REDAKCE] neboť rodiče se nedohodli na způsobu přebírání nezletilého otcem ke styku a způsobu předání nezletilého po skončení styku v běžném režimu a v době prázdnin zpět matce, a proto bylo třeba, aby tyto podmínky realizace styku nezletilého

█ s otcem podle § 891 odst. 1 o. z. určil soud. Krajský soud proto nesdílí závěr okresního soudu, který návrh návrh otce na změnu úpravy styku zamítl.

12. V zájmu nezletilého █ je, aby se stýkal se svým otcem nejen pravidelně, ale aby podle možností obou rodičů docházelo při realizaci styku k jeho bezproblémovému předávání.
13. V projednávané věci bylo prokázáno, že matka s nezletilým █ žije v █ otec v █. Rodiče nezletilého █ byt' uzavřeli manželství, žili ve společné domácnosti pouze v období od narození syna do února 2010 v █ a od října 2012 do března 2013 v █, kdy se následně matka i s dítětem odstěhovala z místa poslední rodinné domácnosti v █ zpět do █. Bylo prokázáno, že k přestěhování otce do █ i přes jeho záměr nakonec nedošlo. Tyto skutečnosti byly zvažovány soudy v řízení o úpravě poměrů nezletilého █ na dobu před a po rozvodu a o úpravě styku, jak je zřejmé z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 11. 2015, č. j. 19 P 178/2013-240, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 16. 6. 2016, č. j. 29 Co 16/2016-304, který nabyl právní moci dne 13. 7. 2016, kterými byl nezletilý █ na dobu před a po rozvodu svěřen do péče matky, otci bylo určeno výživné na nezletilého █ s účinností od 1. 5. 2016 ve výši 3 500 Kč měsíčně k rukám matky a dále byl upraven styk otce s nezletilým █ tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým █ každý sudý týden v roce od pátku 17:00 hod. do neděle 18:00 hod. (s výjimkou školních letních prázdnin), po přechodném období v době dalších letních školních prázdnin po dobu dvou týdnů nepřetržitě jak v měsíci červenci, tak srpnu, vždy od pondělí 10:00 hod. do neděle 18:00 hod. s tím, že termín styku je otec povinen matce sdělit písemně vždy nejpozději do 31. 3. každého roku, každý rok o Vánocích od 26. 12. 10:00 hod. do 2. 1. následujícího roku do 18:00 hod., každý lichý rok o jarních prázdninách od soboty 10:00 hod. těmto prázdninám předcházející do následující soboty 18:00 hod. Otec je povinen nezletilého █ vždy převzít a předat v místě bydliště matky. Matka je povinna nezletilého █ ke styku s otcem vždy řádně připravit. Jak je zřejmé z odůvodnění rozsudku krajského soudu ze dne 16. 6. 2016, č. j. 29 Co 16/2016-304, krajský soud v otázce předávání nezletilého upozornil na obvyklou praxi soudů a zejména na nízký věk nezletilého █ a vzdálenost místa bydlišť obou rodičů ve vztahu k cestování veřejnou hromadnou dopravou. Otec od poslední úpravy styku s nezletilým █ pak převážně sám absolvoval dvakrát do měsíce cestu pro nezletilého a zpět v rámci běžného styku a dále v době prázdnin, byt' i matka se na dopravě nezletilého částečně podílela, nikoliv však pravidelně (jak je zřejmé z obsahu spisu, tabulky vypracované matkou pro období červenec 2016 až září 2017 v řízení o návrhu otce na změnu péče o nezletilého a změnu styku, který byl pravomocně zamítnut dne 24. 10. 2017, dále z výslechu matky před okresním soudem dne 2. 6. 2021). Důvodem pro tuto skutečnost byla pracovní doba matky a školní příprava nezletilého. Vzdálenost mezi bydlištěm otce v █ a bydlištěm nezletilého █ a matky v obci █ činí 93 - 96 km jedna cesta trvající 1 hodinu 13 minut - 1 hodinu 22 minut osobním automobilem.
14. Ústavní soud se problematikou předávání nezletilých dětí při větší vzdálenosti mezi bydlišti rodičů zabýval ve svém nálezu ze dne 29. 5. 2018 sp. zn. I. ÚS 2996/17, v němž mj. v bodě 22. poukázal na to, že soudní praxe zpravidla dostatečně nereaguje na případy, kdy po svěřením dítěte do péče jednomu z rodičů se ten i s dítětem odstěhuje z původního místa bydliště. Ústavnímu soudu je z jeho činnosti známo, že tyto případy nejsou rozhodně ojedinělé. Zásadní problém je přitom spatřován v tom, že druhý z rodičů (společně i s dítětem), jemuž dítě nebylo svěřeno do péče, se dostává do slabšího postavení a nezbývá mu, než přistoupit na faktickou situaci vyvolanou prvním rodičem, kterou nemohl ovlivnit. V bodě 24. pak zdůraznil, že pokud dojde k tomu, že rodič, jemuž bylo dítě svěřeno do péče, se odstěhuje do větší vzdálenosti z původního místa bydliště, obecné soudy nemohou ponechat tento aspekt stranou a musí jej zohlednit ve svém rozhodování o úpravě styku či vyživovací povinnosti. V bodě 35. shrnul, že v zájmu rovnoměrného vyvážení překážek, spojených s realizací styku dítěte s rodičem na větší

vzdálenost, považuje Ústavní soud za vhodné, aby tyto byly přeneseny částečně i na rodiče, jemuž bylo dítě svěřeno do péče.

15. Krajský soud shledal, že nelze po otci nadále požadovat, aby převážně výlučně z jeho strany byla vyuakládána energie a čas i finanční prostředky na překonání vzdálenosti mezi bydlišti rodičů.
16. V projednávané věci krajský soud dospěl k závěru, že participace matky na negativních spojených s větší vzdáleností bydlišť rodičů je namístě, vzhledem k tomu, že se odstěhovala z posledního společného bydliště do vzdálenějšího místa, byť k tomu měla důvod spočívající zejména v péči o nezletilého [REDAKCE] a tvrzeném jednání otce.
17. V rámci odvolacího řízení se pak rodiče na změně styku otce s nezletilým [REDAKCE] a na otázce předávání nezletilého [REDAKCE] víceméně dohodli, když sama matka otci navrhla, že v rámci běžného styku by odvezla [REDAKCE] na nádraží v [REDAKCE] a ten by se sám přepravil autobusem do [REDAKCE] na autobusové nádraží [REDAKCE] kde by si ho otec vyzvedl. S touto variantou souhlasil rovněž otec, který se vyjádřil, že je připraven [REDAKCE] na autobusovém nádraží vyzvednout, rovněž s ohledem na problémy nezletilého [REDAKCE] otec navrhl, že v rámci realizace běžného styku předá nezletilého zpět matce v místě bydliště matky. Změna časového vymezení a určení místa předání v rámci běžného styku každý sudý týden v roce z pátku 17:00 hodin v místě bydliště matky na pátek 18:20 hodin v [REDAKCE] u [REDAKCE] je tedy vyvolána žádostí obou rodičů. Krajský soud přitom zohlednil v době svého rozhodování aktuální jízdní řád autobusového spoje [REDAKCE] [REDAKCE] který vyjíždí z [REDAKCE] v 16:45 hodin, s tím, že pro případ, že dojde ke změně jízdního řádu, vyjádřil povinnost obou rodičů takovou změnu akceptovat. Rozsah běžného styku každý sudý týden od pátku 18:20 hodin do neděle do 18:00 hodin a místem předání v bydlišti matky odpovídá zájmu nezletilého [REDAKCE] s ohledem na jeho věk a školní povinnosti. Rovněž odpovídá participaci obou rodičů na realizaci běžného styku.
18. S ohledem na vyhrocené vztahy rodičů, jejich nedostatečnou komunikaci, krajský soud vyhověl požadavku matky, aby otci byla uložena povinnost informovat matku prostřednictvím SMS zprávy bezprostředně po dojetí nezletilého do [REDAKCE], [REDAKCE]
19. Rodiče se pak nedohodli na změně úpravy speciálního styku o prázdninách, v otázce participace obou rodičů, matka upozorňovala na skutečnost, že nezletilý s sebou převáží vícero věcí, navrhovala ponechat povinnost otce k převzetí a předání v místě bydliště matky i s ohledem na zaměstnání otce, neboť je [REDAKCE] a [REDAKCE]
20. V nálezu ze dne 16. 8. 2021, sp. zn. III. ÚS 1279/21, Ústavní soud ČR připomněl své předchozí závěry stran rovnoměrného rozvržení negativ spojených s uskutečněním styku mezi oba rodiče a v bodě 27. zdůraznil, že rozhodnou skutečností bude, zda jsou v konkrétním případě dány mimořádné okolnosti, jež vylučují uplatnění výchozího rovnoměrného rozvržení povinností mezi oba rodiče. Ústavní soud ČR přitom v citovaném nálezu jako důvod pro odchýlení se od požadavku rovnoměrného rozvržení negativ spjatých s uskutečněním styku neakceptoval ani tvrzení ohledně značného množství času rodiče oprávněného ke styku s nezletilým dítětem ani příslib rodiče oprávněného ke styku k pořízení bytu v místě bydliště dítěte, k němuž nakonec nedošlo.
21. Krajský soud v projednávané věci shledal, že ohledně prázdninového styku je třeba z požadavku rovnoměrného rozvržení negativ spjatých s uskutečněním styku vycházet, neboť z obsahu spisu nevyplývá nic, co by oba rodiče omezovalo v řízení osobního automobilu. Námitky otce stran jeho oční zdravotní indispozice zůstaly pouze v rovině tvrzení. Nadto v případě prázdninového režimu se jedná o tři až čtyři styky otce s nezletilým [REDAKCE] (o Vánocích od 26. 12. 10:00 hodin do 2. 1. následujícího roku 18:00 hodin, o jarních prázdninách v lichém roce od soboty 10:00 hodin těmto prázdninám předcházejícím do následující soboty 18:00 hodin a o letních

Shodu s prvpisem potvrzuje Michaela Böhmová.

školních prázdninách po dobu dvou týdnů nepřetržitě jak v měsíci červenci tak v srpnu vždy od pondělí 10:00 hodin do neděle 18:00 hodin, přičemž termín styku je otec povinen matce sdělit vždy nejpozději do 31. 3. každého roku), k zajištění dopravy nezletilého [REDAKCE] v tomto rozsahu styku přitom mají podmínky oba rodiče.

22. Z výše uvedených důvodů byl rozsudek okresního soudu ve výroku V. podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změněn tak, jak je uvedeno ve výroku I., přičemž změnou běžného styku byl změněn rozsudek Okresního soudu v České Lípě č. j. 19 P 178/2013-240 ze dne 27. 11. 2015 ve výroku IV. v části týkající se běžného styku a změnou prázdninového režimu styku byl změněn rozsudek Okresního soudu v České Lípě č. j. 19 P 178/2013-240 ze dne 27. 11. 2015 ve výroku IV. ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 29 Co 16/2016-304 ve výroku II. písm. c).
23. V souvislosti se změnou rozsudku okresního soudu bylo nutné znovu rozhodnout o nákladech řízení před soudem I. stupně, jakož i o nákladech odvolacího řízení. Protože ani v řízení před okresním soudem, ani v odvolacím řízení nebyly shledány žádné mimořádné okolnosti, které by odůvodňovaly náhradu nákladů řízení některému z účastníků, bylo podle § 23 z. ř. s. rozhodnuto, že žádný z nich nemá právo na jejich náhradu před soudy obou stupňů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 9. srpna 2022

JUDr. Jarmila Potužáková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

Michaela Böhmová Digitálně podepsal
Michaela Böhmová
Datum: 2022.08.29
07:12:51 +02'00'



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Rejtharovou ve věci

nezletilého:

[REDACTED]

zastoupený opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa

[REDACTED]

zastoupený advokátkou Mgr. Karolinou Kováčovou
sídlem Václavská 20, 120 00 Praha 2

o úpravě styku, o udělení souhlasu se studiem, o zvýšení výživného

takto:

- I. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [REDACTED] s účinností od 1. 9. 2020 do 31. 8. 2021 výživným zvýšeným z částky 3 500 Kč měsíčně na částku 4 500 Kč měsíčně a s účinností od 1. 9. 2021 výživným zvýšeným z částky 3 500 Kč měsíčně na částku 5 000 Kč měsíčně beze změn podmínek splatnosti.
- II. Nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2020 do 30. 9. 2021 ve výši 13 500 Kč je otec povinen uhradit nezletilému [REDACTED] k rukám matky do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Tím se mění v příslušných částech rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 11. 2015 č.j., 19 P 178/2013-240, a rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 16. 6. 2016, č.j. 29 Co 16/2016-304.
- IV. Řízení o návrhu matky [REDAKCE] na změnu úpravy styku otce s nezletilým [REDAKCE], se zastavuje.
- V. Návrh otce [REDAKCE] na změnu úpravy styku s nezletilým [REDAKCE], se zamítá.
- VI. Soud nahrazuje souhlas otce nezletilého [REDAKCE] ke studiu nezletilého na [REDAKCE] příspěvková organizace.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka podala prostřednictvím své právní zástupkyně dne 12. 8. 2020 návrh na zvýšení výživného na nezletilého [REDAKCE] nahrazení souhlasu otce se studiem nezletilého na [REDAKCE] a změnu úpravy styku otce s nezletilým v době letních prázdnin. Otec ve svém vyjádření, které podal prostřednictvím své právní zástupkyně, uvedl, že se zvýšením výživného souhlasí v případě, že se matka bude podílet na dopravě nezletilého při realizaci styku.
2. V průběhu ústního jednání dne 6. 10. 2021 vzala matka svůj návrh na změnu úpravy styku otce s nezletilým [REDAKCE] v době letních školních prázdnin zpět. Kolizní opatrovník a otec se zpětvzetím návrhu matky souhlasili.
3. Z výpovědi matky bylo zjištěno, že bydlí spolu s nezletilým [REDAKCE] v družstevním bytě v [REDAKCE]. Je zaměstnaná u [REDAKCE] a její čistý měsíční příjem činí 29 000 Kč. Matka dále provozuje živnost v oboru [REDAKCE] a její příjem z této živnosti činí 600 Kč čistého ročně. Dále matka pronajímá byt po babičce za 3 600 Kč měsíčně i s energiemi a její čistý měsíční příjem z tohoto pronájmu činí 300 Kč. K nezletilému [REDAKCE] pak matka vypověděla, že studuje na [REDAKCE] v [REDAKCE] je nadaný na [REDAKCE] a měsíčně matka hradí na členské příspěvky 1 500 Kč. Výživné na nezletilého [REDAKCE] hradí otec řádně, nad rámec výživného však otec nic nepřispívá. Ke svým majetkovým poměrům matka uvedla, že vlastní jednu polovinu nemovitosti v [REDAKCE]. Otec se s nezletilým stýká podle soudem upraveného styku s tím, že nezletilý by cestu veřejným dopravním prostředkem k otci nezvládl, neboť otec bydlí na druhé straně [REDAKCE] a navíc otec synovi zakázal telefonovat matce v době, kdy je u otce a matka by tak neměla informace, zda nezletilý k otci dorazil. Nezletilý také v dopravním prostředku často zvrací. Ke zdravotnímu stavu nezletilého matka uvedla, že je výborný, nezletilý pouze dochází na [REDAKCE] nosí [REDAKCE] která mu pořídila matka za částku 1 500 Kč s tím, že v budoucnu by měl nezletilý nosit [REDAKCE]. Matka otce žádala o příspěvek na [REDAKCE] otec jí však nepřispěl. Dále matka vypověděla, že se nezletilému na [REDAKCE] líbí s tím, že jeho třídní učitelka nezaznamenala v chování nezletilého, že by na [REDAKCE] studoval nedobrovolně. V době distanční výuky měla matka zvýšené náklady na potřeby nezletilého, neboť mu musela pořídít nový počítač z důvodu nízké výkonnosti starého počítače. Dále matka vypověděla, že před narozením nezletilého bydleli spolu s otcem v bytě v [REDAKCE] poté, co se nezletilý narodil, bydlela matka s nezletilým v [REDAKCE] a otec za nimi dojížděl, a když byly nezletilému více jak tři roky, tak se všichni společně přestěhovali do domu v [REDAKCE]. Matka v té době v [REDAKCE] pracovala, ale si po šesti měsících společného bydlení v [REDAKCE] byla nucena se s nezletilým přestěhovat zpět do [REDAKCE] neboť se otec odmítal účastnit na péči o nezletilého a [REDAKCE]. Otec měl v úmyslu se za matkou a nezletilým do [REDAKCE] přestěhovat, hledal si v [REDAKCE] i zaměstnání, ale nepřijal ho a vrátil se zpět do [REDAKCE]. K požadavku otce, aby se matka podílela na dopravě nezletilého při realizaci styku, matka uvedla, že by nestihla do 17 hodin

přivést nezletilého otci do [REDACTED] neboť jí to její zaměstnání neumožňuje, když pracuje do 15:30 hodin a poté dělá ještě s nezletilým úkoly, neboť je otec odmítá s nezletilým dělat. Matka dále vypověděla, že otce žádala o příspěvek na mimořádné výdaje nezletilého, a to opakovaně, otec jí však na mimořádné výdaje odmítl přispět. Nezletilý navštěvuje zájmové kroužky, a to [REDACTED] a [REDACTED]. Náklady na tyto kroužky hradí matka. V současné době má nezletilý úkoly i učebnice v online podobě, takže k nim má přístup nezletilý i v době, kdy je u otce.

4. Z výpovědi otce soud zjistil, že bydlí v rodinném domě v [REDACTED] a v roce 2013 část této nemovitosti daroval matce. V rodinném domě bydlí otec spolu s manželkou s tím, že žádnou další vyživovací povinnost nemá. Ke svým majetkovým poměrům otec uvedl, že kromě rodinného domu v [REDACTED] vlastní ještě chalupu, kterou zdědil po svém otci a kterou využívá k rekreaci, a dále pozemky, které pronajímá družstvu za částku 3 000 Kč ročně. Od 24. 8. 2020 je otec zaměstnán jako [REDACTED] na [REDACTED] na dobu určitou a jeho čistý měsíční příjem činí 21 000 Kč. Otec dále působí jako [REDACTED] s tím, že posledních šest měsíců si již nevyplatil žádnou odměnu, neboť společnost směřuje do likvidace. Naposledy byla otcí vyplacena odměna jako [REDACTED] [REDACTED] v listopadu 2020, a to 20 000 Kč hrubého. Dále otec uvedl, že výživné na nezletilého hradí řádně, nad rámec výživného nezletilému spoří 1 700 Kč na penzijní pojištění, 800 Kč na stavební spoření, 300 Kč na životní pojištění, 120 Kč na pojištění do zahraničí a 300 Kč posílá nezletilému na účet k naučení se finanční gramotnosti. Celkové měsíční náklady otce na nezletilého tak činí 8 100 Kč. Otec matku požádal, aby mu nezletilého v pátek přivezla, na což matka reagovala tak, že nemůže nebo nemá možnosti. Protože byla otcí uložena povinnost vyzvedávat si nezletilého v místě bydliště matky, byl nucen hledat si zaměstnání, které by mu umožňovalo být do 17 hodin v [REDACTED] [REDACTED] za účelem vyzvednutí nezletilého za účelem k realizaci styku. V současném zaměstnání má otec jistotu, že skončí ve 14 hodin a stihne se dostat do 17 hodin do [REDACTED] [REDACTED]. Ke studiu nezletilého na [REDACTED] otec uvedl, že je to rozhodnutí nezletilého studovat na [REDACTED] a je na něm, zda bude chtít studovat na [REDACTED] [REDACTED] po celou dobu, nebo zda časem zvolí přestup na jinou školu. Přihlášení nezletilého na [REDACTED] bylo bez vědomí otce, stejně tak jako jeho přijetí na Základní školu v [REDACTED] [REDACTED]. Dále otec uvedl, že nezletilému studium na [REDACTED] [REDACTED] umožňuje, podporuje ho v tom, výslovný souhlas ke studiu nezletilého na tomto [REDACTED] však nedal a zpětně ho udělovat nebude. Jako [REDACTED] je otec zaměstnaný na 0,63 úvazku s tím, že má ale výuku každý den a formálně se ještě stará o [REDACTED] [REDACTED]. Otec dále uvedl, že by rád pracoval na plný úvazek jako [REDACTED] ale na plný úvazek pro něj není v současném zaměstnání využití. Dále otec vypověděl, že od matky nikdy nedostal žádné pokyny ani podklady pro školní přípravu nezletilého v době, kdy je nezletilý u otce. Je pravdou, že otec matce řekl, aby omezila telefonáty s nezletilým v době, kdy je realizován styk otce s nezletilým, ale není pravdou, že by otec nezletilému zakázal s matkou telefonovat. V závěru otec vypověděl, že matka dala otcí jako podmínku společného bydlení darování části nemovitosti s tím, že tuto dohodu o společném bydlení pak matka nikdy nedodržela. Když matka odešla s nezletilým zpět do [REDACTED] [REDACTED] tak s tím otec vnitřně nesouhlasil a chtěl, aby bydleli jako rodina, ale současně nestavěl matce žádné barikády, aby se synem neodešla. Je pravdou, že otec uvažoval o přestěhování do [REDACTED] [REDACTED] ale zaměstnání, které v [REDACTED] [REDACTED] získal, mu nevyhovovalo, proto se vrátil zpět do [REDACTED] kde bylo potřeba obhospodařovat rodinný dům.
5. Z protokolu o pohovoru s nezletilým [REDACTED] ze dne 13. 2. 2020 bylo zjištěno, že nezletilý chce zůstat v [REDACTED] [REDACTED] kde je zvyklý, chodit na [REDACTED] [REDACTED], nechce dělat příjímací řízení na [REDACTED] [REDACTED] nechce ani bydlet s tím, že otec chce, aby nezletilý dělal příjímací řízení na [REDACTED] [REDACTED].
6. Z hodnocení Základní školy [REDACTED] [REDACTED] ze dne 10. 2. 2020 soud zjistil, že je nezletilý zvědavým, pilným, svědomitým a cílevědomým žákem, má znalosti ve všech oblastech,

a to mnohdy na vyšší úrovni než je učivo daného ročníku, vyniká svým logickým uvažováním a v počtech. Nezletilý se úspěšně účastnil řady [REDAKCE] a má výborné školní výsledky.

7. Z protokolu o jednání s rodiči ze dne 13. 2. 2020 soud zjistil, že rodiče byli vedeni k uzavření dohody ohledně podaných návrhů. Rodiče však nebyli schopni dohodu uzavřít.
8. Usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 2. 2020, č.j. 19 P 178/2013-501, bylo vydáno předběžné opatření, kterým soud udělil matce souhlas za otce nezletilého [REDAKCE] k podání přihlášky k přijímacímu řízení a účasti nezletilého u přijímacích zkoušek na [REDAKCE] [REDAKCE]. Pro řízení o vydání předběžného opatření jmenoval soud nezletilému kolizního opatrovníka město Česká Lípa.
9. Z rozhodnutí [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 17. 6. 2020 bylo zjištěno, že nezletilý [REDAKCE] byl přijat od 1. 9. 2020 ke studiu do prvního ročníku [REDAKCE].
10. Z nesouhlasu otce bylo zjištěno, že s odevzdaným zápisovým lístkem pro přijetí nezletilého [REDAKCE] ke studiu na [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] nesouhlasí.
11. Z potvrzení zaměstnavatele matky bylo zjištěno, že je matka zaměstnaná u [REDAKCE] [REDAKCE] a její průměrný čistý měsíční příjem za období od 02/2020 do 07/2020 činil 29 987 Kč, za období od 08/2020 do 01/2021 činil 33 640 Kč, za období od 02/2021 do 04/2021 činil 26 460 Kč a za období od 05/2021 do 08/2021 činil 30 473 Kč. V měsíci květnu 2021 byla matka zaměstnaná ještě na dohodu o pracovní činnosti a její čistý příjem za tento měsíc činil 22 448 Kč.
12. Pravomocným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 11. 2015, č.j. 19 P 178/2013-240, byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče matky, otcí byla uložena povinnost přispívat na výživu nezletilého měsíčně částkou ve výši 5 000 Kč od 1. 4. 2013 a částkou ve výši 6 000 Kč měsíčně od 1. 12. 2015 k rukám matky vždy do 20. dne v měsíci. Dále byl otcí vyměřen nedoplatek výživného za období od 1. 4. 2013 do 30. 11. 2015 ve výši 6 000 Kč a byl upraven styk otce s nezletilým [REDAKCE]. Pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 16. 6. 2016, č.j. 29 Co 16/2016-304, byl změněn shora uvedený rozsudek okresního soudu tak, že otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] měsíčně částkou ve výši 3 000 Kč od 1. 2. 2015 do 30. 4. 2016 a od 1. 5. 2016 částkou ve výši 3 500 Kč měsíčně. Dále byl shora uvedený rozsudek změněn v nedoplatku výživného tak, že otcí žádný nedoplatek za období od 1. 4. 2013 do 31. 5. 2016 nevznikl. Dále byla změněna úprava styku otce s nezletilým v době letních školních prázdnin.
13. Z platového/mzdového výměru, výplatního lístku a potvrzení zaměstnavatele otce bylo zjištěno, že je otec zaměstnán jako [REDAKCE] u [REDAKCE] od 1. 9. 2020 činil hrubý měsíční příjem otce včetně zvláštního příplatku 24 427 Kč, příjem otce v měsíci srpnu 2020 činil 3 791 Kč a průměrný čistý měsíční příjem otce za období od 09/2020 do 01/2021 činil 20 273 Kč a za období od 02/2021 do 06/2021 činil 24 405 Kč.
14. Z údajů katastru nemovitostí bylo zjištěno, že matka a otec vlastní každý jednu polovinu nemovitosti, stavby čp. [REDAKCE] určené k bydlení a pozemku, která je zapsána na LV č. [REDAKCE] pro katastrální obec [REDAKCE] katastrální území [REDAKCE]. Otec je dále výlučným vlastníkem pozemku na LV č. [REDAKCE] katastrální obec [REDAKCE] katastrální území [REDAKCE] stavby čp. [REDAKCE] určené k bydlení a pozemků na LV č. [REDAKCE] pro katastrální obec a území [REDAKCE].
15. Z příznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2020 soud zjistil, že dříčí základ daně ze závislé činnosti matky činil 669 281 Kč, ze samostatné činnosti 400 Kč a z nájmu 1 700 Kč. Základ daně pak činil 671 381 Kč. Matka si v roce 2020 uplatňovala daňový bonus na nezletilého [REDAKCE] a to za celý rok 2020. Matka podniká v oboru [REDAKCE] [REDAKCE] činnosti, uplatňuje výdaje procentem z příjmu, kdy sazba výdajů činí 60 procent z příjmů.

16. Ze sdělení ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ze dne 22. 6. 2021 bylo zjištěno, že v případě, že by otec byl zaměstnán na stejné pracovní pozici na plný úvazek, činila by výše jeho hrubé mzdy 43 260 Kč. Otec byl přijat na zkrácený pracovní úvazek z toho důvodu, že ■■■■■ neměla vyšší úvazek na pozici otce k dispozici.
17. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob pro poplatníky mající pouze příjmy ze závislé činnosti ze zdrojů na území České republiky bylo zjištěno, že otec nemá žádné jiné příjmy než ze závislé činnosti, dílčí základ daně ze závislé činnosti otce v roce 2020 činil 728 633 Kč.
18. Z dokladů o vyplacených odměnách otce jako ■■■■■, ■■■■■ soud zjistil, že otec měl čistou mzdu v lednu 2020, únoru 2020, březnu 2020 a dubnu 2020 vždy ve výši 29 630 Kč, v květnu 2020, červnu 2020 a červenci 2020 vždy ve výši 22 740 Kč, v srpnu 2020 ve výši 12 405 Kč, v září a říjnu 2020 neměl otec žádný příjem jako ■■■■■ v listopadu 2020 ve výši 35 145 Kč. Od prosince 2020 do července 2021 neměl otec žádný příjem jako ■■■■■ ■■■■■.
19. Z protokolu o pohovoru s nezletilým ■■■■■ ze dne 29. 9. 2021 bylo zjištěno, že nezletilý navštěvuje ■■■■■ kde je spokojený, líbí se mu tam s tím, že otec chce, aby měl lepší vzdělání, aby šel studovat na ■■■■■ a aby se k otci přestěhoval s tím, že by k matce mohl jezdit třeba každý víkend. Dále nezletilý uvedl, že je u matky spokojený, nechce na tom nic měnit, neumí si představit, že by šel bydlet k otci, chce zůstat v ■■■■■ a k otci jezdit na víkendy tak, jak to v současné době je, na ■■■■■ do ■■■■■ jít nechce.
20. Z dohody o změně pracovní smlouvy a platového/mzdového výměru bylo zjištěno, že pracovní poměr otce u ■■■■■ ■■■■■ se od 1. 7. 2021 prodlužuje do 30. 6. 2022 a současně se navyšuje od 1. 9. 2021 pracovní úvazek otce s tím, že je otec zaměstnán na plný úvazek. Hrubý měsíční příjem otce včetně osobního a zvláštního příplatku od 1. 9. 2021 činí 44 660 Kč.
21. Z e-mailové korespondence bylo zjištěno, že otec nesouhlasil s nástupem nezletilého ■■■■■ na ■■■■■ ■■■■■ s tím, že zápisový lístek, který matka ředitelce ■■■■■ ■■■■■ odevzdala je neplatný, neboť ho matka odevzdala bez jakéhokoliv projednání s otcem a bez jeho podpisu, proto tedy nezletilý nemůže být studentem ■■■■■ ■■■■■ a nadále zůstává žákem ■■■■■ ■■■■■ Z e-mailové korespondence rodičů vyplývá, že matka otce informovala po zveřejnění výsledku o přijetí nezletilého ke studiu na ■■■■■ dne 17. 6. 2020 obratem, a to stejného dne v 13:43 hodin. Protože otec nevyjádřil svůj nesouhlas se studiem nezletilého na ■■■■■ v ■■■■■ matka v dobré víře odevzdala zápisový lístek, který ona a nezletilý podepsali. Ředitelka ■■■■■ ■■■■■ pak otci e-mailem sdělila, že byl nezletilý přijat na studium ■■■■■ v ■■■■■ a pokud rodiče nejsou schopni dohody ohledně studia nezletilého na ■■■■■ ■■■■■ měl by tuto otázku vyřešit soud s tím, že řízení zatím skončené není.
22. Podle § 475 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
23. Podle § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen "OZ") změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti. Podle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Podle § 913 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí;

přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Podle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

24. Podle § 909 OZ změni-li se poměry, soud změni rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu. Podle § 891 odst. 1 OZ, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
25. Podle § 877 OZ nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
26. Naposledy bylo o výživném a styku otce s nezletilým [REDAKCE] rozhodováno pravomocným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 11. 2015, č.j. 19 P 178/2013-240, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem- pobočka v Liberci ze dne 16. 6. 2016, č.j. 29 Co 16/2016-304, kterým bylo otci stanoveno výživné na nezletilého [REDAKCE] s účinností od 1. 5. 2016 ve výši 3 500 Kč měsíčně k rukám matky a dále byl upraven styk otce s nezletilým [REDAKCE] tak, že je otec povinen nezletilého vždy převzít a předat v místě bydliště matky. Soud se tedy nejdříve zabýval otázkou, zda od posledního rozhodování soudu o výživném na nezletilého [REDAKCE] a úpravě styku otce s nezletilým [REDAKCE] došlo k tak podstatné změně poměrů na straně účastníků řízení, která by odůvodňovala změnu předchozího rozhodnutí soudu o výživném a úpravě styku, a dospěl k závěru, že ke změně poměrů došlo ve vztahu k výživnému. Nezletilý [REDAKCE] od posledního rozhodnutí soudu vyrostl a od 1. 9. 2020 nastoupil ke studiu na [REDAKCE] [REDAKCE] tj. v místě svého bydliště, a zvýšily se tak náklady na jeho výživu, ošacení, obuv a školní pomůcky. Nezletilý [REDAKCE] je zdravý, navštěvuje [REDAKCE] a nosí [REDAKCE] na jejichž pořízení otec nepřispěl žádnou finanční částkou. Mezi zájmové kroužky nezletilého patří [REDAKCE] a [REDAKCE]. Také na straně otce k došlo ke změně poměrů, když se zvýšil jeho čistý měsíční příjem. Při posledním rozhodování soudu vycházel soud z čistého měsíčního příjmu otce 21 000 Kč – 22 000 Kč. Otec byl od 24. 8. 2020 zaměstnán jako [REDAKCE] [REDAKCE] na zkrácený úvazek (0.63 úvazek), neboť jeho zaměstnavatel neměl pro otce vyšší úvazek k dispozici. Od září 2021 je pak otec zaměstnán jako [REDAKCE] [REDAKCE] na plný úvazek. Průměrný čistý měsíční příjem otce za období od 1. 9. 2020 do 30. 6. 2021 činil 22 339 Kč. V měsíci listopadu 2020 měl pak otec příjem jako [REDAKCE] [REDAKCE] a to ve výši 35 145 Kč čistého. Jiný příjem otec jako [REDAKCE] [REDAKCE] od 1. 9. 2020 do současné doby neměl. Od září 2021 by měl měsíční příjem otce činit 44 660 Kč hrubého, což je cca 35 000 Kč měsíčně čistého. V majetkových poměrech otce nedošlo od posledního rozhodnutí soudu o výživném k žádné změně, otec je stále výlučným vlastníkem chaty, kterou využívá k rekreačním účelům a dále pozemků, které pronajímá za 3 000 Kč ročně. Otec dále vlastní 1/2 rodinného domu včetně pozemku na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] ve kterém bydlí. Od posledního rozhodnutí soudu otci nepřibyla žádná další vyživovací povinnost. S ohledem na shora uvedené zvýšil soud otci výživné na nezletilého [REDAKCE] na částku 4 500 Kč měsíčně, a to od 1. 9. 2020 do 31. 8. 2021, když se příjem otce zvýšil cca o 4 350 Kč měsíčně (příjem ze zaměstnání a [REDAKCE] [REDAKCE]) a na částku 5 000 Kč od 1. 9. 2021, kdy je otec zaměstnán na plný úvazek a podstatně se tím zvýšil jeho měsíční příjem, byť otec nemá žádný příjem jako [REDAKCE] [REDAKCE]. Zvýšená výše výživného tak odpovídá odůvodněným potřebám nezletilého [REDAKCE] s přihlédnutím k jeho věku na straně jedné a osobním, výdělkovým a majetkovým poměrům otce na straně druhé, když

otec nemá žádnou další vyživovací povinnost. Při stanovení výše zvýšeného výživného zohlednil soud také náklady otce, které musí otec na realizaci styku s nezletilým vynaložit. S ohledem na věk nezletilého je již i matka povinna se finančně podílet na výživě nezletilého, když nezletilý již nevyžaduje celodenní osobní péči matky. Skutečnost, že otec založil nezletilému penzijní, stavební a životní spoření, soud nezohlednil, neboť otec tak činí ze své vlastní vůle, když otcí nebyla soudním rozhodnutím stanovena povinnost pravidelně přispívat na spoření nezletilého, proto je takové plnění ze strany otce plněním nad rámec jeho vyživovací povinnosti. Otec by měl primárně dostát své vyživovací povinnosti.

27. Ustanovení § 922 odst. 1 OZ umožňuje přiznat výživné na děti nejdéle tři roky zpětně ode dne zahájení soudního řízení. Toto zákonné ustanovení se vztahuje také na zvýšení výživného. Soudní řízení v této věci bylo zahájeno dne 12. 8. 2020, kdy matka podala ke zdejšímu soudu návrh na zvýšení výživného na nezletilého [REDAKCE] a to od 1. 9. 2020, změnu úpravy styku otce s nezletilým v době hlavních letních prázdnin a nahrazení souhlasu otce se studiem nezletilého na [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Zpětným zvýšením výživného vznikl otcí dluh za období od 1. 9. 2020 do 30. 9. 2021 ve výši 13 500 Kč. S ohledem na celkovou výši dlužného výživného stanovil soud otcí delší lhůtu pro zaplacení dlužného výživného tak, aby se nezletilému [REDAKCE] jako osobě oprávněné, dostalo dlužné výživné v rozumném časovém horizontu, aby mohlo sloužit svému účelu, a takto stanovená splatnost nebude na újmu žádnému z účastníků řízení.
28. Matka podala zdejšímu soudu prostřednictvím své právní zástupkyně mimo jiné také návrh na změnu úpravy styku otce s nezletilým [REDAKCE] v době letních prázdnin. Svůj návrh pak vzala matka při ústním jednání, které se konalo dne 6. 10. 2021, v celém rozsahu zpět a netrvala na jeho projednání. Soud proto rozhodl v souladu s § 96 odst. 2 věta první, odst. 3 a odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, o zastavení řízení, neboť matka vzala svůj návrh na změnu úpravy styku zpět poté, co již soud ve věci samé jednal, a otec i kolizní opatrovník nezletilého vyslovili se zpětvzetím návrhu souhlas.
29. Otec požadoval, aby se také matka podílela na dopravě nezletilého při realizaci styku otce s nezletilým [REDAKCE]. Pro takovou změnu neshledal soud důvod, když tato otázka je vyřešena pravomocným rozhodnutím soudu, a to rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 11. 2015, č.j. 19 P 178/2013-240, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 16. 6. 2016, č.j. 29 Co 16/2016-304, a od tohoto posledního rozhodnutí soudu o úpravě styku nedošlo k žádné podstatné změně poměrů na straně účastníků řízení, která by odůvodňovala, aby se matka podílela na dopravě při realizaci soudem upraveného styku otce a nezletilého [REDAKCE] (z hlediska finančního a časového), když matka nezměnila bydliště a soudu není známo, že by zdravotní stav otce mu neumožňoval realizaci styku s nezletilým. Danou problematikou, tj. podílem rodičů na dopravě při realizaci styku rodiče s nezletilým dítětem, se ve svých nálezech zabýval Ústavní soud ČR již před rozhodováním okresního a krajského soudu v řízení, které bylo pravomocně skončeno shora uvedenými rozsudky. Proto soud návrh otce na změnu úpravy styku zamítl.
30. Nezletilý [REDAKCE] nastoupil od 1. 9. 2020 ke studiu na [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Otec neudělil ke studiu nezletilého na tomto [REDAKCE] souhlas. S nezletilým byl opakovaně v průběhu soudního řízení učiněn k jeho studiu na [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] pohovor, naposledy dne 29. 9. 2021, a nezletilý opakovaně vyjádřil přání studovat na [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] s tím, že se mu tam líbí, je tam spokojený, na [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] jít studovat nechce, i když si jeho otec stále přeje, aby šel studovat na [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Otec ve své výpovědi při ústním jednání uvedl, že respektuje rozhodnutí nezletilého studovat na [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] podporuje ho v tom, souhlasí se studiem nezletilého na [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] ale zpětně nebude udělovat souhlas k jeho studiu na [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Soud proto nahradil souhlas otce nezletilého [REDAKCE] ke studiu na [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] když přihlédl k přání nezletilého, který je na [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE].

spokojený, líbí se mu tam, neboť s ohledem na svůj věk a rozumovou vyspělost již nezletilý je schopen formulovat svůj názor a vyjádřit se k projednávané věci.

31. Protože došlo ke zvýšení výživného na nezletilého ██████████ rozhodl soud ve výroku III také o změně rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne ze dne 27. 11. 2015, č.j. 19 P 178/2013-240, a rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem- pobočka v Liberci ze dne 16. 6. 2016 č.j. 29 Co 16/2016-304 v té části, která se týká výživného na nezletilého ██████████
32. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), když žádný z účastníků zásadně nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, pokud to neodůvodňují okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné (§ 473 písmeno a) z. ř. s.).

Česká Lípa 14. října 2021

Mgr. Kateřinou Rejtharovou
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Barborou Sovičkovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

zastoupená kolizním opatrovníkem město Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dcery rodičů:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa

[REDACTED]

o zvýšení výživného

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. listopadu 2018, č.j. 20 P 27/2016-314, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 18. dubna 2019, č.j. 29 Co 43/2019-372, pokud jím byla naposledy stanovena vyživovací povinnost otce k nezletilé [REDACTED] částkou 1 000 Kč měsíčně, se mění tak, že toto výživné se s účinností od 1.9.2023 zvyšuje na částku 1 600 Kč měsíčně, kterou je otec povinen platit vždy do 25. dne příslušného měsíce k rukám matky.

- II. Nedoplatek na výživném takto vzniklý za období od 1.9.2023 do 31.12.2023 v celkové výši 2 400 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudem dne 4. 10. 2023 žádala matka nezletilé [REDAKCE] aby soud vydal rozhodnutí, jímž zvýší otcí výživné oproti naposledy vydanému rozsudku z listopadu 2018, kterým byla nezletilá svěřena do péče matky a otcí byla stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilé s účinností od 1. 3. 2015 částkou 1 000 Kč měsíčně. Na odůvodnění podaného návrhu uvedla matka, že od posledního rozhodování uplynula dlouhá doba a potřeby nezletilé se zvýšily. Nyní navštěvuje [REDAKCE] třídu ZŠ a dále [REDAKCE] kde se věnuje [REDAKCE] a hře na [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dodala, že otec se s nezletilou vídá jednou za dva měsíce, když přijíždí z [REDAKCE] do Čech, to tráví jeden den na výletech. Otec nezletilé nad rámec výživného ničím nepřispívá.
2. Otec s podaným návrhem zásadně nesouhlasil. Uvedl, že nezletilá se narodila v [REDAKCE] odkud jí matka bez jeho souhlasu přemístila do ČR. On je tak nucen se ke stykům dostavovat na velkou vzdálenost a styky jsou navíc upraveny tak, že není možné nezletilou odvést do místa bydliště otcových rodičů, aby tam s ním mohla trávit několik dnů. Vzhledem k tomu, že se jedná vždy o jednorázovou návštěvu, je nucen navíc hradit náklady z místa bydliště svých rodičů a zpět. Není tedy v silách otce, aby náklady na styk nesl sám. Poukázal dále na to, že předchozím rozhodnutím stanovené relativně nízké výživné bylo kalkulováno s přihlédnutím ke zdravotnímu stavu a sociálnímu statusu otce a dále s ohledem na dojíždění, které zavinila matka tím, že se sama s dcerou bez souhlasu otce vrátila do ČR. Z uvedeného důvodu je proto nutné zohlednit otcovy náklady přiměřeným způsobem. Navrhl, aby matce byla uložena povinnost se na nákladech styku podílet jednou polovinou po předložení vyúčtování. Dodal, že dosud stanovené výživné platí, rozhodl se navíc posílat částku 500 Kč na umoření dluhu na výživném, po doplacení tohoto dluhu, jehož přesnou výši nezná, by byl nadále schopen i ochoten pravidelně částku 1 500 Kč zasílat. O dluhu se dozvěděl až dodatečně s ohledem na to, že rozhodnutí v předchozím řízení nebylo řádně doručováno a dále dluh vznikl i tím, že ačkoliv výživné posílal ve stanovené výši, banka v Čechách si z toho strhávala nesmyslné poplatky a matka na řešení tohoto odmítla s otcem spolupracovat.
3. Soud ve věci nařídil jednání na den 17. 1. 2024, přičemž termín jednání byl zvolen na základě žádosti otce tak, aby vyhovoval termínu jeho plánované cesty do České republiky z místa bydliště v [REDAKCE]. K nařízenému jednání se nedostavil zmocněnec zástupce otce, ačkoliv byl řádně předvolán. Otec požádal o odročení jednání s tím, že pověřený zmocněnec zástupce otce [REDAKCE] byl před jednáním v budově soudu zadržen příslušníky PČR, a to na základě vydaného příkazu k zadržení. Po seznámení se situací ohledně zadržení se soudkyně rozhodla věc projednat v nepřítomnosti zmocněného zástupce otce. Samotné učinění žádosti o odročení jednání neznámá automaticky, že této bude vyhověno. Soud zvážil důvody nedostavení se k jednání, a to především s přihlédnutím k subjektivnímu hledisku vyhodnocení možností zástupce otce dostát řádnému zastoupení při vědomí toho, že je proti němu zahájeno trestní stíhání a jeho vědomého chování a jednání v rámci probíhajícího trestního řízení, ve spojení se zamýšleným programem jednání (výslech účastníků) a dosavadním průběhem řízení, kdy dospěl k závěru, že žádost o odročení nebyla důvodná. Nadto by odročení jednání s ohledem na časové možnosti stran znamenalo několikaměsíční odklad rozhodnutí v opatrovnické věci. Soud proto jednal v nepřítomnosti zmocněnce otce.
4. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. listopadu 2018, č.j. 20 P 27/2016-314, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne

18. dubna 2019, č.j. 29 Co 43/2019-372, bylo zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] byla svěřena do péče matky a otcí byla uložena povinnost přispívat na výživu nezletilé částkou 1 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 3. 2015. Z odůvodnění uvedených rozhodnutí se dále podává, že výše výživného vycházela z návrhu otce, který matka s přihlédnutím k nákladům otce v cizině akceptovala. Nezletilá v danou dobu navštěvovala [REDAKCE] školu, s otcem byla v kontaktu toliko prostřednictvím videohovorů přes aplikaci Skype. Otec byl po [REDAKCE] a pobíral „základní [REDAKCE]“ ve výši 186 EUR týdně (v přepočtu 19 300 Kč měsíčně) a od 28. 9. 2016 měl přiznán příspěvek v [REDAKCE] ve výši 193 EUR týdně, z čehož platil náklady na bydlení. Matka byla na rodičovské dovolené, kdy jejím příjmem byl rodičovský příspěvek a přídavky na děti v celkové částce 11 500 Kč měsíčně.

5. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 24. října 2019, č.j. 20 P 27/2016-433, byl upraven styk otce s nezletilou, a to prostřednictvím videohovorů každé pondělí a každou sobotu vždy od 18 hod. do 18:30 hodin, osobní styk otce s nezletilou nebyl rozhodnutím soudu upraven.
6. Nezletilá byla v řízení vyslechnuta v nepřítomnosti rodičů za účasti opatrovníka. Byla jí přiměřeně k věku vysvětlena podstata pohovoru, skutečnost, že soud zajímá její názor, který však sdělovat nemusí. Nezletilá komunikovala bez problémů, otázky soudkyně správně interpretovala. Uvedla, že s ohledem na odklad chodí nyní do [REDAKCE] třídy, jinak by chodila již do [REDAKCE]. Bydlí s mamkou, tatínkou [REDAKCE] a dvěma sestřičkami, kterými je [REDAKCE] let a [REDAKCE] rok. [REDAKCE] v [REDAKCE] říká [REDAKCE] s ním se vídá asi jednou za dva měsíce, naposledy to bylo na podzim, asi v listopadu. Nepřespává u něj, spala u něj jen jednou někdy před rokem, ale mamka si to nepřeje a stejně tak mamka nechce, aby k němu za babičkou jezdila na delší dobu. Vídá se s ním tedy na jeden den, i když on přijede na delší dobu a je u babičky s dědou. I během letních prázdnin se viděli jen takto na jeden den. S [REDAKCE] si rozumí, ale do [REDAKCE] by za ním nejela, mamka se bojí, že by jí unesl a nechal si ji. Když se vidí, je na ní [REDAKCE] hodný, ale protože si pamatuje, co říkala mamka, je před výletem nervózní, potom už je to v pohodě. Sama by se ani vídat častěji nechtěla, takto jí to stačí, tátu [REDAKCE] považuje spíše za kamaráda. Jinak si volají přes Skype, většinou v pondělí a v sobotu, má svůj telefon, ze kterého volá. Na výlety jezdí třeba do [REDAKCE] [REDAKCE] jí vždy vozí nějaké dobroty, k Vánocům loni dostala od [REDAKCE] tablet, tyto Vánoce (2023) ho ještě neviděla.
7. Rodiče shodně uvedli, že osobní styk otce s [REDAKCE] probíhá tak, že otec navrhne termín a matka tento potvrdí, poté si otec nezletilou vyzvedne v místě bydliště matky v ranních hodinách a v místě bydliště jí pak na základě vzájemné dohody zase zpět odevzdá. Naposledy se takto viděli v listopadu 2023 a nyní jsou dohodnutí na sobotu po soudním jednání. Shodně uvedli, že nezletilá je zdravá, navštěvuje [REDAKCE] třídu ZŠ.
8. K poměrům matky bylo zjištěno z Výpisu z Centrální evidence obyvatel a její výpovědi, že je vdaná za [REDAKCE] [REDAKCE] s nímž má [REDAKCE] další nezletilé děti, [REDAKCE]. V současné době je na rodičovské dovolené, kdy pobírá rodičovský příspěvek ve výši 6 250 Kč měsíčně. Uvedené vyplývá z Oznámení Úřadu práce ČR o přiznání dávky státní sociální podpory ze dne 27. 7. 2022. Z výpovědi matky zjistil soud dále, že s manželem a dcerami bydlí v rodinném domě v osobním vlastnictví manžela, který také hradí veškeré výdaje spojené s bydlením. Manžel pracuje jako [REDAKCE] s příjmem přibližně 50 000 Kč měsíčně. Ve spodním patře domu s nimi bydlí ještě manželova babička, která si platí své náklady spojené s bydlením. Je zdravá, pravidelně užívá pouze lék [REDAKCE] v ceně cca 500 Kč za dva měsíce. Ví o tom, že otec dceři posílá jakési kapesné na nějaký svůj podúčet, o tomto však nemá přehled. Nad rámec výživného otec dceři koupil tablet a koloběžku, když za ní přijede, vozí jí knížky, dobroty apod. Dosud stanovené výživné otec platí, občas pošle částku 500 Kč navíc na splácení dluhu na výživném. Nezletilá navštěvuje [REDAKCE] kupovaly se tedy [REDAKCE] [REDAKCE] a to [REDAKCE] [REDAKCE] v ceně cca 15 000 Kč a [REDAKCE] v ceně přibližně 700 Kč za jednu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Pihlerová

otce s nezletilou, a to formou videohovorů dvakrát týdně. Osobní styk otce s nezletilou meritorním rozhodnutím soudu upraven nebyl. V době předchozího rozhodnutí o výživném navštěvovala nezletilá ■■■■■ školu, s otcem se v rozhodnou dobu osobně nestýkala, vztahy mezi rodiči byly komplikované s ohledem na to, že matka přes nesouhlas otce zůstala s nezletilou v České republice. Dříve stanovené výživné vycházelo z potřeb nezletilé a možností obou rodičů s přihlédnutím k jejich příjmům, kdy příjmem otce byl příspěvek v ■■■■■ v přepočtu 19 300 Kč. Matka byla v uvedenou dobu na rodičovské dovolené s příjmem 11 500 Kč měsíčně, který byl tvořen rodičovským příspěvkem a přidavky na děti.

18. V době od posledního rozhodování se poměry účastníků změnily. Nezletilá dosáhla v současné době věku ■■■■ let, navštěvuje ■■■■ třídu základní školy a věnuje se ■■■■ a hře na ■■■■ ■■■■. Za tuto výuku v ■■■■ se platí 2 630 Kč za pololetí školního roku a dále bylo třeba zakoupit příslušné ■■■■ ■■■■. Matce od posledního rozhodování přibyla další výživovací povinnost k nezl. dceři ■■■■. V současné době je na rodičovské dovolené a pobírá rodičovský příspěvek ve výši 6 250 Kč měsíčně, náklady na bydlení jsou tak s ohledem na výši rodičovského příspěvku, který je jediným příjmem matky, zcela na jejím manželovi, v jehož domě rodina bydlí. Matka má pravidelný výdaj na lék ■■■■ cca 500 Kč za dva měsíce. Otec žije nadále v ■■■■ a to sám v rodinném domku, za poplatek ■■■■ ve výši 20 EUR týdně, hradí s přispěním ■■■■ na nájemní bydlení částku 187 EUR měsíčně + 20 EUR týdně, tj. v přepočtu podle aktuálního směnného kurzu cca 6 760 Kč (při zohlednění počtu 52 týdnů v roce a směnného kurzu 24,7 Kč za 1 EUR), dále platby za energie, topení a svoz odpadu (v přepočtu částka přibližně 6 834 Kč měsíčně). Příjmem otce je příspěvek v ■■■■ ve výši 244,5 EUR týdně, tj. v přepočtu 1 059,5 EUR měsíčně (při zohlednění 52 týdnů v roce), tedy cca 26 170 Kč měsíčně při zohlednění aktuálního směnného kurzu EUR. S ohledem na zdravotní indispozice vynakládá měsíčně cca 1 000 Kč na léky. V současné době probíhá mezi otcem a nezletilou neosobní styk ve formě videohovorů v zásadě v souladu s dříve vydaným rozhodnutím soudu. Osobní styk otce s nezletilou, ačkoliv tento není soudem meritorně upraven, probíhá na základě určité faktické dohody, resp. spíše kompromisu ze strany otce, přibližně jednou za dva měsíce, a to na jednodenní bázi, kdy otec převezme a odevzdá nezletilou v místě jejího bydliště. Matka déle trvajícím styku otce s nezletilou není nakloněna a otec na uvedené přistoupil, takto praktikovaný jednodenní styk pak s ohledem na jeho nákladnost není schopen realizovat častěji. Nezletilé uvedená četnost vyhovuje, s otcem si rozumí, ačkoliv s ohledem na situaci ho považuje spíše za kamaráda. Je také zřejmé, že je ovlivněna tím, jak danou situaci (ať již důvodně či nedůvodně) interpretuje matka.
19. S ohledem na bydliště otce v ■■■■ se soud nejprve musel zabývat právem rozhodným pro postup v řízení a úpravu poměrů účastníků. Mezinárodní příslušnost pro rozhodování ve věcech výživného je dána nařízením Rady (EU) č. 4/2009 z 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech výživovacích povinností (čl. 3), kdy jurisdikční kritérium je místo obvyklého pobytu dítěte. Pro určení rozhodného práva ve věci výživného nařízení o výživném v čl. 15 odkazuje na Haagský protokol o výživném (Rozhodnutí Rady č. 2009/941/ES ze dne 30. listopadu 2009 o uzavření Haagského protokolu ze dne 23. listopadu 2007 o právu rozhodném pro výživovací povinnosti Evropským společenstvím). Kolizní normy Haagského protokolu mají univerzální charakter (viz článek 2) a nahrazují vnitrostátní normy smluvních států. Obecné pravidlo stanovené v čl. 3 tohoto protokolu stanoví, že výživovací povinnosti se řídí právem státu, v němž má oprávněný (zde nezletilé dítě) místo obvyklého pobytu, nestanoví-li tento protokol jinak.
20. Podle ust. § 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) tento zákon upravuje řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (písm. t). Podle ust. § 469 odst. 1 z.ř.s. nezletilé dítě musí být v řízení zastoupeno opatrovníkem, kterého soud pro řízení jmenuje.

21. Podle ust. § 910 obč.zák. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost (odst. 1). Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti (odst. 2). Podle ust. § 911 obč.zák. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen se sám živit a podle ust. § 913 odst. 1 obč.zák. pro určení obsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle ust. § 915 obč.zák. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také přihlídnout k tomu, zda povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Dle ust. § 914 obč.zák. je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních. Podle ust. § 921 odst. 1 obč.zák. se výživné plní v pravidelných měsíčních dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak. Podle ust. § 922 obč.zák. lze výživné pro děti přiznat i za dobu nejdéle tři let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Podle ust. § 923 odst. 1 obč.zák. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
22. Ve smyslu ust. § 911 obč.zák. mají oba rodiče vůči nezletilé vyživovací povinnost do té doby, než bude schopna sama se živit. Naposledy bylo o vyživovací povinnosti rozhodováno v době, kdy nezletilá navštěvovala mateřskou školu a nezohledňovaly se žádné mimoškolní placené aktivity. Nyní navštěvuje ■ třídu ZŠ, přičemž s přechodem do školního zařízení a docházkou do něj jsou spojeny náklady na základní školní vybavení a další platby. Z logiky věci je pak zřejmé, že nezletilá má potřeby odpovídající dětem jejího věku, běžné náklady na stravu, školní pomůcky a aktivity, ošacení a hygienu, které nutně potřebuje pokrýt. Zároveň se věnuje zájmové činnosti v rámci základního ■ vzdělávání, s čímž jsou spjaty další náklady. Od posledního rozhodování tak zcela jistě došlo ke změně poměrů jak na straně rodičů, tak zejména na straně nezletilé, na něž by mělo být reagováno změnou výše vyživovací povinnosti. Dle názoru soudu by pak i rodič dítěte, které není v jeho péči, měl pocít'ovat uspokojení nad tím, že je o jeho dítě řádně pečováno a umožnit druhému rodiči tuto péči zajistit. Naopak rodič, který má dítě v péči a k jehož rukám je výživné na nezletilé dítě hrazeno, by měl podporovat styk dítěte s druhým rodičem a zachovávat a prohlubovat vzájemná pouta druhého rodiče s dítětem. Soud k tomu dále dodává, že je odpovědností každého rodiče, aby se v životě choval tak, aby mohl zabezpečit svoje dítě do té doby, než bude schopno se samostatně živit a zároveň aby se snažil vytvářet dětem harmonické – bezkonfliktní prostředí při upevňování vzájemných rodinných vazeb.
23. V daném případě soud nicméně s ohledem specifika daného případu zohlednil ještě následující skutečnosti:
24. Byla to matka, kdo se rozhodl, i přes opakovaně vyjadřovaný nesouhlas otce, přestěhovat s nezletilou z místa původního bydliště rodičů a nezletilé, tj. z ■ do ČR, čímž i do budoucna ztížila a omezila možnost otce podílet se přímo na výchově nezletilé, jakož i možnost osobního styku nezletilé s otcem. V současné době je s ohledem na již uplynulý čas i hájený postoj matky a utvářený postoj nezletilé k celé situaci, jakož i přihlédnutím k finanční a časové nákladnosti uskutečnění osobního styku otce s nezletilou fakticky ztížená realizace širšího styku. Soud proto vychází z faktické situace realizovaného osobního styku jednou za přibližně dva měsíce při jednodenním trávení společného času otce s nezletilou formou výletů a zábavného programu. Lze tak bez dalšího uzavřít, že je to pouze otec, který, pokud chce realizovat právo své i právo nezletilé na osobní styk, musí vynakládat nemalé časové i finanční náklady na jeho uskutečnění. Jedná se tak o cestu z ■ do České republiky a zpět, při zohlednění toho, že cesty bývají plánovány i za jiným účelem (návštěva rodičů, zletilého syna otce,...) a za finančního přispění

dalších osob (dovoz balíků apod.) a dále náklady spojené s uskutečněním cesty za nezletilou v rámci ČR. Je proto namístě zohlednit skutečnost, že otec musí vynakládat prostředky na dopravu a další, zejména časové, náklady za účelem realizovaného styku. Ve snaze alespoň částečného vyvážení těchto nákladů soud tyto zohlednil a promítl do výše výživného, ačkoliv s ohledem na zjištěné příjmy otce by soud za jiných okolností uvažoval o zvýšení výživného několikanásobně více, neboť s přihlédnutím k věku nezletilé a jejím potřebám a zájmům, je dosud otci stanovené výživné velice nízké. Uvedené tedy soud zohlednil do výše výživného, kdy náklady na styk nelze proti výživnému započítat a nelze ani uložit navrhovanou povinnost, aby se na těchto podílela přímo matka v částce jedné poloviny po předloženém vyúčtování, zejména v situaci, kdy osobní styk ani není pravomocným rozhodnutím soudu upraven.

25. Soud k tomu dále dodává, že je odpovědností každého rodiče, aby se v životě choval tak, aby mohl zabezpečit svoje dítě do té doby, než bude schopno se samostatně žít. Vyživovací povinnost k nezletilému dítěti mají oba rodiče. Oba by měli být schopni zohlednit své možnosti, včetně těch potencionálních, aby své zákonné povinnosti plně dostáli. Je tedy otázkou, zda otec i přes zohlednění jeho zdravotních indispozic a osobního stavu, by například nemohl uvažovat o nějaké formě sdíleného bydlení (a snížení životních nákladů). Stejně tak matka při znalosti celé situace jistě dobře zvažovala situaci rodiny a potřeb nezletilé při plánování dalšího rodičovství.
26. Při rozhodování o výši výživného tak soud vycházel z příjmů i pravidelných výdajů obou rodičů, s přihlédnutím k osobní péči matky, potřebám nezletilé, a to při zohlednění nákladů vynaložených na styk. Soud v tomto směru poukazuje též na sdělení otce, že by při placení nezvýšeného výživného nadále splácel dluh ve výši 500 Kč měsíčně a dále že by nezletilé hradil školní obědy. I z uvedeného má soud za to, že otec je reálně schopen rozsudkem uložené povinnosti dostát. K tomu soud ještě uvádí, že výživné je určeno na průběžně se vyskytující potřeby, které lze označit za „běžné“, jakož i další potřeby, tj. i tzv. mimořádné, nahodilé či nepravidelné výdaje a potřeby dítěte. Soud kvituje skutečnost, že otec nezletilé nad rámec výživného poskytuje jakési kapesné a dále, že jí v rámci osobních setkání obdarovává a zajišťuje zábavný program a i tuto skutečnost soud při rozhodování o výši výživného zohlednil. Je třeba si nicméně uvědomit, že výživné, zejména pokud je stanoveno nízkou částkou, je určeno především na zajištění aktuálních potřeb dítěte a jeho životní úroveň, a nelze proto rozhodnutím rodiče, který je povinen platit výživné, upřednostnit vlastní volbu užití poskytovaných finančních prostředků či věcných darů a nákladů na vynaložené společné aktivity na úkor placení výživného vyměřeného a určeného primárně na potřeby dítěte. Pokud tedy otec z vlastního rozhodnutí přispívá nezletilé uvedeným způsobem na základě vlastního rozhodnutí, měl mi toto činit nad rámec stanoveného výživného, ale nikoliv na jeho úkor.
27. Soud při zohlednění všech okolností tohoto konkrétního případu, zvýšil výživné o částku 600 Kč počínaje zářím 2023, tj. nástupem nezletilé do dalšího ročníku ZŠ. Ačkoliv se nadále jedná o ■■■■■ stupeň základního vzdělávání, dosáhla nezletilá s ohledem na odklad školní docházky v danou dobu věku ■■■■■ let. Podmínky splatnosti výživného zůstaly oproti dříve vydanému rozhodnutí nezměněny, protože nedoplatek na výživném vzniklý ke dni rozhodování soudu ve výši 2 400 Kč (4 x 600 Kč) soud uložil otci zaplatit v prodloužené dvouměsíční lhůtě v souladu s ust. § 160 o.s.ř.
28. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s., kdy zásadně v tomto typu řízení účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.
29. Na závěr soud uvádí, že po jednání dne 17. 1. 2024, které bylo odročeno toliko za účelem vyhlášení rozsudku, bylo soudu doručeno podání obsahující mimo jiné námitku podjatosti soudkyně a návrh na její vyloučení z projednávané věci. V době, kdy byla námitka učiněna, bylo již dokazování ukončeno. Soud proto v zájmu zásady rychlosti a hospodárnosti řízení za účelem zabránění zbytečného tržštění řízení předkládáním věci k rozhodování o námitce podjatosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Pihlerová

v situaci, kdy se soudkyně v době učiněného podání necítila ve věci podjata, dospěl k závěru, že namítnutá podjatost soudkyně bude řešena až v případě podání opravného prostředku v rámci přezkumu nadřízeným soudem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Předběžně vykonatelné jsou rozsudky odsuzující k plnění výživného (§ 473 písm. a) z. ř. s.).

Česká Lípa 25. ledna 2024

JUDr. Barbora Sovičková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Barborou Sovičkovou ve věci

nezletilých:

[REDACTED]

[REDACTED]

oba zastoupení opatrovníkem Městem Nový Bor
sídlem náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor

dětí rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

o úpravu péče a výživy

takto:

- I. Nezletilá [REDACTED], a nezletilý [REDACTED]
[REDACTED], se svěřují do péče matky.
- II. Otec je s účinností od 1. 3. 2023 povinen přispívat na výživu nezletilé [REDACTED] částkou 1.500 Kč měsíčně a na nezletilého [REDACTED] částkou 1.000 Kč měsíčně. Výživné je splatné k rukám matky vždy do 15. dne příslušného měsíce.
- III. Dluh na výživného takto vzniklý za období od 1. 3. 2023 do 30. 11. 2023 v celkové částce 13.500 Kč pro nezletilou [REDACTED] je otec povinen zaplatit ve splátkách po 500 Kč spolu s běžným výživným počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátkového plnění.

- IV. Dluh na výživného takto vzniklý za období od 1. 3. 2023 do 30. 11. 2023 v celkové částce 9.000 Kč pro nezletilého [REDAKCE] je otec povinen zaplatit ve splátkách po 300 Kč spolu s běžným výživným počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátkového plnění.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudem dne 8.9.2023 matka nezletilých dětí [REDAKCE] a [REDAKCE] žádá vydání rozhodnutí, jímž by soud rozhodl ve věci péče a výživného nezletilých dětí nesezdaných rodičů. Na odůvodnění podaného návrhu uvedla, že otec dětí je aktuálně ve [REDAKCE] a její finanční prostředky nezajistí dětem kvalitní život. Stanovení výživného navrhla s účinností od 1.3.2023.
2. Otec nezletilých uvedl, že na děti nedokáže v současné době platit výživné s ohledem na to, že v rámci zařazení do [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nemůže pracovat, a momentálně tak je bez příjmu. Poté, co mu bude umožněno pracovat, tak na své děti samozřejmě platit bude. Jinak s návrhem matky souhlasil.
3. Soud ve věci jednal dne 13.12.2023 za omluvené nepřítomnosti otce a opatrovníka nezletilých v souladu s ust. § 101 odst. 3 o.s.ř.
4. S ohledem na státní občanství otce se soud nejprve musel zabývat právem rozhodným pro postup v řízení a úpravu poměrů účastníků. V rámci péče o nezletilé soud vycházel pro určení příslušnosti a pravomoci soudu z Nařízení Rady Evropského společenství (ES) č. 2201/2003 (Brusel II bis.) tj. z obvyklého bydliště nezletilých dětí, přičemž rozhodným právem pro posouzení věci je podle Úmluvy o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské odpovědnosti a opatření k ochraně dětí č. 141/2001 Sb.m.s. právo české. Mezinárodní příslušnost pro rozhodování ve věcech výživného je pak dána Nařízením Rady ES 4/2009 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností a rozhodné právo pro úpravu vyživovací povinnosti pak vyplývá z Haagského protokolu z roku 2007, a to opět podle hlediska místa pobytu oprávněného (zde nezletilých dětí).
5. Z rodných listů nezl. [REDAKCE] [REDAKCE] vystavených Magistrátem města Děčín dne 21.11.2016 a Městským úřadem Česká Lípa dne 30.6.2020, bylo zjištěno, že rodiči nezletilých dětí jsou [REDAKCE] [REDAKCE]. Z výpisu z Informačních systémů základních registrů a sdělení rodičů dále vyplývá, že ani jeden z nich nemá další děti.
6. K poměrům matky bylo zjištěno, že žije spolu s dětmi v rodinném domě svého švagra a jeho rodiny, kde obývají druhé patro. Na bydlení přispívá platbou elektřiny za celý dům v částce 10 680 Kč. Matčina sestra se švagrem bydlí v témže domě a v případě potřeby jsou schopni matce s péčí o nezletilé vypomoci. Uvedená zjištění vyplývají z výpovědi matky a výpisu z jejího účtu k platbám elektřiny. Matka je příležitostně zaměstnána u společnosti [REDAKCE] s průměrným měsíčním příjmem 4 542 Kč za období od března do srpna 2023, jinak si práci hledá, od ledna se plánuje evidovat na úřadu práce. V současné době, ale pouze do prosince roku 2023, pobírá rodičovský příspěvek, a to do května 2023 ve výši 6 250 Kč a od června ve výši 10 200 Kč a dále příspěvky na děti, jak bylo zjištěno z Oznámení Úřadu práce ČR ze dne 3.8.2020 a 14.9.2020, výpovědi matky a výpisu z jejího účtu.
7. Otec je v současné době ve [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Dle sdělení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nebyl otec ke dni rozhodování soudu pracovně zařazen z důvodu krátkého pobytu ve [REDAKCE].

8. Nezletilá ██████ navštěvuje ██████ třídu Základní školy a nezletilý ██████ školu ve ██████ za obědy pro ██████ matka hradí částku 1 200 Kč a za ██████ pro ██████ částku 1 716 Kč měsíčně, jak vyplývá z výpisu z účtu matky. ██████ chodí na ██████ a ██████ za což se hradí dohromady 850 Kč za rok, ██████ placené volnočasové aktivity nemá. S dětmi je otec v telefonickém kontaktu, osobní návštěvy s ohledem na vzdálenost bydliště dětí od místa ██████ ██████ otce nejsou nyní možné. Uvedené skutečnosti byly zjištěny ze Zprávy opatrovníka a výpovědi matky.
9. Podle ust. § 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) tento zákon upravuje řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (písm. t). Podle ust. § 469 odst. 1 z.ř.s. nezletilé dítě musí být v řízení zastoupeno opatrovníkem, kterého soud pro řízení jmenuje.
10. Podle ust. § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen obč.zák.) nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně. Podle ust. § 906 obč.zák. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte.
11. Podle ust. § 910 obč.zák. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost (odst. 1). Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti (odst. 2). Podle ust. § 911 obč.zák. výživné lze přiznat, jestliže oprávnění není schopen se sám živit a podle ust. § 913 odst. 1 obč.zák. pro určení obsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle ust. § 915 obč.zák. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Podle ust. § 921 odst. 1 obč.zák. se výživné plní v pravidelných měsíčních dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak. Podle ust. § 922 obč.zák. lze výživné pro děti přiznat i za dobu nejdéle tří let zpět ode dne zahájení soudního řízení.
12. Z provedeného dokazování vyplývá, že o děti po ██████ otce do ██████ a následně k ██████ ██████ ██████ pečuje matka. Děti jsou s otcem v telefonickém kontaktu, osobní kontakt s ohledem na vzdálenost aktuálního místa ██████ ██████ ██████ otce není možný. Otec se vyživovací povinnosti v zásadě nevyhýbá v situaci, kdy bude pracovně zařazen. Matka s dětmi bydlí v domě rodiny své sestry, které na bydlení přispívá hrazením elektřiny v současné době ve výši 10 680 Kč. Jejím příjmem byl doposud rodičovský příspěvek a přídavky na děti v souhrnné výši 11 300 Kč a dále příjem z příležitostné brigády v nepravidelné výši v jednotlivých měsících, a v průměrné výši 4 542 Kč za období od března do srpna 2023. Stálou práci si hledá. Děti jsou zdravé, taktéž ani jeden z rodičů netvrdil, že by mi v práci bránila nějaká zdravotní indispozice.
13. S ohledem na uvedené soud rozhodl o svěření dětí do péče matky a dále ke stanovení výživného otci. Soud si je vědom současného stavu věcí, když otec v rámci ██████ ██████ ██████ není pracovně zařazen, v práci mu však nebrání žádná zdravotní indispozice, nýbrž dosud krátkodobý pobyt v ██████ ██████ a možnosti pracovního zařazení v rámci ██████ ██████ Do této situace se však otec dostal vlastním přičiněním a nelze to klást k tíži dětem, které by jen proto byly bez jakéhokoliv finančního zaopatření ze strany otce. Ten má bez ohledu k současné situaci k dětem vyživovací povinnost a je odpovědností každého rodiče, aby se v životě choval tak, aby mohl zabezpečit svoje dítě do té doby, než bude schopno se samostatně živit. Pokud nebude s to stanovené povinnosti dostát, může se matka alespoň domáhat nároku dětí prostřednictvím náhradního výživného. Soud nicméně s ohledem na aktuální situaci otce uložil výživné velmi nízké, pokrývající jen zcela základní potřeby nezletilých. V případě, že bude otec pracovně zařazen, nic by mu nemělo bránit platit na základě dohody s matkou výživné vyšší, případně matka může podat nový návrh na zvýšení výživného s ohledem na změnu poměru účastníků. Soud přiznal dětem

výživné zpětně v souladu s návrhem matky, a to s ohledem na [REDACTED] otce do [REDACTED] [REDACTED] v únoru roku 2023. Vzhledem k uvedenému pak soud uložil otci též povinnost k zaplacení dluhu na výživném takto vzniklém za období od 1.3.2023 do dne rozhodnutí soudu, když jeho uhrazení umožnil otci ve splátkách v souladu s ust. § 160 o.s.ř.

14. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z ř.s., když zásadně v tomto typu řízení účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Předběžně vykonatelné jsou rozsudky odsuzující k plnění výživného (§ 473 písm. a) z. ř. s.).

Česká Lípa 13. prosince 2023

JUDr. Barbora Sovičková, v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Barborou Sovičkovou ve věci

nezletilé:



zastoupená kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dcery rodičů:



zastoupená advokátem Ladislavem Ejemem
sídlem Eliášova 998/12, 470 01 Česká Lípa



zastoupený advokátkou Mgr. Lucií Benešovou
sídlem Týnská 1053/21, 110 00 Praha,

o úpravě styku, zvýšení výživného

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů:

Otec se zavazuje s účinností od 1. 9. 2021 přispívat na výživu nezletilé částkou 5 500 Kč měsíčně s tím, že výživné je splatné k rukám matky vždy do 20 dne příslušného měsíce. Otec se dále zavazuje uhradit dluh na výživném za období od 1. 9. 2021 do 31. 10. 2023 v celkové částce 24 000 Kč ve splátkách po 1 000 Kč měsíčně, splatných spolu s běžným výživným, počínaje měsícem listopadem 2023, a to pod zrátou výhody splátkového plnění.

- II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 7. 4. 2016, č. j. 14 Ne 1408/2015-41.
- III. Řízení o úpravě styku otce s nezletilou se zastavuje.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem doručeným soudem dne 12. 5. 2023 žádala matka nezletilé [REDAKCE] aby soud vydal rozhodnutí, jímž zvýší otcí částku výživného pro nezletilou oproti naposledy vydanému rozhodnutí z dubna 2016, kdy byla nezletilá svěřena do péče matky a otec se zavázal na výživném platit částku 3 500 Kč měsíčně. Na odůvodnění podaného návrhu uvedla matka, že dcera již navštěvuje základní školu a náklady na její výživu tak úměrně s věkem a zvýšenými potřebami vzrostly. Matce navíc přibyla vyživovací povinnost, když se jí 30. 6. 2021 narodila další dcera. Zvýšeného výživného na částku 9 000 Kč měsíčně se matka domáhala od 12. 5. 2020, tj. tři roky zpětně. Nezletilá má řadu placených volnočasových aktivit. Dále návrhem požadovala úpravu styku otce s nezletilou, neboť s otcem je v tomto směru problematická domluva.

Rodiče se dne 12. října 2023 účastnili jednání Cochemské praxe zdejšího soudu. Během tohoto jednání si vyjasnili svá stanoviska a rozhodli se ponechat úpravu styku otce s nezletilou na jejich mimosoudní domluvě. Matka vzala návrh na úpravu styku zpět a otec s učiněným zpětvzetím souhlasil. S ohledem na uvedené proto soud zastavil řízení ve věci úpravy styku v souladu s ust. § 96 odst. 1 o.s.ř., když neshledal důvody pro neúčinnost takového zpětvzetí vy smyslu ust § 15 z.ř.s.

S návrhem matky na zvýšení výživného otec nesouhlasil. Dodal, že po celou dobu výživné řádně hradil a byla to naopak matka, kdo bezdůvodně zahájenou exekucí na dlužné výživné zkomplikoval otcí život, když s ohledem na vydané exekuční příkazy nebyl otec s to řádně plnit své závazky, vč. hrazení výživného na dceru. Požadovaná výše výživného i zpětná účinnost tohoto zvýšení je nedůvodná. Otec navíc i v minulosti nad rámec výživného hradil nezletilé obědy ve školce a poté ve škole, podílil se na placení mimořádných výdajů (volnočasové aktivity, školy v přírodě, tábory,..), nezletilé zařídil péči zubaře, kterou také hradí. Nezletilou má navíc téměř každý víkend v měsíci, kdy její potřeby řádně zajišťuje a vynakládá nemalé náklady na cesty z místa svého bydliště za účelem realizace těchto styků. Avizoval snahu se s matkou dohodnout, pokud by i s ohledem na shora uvedené výše požadovaného výživného byla odpovídající jeho možnostem i potřebám nezletilé.

Během soudního jednání rodiče znovu vyjádřili své postoje a upřesnili své představy. Matka uvedla, že oproti podanému návrhu požaduje zvýšit výživné až s nástupem nezletilé ke školní docházce. Následně rodiče shodně sdělili, že jsou schopni se dohodnout na výši výživného a uzavřeli do protokolu dohodu, jejíž podoba nalezla odraz ve výroku I. tohoto rozsudku.

Shodně dále uvedli, že výživné by se navýšilo od září roku 2021, tj. v souvislosti s nástupem nezletilé do školy. S ohledem na to, co otec v období od září 2021 do současné doby hradil nezletilé nad rámec výživného, se rodiče domluvili i na částce odpovídající dlužnému výživnému za uvedené období a toto učinili taktéž součástí jejich dohody navržené soudem ke schválení. Ustanovený opatrovník s dohodou uzavřenou mezi rodiči souhlasil.

Ze shodných tvrzení rodičů bylo dále zjištěno, že nezletilá navštěvuje [REDAKCE] třídu základní školy v [REDAKCE], je zdravá a věnuje se více volnočasovým aktivitám, nyní chodí především na [REDAKCE] a do [REDAKCE] kroužku, kdy náklady za uvedené zájmové aktivity činí částku cca 6 600 Kč za školní rok. Otec přispívá a v minulosti též na tyto volnočasové aktivity nezletilé přispíval, taktéž jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Pihlerová

hradil školní obědy. S dcerou se pravidelně vídá, a to téměř každý víkend a dále o prázdninách, podle toho, jak se rodiče domluví. S nezletilou je také v denním telefonickém kontaktu.

Z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 7. dubna 2016, č.j. 14 Nc 1408/2015-41, bylo zjištěno, že mezi rodiči byla uzavřena dohoda, na základě které byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do péče matky a otec se zavázal přispívat na výživu nezletilé částkou 3 500 Kč měsíčně.

K poměrům matky bylo zjištěno, že je vdaná, kromě [REDAKCE] má ještě nezl. dceru [REDAKCE] narozenou v červnu 2021. Společně s manželem a nezl. dětmi bydlí v rodinném domě ve vlastnictví manžela, který také hradí převážnou většinu nákladů s bydlením spojených. V současné době pobírá rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč, přičemž na rodičovské dovolené by měla být do konce roku 2023. Poté by si ráda zařídila živnost v oboru [REDAKCE]. Uvedené skutečnosti zjistil soud z Výpisu z Centrální evidence obyvatel, Oznámení OSSZ o přiznání dávky státní sociální podpory a výpovědi matky.

Otec žije sám v bytě, který má na hypotéku, kdy dohromady za bydlení vynaloží měsíčně částku cca 17 900 Kč. Od října 2023 je zaměstnán společností [REDAKCE] se sjednanou základní mzdou 50 000 Kč měsíčně. Před tím podnikal v oboru [REDAKCE] a [REDAKCE] činnost, nyní má samostatnou výdělečnou činnost evidovanou pouze jako vedlejší, nicméně aktuálně v tomto směru žádnou činnost nevyvíjí. Dle daňových přiznání za rok 2021 a 2022 v roce 2021 vykázal příjmy 736 145 Kč při uplatnění paušálních výdajů v sazbě 60 % z příjmu na za rok 2022 vykázal příjmy 803 600 Kč při uplatnění paušálních výdajů v téže sazbě. Uvedená zjištění vyplývají z Potvrzení zaměstnavatele, vč. Mzdového výměru, Daňových přiznání a výpovědi otce.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu skutkovému závěru a právnímu posouzení:

Vzhledem k tomu, že otec nezletilé je státním občanem [REDAKCE] musel se soud nejprve zabývat rozhodným právem pro posouzení věci, přičemž je nutné samostatně posoudit pravomoc (mezinárodní příslušnost) a rozhodné právo pro úpravu výživného. Právním předpisem relevantním pro posouzení pravomoci (mezinárodní příslušnosti) českého soudu pro řízení je přímo použitelný předpis Evropské unie - nařízení Rady (ES) č. 4/2009 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností (dále jen „nařízení o výživném“). Rozhodné právo ve věcech výživného se v souladu s § 57 odst. 1 ZMPS určí podle mezinárodní smlouvy, jejíž použití stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie. Tímto předpisem Evropské unie je shora uvedené nařízení o výživném, jehož čl. 15 dále odkazuje na Haagský protokol ze dne 23. listopadu 2007 o právu rozhodném pro vyživovací povinnosti (dále jen „Haagský protokol“). Článek 3 Haagského protokolu stanoví, že vyživovací povinnosti se řídí právem státu, v němž má oprávněný (tedy v tomto řízení nezletilé dítě) místo obvyklého pobytu. Na základě shora uvedeného tak soud při rozhodování ve věci výživného vycházel s procesních i hmotněprávních předpisů českého právního řádu.

Podle ust. § 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) tento zákon upravuje řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (písm. t). Podle ust. § 469 odst. 1 z.ř.s. nezletilé dítě musí být v řízení zastoupeno opatrovníkem, kterého soud pro řízení jmenuje. Podle ust. § 10 odst. 1 z.ř.s. pokud je mezi účastníky uzavřena dohoda o předmětu řízení, sepíše soud o takovém úkonu protokol. Dokud není protokol podepsán všemi účastníky, soud k dohodě nepřihlíží.

Podle ust. § 910 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.) předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost (odst. 1). Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti (odst. 2). Podle ust. § 911 o.z. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen se sám živit a podle ust. § 913 odst. 1 o.z. pro určení obsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové

poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle ust. § 915 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také přihlídnout k tomu, zda povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Dle ust. § 914 o.z. je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních. Podle ust. § 921 odst. 1 o.z. se výživné plní v pravidelných měsíčních dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak. Podle ust. § 922 o.z. lze výživné pro děti přiznat i za dobu nejdéle tří let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Podle ust. § 923 odst. 1 obč.zák. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Ve smyslu ust. § 911 o.z. mají oba rodiče vůči nezletilé vyživovací povinnost do té doby, než se bude schopna se sama živit. Naposledy bylo o vyživovací povinnosti rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 7. dubna 2016, č.j. 14 Nc 1408/2015-41, kdy otec se zavázal přispívat na výživu [redacted] částkou 3 500 Kč. Od posledního rozhodnutí ve věci se poměry nezletilé i dalších účastníků řízení změnily. [redacted] navštěvuje od září 2021 základní školu, s čímž jsou spjaty náklady na příslušné vybavení a školní pomůcky. Z logiky věci je pak zřejmé, že má potřeby odpovídající dětem jeho věku, běžné náklady na stravu, hygienu, ošacení apod. zároveň se věnuje několika volnočasovým aktivitám, ve kterých je oběma rodiči podporována. Matce oproti předchozímu rozhodnutí přibyla další vyživovací povinnost.

Soud k tomu dodává, že je odpovědností každého rodiče, aby se v životě choval tak, aby mohl zabezpečit svoje dítě do té doby, než bude schopno se samostatně živit, stejně tak jako podle ust. § 915 odst. 2 o.z. platí, že děti, které jsou schopny samy se živit, jsou povinny zajistit svým rodičům slušnou výživu. Otec stanovené výživné platí, nad rámec výživného přispívá pravidelně, a to na úhradu mimořádných výdajů, jako jsou mimoškolní aktivity nezletilé, tábory, školy v přírodě apod. a avizoval zájem na těchto výdajích se i nadále podílet nad rámec běžného výživného. S nezletilou dcerou se otec pravidelně vidá, čímž se podílí na její výchově, a to téměř každý víkend (s ohledem na vzdálenost bydlišť účastníků) a v tuto dobu péči nezletilé plně zajišťuje. Za daných okolností neměl soud důvod neschválit dohodu uzavřenou mezi rodiči, když tato není podle názoru soudu v rozporu se zájmy nezletilé. Výživné, které se zavázal otec hradit, je přiměřené jeho možnostem i potřebám nezletilé. Rodiče se dohodli na tom, že zvýšené výživné otec bude hradit s účinností od 1.9.2021, přičemž si v rámci dohody určili i výši dlužného výživného s přihlédnutím k tomu, co v rozhodném období od 1.9.2021 do 31.10.2023 otec nezletilé nad rámec výživného poskytoval. Součástí dohody o dlužném výživném pak bylo i splácení tohoto dluhu podle podmínek rodiči sjednaných.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s., když v tomto typu řízení účastníci zásadně nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání, neboť rodiče nemají právo podat odvolání proti výroku, jímž byla schválena dohoda ve věci péče soudu o nezletilé dle § 476 z. ř. s. a proti výroku II. o nákladech řízení se práva odvolání výslovně vzdalí. Opatrovník se vzdal práva odvolání proti všem výrokům vydaného rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Pihlerová

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Předběžně vykonatelné jsou rozsudky odsuzující k plnění výživného (§ 473 písm. a) z. ř. s.).

Česká Lípa 18. října 2023

JUDr. Barbora Sovičková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Pihlerová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Barborou Sovičkovou ve věci

nezletilé:

[redacted]
zastoupená kolizním opatrovníkem město Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dcery rodičů:

[redacted]
[redacted]

o změně péče

takto:

- I. Návrh matky na změnu péče a výživného ohledně nezletilé [redacted] se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 11.5.2023 matka nezletilé [redacted] žádala, aby soud rozhodl o změně péče nezletilé dcery oproti dříve vydanému rozhodnutí, jímž byla svěřena do péče otce se stanovením povinnosti matky přispívat na výživu nezletilé. Matka navrhovala, aby dcera byla svěřena do její péče s odůvodněním, že již chtějí být konečně spolu a s ohledem na stabilizaci matčiny vztahů.

2. Otec s návrhem matky nesouhlasil. Uvedl, že až do ledna roku 2023 dcera neprojevila zájem jít k matce, má za to, že tato tendence je ovlivněna tím, že u matky nezletilá nemá žádné povinnosti, na jejichž plnění on naopak trvá.
3. Nezletilá byla v řízení vyslechnuta v nepřítomnosti rodičů. Byla jí přiměřeně k věku vysvětlena podstata pohovoru, skutečnost, že soud zajímá její přání, ale že tomuto soud nemusí vyhovět, jakož i to, že své stanovisko sdělovat nemusí. Nezletilá komunikovala, na otázky reagovala přiměřeně věku, z pohledu soudu především podle aktuálního naladění, bez nadhledu a širších souvislostí dané věci. Uvedla, že nyní je u tat'ky, s mamkou se vídá o sudých víkendech, cestuje autem. Sdělila také, že prázdniny trávila téměř celé u matky, s oběma rodiči byla na několika zahraničních dovolených, které si užila. Nyní navštěvuje [REDAKCE] třídu [REDAKCE], kde je to lepší než v předchozí škole, má zde pár kamarádek. Kamarádky si našla i u matky, chodí s nimi na hřiště. U otce má nevlastní sourozence, malou sestru, o kterou se stará, a staršího bratra, se kterým si ale moc nerozumí, je na ní hnusný. Vídá se s babičkami, které bydlí v [REDAKCE] a [REDAKCE] ty má „od tátý“, ale ten se s nimi nebaví, spíš komunikují s mamkou. Pokud by si mohla vybrat, byla by raději u mamky, protože tam má svůj pokoj, tablet, počítač, dobré kámošky a škola by byla přes silnici. U tat'ky má také vše, co potřebuje, ale nemá tam takový klid. Má vlastní mobil, jímž s rodiči komunikuje, s mamkou i denně, s tat'kou si volá hlavně, když je u mamky delší dobu.
4. Z výpovědi matky vyplývá, že sdílí společnost se svým přítelem. V místě současného bydliště nemá žádné příbuzné, před lety tam šla právě za přítelem, který tam má své vazby a dvě již dospělé a samostatné děti. O tom, že by se přistěhovala blíže bydlišti dcery nepřemýšlela. Pokud má dcera školní povinnosti, jezdí za matkou obvykle na víkend jednou za dva týdny, prázdniny tráví většinou spolu. Před uzavřením zkušební dohody při jednání Cochemské praxe k ní dcera jezdila nepravidelně, o prázdninách a občas o víkendu. V současné době je v dlouhodobé pracovní neschopnosti s onemocněním [REDAKCE] neví, kdy a jestli vůbec se vrátí zpět do zaměstnání, hledá si jinou práci. Na nemocenských dávkách v současné době pobírá cca 15 000 Kč měsíčně, od loňského roku je v [REDAKCE] řešené jejím [REDAKCE]
5. Z výpovědi otce bylo zjištěno, že bydlí v bytě ve vlastnictví jeho partnerky, a to spolu se společnou nezletilou dcerou, [REDAKCE] a synem partnerky. Uvedl, že změna nastala v situaci, kdy se dcera vrátila zpět z letních prázdnin výrazně těžší, což bylo důvodem třenic mezi ní a nevlastním bratrem a také toho, že přestala zvládat [REDAKCE] S mladší sestrou má [REDAKCE] vztah hezký, s nevlastním bratrem se na zlepšení snaží zapracovat, mj. i odbornou pomocí. Nyní [REDAKCE] navštěvuje [REDAKCE] kroužek při škole, chodí [REDAKCE] a začala chodit na [REDAKCE] Změnila školu, neboť v předchozí škole se hodně řešila šikana a také se odstěhovaly její dvě kamarádky. Ačkoliv je jinak zdravá, má [REDAKCE] problémy s [REDAKCE] během prázdnin přibrala asi [REDAKCE] kg. Ve spolupráci s pediatričkou tento problém řeší, je třeba dodržovat pohybovou aktivitu, dietu a vhodně [REDAKCE] motivovat. Zvýšenou péči potřebuje [REDAKCE] také ohledně přípravy do školy s ohledem na [REDAKCE] [REDAKCE] V současné době je otec zaměstnán u společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] s předpokládaným příjmem cca 69 000 Kč hrubého, předtím podnikal, měl [REDAKCE] kdy podle daň. příznání dosahoval měsíčně příjmu okolo 80 000 Kč hrubého měsíčně.
6. Rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 31.8.2017, č.j. O P 123/2017-34, byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě byla nezletilá svěřena pro dobu před i po rozvodu rodičů do péče otce a matka se zavázala k placení výživného. Z odůvodnění rozsudku bylo zjištěno, že rodiče nezletilé nesdílejí společnou domácnost nejméně od února 2016, kdy se matka odstěhovala a nejpozději od té doby o nezletilou pečoval otec, zajišťoval potřeby nezletilé odpovídajícím způsobem a staral se o ni po všech stránkách. Matka si v uvedenou dobu zajišťovala vlastní život a stabilizovala své poměry.
7. Otec má ještě nezletilou dcerou [REDAKCE] ve [REDAKCE] let. Od 1. listopadu je zaměstnán u společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] jako [REDAKCE] se sjednanou měsíční základní mzdou 26 600 Kč, osobním

ohodnocením až 32 900 Kč a Prémiiemi 0 – 10 500 Kč. Uvedená zjištění vyplývají z Výpisu z Centrální evidence obyvatel, Pracovní smlouvy ze dne 1.11.2023, vč. Mzdového výměru z téhož dne.

8. Matka jiné děti nemá. Je zaměstnána v [REDAKCE] s tím, že za období od března do května 2023 dosahovala příjmu v průměru 19 929 Kč, z čehož jí byly prováděny exekuční srážky. Od konce června 2023 je v dlouhodobé pracovní neschopnosti a jsou jí vypláceny dávky nemocenského pojištění (od 61. dne ve výši 484 Kč na den). Uvedená zjištění vyplývají z Potvrzení zaměstnavatele, Sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení [REDAKCE] a výpisu z Centrální evidence obyvatel.
9. Podle ust. § 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) tento zákon upravuje řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (písm. t). Podle ust. § 469 odst. 1 z.ř.s. nezletilé dítě musí být v řízení zastoupeno opatrovníkem, kterého soud pro řízení jmenuje.
10. Podle ust. § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.) nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
11. Podle ust. § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohly a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
12. Podle ust. § 909 o. z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
13. Z provedeného dokazování vyplývá, že v poměrech rodičů se ve vztahu k péči o nezletilou v podstatném smyslu nic nezměnilo. Matka nadále žije se svým partnerem v okresu [REDAKCE] vyživovací povinnost jí nepřibyla, v současné době je zaměstnána, avšak aktuálně v dlouhodobé pracovní neschopnosti s tím, že neví, kdy resp. zda se do svého zaměstnání vrátí, hledá jinou práci. Otec žije se svou partnerkou, jejich společnou dcerou, [REDAKCE] a synem partnerky v [REDAKCE] O nezletilou pečuje a plně zajišťuje její potřeby. Je zaměstnán s předpokládaným příjmem až 69 000 Kč hrubého, dříve podnikal s příjmy obdobnými nebo ještě o něco vyššími.
14. Z pohledu soudu tak nedošlo ke změně poměrů ve smyslu ust. § 909 o.z. , která by odůvodňovala změnu dosavadního rozhodnutí, neboť důvody takové změny rozhodnutí o péči musí dosáhnout intenzity změny poměrů ve všech jejích aspektech, kdy zájem nezletilého dítěte na jeho další řádné výchově je dán jen tehdy, když dosavadní úprava péče o něj již nadále nezajišťuje nejpříznivější podmínky pro jeho zdárný vývoj (k tomu srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 30.7.2013, sp.zn. II. ÚS 1094/2013). Nezletilá v péči otce prospívá, ten jí v kontaktu s matkou nebrání, naopak tento probíhá v době neplnění školní docházky ve značném rozsahu. Jako problematické tak soud vnímá nikoliv nedostatek řádné péče o nezletilou, nýbrž problémy

v komunikaci mezi rodiči. Ti spolu nekomunikují a navzájem si nepředávají informace o nezletilé, ačkoliv je to povinnost vyplývající jim přímo ze zákona (ust. § 890 o.z.).

15. Sama nezletilá se vyjádřila v tak, že postupně se rozhodla, že by chtěla být u mamky, přičemž jako důvody uvedla, že tam má svůj pokoj, kámošky, počítač, tablet a školu by měla jen přes ulici. Matka se jí také ve volném čase věnuje více než otec. Soud nerozporuje, že uvedené – jí vnímané výhody- mohou aktuálně nezletilou vést k přesvědčení o lepším výchovném prostředí u matky. U otce pak vnímá určité omezení početnější domácnosti a nevhodného chování nevlastního bratra. Toto vnímání je, pochopitelně s ohledem k věku nezletilé, zjevně dětské bez schopnosti zohlednění širších souvislostí péče. Nezletilá se matka v době jejího pobytu intenzivně věnuje, matka v současné době s ohledem k dlouhodobé pracovní neschopnosti (od června 2023) nechodí do práce a nezletilá v době, kdy je u matky, nemá zásadně žádné povinnosti spojené s pravidelnou školní docházkou či volnočasovými aktivitami. Zároveň však nezletilá nic zásadního proti péči otce nenamítala, uvedla, že i u otce má vše, co potřebuje, jen tam nemá takový klid. Nezletilá má oba rodiče zjevně ráda, nicméně u matky aktuálně vnímá bez schopnosti celkového hlubšího zhodnocení výhody trávení volného času a kontaktu s matkou. Ačkoliv soud žádným způsobem nezpochybuje schopnost matky pečovat o nezletilou, v zásadě jedinou změnou oproti dříve vydanému rozhodnutí je věk nezletilé a její nyní zastávané převažující stanovisko. K tomuto je nicméně s ohledem na výše uvedené třeba přistupovat s určitou obezřetností, resp. opatrností.
16. Soud nemá za to, že by dosavadní úprava péče již nezajišťovala nejpříznivější podmínky pro zdárný vývoj nezletilé. V místě bydliště má upevněny vazby na sourozence (sestru), kamarády, volnočasové aktivity a školu. V souladu se zájmy a přáním nezletilé nicméně je velmi důležité umožňovat jí co nejširší možný styk s matkou a rozvíjet jejich vzájemné vztahy.
17. S matkou se nezletilá vidá, dříve nepravidelně, v posledním období s určitou pravidelností o víkendu jednou za dva týdny, jakož i o prázdninách, tj. v jiných termínech, a to i na výrazně delší dobu. S matkou je také nezletilá v denním telefonickém kontaktu. I přes tvrzeně narušené vztahy mezi otcem a babičkami (babičkou a prababičkou) se i s těmito nezletilá vidá. S ohledem k uvedenému soud neměl důvod upravovat styk matky s nezletilou, když tento probíhá v souladu s plněním školních povinností nezletilé a s ohledem na vzdálenost bydlišť obou rodičů v zásadě v nejširším možném rozsahu. Ostatně tato skutečnost nebyla ani účastníky rozporována a potřeba úpravy styku navrhována. Jako problematická pro případné uvažování o jiném typu péče se pro dítě věku nezletilé také jeví vzdálenost bydlišť obou rodičů, varianta střídavé péče nadto nebyla rodiči ani zvažována.
18. Za daných okolností soud rozhodl o zamítnutí návrhu na změnu péče shodně se stanoviskem opatrovníka.
19. V závěru soud dodává, že ohledně řízení o podaném návrhu byla překročena lhůta ve smyslu ust. § 471 odst. 2 z.ř.s. Soud k tomu uvádí, že se jedná o překročení o lhůty o dva dny, což odůvodňuje realizaci zkušební dohody uzavřené při jednání Cochemské praxe po dobu 3 měsíců, jakož i předchozím rozhodováním o přenesení místní příslušnosti soudu.
20. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z ř.s., když zásadně v tomto typu řízení účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení. Okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání nákladů řízení některému z účastníků, soud neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení. Odvolání nemohou podat osoby, které se toho práva výslovně vzdaly.

Česká Lípa 15. listopadu 2023

JUDr. Barbora Sovičková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

nezletilých:



oba zastoupeni kolizním opatrovníkem město Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

děti rodičů:



sídlem Pátova 394, 470 01 Česká Lípa



o zvýšení výživného, úpravu styku

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [redacted] částkou zvýšenou z 2 500 Kč měsíčně na 3 200 Kč měsíčně a na nezletilého [redacted] částkou zvýšenou z 2 000 Kč měsíčně na 2 800 Kč měsíčně, a to vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky, počínaje dnem 1. 3. 2022.

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou [redacted] a nezletilým [redacted] každý sudý týden v roce od pátku 19.00 hodin do neděle 18.30 hodin.

- II. Tím se v příslušných částech mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 Nc 7223/2019-50 ze dne 12. 6. 2019.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 12. 6. 2019, čísla jednacího 21 Nc 7223/2019-50, s právní mocí dne 9. 7. 2019 svěřil Okresní soud v České Lípě nezletilou [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] do výlučné péče matky a otcí uložil povinnost přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] měsíčně částkou 2 500 Kč a na výživu nezletilého [REDAKCE] měsíčně částkou 2 000 Kč. Rozhodnutí o výživném se odvíjelo od zjištění, že matka na základě [REDAKCE] dosahovala měsíčně příjmu 7 500 Kč, 2 250 Kč a 6 000 Kč a že otec pracoval v letních měsících jako [REDAKCE] [REDAKCE] že tato jeho činnost byla honorována částkou 60 000 Kč a že jinak žil z úspor. Dále soud vycházel z toho, že rodiče vedle nezletilého [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE] neměli další vyživovací povinnost a že nezletilý [REDAKCE] navštěvoval [REDAKCE] zařízení a nezletilá [REDAKCE] [REDAKCE] stupeň [REDAKCE] školy.
2. Matka se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soudu dne 12. 10. 2021 domáhala zvýšení výživného na nezletilou [REDAKCE] z částky 2 500 Kč měsíčně na částku 3500 Kč měsíčně a zvýšení výživného na nezletilého [REDAKCE] z částky 2 000 Kč měsíčně na 3 000 Kč měsíčně, počínaje dnem 1. 9. 2021. Současně požádala o úpravu osobních kontaktů otce s dětmi. Podání návrhů odůvodnila tím, že se s otcem nejsou schopni dohodnout na konkrétních pravidlech kontaktů, když otec jí s nedostatečným časovým předstihem informuje o tom, kdy si děti převezme a že otec požaduje, aby k předávání dětí docházelo v polovině cesty, aby se tak oba podílely na nákladech spojených s dopravou dětí. Dosud vyměřené výživné nepostačuje pak na uspokojení potřeb nezletilých, navýšených o náklady spojené s dopravou dětí k otci a zpět.
3. Otec vyslovil souhlas s navýšenou částkou výživného na 3 200 Kč měsíčně na nezletilou [REDAKCE] a na 2 800 Kč měsíčně na nezletilého [REDAKCE] počínaje měsícem březen 2022.
4. Soud provedl důkazní řízení a dospěl k těmto skutkovým zjištěním a závěrům, na která aplikoval následující právní hodnocení:
5. K dosavadnímu výkonu rodičovské odpovědnosti ze shodných tvrzení rodičů soud zjistil, že otec soudem vyměřené výživné hradí, že nad rámec soudem stanovené výše výživného dětem přispívá podle dohody s matkou a podle potřeb a zájmu dětí a že se otec s dětmi stýká pravidelně každý druhý týden od pátku do neděle.
6. K osobním poměrům matky z její výpovědi soud zjistil, že matka žije sama.
7. K poměrům matky z její výpovědi a ze zprávy Úřadu práce ČR s kontaktním pracovištěm Česká Lípa ze dne 3. 3. 2022 soud zjistil, že matka je na rodičovské dovolené příjemkyní rodičovského příspěvku ve výši 8 108 Kč. Z majetku větší hodnoty vlastní byt, ve kterém bydlí. Vedle nezletilé [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] má vyživovací povinnost k nezletilému [REDAKCE], společnému synovi se současným přítelem, osobní rozpočet nemá zatížený závazky a její zdravotní stav ji nijak finančně nezatěžuje. Náklady na bydlení dosahují u matky měsíčně částky 5 750 Kč.
8. K osobním poměrům otce z jeho výpovědi soud zjistil, že otec žije sám.
9. K poměrům otce z jeho výpovědi, ze zprávy Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Ústí nad Labem ze dne 4. 11. 2021 a ze dne 25. 10. 2021, ze zprávy OSSZ Pardubice ze dne 21. 10. 2021 a ze zprávy OSSZ Ústí nad Labem ze dne 21. 10. 2021 soud zjistil, že otec [REDAKCE] [REDAKCE] roční příjem ve výši 60 000 Kč a dále v zimních měsících pořádá [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž v zimě 2021 pořádal dvě a vydělal 25 000 Kč. Nevlastní majetek větší hodnoty, osobní rozpočet nemá zatížený závazky,

vedle nezletilé [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] nemá jinou vyživovací povinnost a jeho zdravotní stav ho zatěžuje tak, že po [REDAKCE] Nálklady na bydlení nemá, neboť bydlí bezplatně v [REDAKCE]

10. K hypotetickému příjmu otce soud z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 12. 6. 2019, čísla jednacího 21 Nc 7223/2019-50 a z nabídky volných pracovních míst na Úřadu práce ČR, s kontaktním pracovištěm [REDAKCE] od 1. 9. 2021 soud zjistil, že otec ve svém životě dosáhl [REDAKCE] a že otec, pokud by byl jako uchazeč o zaměstnání registrován na příslušném úřadu práce, mohl by pracovat například jako dopravní dispečer u firmy ZDEMAR Transport a.s., v Chabařovicích od 1. 12. 2021 na dobu neurčitou za 20 000 Kč – 35 000 Kč měsíčně, anebo jako dopravní dispečer u firmy KAREKA spol. s.r.o. v Ústí nad Labem Chabařovicích od 1. 12. 2021 na dobu neurčitou za 18 000 Kč – 21 500 Kč měsíčně, anebo jako stavbyvedoucí u firmy HELGOS s.r.o. v Ústí nad Labem od 1. 12. 2021 na dobu neurčitou za 30 000 Kč – 35 000 Kč měsíčně, anebo jako hlavní účetní u Charity Ústí nad Labem v Ústí nad Labem od 1. 12. 2021 do 30. 11. 2022 za 25 000 Kč – 30 000 Kč měsíčně, anebo jako stavbyvedoucí u firmy HELGOS s.r.o. v Ústí nad Labem od 1. 12. 2021 na dobu neurčitou za 50 000 Kč – 35 000 Kč měsíčně, atd. celkem by si mohl vybrat ze 68 volných pracovních míst s měsíčním příjmem 20 000 – 45 000 Kč.
11. K potřebám nezletilé [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] z výpovědi matky soud zjistil, že nezletilá [REDAKCE] chodí do [REDAKCE] třídy [REDAKCE], kde je třeba hradit měsíčně 1 208 Kč jako poplatek za družinu a stravné, do školy dojíždí a ze jednu cestu vynaloží 8 Kč a nezletilý [REDAKCE] chodí do [REDAKCE] v [REDAKCE] kde matce jako [REDAKCE] žádné náklady v souvislosti s návštěvami nezletilého nevznikají. Ve volném čase nezletilá [REDAKCE] navštěvuje kroužek [REDAKCE] kde je třeba hradit 25 Kč týdně, kroužek [REDAKCE] [REDAKCE] kde je třeba hradit 800 Kč na jedno pololetí a [REDAKCE] kde se platí 100 Kč na dvě hodiny. Nezletilý [REDAKCE] se ve volném čase finančně náročným koníčkům nevěnuje a obě děti jsou zdravé.
12. K potřebě soudní úpravy styku otce s dětmi soud z výpovědí rodičů zjistil, že rodiče bydlí od sebe ve vzdálenosti cca 300 km, že cesta automobilem mezi bydlišti rodičů trvá cca 8 hodin, že mezi otcem a dětmi je pěkný vztah a že otec má zajištěné podmínky pro pobyt dětí u sebe a to i přes noc (naposledy uvedenou skutečnost soud dovozuje z toho, že vůči bytovým podmínkám otce nevznese nikdo, tedy ani matka, žádných výhrad a z toho, že děti již opakovaně u otce bez problémů přespávaly).
13. K přání nezletilé [REDAKCE] o tom, jak chce mít upravená pravidla osobních kontaktů s otcem, soud z protokolu o pohovoru s nezletilou ze dne 1. 3. 2022 zjistil, že nezletilá [REDAKCE] si přeje otce osobně kontaktovat každý druhý týden od pátku do neděle. Otce má ráda.
14. Pokud se týká zvýšení výživného, podle ust. § 475 odst. 1 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě. Podle § 923 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti. Podle ust. § 911 obč. zák. lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Podle ust. § 913 odst. 1 obč. zák. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle ust. § 915 obč. zák. platí, že životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů.
15. V souladu s příslušnou právní aplikací oba rodiče přispívají na výživu svých dětí podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Dítě má právo podílet se na životní úrovni svých rodičů. Změní-li se poměry, může soud i bez návrhu změnit dohody a soudní rozhodnutí o výživném pro nezletilé děti. Tím se rozumí změna týkající se těch skutečností, které podle ust. § 913 obč. zák. jsou rozhodné pro určení rozsahu vyživovací povinnosti. Jedná se tedy o míru potřeb osoby oprávněné a schopnosti a možnosti osoby povinné výživným.

16. S ohledem na shora prezentovaná skutková zjištění soud považuje za prokázané, že vyživovací povinnost otce k nezletilé [REDAKCE] a k nezletilému [REDAKCE] od poslední soudní úpravy výše výživného stále trvá, proto nepůjde o první úpravu výživného, ale o zvýšení výživného již dříve stanoveného, je tedy nutné důvodnost uplatňovaného návrhu posuzovat podle ust. § 923 obč. zák., to znamená se zřetelem ke změnám poměrů, ke kterým došlo v době od poslední úpravy výše výživného. Soud proto zkoumal, do jaké míry došlo od poslední úpravy výživného, to jest od 9. 7. 2019 k podstatným změnám na straně nezletilých a jejich rodičů a jak tyto změny poměrů odůvodňují zvýšení výživného k návrhu matky. Naposledy bylo o výživném pro nezletilou [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] rozhodováno před dvěma a tři čtvrtě rokem. Na základě shora provedeného důkazního řízení lze uzavřít, že od poslední soudní úpravy výše výživného došlo na straně nezletilých ke změnám v jejich poměrech, když o něco povyrostli a náklady na uspokojení jejich běžných potřeb jsou tak o něco vyšší. Na straně rodičů od poslední soudní úpravy výše výživného, pokud se týká jejich výdělků nedošlo téměř k žádným změnám, když matka v době poslední soudní úpravy výše výživného dosahovala měsíčně příjmu srovnatelného s rodičovským příspěvkem, který pobírá aktuálně a když otec, zrovna tak jako v době poslední soudní úpravy výše výživného pobírá stále stejnou částku od firmy [REDAKCE] a v určitých ročních období se výdělečně věnuje sportovním aktivitám. U matky došlo ke změně v tom, že jí přibyla jedna vyživovací povinnost k nezletilému dítěti a dále lze za změnu v poměrech rodičů označit i to, že se rodiče dohodli na pravidlech realizace osobních kontaktů otce s dětmi tak, že se každý z nich bude podílet částečně na nákladech za dopravu dětí, což matce výrazněji zasahuje do rodinného rozpočtu a dosavadní výživné na pokrytí těchto dalších nákladů již rozhodně nepostačuje.
17. Lze tedy uzavřít, že v současné době, na rozdíl od doby poslední soudní úpravy výše výživného, náklady na uspokojení potřeb nezletilé [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] stouply, a to v souvislosti s narůstajícím věkem, že matce přibyla jedna vyživovací povinnost a že rodiče se dohodli tak, že se každý z nich bude podílet na nákladech spojených s dopravou dětí. Potřeby nezletilého [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE] lze hodnotit jako průměrné, nepřesahující hranici běžných potřeb jiných zdravých dětí v jejich věku. Soud má za to, že shora vyhodnocené změny poměrů na straně nezletilých, jakož i změny poměrů na straně rodičů, lze hodnotit jako změny poměrů ve smyslu shora citovaného ust. § 923 obč. zák. a na základě těchto změn lze navýšit výživné z původně stanovené částky 2 500 Kč měsíčně na nezletilou [REDAKCE] a 2 000 Kč měsíčně na nezletilého [REDAKCE]. Pokud se týká samotného navýšení výživného, pak ohledně tohoto uzavřeli v průběhu jednání rodiče dohodu o obsahu uvedeném ve výroku tohoto rozsudku. Soud tuto dohodu schválil, neboť neodporuje zájmu dětí, ani právním předpisům a zcela vystihuje současné poměry všech účastníků. Při posuzování výše výživného přihlédl soud k osobním a výdělkovým poměrům obou rodičů, rovněž k počtu jejich vyživovacích povinností a nakonec dospěl k závěru, že účastníky navržená zvýšená částka výživného 3 200 Kč měsíčně na nezletilou [REDAKCE] a 2 800 Kč měsíčně na nezletilého [REDAKCE] odpovídá jak věku a odůvodněným potřebám nezletilých na straně jedné, tak i schopnostem a možnostem, jakož i počtu vyživovacích povinností obou rodičů na straně druhé (§ 913 odst. 1 obč. zák.) a současně je v souladu i s ustanoveními § 915 až § 918 obč. zák. Pokud se týká příjmu otce, při stanovení výše výživného pro nezletilé děti v souladu se shora citovanou právní aplikací soud musí hodnotit celkové možnosti a schopnosti rodiče potřebné pro výživu nezletilého dítěte. Se shora prezentovaných výsledků provedeného dokazování vyplývá, že otec nečiní patřičné kroky pro to, aby si našel nějaký legální zdroj příjmu, hodného pro výměru adekvátního výživného, když není nikde oficiálně zaměstnán a práci si prostřednictvím příslušného úřadu práce nehledá, když nepodniká a když není ani poživatелеm žádného důchodu, či příjemcem sociálních dávek. Za takových okolností je třeba vycházet z příjmu, kterého by otec mohl dosahovat, pokud by činil kroky k jeho získání, tedy z příjmu, kterého by dosahoval na úřadu práce, pokud by zde byl registrován. Se shora prezentované nabídky volných pracovních míst je zřejmé, že nejméně od prosince 2021 bylo v reálných možnostech otce sehnat si zaměstnání s příjmem nejméně od 20 000 Kč do 45 000 Kč měsíčně. Takto zjištěnému hypotetickému příjmu otce výživné 3 200 Kč měsíčně na nezletilou [REDAKCE] a 2 800 Kč měsíčně na nezletilého [REDAKCE] beze sporu odpovídá. U otce lze v dobrém zohlednit, že s nezletilými udržuje pravidelný osobní kontakt a že tak

alespoň částečně kompenzuje svou vyživovací povinnost ve formě finančního plnění osobní péčí a že nad rámec výživného dětem přispívá podle dohody s matkou. Matka svoji vyživovací povinnost k nezletilým zcela supluje celodenní péčí o děti, proto se povinnost finančně zabezpečovat potřeby ■■■■■ a ■■■■■ zcela koncentruje v osobě otce.

18. Pokud se týká počátku zvýšení vyživovací povinnosti, pak podle ust. § 922 obč. zák., výživné pro nezletilé děti lze přiznat a tedy i zvýšit za dobu nejdéle tří let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Rodiče nakonec požadovali stanovit počátek zvýšené vyživovací povinnosti od měsíce března 2022. Takto vyřčený požadavek rodičů není rozhodně s ohledem na datum zahájení soudního řízení v této věci v rozporu s výše citovaným zákonným ustanovením, proto soud jeho obsahu vyhověl a učinil jej součástí rodiči navržené dohody.
19. Pokud se týká úpravy osobních kontaktů dětí s otcem, podle § 888 obč. zák. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popř. nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
20. Podle § 889 věty první obč. zák. rodič, který má dítě v péči a druhý rodič se musí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje.
21. Podle § 891 odst. 1 věty druhé obč. zák. nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů.
22. Z takto citovaných zákonných ustanovení vyplývá, že oba rodiče odpovídají za všestranný vývoj svých dětí. Rodič, který nemá nezletilé dítě v přímé výchově, má omezenější možnosti ovlivňovat jeho výchovu, než rodič, který dítě ve své výchově má. Přesto však není odpovědnosti za výchovu dítěte zbaven. Svůj vliv na dítě může uplatňovat při pravidelném styku s ním, na který má v zásadě právo. Je v zájmu nezletilého dítěte, aby na jeho výchovu působili oba rodiče a aby, i když žijí odděleně, vytvořili citové vztahy rodiče s dítětem rovnoměrně. V projednávané věci vyšlo najevo, že je v zájmu nezletilých upravit jejich osobní kontakt s otcem soudním rozhodnutím, neboť rodiče se na jeho pravidlech nedohodli.
23. Pokud se týká styku otce s nezletilými, ohledně jeho rozsahu uzavřeli v průběhu jednání rodiče dohodu o obsahu uvedeném ve výroku tohoto rozsudku. Soud tuto dohodu schválil, neboť neodporuje právním předpisům a zcela vystihuje současné poměry všech účastníků. V dohodě specifikovaný rozsah styku otce s nezletilými není v rozporu se zájmy žádného z účastníků, zvláště pak v rozporu se zájmy nezletilého ■■■■■ a nezletilé ■■■■■ kteří potřebují oba rodiče pokud možno ve stejném rozsahu. Děti mají otce beze sporu rády a mají k němu pěkný vztah, který do budoucna zasluhuje posílení. Při úpravě styku bylo zohledněno přání nezletilé ■■■■■ která s ohledem na svůj věk a tomu odpovídající rozumovou vyzrálou má plné právo na to, aby její přání bylo akceptováno a větší vzdálenost mezi bydlišti rodičů a tomu odpovídající čas strávený na cestách. Taktéž je nepochybné, že otec má zajištěné veškeré podmínky pro pobyt nezletilých u sebe a to i přes noc a že výchovné kompetence otce jsou v plném rozsahu zachovány.
24. Pokud se týká způsobu a místa předávání a navracení dětí, pak zde je třeba připomenout, že žádný zákon neukládá, že k předávání dítěte musí docházet vždy v místě jeho trvalého nebo faktického bydliště, většinou praxe bývá a měla by být taková, že k předávání dětí mezi rodiči dochází tak, aby se oba pokud možno rovnoměrně podíleli na nákladech spojených s dopravou dětí. Až budou děti větší a u nezletilé ■■■■■ je již s ohledem na její věk takový způsob dopravy aktuální, mohou se dopravovat prostředky hromadné dopravy samy.
25. Obecně platí, že v zájmu citového vývoje nezletilého dítěte je utvářet si vztah k nejbližším rodinným příslušníkům, tedy především k rodičům a sourozencům. Soud je proto povinen hledat

takové řešení, které nebude omezovat právo rodiče zaručené v článku 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, kdy zájem dítěte vyžaduje, aby na jeho výchově participovali oba rodiče, kteří se nezastupitelným způsobem podílí na jeho postupně se vyvíjející osobnosti. Naplněním práva dítěte na oba rodiče pokud spolu oba rodiče nežijí, a tedy i v jeho zájmu, je nepochybně umožnění styku rodiče s dítětem za situace, kdy je mu druhým rodičem ve styku bráněno. V tomto případě za situace, kdy matka má děti ve své faktické péči a rodiče se nedokázali dohodnout na pravidlech styku, bylo namístež styk otce s nezletilými upravit soudně.

26. Tímto rozsudkem se v příslušných částech mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 12. 6. 2019, čísla jednacího 21 Nc 7223/2019-50, kterým bylo naposledy rozhodováno o výživném pro nezletilou [REDAKCE] a o výživném pro nezletilého [REDAKCE]
27. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, neboť rodiče nemají právo odvolání do uzavřené dohody ve věci péče soudu o nezletilé dle § 476 z.z.ř. a, proti výroku II. o změně posledního soudního rozhodnutí a proti výroku III. o nákladech řízení se rodiče práva odvolání vzdali. Kolizní opatrovník se vzdal odvolání do celého výroku rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

Česká Lípa 15. března 2022

Mgr. Marcela Janušková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

nezletilého:

[REDACTED]

zastoupený kolizním opatrovníkem město Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou Mgr. Ivetou Čaňkovou
sídlem Dolní Náměstí 679/5, 466 01 Jablonec nad Nisou

[REDACTED]

zastoupený advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa

o úpravě styku

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 17. 6. 2021, č.j. 0 P 68/2021-38 se mění tak, že osobní kontakt otce s nezletilým [REDACTED] bude probíhat o vánočních prázdninách každého roku v termínu od 26. 12. od 12:00 hodin do 2. 1. následujícího roku do 12:00 hodin s tím, že si rodiče nezletilého budou předávat na hranicích v [REDACTED] [REDACTED] o velikonočních prázdninách pouze v roce 2024 bude probíhat v termínu od středy v 8:00 hodin před velikonočními prázdninami do Velikonočního pondělí 15:00 hodin, kdy otec si nezletilého vyzvedne a zase navrátí v místě bydliště matky, o letních prázdninách 15 dnů v měsíci červenci vcelku a 15 dnů v měsíci srpnu vcelku od pátku 12:00 hodin s tím,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valsová

že otec, bude-li ještě na území České republiky si nezletilého vyzvedne v místě bydliště matky a bude-li v [redacted] převezme [redacted] v obci [redacted] do soboty druhého týdne do 12:00 hodin s tím, že matka si nezletilého převezme, bude-li otec v [redacted] v obci [redacted] a bude-li v České republice, pak v místě bydliště otce, s tím, že není vyloučeno, aby uvedené intervaly kontaktů následovaly po sobě a s tím, že přesné termíny pobytů nezletilého u otce matka otci oznámí do 30. 4. každého roku, jinak toto právo přechází na otce a v měsících květnu, červnu a září každého roku třetí pátek v měsíci od 18:00 hodin do následujícího pátku 18:00 hodin s tím, že k předávání nezletilého [redacted] bude docházet v místě bydliště toho z rodičů, u kterého se pobyt nezletilého končí. V ostatních částech zůstává citovaný rozsudek nezměněný.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 31. 5. 2012, č. j. 0 Nc 792/2011-7, s právní mocí dne 18. 6. 2012 schválil Okresní soud v České Lípě dohodu rodičů, na základě, které svěřil nezletilého [redacted] do péče matky a na základě které se otec zavázal k úhradě výživného. Schválení dohody o výchově se odvíjelo od zjištění, že matka je [redacted] s plnými [redacted] kompetencemi, která si dokáže nejen zajistit, ale i do budoucna trvale udržet řádné bytové a finanční podmínky pro výchovu syna. Následně rozsudkem ze dne 17. 6. 2021, č.j. 0 P 68/2021-38 schválil označený soud dohodu rodičů, na základě které se otec stal oprávněným k osobním kontaktům s nezletilým [redacted] každé jarní prázdniny, kdy otec převezme syna v obci [redacted] ve 12:00 hodin v sobotu, která následuje po posledním dni školní docházky, do soboty dalšího týdne, kdy matka převezme na území České republiky v obci [redacted] ve 12:00 hodin, každé velikonoční prázdniny od soboty 8:00 hodin před vyhlášením velikonočních prázdnin do velikonočního pondělí 15:00 hodin, kdy otec si nezletilého vyzvedne a zase navrátí v místě bydliště matky, o letních prázdninách v roce 2021 od 17. 7. 2021 ve 12:00 hodin, kdy otec převezme syna v obci [redacted] do 31. 7. 2021 12:00 hodin, kdy matka převezme syna v obci [redacted] v srpnu od 15. 8. 2021 ve 12:00 hodin, kdy otec převezme syna v obci [redacted] do 29. 8. 2021 12:00 hodin, kdy matka převezme syna v obci [redacted] následující roky si otec převezme syna na období od 1. 7. do 15. 7. s tím, že otec si nezletilého vyzvedne v místě bydliště matky a matka nezletilého převezme ve 12:00 hodin v obci [redacted] a na období od 1. 8., kdy si otec nezletilého převezme ve 12:00 hodin v obci [redacted] do 15. 8., kdy matka si nezletilého převezme v obci [redacted] dále každé podzimní prázdniny od soboty, která předchází týdně podzimních prázdnin, kdy otec syna převezme v obci [redacted] 12:00 hodin, do soboty dalšího týdne, kdy matka nezletilého převezme na území České republiky v obci [redacted] ve 12:00 hodin, o vánočních prázdninách v lichý rok od 22. 12. v 8:00 hodin do 29. 12. do 15:00 hodin s tím, že nezletilého převezme a zpět navrátí v místě bydliště matky otec, v sudém roce od 27. 12. v 8:00 hodin do 2. 1. následujícího roku 15:00 hodin s tím, že nezletilého převezme a zpět navrátí otec v místě bydliště matky a v měsících květnu, červnu a září každého roku třetí pátek v měsíci od 18:00 hodin do následujícího pátku 18:00 hodin s tím, že nezletilého [redacted] převezme a navrátí v místě bydliště matky otec. Schválení dohody rodičů o úpravě osobních kontaktů se odvíjelo od zjištění, že otec pobýval na území České republiky v období od třetího do následujícího pátku v měsících květen, červen a září každého roku, že jinak pobýval v [redacted] kde v zimě pracoval jako [redacted] v létě jako [redacted] a jinak [redacted] že v měsících květnu, červnu a září, pokud bude nezletilý u otce, nebude docházet do školy a že místo předávání nezletilého mezi rodiči [redacted] se nachází na hranici a v polovině cesty mezi bydlištěm otce na území [redacted] a bydlištěm matky na území České republiky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valsová

2. Matka se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soudu dne 17. 8. 2023 domáhala změny dosavadní soudní úpravy osobních kontaktů otce s nezletilým [REDAKCE] a to ve smyslu zúžení o velkých letních prázdninách z termínů od 1. 7. do 15. 7. a od 1. 8. do 15. 8. každého roku na 15 dnů po celé prázdniny vcelku s tím, že přesný termín otci sama oznámí do 31. 3. každého roku, ve smyslu zúžení osobních kontaktů v měsících květnu, červnu a září každého roku z termínu od třetího pátku do následujícího v měsíci na termín druhého a třetího víkendu v měsíci a ve smyslu zúžení osobních kontaktů o velikonočních prázdninách z termínu od soboty předcházející týdně s velikonočními prázdninami do Velikonočního pondělí následujícího týdně na termín od středy předcházející velikonočním prázdninám od 16:00 hodin do Velikonočního pondělí do 19:00 hodin následujícího týdně a dále se domáhala změny osobního kontaktu otce s nezletilým o vánočních prázdninách z termínu v lichém roce od 22. 12. v 8:00 hodin do 29. 12. do 15:00 hodin a v sudém roce od 27. 12. v 8:00 hodin do 2. 1. následujícího roku 15:00 hodin na termín v každém roce od 27. 12. od 16:00 hodin do 2. 1. následujícího roku do 19:00 hodin. Podání návrhu odůvodnila tím, že syn jí opakovaně sdělil své přání jezdit k otci podle vlastního uvážení, tedy méně než dosud, přičemž by mu v období měsíců května, června a září vyhovovaly občasné víkendy, nikoliv celý týden, že [REDAKCE] má strach, že se otec [REDAKCE] když nejméně jednou se tak již v minulosti stalo, že otec v průběhu týdenního pobytu v České republice se synem mění i třikrát ubytování, což [REDAKCE] nevyhovuje a že u otce [REDAKCE] nemá zázemí na přípravu do školy, přičemž pěkného prospěchu ve škole dosahuje právě díky řádné přípravě do školy pod jejím dozorem. Dále tvrdila, že otec jí nezletilého předává prostřednictvím jiných osob a přenáší tak na ně zodpovědnost za řádné předání syna, což není v souladu s řádným výkonem rodičovské odpovědnosti, že v průběhu velkých letních prázdnin má nezletilý možnost absolvovat několik akcí (prázdninová akce na počátku prázdnin se školou, letní tábor a [REDAKCE] letní soustředění), které spadají do termínů pobytu nezletilého u otce, že nezletilý uvedené prázdninové akce absolvovat chce a ona je přesvědčena, že pobyt na těchto akcí nezletilému prospívá více než pobyt u otce, neboť utužuje synovy vztahy s vrstevníky, kamarády a umožňuje mu navazovat nové a že nezletilý si k otci nemohl vytvořit nijak hlubší vztah, neboť s ním nikdy nežil ve spořádaném rodičovském zázemí. Současně matka tvrdila, že vztahy s otcem jsou dlouhodobě silně narušené a že je to otec, který v očích syna snižuje její výchovnou autoritu, když o ni nepěkně před synem mluví, že otec odmítá akceptovat názor a přání nezletilého o tom, kdy chce u něho být a že nezletilý se otci obává své přání o zúženém rozsahu kontaktů sdělit.
3. Otec souhlasil se změnou termínu osobních kontaktů se synem o velikonočních prázdninách pouze v roce 2024, kdy by syna od matky vyzvedl ve středu v 8:00 hodin a navrátil by ho v úterý následujícího týdně v 18:00 hodin, neboť [REDAKCE] pojedje na lyžařský zájezd do hor, vrátí se v úterý před velikonočními prázdninami a on je ochoten akceptovat pobyt syna na horách, pokud se týká velkých letních prázdnin, pak zde navrhl buď návrh matky zamítnout, anebo ponechat mu dosavadní časové intervaly pobytu syna u sebe s tím, že mu matka do konce měsíce dubna každého roku oznámí jejich přesné časové zasazení do prázdninového programu [REDAKCE] a pokud se týká osobních kontaktů v průběhu měsíců května, června a září každého roku, pak ve vztahu k tomuto období navrhl návrh matky zcela zamítnout, neboť má se synem pěkný vztah, který považuje za nutné podporovat a prohlubovat a neboť má na syna stejné právo jako matka a již na základě dosavadní soudní úpravy rodičovské odpovědnosti je na svém právu na výchovu syna krácen.
4. Kolizní opatrovník ponechal rozhodnutí o návrhu matky na úvaze soudu, přičemž zdůraznil zájem nezletilého na kontaktu s otcem, pokud možno v co nejširším rozsahu a současně podpořil s ohledem na špatnou kvalitu vztahů mezi rodiči nutnost stanovení konkrétních pravidel osobních kontaktů otce se synem, když špatné vztahy brání rodičům se na těchto pravidlech dohodnout.

5. Soud provedl důkazní řízení a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním a závěrům, na které aplikoval následující právní hodnocení:
6. K důvodům pro soudní úpravu osobních kontaktů otce s nezletilým [REDAKCE] soud zjistil, že rodiče se na pravidlech osobních kontaktů otce se synem dohodli pouze částečně, a to tak, že osobní kontakt nezletilého [REDAKCE] s otcem bude probíhat o jarních a podzimních prázdninách každého roku podle poslední soudní úpravy a osobní kontakt otce s nezletilým [REDAKCE] o vánočních prázdninách každého roku bude probíhat v termínu od 26. 12. od 12.00 hodin do 2. 1. následujícího roku do 12:00 hodin s tím, že si rodiče nezletilého předají na hranicích v [REDAKCE] [REDAKCE] a že se rodiče o pravidlech osobních kontaktů otce se synem po dobu velkých letních prázdnin, v měsících září, červnu a květnu každého roku a i po dobu velikonočních prázdnin dohodnout nedokážou, když otec požaduje zachování dosavadní soudní úpravy osobních kontaktů se synem, zatímco matka apeluje na přání, věk a zájmové prázdninové aktivity syna a požaduje osobní kontakty otce se synem zúžit podle přání [REDAKCE] (uvedené skutečnosti soud zjistil ze shodných tvrzení rodičů).
7. K důvodům pro zúžení dosavadního rozsahu osobních kontaktů otce s nezletilým [REDAKCE] v období měsíců květen, červen a září každého roku soud zjistil, že nezletilý má k otci pěkný vztah, a to i přesto, že o vztahu k němu uvádí, že na něho otec někdy, například když nesní jídlo, anebo nechce jít na výlet křičí, že otec žádných fyzických trestů vůči nezletilému nikdy nepoužil (uvedené skutečnosti soud zjistil z protokolu o pohovoru s nezletilým [REDAKCE] ze dne 25. 9. 2023), že nezletilému [REDAKCE] vadí délka trvání přejezdů mezi bydlišti rodičů, že nezletilý pokud by přejezdy mezi rodiči nebyly pro něho tak dlouhé, by chtěl s otcem udržovat i širší osobní kontakty, že otec se někdy k nezletilému chová agresivně a sprostě na něho řve, přičemž slovo agrese sám [REDAKCE] vysvětlil tak, že je na něho otec našťvaný a u sprostého řvání otce si na žádný konkrétní vulgární výraz nevzpomněl a že nezletilý by byl raději, kdyby měl u otce větší možnost výběru ve svých aktivitách (uvedené skutečnosti soud zjistil ze zprávy Centra intervenčních a psychosociálních služeb Libereckého kraje ze dne 27. 12. 2023, od sociální pracovnice [REDAKCE] [REDAKCE]). Dále k uvedené problematice soud zjistil, že otec od třetího do následujícího pátku v měsících květnu, červnu a září bydlí u kamarádky [REDAKCE] [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], kde mají společně s nezletilým k dispozici samostatný pokoj, zařízený vším potřebným pro pobyt nezletilého přes noc a pro jeho přípravu do školy a kde [REDAKCE] má kamaráda [REDAKCE] [REDAKCE] se kterým chodí do stejné třídy [REDAKCE] [REDAKCE] (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi otce a z tvrzení matky, která nakonec žádné výhrady vůči současným bytovým podmínkám otce nevnesla).
8. K důvodům pro zúžení dosavadního rozsahu osobních kontaktů otce s nezletilým [REDAKCE] o velkých letních prázdninách soud zjistil, že nezletilý [REDAKCE] se ve volném čase věnuje [REDAKCE] (uvedenou skutečnost soud zjistil z protokolu o pohovoru s nezletilým před Okresním soudem v České Lípě ze dne 25. 9. 2023) a že o prázdninách má [REDAKCE] možnost absolvovat prázdninovou akci se školou, letní [REDAKCE] soustředění a letní tábor (uvedenou skutečnost soud zjistil z tvrzení matky).
9. K důvodům pro zúžení dosavadního rozsahu osobních kontaktů otce s nezletilým [REDAKCE] o velikonočních prázdninách soud zjistil, že v roce 2024 bude nezletilý [REDAKCE] absolvovat školní lyžařský zájezd do hor a navrátí se v úterý před velikonoční (škaredou) středou (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky). Dále k této problematice soud zjistil, že otec je připraven účast nezletilého na lyžařském zájezdu v horách v roce 2024 akceptovat (uvedenou skutečnost soud zjistil z tvrzení otce).
10. K dosavadní realizaci osobních kontaktů otce s nezletilým soud zjistil, že dosud osobní kontakty otce se synem probíhaly podle poslední soudní úpravy (uvedenou skutečnost soud zjistil ze shodných výpovědí rodičů).

11. K bytovým podmínkám otce soud zjistil, že otec, když je v České republice, bydlí u kamarádky ■■■■■ na adrese ■■■■■ ■■■■■ kde mají společně s nezletilým k dispozici samostatný pokoj, zařízený vším potřebným pro pobyt nezletilého přes noc a že v ■■■■■ bydlí sám v bytě panelového domu, který je také vybaven vším potřebným po pobyt nezletilého i přes noc (uvedenou skutečnost soud zjistil z protokolu o pohovoru s nezletilým ze dne 25. 9. 2023 sepsaného před Okresním soudem v České Lípě a z toho, že matka vůči bytovým podmínkám otce v ■■■■■ nevznesla žádných výhrad).
12. K požívání alkoholu ze strany otce soud zjistil, že otec alkohol požívá, ale svou denní spotřebu se snaží udržet pod kontrolou, že nadměrně za přítomnosti nezletilého požil alkohol jednou v létě 2023, přičemž od této doby se snaží, aby se taková situace již neopakovala, neboť sám je přesvědčen, že jeho chování pod vlivem alkoholu nemá na nezletilého dobrý dopad (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi otce) a že pokud otec požije více alkoholu, dokáže být na ■■■■■ zlý (uvedenou skutečnost soud zjistil z protokolu o pohovoru s nezletilým ze dne 25. 9. 2023 před Okresním soudem Česká Lípa). Dále k uvedené problematice soud zjistil, že matka má informace o dalším nadměrném požívání alkoholu ze strany otce kromě léta 2023 od lidí žijících v ■■■■■ se kterými udržuje kontakt a pokud poukazovala na dlouhodobou obavu nezletilého z dalšího chování otce pod vlivem alkoholu, čerpala z informací od těchto lidí (uvedené skutečnosti soud zjistil z tvrzení rodičů a z protokolu o pohovoru s nezletilým ■■■■■ ze dne 25. 9. 2023 před Okresním soudem v České Lípě).
13. K důvodům neexistence společného domova rodičů pro ■■■■■ a k důvodům, pro které rodiče žijí každý na území jiného státu a ve velké vzdálenosti soud zjistil, že rodiče v minulosti před narozením nezletilého ■■■■■ měsíce žili společně na území ■■■■■ ■■■■■ že matka chtěla, aby se ■■■■■ narodil na území České republiky, proto s otcem před porodem odjeli do České republiky, že následně mezi rodiči proběhl konflikt, při kterém měl otec matku fyzicky napadnout, po kterém matka vztah s otcem uzavřela a vyhodnotila jako neobnovitelný a po kterém se matka rozhodla zůstat v České republice, že se otec sám navrátil do ■■■■■ ■■■■■ (uvedené skutečnosti soud zjistil ze shodných tvrzení rodičů), že matka se rozhodla v České republice také zůstat proto, že zde měla svoje zázemí (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky) a že matka nikdy, tedy ani v období těhotenství neplánovala, že by pro nezletilého vytvořila společně s otcem domov na území ■■■■■ (uvedenou skutečnost soud zjistil u tvrzení matky).
14. Ke vztahu mezi otcem a nezletilým soud zjistil, že nezletilý má k otci pěkný vztah (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy Centra Intervenčních a psychosociálních služeb Libereckého kraje ze dne 27. 12. 2023, od sociální pracovnice ■■■■■ ■■■■■ a z protokolu o pohovoru s nezletilým před Okresním soudem Česká Lípa ze dne 25. 9. 2023, při kterých ■■■■■ i přes určité výhrady například o určité svobodě při výběru volnočasových aktivit, rozhodně nevyhodnotil otce jako vychovatele negativně a uvedl, že pokud by otec bydlel blíže, osobní kontakty by s ním udržoval ještě ve větším rozsahu).
15. Ke vzájemným vztahům mezi rodiči soud zjistil, že vztahy mezi rodiči jsou dlouhodobě silně narušené a konfliktní, patrně z doby neprodleně po narození ■■■■■ v rámci kterých ■■■■■ ovlivňují, činí na něho nátlak a manipulují ho (uvedené skutečnosti soud zjistil ze zprávy Centra Intervenčních a psychosociálních služeb Libereckého kraje ze dne 27. 12. 2023), že ■■■■■ je ovlivňován především matkou (uvedenou skutečnost soud dovodil především z toho, že ■■■■■ je více v péči matky, která tak má více časového prostoru na něho působit, dále z toho, že ■■■■■ pokud hovoří o otci, používá slova, jejichž význam mu není zcela zřejmý a která musel někde, zřejmě od matky slyšet, například slovo vulgární u otce mělo znamenat, že je našťvaný anebo na žádný konkrétní vulgární výraz od otce vůči své osobě si nedokázal vzpomenout, dále z toho, že ■■■■■ svá tvrzení a vysvětlení, patrně podle aktuálně nastavených okolností mění a dále z toho, že matka neměla na základě zprávy Centra Intervenčních a psychosociálních služeb Libereckého

kraje ze dne 27. 12. 2023, od sociální pracovnice [REDAKCE] [REDAKCE] zájem na tom, aby v poradně pro mezilidské vztahy proběhl pohovor s nezletilým), že otec o matce před nezletilým [REDAKCE] nemluví pěkně (uvedenou skutečnost soud zjistil z protokolu o pohovoru s nezletilým ze dne 25. 9. 2023 sepsaného před Okresním soudem v České Lípě), že nezletilý [REDAKCE] se pod vlivem dlouhotrvajícího napětí a nekomunikativnosti rodičů necítí dobře a že rodiče nejsou ochotni upravit zažité přístupy a zlepšit vztahy mezi sebou tak, aby svému společnému synovi usnadnili život (uvedené skutečnosti soud zjistil ze zprávy Centra Intervenčních a psychosociálních služeb Libereckého kraje ze dne 27. 12. 2023).

16. K přání nezletilého o tom, jak často chce realizovat osobní kontakty s otcem soud zjistil, že nezletilý by chtěl k otci jezdit na jeden víkend v měsíci, o velkých letních prázdninách jeden týden, v ostatní svátky na pár dnů a o Vánocích by chtěl být u matky (uvedené skutečnosti soud zjistil z protokolu o pohovoru s nezletilým ze dne 25. 9. 2023 před Okresním soudem v České Lípě).
17. Podle § 888 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popř. nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
18. Podle § 889 věty první obč. zák. rodič, který má dítě v péči a druhý rodič se musí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje.
19. Podle § 891 odst. 1 věty druhé obč. zák. nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. Soud může rozhodnou i tak, že schválí dohodu rodičů.
20. Z takto citovaných zákonných ustanovení vyplývá, že oba rodiče odpovídají za všestranný vývoj svých dětí. Rodič, který nemá nezletilé dítě v přímé výchově, má omezenější možnosti ovlivňovat jeho výchovu, než rodič, který dítě ve své výchově má. Přesto však není odpovědnosti za výchovu dítěte zbaven. Svůj vliv na dítě může uplatňovat při pravidelném styku s ním, na který má v zásadě právo. Je v zájmu nezletilého dítěte, aby na jeho výchovu působili oba rodiče a aby, i když žijí odděleně, vytvořili citové vztahy rodiče s dítětem rovnoměrně. V projednávané věci vyšlo najevo, že je v zájmu nezletilého upravit jeho osobní kontakt s otcem soudním rozhodnutím, neboť rodiče se na jeho pravidlech nejsou ochotni dohodnout. Neshody mezi nimi se odvíjejí především od toho, že otec trvá na dosavadní úpravě osobních kontaktů se synem, zatímco matka chce právo otce a syna na tyto kontakty s odkazem na přání dítěte poměrně výrazně omezit, přičemž hlavní příčinou neochoty rodičů dohodnout se na určitých pravidlech jsou jejich problémy z minulosti, které dosud nevyřešili, které jejich vzájemné vztahy zatěžují a jejichž řešení se přesouvá do vztahů s nezletilým. V zájmu dítěte je, aby se rodiče, kteří spolu nežijí, na veškerých věcech, souvisejících s péčí o dítě dohodli, neboť dohoda, na jejímž obsahu participovaly obě strany, je zásadně v praxi respektována více než autoritativní rozhodnutí soudu.
21. Před posouzením vhodnosti rozsahu osobních kontaktů otce se synem vycházel soud z úvahy, do jaké míry dát nezletilému svobodu a právo s ohledem na jeho a věk tomu odpovídající rozumovou vyzrálou rozhodovat o osobních kontaktech s otcem a do jaké míry akceptovat jeho přání, vyslovené před soudem ve smyslu výrazného zúžení dosavadního osobního kontaktu s otcem. Podle § 867 odst. 2 obč. zák. není-li podle soudu dítě schopno informace náležitě přijmout nebo není-li schopno vytvořit si vlastní názor nebo není-li schopno tento názor sdělit, soud informuje a vyslechne toho, kdo je chopen zájmy dítěte ochránit s tím, že se musí jednat o osobu, jejíž zájmy nejsou v rozporu se zájmy dítěte, o dítěti starším dvanácti let se má za to, že je

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valsová

schopno informaci přijmout, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit. Názoru dítěte věnuje soud patřičnou pozornost. Takto citovaná právní aplikace zahrnuje právo dítěte na participaci, tedy právo vlivu na rozhodování ve veřejných a soukromých procesních jednáních. Participace má tři substantivní podmínky, a to rozumovou schopnost dítěte utvořit si vlastní názor, kterou je třeba vykládat extenzivně, věk dítěte, který je daný a zralost dítěte, která je psychologickou kategorií, předpokládající určitý stupeň porozumění na straně dítěte a jeho schopnost zhodnotit budoucí následky vlastních rozhodnutí, nebo rozhodnutí rodičů, případně jiných zákonných zástupců. Věk, zralost a rozumová schopnost dítěte utvořit si vlastní názor nejsou hledisky pro posouzení míry participace dítěte samy o sobě soběstačně a je třeba je všechny posuzovat najednou. Aby názor a přání dítěte mohly mít výrazný vliv na rozhodování soudu, je třeba, aby všechny substantivní podmínky participace dosáhly určitého stupně vývoje.

22. V daném případě nezletilý ██████ dne 19. 9. 2023 překročil svou věkovou hranici 12 let, což vyplývá z jeho data narození, přičemž tato skutečnost, jak výše uvedeno nemůže být bez dalšího soběstačnou pro posouzení míry participace dítěte na soudním rozhodnutí. Pokud se týká dalších substantivních podmínek participace, tedy rozumové schopnosti ██████ utvořit si vlastní názor a jeho zralosti, pak jelikož tyto podmínky nemohly pod vlivem tlaků ze strany rodičů ve formě napětí a hádek projít běžným a pozitivním vývojem, nelze dospět k závěru, že ██████ aktuálně dokáže správně vyhodnotit následky svého přání o zúžených osobních kontaktech s otcem. Konkrétně ██████ nemůže například umět správně vyhodnotit, jaký dopad na jeho život bude mít to, že se výrazně v době, kdy otce jako chlapec pro zapojení se do života a sociálních vazeb potřebuje, zkrátí na svém právu na kontakty s tímto druhým rodičem a že do budoucna může takto o svého otce výrazně, anebo zcela přijít, zvláště s ohledem na dosavadní postoj matky, která po celou dobu sporu s otcem dává najevo, že jí na přání a názoru nezletilého záleží a že dělá vše proto, aby vyzněly v souladu s jejími představami o výchově syna. Proto nelze názor ██████ na osobní kontakty s otcem bez dalšího akceptovat. Současně je třeba s ohledem na dosavadní vývoj vztahů mezi rodiči mít vážně pochybnosti o tom, zda nezletilý ██████ uplatnil v rámci tohoto řízení své právo vyjádřit svůj názor na rozsah osobních kontaktů s otcem svobodně, neboť jeho dosavadní život prochází velkými vlivy, tlaky a manipulacemi ze strany rodičů, zvláště pak ze strany matky, v důsledku čehož si jen stěží lze představit, že se ██████ uvolní a sdělí, co si skutečně přeje. Podle názoru soudu byla dosavadní úprava osobních kontaktů nezletilého s otcem spravedlivá, v zájmu nezletilého a s ohledem na omezené možnosti v důsledku velké vzdálenosti bydliště rodičů umožňovala otci se na výchově syna podílet v maximálně možném rozsahu a jakékoliv zásahy do této soudní úpravy prezentované v návrhu matky zcela zbytečně ještě více zatíží vztahy mezi rodiči a následně i nezletilého a zcela bezdůvodně naruší již nějak zaběhlou realizaci osobních kontaktů s otcem, které jsou pro ██████ velice důležité. Pokud by byl nezletilý ze strany matky dostatečně pozitivně k nastaveným kontaktům s otcem motivován, je soud přesvědčen, že by takové kontakty probíhaly k jeho radosti a ██████ by vůbec nenapadla možnost jejich zužování, zvláště když mu otec nabízí nadstandardní podmínky pro realizaci volnočasových aktivit například ve formě lyžování v ██████ ██████ Pakliže si tedy matka vysvětlila dosažení věkové hranice dítěte dvanácti let tak, že si dítě po jejím překročení vysloví názor, který bude bez dalšího soudem akceptován, jedná se o velmi zkratkovitou úvahu, která v reálu nemůže mít uplatnění. Přání ██████ nemusí být v souladu s jeho zájmem a nelze je absolutizovat. Názor dítěte by mohl být v takové situaci akceptován jedině za předpokladů, že by jeho vývoj probíhal běžně a standardně, tedy bez vlivů, tlaků a manipulací ze strany rodičů a o tom v případě ██████ nelze bohužel vůbec uvažovat. Soud tedy považuje za nutné stanovit pravidla osobních kontaktů nezletilého ██████ s otcem, a nikoliv jejich realizaci ponechat na přání a vůli nezletilého, neboť takto by zcela jistě ██████ přišel o jednoho ze svých rodičů. Pokud nezletilý po dosažení vyššího stupně výzrálosti dospěje k závěru, že pravidla kontaktů nastavená soudem mu nevyhovují, má možnost, a to bez jakékoliv obavy, si svůj názor prosadit i před otcem, který by se měl připravit na to, že jednou takový názor bude muset akceptovat. Takový

postup ze strany nezletilého by však měl přijít až později, tedy v době, kdy bude starší, vyzrálejší a více se schopen oprostít od vlivů a manipulace rodičů. S ohledem na velmi špatnou kvalitu vztahů mezi rodiči je soud přesvědčen, že aby nezletilý nepřišel bezdůvodně o jednoho ze svých rodičů, bude si muset cestu v období dospívání mezi svými rodiči, vrstevníky a zájmy vyšlapat sám, což zcela jistě dokáže.

23. Pokud se týká osobních kontaktů otce s nezletilým, při stanovování jejich rozsahu soud obecně zohlednil, že rodiče bydlí od sebe ve velké vzdálenosti na území dvou států a že má na území České republiky otec v době od třetího do následujícího pátku v měsících květnu, červnu a září každého roku připravené podmínky pro pobyt nezletilého i přes noc, že jinak takové podmínky má nastavené v [REDAKCE] že dosud osobní kontakt mezi otcem a nezletilým probíhal v natolik velkém rozsahu, že nezletilý [REDAKCE] musí být na výchovné zázemí otce a jeho osobu dostatečně zvyklý a to i tak, aby mohl u otce přespávat, že otec má dostatečně materiálně vybavená svá rodičovská zázemí, že nezletilý má k otci pěkný vztah, který do budoucna zaslouží posílení, že nezletilý nesdělil, že by s otcem nechtěl udržovat osobní kontakty a že se rodiče na osobních kontaktech otce se synem částečně nedohodli. Po zvážení uvedených obecných kritérií v nastavených poměrech rodičů osobní kontakty otce se synem po dobu velkých letních prázdnin soud upravil tak, aby jako dosud měli oba rodiče stejné právo strávit se synem stejný letní prázdninový čas a věnovat se prázdninovým aktivitám s tím, že pokud bude chtít matka začlenit jí uvedené prázdninové aktivity do prázdninového režimu [REDAKCE] má možnost si termíny nastavit podle aktuálních potřeb [REDAKCE] přičemž termíny je třeba otci sdělit do konce měsíce dubna každého roku, jinak právo stanovit si termíny o velkých letních prázdninách přechází na otce. Soud nepřijal argument matky o tom, že by měly být upřednostněny prázdninové aktivity [REDAKCE] před osobními kontakty s otcem tak, aby se otec s matkou dělili o zbytek prázdninového času tak, že otec bude mít pro osobní kontakt se synem vyhrazeno 15 dnů za celé prázdniny, neboť velké letní prázdniny jsou především od toho, aby si děti odpočinuly od všeho, co souvisí se školou a s jejich volnočasovými aktivitami v průběhu školního roku, proto by se takové aktivity, snad kromě letního tábora, neměly ani do velkých letních prázdnin začleňovat a neboť [REDAKCE] je stále ve věku, kdy má pro něho větší význam udržovat pravidelný kontakt s otcem a prohlubovat si s ním vztah, než posilovat nebo navazovat nové sociální vztahy se svými vrstevníky, případně si utužovat sportovní kondici při [REDAKCE] U [REDAKCE] teprve období dospívání začíná a věk, ve kterém bývá běžnou záležitostí upřednostňovat vztahy se svými kamarády před rodiči má teprve před sebou a pokud s upozaděním kontaktů s rodiči před svými zájmy jeden až dva roky vyčká, nic mu rozhodně neuteče. Ostatně matce nic nebrání v tom, aby prázdninové aktivity [REDAKCE] (například letní tábor) začlenila do času, kdy bude nezletilý u ní, nelze je však započítávat do času stráveného u otce, pokud s tím otec nebude souhlasit. Osobní kontakty otce se synem v období měsíců května, června a září každého roku pak soud ponechal v dosavadním rozsahu, neboť právě tyto termíny s ohledem na velkou vzdálenost mezi bydlišti rodičů umožňují otci podílet se na výchově svého syna ve větším, než minimálním rozsahu a pouze upravil způsob předávání nezletilého tak, aby se rodiče na této záležitosti podíleli ve stejném, tudíž spravedlivějším rozsahu. Osobní kontakty otce s nezletilým o velikonočních prázdninách upravil soud pouze v roce 2024 s ohledem na lyžařský zájezd nezletilého do hor, odkud se navrací v úterý před velikonočními prázdninami do Velikonočního pondělí 15. hodin, což je otec připraven akceptovat. Pokud otec požadoval o velikonočních prázdninách v roce 2024 posunout termín navrácení nezletilého na úterý po Velikonočním pondělí, pak zde soud vycházel z toho, že by takto posunutý termín navrácení nezletilého znamenal jednak opět zásah do režimu povinné školní docházky (vybočení z povinné školní jeden týden ve třech měsících v roce a dále o dalších prázdninách již plně postačuje) a dále z toho, že výkon rodičovského práva na osobní kontakty s dítětem nelze již zaměňovat s matematikou či obchodem ve smyslu pokud jednou o něco ustoupím, musím mít za každou cenu a bez ohledu na zájem dítěte adekvátní náhradu, neboť i schopnost ustoupit v rámci silně nerušených vztahů s druhým rodičem ve smyslu kompromisu patří k projevu plné,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valsová

nikoliv oslabené rodičovské kompetence. Při úpravě osobních kontaktů je prioritní vytvořit dostatečný prostor pro upevňování vztahu s rodičem, v jehož péči dítě není, nikoli to, aby takový rodič nepřišel o jediný den kontaktů podle svých představ a skutečnost, že otec přijde o jeden den kontaktu se synem o velikonočních prázdninách, pokud bude akceptovat pobyt ■■■■■ na horách, na uvedené prioritě ničeho neoslabí.

24. Pokud se týká místa předávání nezletilého ■■■■■ mezi rodiči, pak zde je třeba připomenout, že žádný zákon neukládá, že k předávání dítěte musí docházet vždy v místě jeho trvalého nebo faktického bydliště. Místo předávání dítěte by mělo být stanoveno tak, aby určený styk rodiče s dítětem byl realizovatelný a aby bylo možné předávání dítěte fakticky podle soudního rozhodnutí zvládnout. Pokud soud změnil způsoby předávání nezletilého mezi rodiči v období měsíců května, června a září každého roku a u velkých letních prázdnin, tak je změnil tak, aby rodiče zvládali vyzvedávat a ke styku předávat nezletilého v rozsudku určeném čase a tak, aby se oba rodiče, v souladu s aktuální rozhodovací praxí vyšších soudních instancí podíleli na nákladech a času spojených s předáváním ■■■■■ ve stejném rozsahu, pokud neumožní ■■■■■ aby s ohledem na svůj věk a tomu odpovídající rozumovou vyzrálost v květnu, červnu a září každého roku absolvoval přesuny mezi bydlišti rodičů v jednom městě sám. Současně se místo předávání nezletilého mezi rodiči o velkých letních prázdninách odvíjí od toho, zda otec bude na území České republiky, anebo na území ■■■■■ neboť v důsledku neurčitosti termínů přicházejí v úvahu obě varianty pobytu otce. Pokud si při ostatních termínech osobních kontaktů rodiče syna předávají na hranici mezi Českou a ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ pak se také jedná o způsob předávání ■■■■■ na kterém se oba časově a finančně podílejí ve stejném rozsahu a při kterém si nezletilého zvládnou předat v termínech určených soudem. Do kontextu s úvahou o stejném finančním a časovém zatížení každého z rodičů při předávání nezletilého je třeba dát zjištění, že to byla především matka, která nezletilého připravila o společný domov s otcem, neboť se bez vážného důvodu navrátila na území České republiky. Pokud matka nikdy, a to ani za trvání svého těhotenství neplánovala pro ■■■■■ společný domov s otcem, pak tento její přístup k synovi tak trochu zpochybňuje její řádné pochopení podstaty výkonu rodičovské odpovědnosti, protože podstatou rodičovské odpovědnosti je v první řadě naplánovat a připravit pro své dítě společný domov s jeho druhým rodičem, neboť tento druhý rodič má na dítě stejné právo. Splnění této povinnosti má jednoznačně přednost před návratem do vlastního domova s vlastním zázemím bez otce.
25. S ohledem na výše uvedené hodnocení současných výchovných poměrů rodičů skutečně nelze naplnit přání nezletilého, aby byl u otce pouze jeden víkend v měsíci, jeden týden o velkých letních prázdninách a jinak pár dnů o svátcích, neboť zvláště u chlapce je role otce nenahraditelná.
26. Na závěr soud považuje ještě za nutné rodičům ■■■■■ sdělit, že v rozporu se zájmy jejich syna je zcela evidentně přetrvávající konflikt a vyhrocené vztahy mezi nimi. Rodiče jakoby, zcela zapoměli, o co v řízení jde, a to je šťastné a spokojené dětství jejich syna. Dlouhotrvající konfliktní situace mezi rodiči a navádění dítěte způsobuje pouze odcizování mezi nimi a ■■■■■ V daném případě se tak u nezletilého ■■■■■ děje, neboť jeho vztah k otci se přeci jenom postupně oslabuje. Je potřeba, aby si rodiče uvědomili, že předmětem tohoto řízení není určení, kdo z rodičů je lepší, nejedná se o soutěž rodičů, protože dítě potřebuje oba rodiče. Za situace, kdy oba rodiče jsou obecně stejně způsobilí o své děti řádně pečovat, je třeba zohlednit osobnost dítěte a jeho schopnost se vypořádat s enormní zátěží, kterou absence rodiny beze sporu představuje. Je třeba brát ohled na citovou orientaci dítěte i hodnotu danou stálostí výchovného prostředí a na možnost chování a rozvíjení citových vazeb k rodičům, k blízkým osobám i k širšímu okolí.
27. Obecně platí, že v zájmu citového vývoje nezletilého dítěte je utvářet si vztah k nejbližším rodinným příslušníkům, tedy především k rodičům a sourozencům. Soud je proto povinen hledat

takové řešení, které nebude omezovat právo rodiče zaručené v článku 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, kdy zájem dítěte vyžaduje, aby na jeho výchově participovali oba rodiče, kteří se nezastupitelným způsobem podílí na jeho postupně se vyvíjející osobnosti. Naplněním práva dítěte na oba rodiče, pokud spolu oba rodiče nežijí, a tedy i v jeho zájmu, je nepochybně umožnění osobního kontaktu rodiče s dítětem za situace, kdy je mu druhým rodičem v kontaktu bráněno. V tomto případě za situace, kdy matka má dítě ve své faktické péči a rodiče se nedokázali dohodnout na řádných pravidlech kontaktu bylo namísto kontakty otce s nezletilým upravit soudně.

28. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím soudu zdejšího ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

Česká Lípa 22. února 2024

Mgr. Marcela Janušková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

nezletilého:

[REDACTED]

zastoupený kolizním opatrovníkem město Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

zastoupený advokátkou Mgr. Kateřinou Menclovou
sídlem U Prašné brány 1079/3, 110 00 Praha

o úpravě péče a výživy a úpravu styku

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Nezletilý [REDACTED] se svěřuje do střídavé péče rodičů, tak, že v každém sudém kalendářním týdnu od neděle, která sudému týdnu předchází od 16:00 hodin do neděle sudého týdne do 18:00 hodin bude v péči otce a v péči matky od neděle sudého týdne od 18:00 hodin do neděle lichého týdne do 16:00 hodin. Předání nezletilého se bude uskutečňovat v místě bydliště rodiče, jehož péče končí. O Vánocích bude nezletilý v každém sudém kalendářním roce od 23. 12. od 10:00 hodin do 26. 12. do 18:00 hodin v péči otce, od 26. 12. od 18:00 hodin do 2. 1. následujícího kalendářního roku do 18:00 hodin v péči matky. V lichém kalendářním roce od 23. 12. od 10:00 hodin do 26. 12. do 18:00 hodin v péči matky, od 26. 12. od 18:00 hodin do 2. 1. následujícího kalendářního roku v péči otce. O velikonočních prázdninách

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

v každém lichém kalendářním roce od čtvrtka od 16:00 hodin do pondělí velikonočního, do 18:00 hodin bude nezletilý v péči otce, v sudém kalendářním roce ve stejném režimu v péči matky. O jarních prázdninách v každém sudém kalendářním roce ode dne předcházejícího jarním prázdninám od 18:00 hodin v péči otce, v lichém kalendářním roce ve stejném režimu v péči matky. O podzimních prázdninách v každém lichém kalendářním roce ode dne předcházejícího podzimním prázdninám od 18:00 hodin v péči otce, v sudém kalendářním roce ve stejném režimu v péči matky. O letních prázdninách vždy 14 dní soustavně druhé dva celé týdny v červenci a druhé dva celé týdny v srpnu vždy od soboty příslušnému týdnu předcházející od 10:00 hodin do soboty v týdnu jímž tento pobyt končí 18:00 hodin. Úprava styku nezletilého s rodiči o prázdninách a svátcích má přednost před úpravou styku v běžném školním roce.

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou ve výši 3 500 Kč měsíčně. Výživné je splatné vždy do každého 25. dne příslušného kalendářního měsíce k rukám matky počínaje právní mocí tohoto rozsudku.

Matka se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou ve výši 500 Kč měsíčně. Výživné je splatné vždy do každého 25. dne příslušného kalendářního měsíce k rukám otce počínaje právní mocí tohoto rozsudku

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soudu dne 24. 7. 2023 domáhala rozhodnutí, na základě, kterého by byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do její výlučné péče a otci bylo vyměřeno výživné, jehož výši ponechala na úvaze soudu, počínaje dnem 1. 8. 2023. Podání návrhu odůvodnila tím, že s otcem nežijí společně a na výchově a výživě k nezletilému se dosud nedohodli. Současně se matka svým návrhem na zahájení řízení domáhala soudní úpravy osobních kontaktů otce s nezletilým s odůvodněním, že se s otcem na pravidlech kontaktů nedokážou dohodnout.
2. Otec navrhl svěřit nezletilého [REDAKCE] do střídavé péče s matkou v týdenních intervalech a nad rámec režimu této péče navrhl upravit osobní kontakty s nezletilým o prázdninách a svátcích tak, aby se v těchto svátečních a prázdninových dnech na kontaktech se synem podělili s matkou ve stejném rozsahu. Pokud se týká výživného, nabídl matce pro nezletilého 3 500 Kč měsíčně a od matky požadoval 500 Kč měsíčně. Kolizní opatrovník souhlasil se střídavou péčí rodičů v týdenních intervalech, s úpravou osobních kontaktů nezletilého s rodiči o svátcích a prázdninách nad rámec střídavé péče a s výživným nabídnutým ze strany otce.
3. Soud provedl důkazní řízení a dospěl k těmto skutkovým zjištěním a závěrům, na které aplikoval následující právní hodnocení:
4. K současným vztahům mezi rodiči soud zjistil, že rodiče nikdy nevedli společnou domácnost a že matka žije ve společné domácnosti s manželem a otec žije sám (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědí rodičů).
5. K dosavadnímu výkonu rodičovské odpovědnosti ze strany rodičů k nezletilému soud zjistil, že od září 2023 probíhá mezi rodiči ve vztahu k nezletilému jejich střídavá péče v týdenních intervalech, že z ničeho nevyplývá, že by tato péče měla někomu nevyhovovat a že rodiče považují vzájemné úhrady výživného za trvání střídavé péče za vyřešené a uzavřené (uvedené skutečnosti soud zjistil ze shodných výpovědí rodičů).
6. K poměrům matky soud zjistil, že matka je na rodičovské dovolené příjemkyní rodičovského příspěvku ve výši 8 300 Kč, příspěvku na bydlení ve výši 1 330 Kč a příspěvků na děti ve výši 2 x 1 470 Kč a 2 x 1 330 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky a ze zprávy

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

Úřadu práce ČR, s kontaktním pracovištěm Česká Lípa ze dne 8. 8. 2023) a že manžel matky dosahuje čistého měsíčního příjmu ve výši cca 37 000 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky). Z majetku větší hodnoty vlastní společně s manželem byt na adrese [REDAKCE], ve kterém bydlí (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky a z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 7. 8. 2023), vedle nezletilého [REDAKCE] má čtyři vyživovací povinnosti, a to k manželovi, k nezletilé [REDAKCE] k nezletilé [REDAKCE] a k nezletilému [REDAKCE] společným dětem se současným manželem, ke kterým vyživovací povinnost plní výkonem osobní péče, společný manželský rozpočet zatěžuje závazek ve formě hypotéky na byt, kterou splácí po cca 7 000 Kč měsíčně a zdravotní stav ji nijak finančně nezatěžuje (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky). Náklady na bydlení dosahují u matky měsíčně částky cca 18 000 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky).

7. K poměrům otce soud zjistil, že otec pracuje jako [REDAKCE] v [REDAKCE], kde dosahuje čistého měsíčního příjmu ve výši cca 55 000 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi otce). Podle vyplněného daňového přiznání za rok 2022 dosáhl otec základu daně z příjmu částkou 195 540 Kč, tedy 16 295 Kč měsíčně (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy Finančního úřadu pro [REDAKCE] ze dne 18. 8. 2023 označené jako Poskytnutí informací na žádost soudu a z přiznání k dani z příjmu otce za rok 2022). Je ženatý, ale s manželkou nežije ve společné domácnosti (uvedenou skutečnost soud zjistil z oddacího listu a z výpovědi otce). Nevlastní majetek větší hodnoty (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi otce), vedle nezletilého [REDAKCE] má tři vyživovací povinnosti, a to k manželce, k nezletilé [REDAKCE] a k nezletilému [REDAKCE], společným dětem s manželkou, na které mu již byla sudem vyměřená vyživovací povinnost v celkové částce 10 500 Kč měsíčně (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi otce a z rodných listů nezletilého [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE] osobní rozpočet má zatížený závazkem ve formě poloviny úvěru po 4 400 Kč měsíčně a zdravotní stav ho nijak finančně nezatěžuje (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi otce). Náklady na bydlení dosahují u otce měsíčně částky cca 22 600 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi otce).
8. K bytovým podmínkám matky soud zjistil, že matka bydlí společně s manželem a čtyřmi dětmi v bytě o velikosti 4+1 na adrese [REDAKCE], kde má nezletilý [REDAKCE] společně s nezletilým [REDAKCE] pro sebe k dispozici dětský pokoj, zařízený vším potřebným pro svůj život (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky).
9. K bytovým podmínkám otce soud zjistil, že otec bydlí v přízemí rodinného domu na adrese [REDAKCE], kde užívá na základě nájemní smlouvy uzavřené na dobu určitou s možností prodloužení bytovou jednotku o velikosti 3+1. Nezletilý [REDAKCE] má zde k dispozici s nezletilou [REDAKCE] společný dětský pokoj, zařízený vším potřebným pro svůj život (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi otce).
10. K potřebám nezletilého soud zjistil, že potřeby nezletilého [REDAKCE] jsou průměrné, nepřesahující hranici běžných potřeb jiných zdravých dětí v jeho věku, když je zatím v celodenní péči rodičů, když je zdravý a když se ve volném čase finančně náročným koníčkům nevěnuje (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky).
11. Pokud se týká úpravy péče a výživy, podle ust. § 908 zák. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. Podle § 907 odst. 1 obč. zák. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Shodně soud rozhodne o vyživovací povinnosti rodiče dle § 919 ve spojení s § 915 až

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

918 obč. zák., přičemž životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

12. Ohledně samotné rodičovské zodpovědnosti, tedy práv a povinností k nezletilému ■■■■■ uzavřeli v průběhu jednání rodiče dohodu o obsahu uvedeném ve výroku tohoto rozsudku. Soud tuto dohodu schválil, neboť neodporuje zájmu dítěte, ani právním předpisům a zcela vystihuje současné poměry všech účastníků. Pokud se týká výchovy, dospěl soud k závěru, že matka i otec mají předpoklady pro její řádné zajištění, když oba jsou rodiči s plně zachovanými výchovnými kompetencemi, kteří si dokážou nejen zajistit, ale i do budoucna trvale udržet řádné finanční a bytové podmínky pro výchovu dítěte. Střídavá péče rodičů ve vztahu k nezletilému již určitou dobu probíhá a lze uzavřít, že se osvědčila, rodiči navržena dohoda tedy nepřinese do života ■■■■■ žádné výrazné změny. Rodiče svým nastavením osobních poměrů nejen že neposkytli, ale ani nenabídlí svému synovi to nejlepší, co mu mohli poskytnout a nabídnout, a to spořádané společné rodičovské zázemí a střídavá péče je typem péče, která má ke spořádanému společnému rodičovskému zázemí vedle společné péče nejbližší. Současně střídavá péče zajišťuje oběma rodičům možnost podílet se na výchově dítěte ve stejném rozsahu a současně zaručí ■■■■■ stejné právo na oba rodiče. Nezletilý je zatím v celodenní péči rodičů, takže větší vzdálenost mezi bydlištěmi rodičů mu zatím neznemožňuje navštěvovat stejnou ■■■■■ stýkat se tak se stále stejným okruhem kamarádů a věnovat se stále stejným mimoškolním aktivitám, rodiče jsou schopni spolu komunikovat a při výchově dítěte spolupracovat, za takto popsanych okolností tedy bude rodiči navržena střídavá péče v týdenních intervalech jednoznačně v zájmu nezletilého.
13. Pokud jde o výživu, soud při posuzování její výše přihlédl k osobním a výtěžkovým poměrům obou rodičů, rovněž k počtu jejich vyživovacích povinností a nakonec dospěl k závěru, že účastníky navržena částka ve výši 3 500 Kč měsíčně od otce a 500 Kč měsíčně od matky odpovídá jak věku a odůvodněným potřebám nezletilého ■■■■■ na straně jedné, tak i výtěžkovým schopnostem a možnostem, jakož i počtu vyživovacích povinností rodičů na straně druhé (§ 913 odst. 1 obč. zák.), dostatečně zohledňuje stejný podíl každého z rodičů na péči o dítě a je současně i v souladu s ustanoveními § 915 až § 918 obč. zák.
14. Pokud se týká určení počátku vyživovací povinnosti, pak podle ust. § 922 zák. č. 89/2012 Sb. výživné pro nezletilé děti lze přiznat i za dobu nejdéle tří let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Rodiče nakonec shodně požadovali stanovit počátek vyživovací povinnosti od právní moci rozsudku. Takto vyřčený požadavek rodičů není rozhodně s ohledem na datum zahájení soudního řízení v této věci v rozporu s výše citovaným zákonným ustanovením, proto soud jeho obsahu vyhověl a učinil jej součástí rodiči navržené dohody.
15. Pokud se týká soudní úpravy osobních kontaktů nezletilého ■■■■■ s rodiči, podle § 888 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) platí, že dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popř. nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
16. Podle § 889 věty první obč. zák. rodič, který má dítě v péči a druhý rodič se musí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje.
17. Podle § 891 odst. 1 věty druhé obč. zák. nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

18. Z takto citovaných zákonných ustanovení vyplývá, že oba rodiče odpovídají za všestranný vývoj svých dětí, přičemž v projednávané věci vyšlo najevo, že je v zájmu nezletilého upravit jeho osobní kontakty s rodiči nad rámec střídané péče, neboť rodiče mají o tyto kontakty zájem a na jejich pravidlech se mimosoudně nedohodli.
19. Pokud se týká osobních kontaktů nezletilého s rodiči nad rámec střídané péče, i ohledně jeho rozsahu uzavřeli v průběhu jednání rodiče dohodu o obsahu uvedeném ve výroku tohoto rozsudku. Soud tuto dohodu schválil, neboť neodporuje právním předpisům a zcela vystihuje současné poměry všech účastníků. V dohodě specifikovaný rozsah osobních kontaktů rodičů s nezletilým nad rámec střídané péče není v rozporu se zájmy žádného z účastníků, zvláště pak v rozporu se zájmy ██████████ který má právo na to, aby i svátky a prázdniny strávil u obou rodičů ve stejném rozsahu. ██████████ má beze sporu k oběma rodičům pěkný vztah, což je třeba do budoucna posilovat. Při úpravě osobních kontaktů nad rámec střídané péče bylo zohledněno, aby nezletilý měl možnost vánoční a velikonoční svátky, jakož i prázdniny strávit u každého z rodičů ve stejném rozsahu, když režim střídané péče toto neumožňoval a jednoho z rodičů upřednostňoval a když svátky a prázdniny v roce umožňují rodičům naplnit volný čas nezletilého jinými, časově náročnějšími a zajímavějšími volnočasovými aktivitami. Pokud se týká předávání nezletilého mezi rodiči, bylo sjednáno tak, aby se na tom finančně podíleli oba rodiče ve stejném rozsahu.
20. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto není odvolání přípustné, neboť rodiče nemají právo odvolání do uzavřené dohody ve věci péče soudu o nezletilé dle § 476 z.z.ř., proti výroku II. o nákladech řízení se rodiče práva odvolání vzdali. Opatrovník se vzdal práva odvolání do celého rozhodnutí.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

Česká Lípa 5. prosince 2023

Mgr. Marcela Janušková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

zastoupená opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dcery rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

o úpravu styku

takto:

- I. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou [REDACTED] jeden týden v měsíci březnu a říjnu od pátku 15.00 hodin do následujícího pátku 15.00 hodin s tím, že přesný termín matka otci oznámí do 15. dne předchozího měsíce, dále v období velkých letních prázdnin dva po sobě jdoucí týdny od pátku 15.00 hodin do pátku 15.00 hodin druhého následujícího týdne s tím, necht' přesný termín sdělí matka otci do konce května každého roku a v průběhu vánočních prázdnin od 27. 12. 15.00 hodin do 2. 1. následujícího roku 15.00 hodin
Matka nezletilou předá a vyzvedne v místě bydliště otce. Matka je povinna nezletilou ke styku vždy řádně připravit.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 21. 11. 2016, pod č. j. 21 P 134/2009-126, s právní mocí dne 31. 12. 2016, Okresní soud v České Lípě svěřil nezletilou [REDAKCE] do výlučné péče matky a otci určil povinnost přispívat na výživu nezletilé měsíčně částkou 500 Kč.
2. Otec se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soudu dne 27. 7. 2020, domáhal soudní úpravy styku s nezletilou [REDAKCE] neboť matka se bez jeho souhlasu odstěhovala s nezletilou do [REDAKCE] a zcela bezdůvodně mu tak v osobním kontaktu s dcerou zabránila. Konkrétně otec požadoval, aby byl oprávněn ke styku s [REDAKCE] každý druhý víkend.
3. Matka se k návrhu nevyjádřila a kolizní opatrovník souhlasil s takovou úpravou styku, která by otci zajišťovala alespoň minimální účast na výchově nezletilé.
4. Soud provedl důkazní řízení a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním a závěrům, na které aplikoval následující právní hodnocení:
5. K současnému bydlišti matky z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 7. 2020, čísla jednacího 21 P 134/2009-155 a z výpovědi otce soud zjistil, že matka se cca před rokem a půl odstěhovala se svým přítelem a nezletilou [REDAKCE] do [REDAKCE] a že matka souhlas k této změně bydliště nezletilé od otce neměla.
6. K časovým možnostem nezletilé pro realizaci styku s otcem z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 7. 2020, čísla jednacího 21 P 134/2009-155 soud zjistil, že by nezletilá měla navštěvovat [REDAKCE] zařízení.
7. K dosavadnímu průběhu kontaktů mezi nezletilou [REDAKCE] a otcem z jeho výpovědi soud zjistil, že naposledy se s nezletilou osobně viděl dne 14. 7. 2020, kdy společně strávili celý den za přítomnosti matky a ještě před tím o velkých letních prázdninách viděl dceru, jak v autě spí. S dcerou je otec v poměrně častém kontaktu přes sociální síť, a to jednou až dvakrát v týdnu. Četnost osobních kontaktů otce s nezletilou byla v minulosti omezena pobytem otce [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] do ledna 2018 a následně odchodem matky do [REDAKCE].
8. Ke vzájemnému vztahu mezi otcem a nezletilou z výpovědi otce soud zjistil, že mezi otcem a nezletilou se vytvořil pěkný vztah, v rámci kterého [REDAKCE] otce zná a považuje ho za kamaráda.
9. K bytovým podmínkám otce z jeho výpovědi soud zjistil, že otec bydlí v bytě o velikosti 3+1 na adrese [REDAKCE], který spolu s ním užívá šest dalších rodinných příslušníků. V tomto bytě má otec pro sebe jednu místnost, připravenou pro pobyt nezletilé i přes noc.
10. Podle § 888 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popř. nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
11. Podle § 889 věty první obč. zák. rodič, který má dítě v péči a druhý rodič se musí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje.
12. Podle § 891 odst. 1 věty druhé obč. zák. nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů.
13. Z takto citovaných zákonných ustanovení vyplývá, že oba rodiče odpovídají za všestranný vývoj svých dětí. Rodič, který nemá nezletilé dítě v přímé výchově, má omezenější možnosti ovlivňovat jeho výchovu než rodič, který dítě ve své výchově má. Přesto však není odpovědnosti za výchovu

dítěte zbaven. Svůj vliv na dítě může uplatňovat při pravidelném styku s ním, na který má v zásadě právo. Je v zájmu nezletilého dítěte, aby na jeho výchovu působili oba rodiče a aby, i když žijí odděleně, vytvořili citové vztahy rodiče s dítětem rovnoměrně. V projednávané věci vyšlo najevo, že je v zájmu nezletilé upravit její styk s otcem soudním rozhodnutím, neboť rodiče se v důsledku špatné vzájemné komunikace na jeho pravidlech nedokážou dohodnout. Neshody mezi nimi se odvíjejí zřejmě od toho, že matka bez souhlasu otce odešla do ████████ což samo o sobě brání otci v běžném pravidelném osobním kontaktu s dcerou.

14. Pokud se týká styku otce s nezletilou, při stanovování jeho rozsahu soud zohlednil, že i přesto, že kontakt otce s dcerou byl z různých důvodů na straně obou rodičů spíše sporadický, existuje mezi otcem a nezletilou vztah, který ████████ s ohledem na její věk, když již není dítětem útlého věku natolik, aby muselo v cizím prostředí plakat a stýskat si, umožní, aby si na otcovo výchovné prostředí poměrně rychle zvykla a dále zohlednil, že matka s nezletilou bydlí v cizině na místě vzdáleném od domova otce natolik, že nelze po ní spravedlivě požadovat, aby dceru otci dovážela každý druhý víkend za účelem naplnění termínů běžného styku. Je pravdou, že matka porušila jednu ze svých povinností v rámci výkonu rodičovské odpovědnosti, když s dcerou odešla bez souhlasu otce bydlet do ciziny, nicméně matku za toto porušení nelze sankcionovat tak, že se jí určí neakceptovatelný a časově nerealizovatelný rozsah návštěv nezletilé u otce. Matka budiž sankcionována tím, že bude ze svých finančních prostředků zajišťovat přílety a odlety z ████████ do České republiky za účelem realizace osobních kontaktů otce s nezletilou. Režim styku byl následně nastaven tak, aby byl pro matku s ohledem na vzdálenost jejího současného bydliště finančně a časově akceptovatelný a realizovatelný a současně zajistil jednak minimální účast otce na výchově nezletilé a jednak dostatečný časový prostor pro osobní setkávání a pro vytvoření hlubšího vztahu mezi otcem a dcerou. Na druhou stranu nastavený režim styku se snaží zohlednit i nízkou míru dosavadních kontaktů otce s dcerou a tomu odpovídající míru vzájemného vztahu, který by bylo do budoucna třeba posílit. Nezletilá zatím nezhájila povinnou školní docházku, takže stanovené termíny styku by u ní neměly kolidovat s plněním školních povinností. Termíny styku, byť zajišťují případnou vykonatelnost rozsudku, jsou stanoveny neurčitě proto, že jsou závislé na skutečnostech, které nelze do budoucna konkrétně předvídat. Pokud se týká velkých letních prázdnin, zde s ohledem na jejich délku trvání stanovil soud větší interval styku a pokud se týká vánočních prázdnin, zde soud zajistil pobyt nezletilé u otce alespoň o jednom z vrcholů Vánoc, a to na Silvestra a Nový rok (druhý vrchol nastává na Štědrý den a o následujících vánočních svátcích). Takto stanovený rozsah styku otce s nezletilou ████████ neodporuje zájmu dítěte a zcela vystihuje současné poměry všech účastníků. Současně v petitu specifikovaný rozsah styku otce s nezletilou není v rozporu se zájmy žádného z účastníků, zvláště pak v rozporu se zájmy nezletilé ████████ která otce potřebuje stejně jako matku. Soud poučuje rodiče, že je možné dohodnout se mimosoudně na odchylkách při realizaci styku, jejichž potřeba může vyplynout například z technické náročnosti dopravy nezletilé do České republiky, předpokládá to však adekvátní vzájemnou komunikaci a spolupráci rodičů.
15. Současně bylo prokázáno, že pobyt nezletilé ████████ u otce je možné realizovat i přes noc, neboť jak ze shora prezentované výpovědi otce vyplývá, otec má u sebe zajištěné podmínky pro pobyt nezletilé i přes noc, v jeho bytových podmínkách nebyly shledány skutečnosti, přičítající se účely pobytu nezletilé u otce.
16. Pokud se týká místa předávání a navrácení nezletilé ████████ pak zde je třeba připomenout, že žádný zákon neukládá, že k předávání dítěte musí docházet vždy v místě jeho trvalého nebo faktického bydliště, většinou praxe bývá taková, že nezletilé dítě vyzvedává a navrácí rodič, který jej v péči nemá. Místo předávání dítěte by mělo být stanoveno tak, aby určený styk rodiče s dítětem byl realizovatelný a aby bylo možné předávání dítěte fakticky podle soudního rozhodnutí zvládnout. Soud má za to, že místo předávání nezletilé ████████ v místě bydliště otce je místem, na kterém matka bude zvládat vyzvedávat a ke styku předávat nezletilou v rozsudku určeném čase, současně přenesení povinnosti nezletilou ke styku předávat a vyzvedávat v místě bydliště

otce na matku je adekvátní reakcí na shora prezentované porušení povinnosti plynoucí z výkonu rodičovské odpovědnosti z její strany.

17. Obecně platí, že v zájmu citového vývoje nezletilého dítěte je utvářet si vztah k nejbližším rodinným příslušníkům, tedy především k rodičům a sourozencům. Soud je proto povinen hledat takové řešení, které nebude omezovat právo rodiče zaručené v článku 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, kdy zájem dítěte vyžaduje, aby na jeho výchově participovali oba rodiče, kteří se nezastupitelným způsobem podílí na jeho postupně se vyvíjející osobnosti. Naplněním práva dítěte na oba rodiče pokud spolu oba rodiče nežijí, a tedy i v jeho zájmu, je nepochybně umožnění styku rodiče s dítětem za situace, kdy je mu druhým rodičem ve styku bráněno. V tomto případě za situace, kdy matka má dítě ve své faktické péči a rodiče se nedokázali dohodnout na žádných pravidlech styku, bylo namístě styk otce s nezletilou upravit soudně.
18. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobožce Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení. Právo podat odvolání nepřísluší otcí a koliznímu opatrovníkovi, neboť tito se opravného prostředku výslovně do vyhlášeného rozhodnutí vzdali.

Česká Lípa 13. října 2020

Mgr. Marcella Janušková v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

nezletilého:

[REDACTED]

zastoupený opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

o změně péče

takto:

- I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:
Nezletilý [REDACTED] se svěřuje do péče matky.
Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [REDACTED] částkou ve výši 4 000 Kč měsíčně. Výživné je splatné vždy do každého 20. dne příslušného kalendářního měsíce k rukám matky, počínaje dnem 1. 6. 2023.
- II. Tím se v příslušných částech mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 11. 2021, č. j. 19 Nc 7256/2021-16.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 1. 11. 2021, č.j. 19 Nc 7256/2021-16, s právní mocí dne 14. 12. 2021 schválil Okresní soud v České Lípě dohodu rodičů, na základě které světil nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] do společné péče rodičů a na základě které výživné rodičům nestanovil. Schválení dohody o výchově se odvíjelo od zjištění, že rodiče bydleli na stejné adrese, že oba, jakož i sám nezletilý se společnou péčí souhlasili, a že rodiče měli dostatečné výchovné kompetence, v rámci kterých si dokázali nejen zajistit, ale i do budoucna udržet finanční a bytové podmínky pro výchovu syna a schválení dohody o výživném se odvíjelo od povahy péče, v rámci které se pro její předpoklad, že se rodiče na všem, tedy i na výživném dohodnou, výživné neurčuje. V době schvalování shora prezentované dohody byl otec veden na [REDAKCE] a matka dosahovala čistého měsíčního příjmu ve výši 20 000 Kč, a dále byla příjemkyní [REDAKCE] důchodu ve výši 9 275 Kč. Současně soud vycházel ze zjištění, že vedle nezletilého [REDAKCE] rodiče neměli další vyživovací povinnost a že nezletilý [REDAKCE] chodil na [REDAKCE] stupeň [REDAKCE] školy.
2. Matka se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soudu dne 24. 2. 2023 domáhala změny péče nezletilého [REDAKCE] ze společné rodičů na výlučnou u sebe s odůvodněním, že otec se odstěhoval do místa vzdáleného na realizaci společné péče a s odůvodněním, že nezletilý [REDAKCE] se pro její výlučnou péči rozhodl a ona jeho přání akceptuje.
3. Otec se změnou péče nezletilého souhlasil a na výživném nabídl 4 000 Kč měsíčně, kolizní opatrovník matkou navrhovanou změnu péče a otcem nabídnuté výživné podpořil souhlasem.
4. Soud provedl důkazní řízení a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním a závěrům, na která aplikoval následující právní hodnocení:
5. K důvodu pro navrženou změnu péče soud ze shodných tvrzení rodičů zjistil, že hlavním důvodem navržené změny péče nezletilého [REDAKCE] je, že otec se odstěhoval z adresy bydliště nezletilého a matky na adresu do místa vzdáleného místu bydliště nezletilého, a to do [REDAKCE] a že nezletilý [REDAKCE] se sám rozhodl pro změnu ze společné péče rodičů ve výlučnou péči matky.
6. Ke vzájemným vztahům mezi rodiči a jejich synem nezletilým [REDAKCE] ze shodných výpovědí rodičů zjistil, že nezletilý [REDAKCE] má k oběma rodičům pěkný vztah, i když aktuálně upřednostňuje výchovné prostředí matky.
7. K osobním poměrům matky z její výpovědi soud zjistil, že matka žije sama (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky).
8. K finančním a majetkovým poměrům matky soud zjistil, že matka pracuje u [REDAKCE] kde za období od října 2022 do března 2023 dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 29 274 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy zaměstnavatele matky o jejím příjmu, a že je dále poživatelkou [REDAKCE] důchodu ve [REDAKCE] ve výši 11 340 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky). Nevlastní majetek větší hodnoty, vedle nezletilého [REDAKCE] nemá další vyživovací povinnost, osobní rozpočet zatěžuje závazek ve formě úvěru, který splácí po 8 400 Kč měsíčně a její zdravotní stav ji finančně zatěžuje tak, že kupuje léky v hodnotě 500 Kč na tři měsíce. Náklady na bydlení dosahují u matky měsíčně částky cca 16 000 Kč (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky).
9. K osobním poměrům otce soud zjistil, že otec žije ve společné domácnosti s přítelkyní (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi otce).
10. K finančním a majetkovým poměrům otce soud zjistil, že otec pracuje u firmy [REDAKCE], kde za období od října 2022 do března 2023 dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Freyerová

15 963 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil ze zprávy zaměstnavatele otce o jeho příjmu). Byl mu přiznán [REDAKCE] důchod [REDAKCE] stupně, avšak pro nedostatečně odpracovanou dobu mu není vyplácen. Přítelkyně otce dosahuje čistého měsíčního příjmu ve výši cca 23 000 Kč (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi otce). Nevlastní majetek větší hodnoty, vedle nezletilého [REDAKCE] nemá další vyživovací povinnost, osobní rozpočet nemá zatížený závazky a jeho zdravotní stav ho nijak finančně nezatěžuje (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi otce). Náklady na bydlení dosahují u otce měsíčně částky 10 000 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi otce).

11. K bytovým podmínkám matky soud zjistil, že matka bydlí v bytě o velikosti 3+1 na adrese [REDAKCE] a že tento byt užívá sama na základě nájemní smlouvy, uzavřené na dobu určitou s možností prodloužení. [REDAKCE] zde má k dispozici dětský pokoj, zařízený vším potřebným pro svůj život (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky).
12. K potřebám nezletilého [REDAKCE] soud zjistil, že nezletilý chodí do [REDAKCE] třídy [REDAKCE] [REDAKCE] kde je třeba měsíčně hradit 750 Kč jako stravné. Ve volném čase se finančně náročným koníčkům nevěnuje a je zdravý (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky).
13. K přání nezletilého o tom, jak chce mít uspořádány své výchovné poměry soud zjistil, že nezletilý by chtěl do budoucna být ve výlučné péči matky a s otcem udržovat pravidelný osobní kontakt (uvedenou skutečnost soud zjistil z tvrzení kolizního opatrovníka, který provedl pohovor s nezletilým).
14. Podle ust. § 475 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě. Podle ust. § 911 zák. č. 89/2012 Sb. nového občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Podle ust. § 913 odst. 1 obč. zák. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle ust. § 915 obč. zák. platí, že životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Podle ust. § 922 obč. zák. lze výživné přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení, u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne. Dojde-li ke zrušení nebo snížení výživného za minulou dobu pro nezletilé dítě, které nenabýlo svéprávnosti, spotřebované výživné se nevrací. Podle ust. § 909 obč. zák. změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské zodpovědnosti i bez návrhu. Podle ust. § 906 odst. 2 obč. zák. soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů.
15. V souladu s příslušnou právní aplikací změní-li se poměry, může soud i bez návrhu změnit dohody a soudní rozhodnutí o výchově a výživném pro nezletilé děti, tím se rozumí změna, týkající se těch skutečností, které podle ust. § 909 obč. zák. jsou rozhodné pro určení změny výchovného prostředí. Jedná se tedy o míru schopnosti zajistit nezletilému dítěti řádné výchovné prostředí.
16. S ohledem na shora prezentovaná skutková zjištění soud považuje za prokázané, že rodičovská zodpovědnost rodičů k nezletilému [REDAKCE] od poslední soudní úpravy poměrů nezletilého stále trvá, proto nepůjde o první úpravu poměrů, ale o změnu poměrů již jednou upravených, je tedy nutné důvodnost uplatňovaného návrhu posuzovat podle ust. § 909 obč. zák., to znamená se zřetelem ke změnám poměrů, ke kterým došlo v době od poslední úpravy rodičovské zodpovědnosti. Soud proto zkoumal, do jaké míry došlo od poslední úpravy rodičovské zodpovědnosti, to jest od 14. 12. 2021 k podstatným změnám na straně nezletilého a jeho rodičů a jak tyto změny poměrů odůvodňují změnu výchovného prostředí k návrhu matky. Naposledy bylo o výchovných poměrech nezletilého [REDAKCE] rozhodováno před cca rokem a půl. Na základě provedeného důkazního řízení lze uzavřít, že od poslední soudní úpravy poměrů nezletilého

došlo na jeho straně ke změnám v tom, že změnil názor na to, u kterého z rodičů chce být ve výchově, neboť začal preferovat výlučnou péči matky před společnou péčí rodičů. Jiné změny v poměrech nezletilého, například že povyrostil a nastoupil na vyšší stupeň svého vzdělávání soud neshledal a ani shledat, pro tak krátký časový úsek, jaký od poslední soudní úpravy poměrů nezletilého uběhl, nemohl. Na straně matky od poslední soudní úpravy poměrů nezletilého došlo ke změně v tom, že se její příjem zvýšil cca o 19 639 Kč čistého měsíčně (40 614 Kč jako součet příjmu z řádného pracovního poměru a důchodu – 20 975 Kč jako součet příjmu z řádného pracovního poměru a důchodu z doby poslední soudní úpravy výše výživného), a že se společnou péčí rodičů o nezletilého syna přestala souhlasit a na straně otce od poslední soudní úpravy poměrů nezletilého došlo ke změně v tom, že se jeho příjem zvýšil cca o 15 963 Kč, když zatímco v době poslední soudní úpravy výše výživného byl prakticky bez příjmu, začal v současné době pracovat a dosahovat uvedeného příjmu a dále v tom, že se přestěhoval z místa bydliště nezletilého na novou, nezletilému poměrně vzdálenou adresu. Jinou změnu v poměrech nezletilého či rodičů již soud neshledal.

17. Lze tedy uzavřít, že v současné době na rozdíl od doby poslední soudní úpravy poměrů nezletilého došlo ke změně v tom, že změnil názor na to, kterým z rodičů chce být vychováván a dále v tom, že u obou rodičů došlo k navýšení příjmu, že matka přestala se společnou péčí nezletilého souhlasit, a že otec se odstěhoval na jiné, nezletilému vzdálené místo. Celkové potřeby nezletilého lze hodnotit jako průměrné, nepřesahující hranici běžných potřeb jiných zdravých dětí v jeho věku. Soud má za to, že shora vyhodnocené změny poměrů na straně nezletilého, jakož i změny poměrů na straně rodičů lze hodnotit jako změny poměrů ve smyslu shora citovaného ust. § 909 obč. zák. a na základě těchto změn lze změnit společnou péči rodičů ve výlučnou péči matky. V důsledku změny výchovy je zapotřebí následně pozměnit i rozhodnutí o výživném.
18. Pokud jde o výchovu a výživné k nezletilému pak ohledně tohoto uzavřeli v průběhu jednání rodiče dohodu o obsahu uvedeném ve výroku tohoto rozsudku. Soud tuto dohodu schválil, neboť neodporuje zájmu dítěte, ani právním předpisům a zcela vystihuje současné poměry všech účastníků. Pokud se týká výchovy, dospěl soud k závěru, že matka má předpoklady pro její řádné zajištění, a to předpoklady výchovné, bytové i finanční, když vůči jejímu shora prezentovanému výchovnému prostředí nelze vznést žádných výhrad, ostatně tyto výhrady nevznikli ani otec a ani kolizní opatrovník, proto nezletilého svěřil do její výlučné péče. Dosud probíhala společná péče rodičů, v rámci které, nezletilý měl možnost péči matky poznat, přičemž ničeho nenasvědčuje tomu, že by mu tato péče neměla vyhovovat, zůstane tedy ve výchovném prostředí, na které je již zvyklý a ve kterém je spokojený. Otec se odstěhoval z místa společného bydliště s matkou a nezletilým a přispěl tak k zániku podmínek pro realizaci společné péče. Společná péče rodičů je péčí, v rámci které, nezletilé dítě pobývá ve výchovách rodičů podle možností rodičů a podle zájmu dítěte a pro účely realizace takové péče je pak vhodné, aby rodiče bydleli od sebe ve vzdálenosti, která umožní nezletilému střídání výchov rodičů a která mu dále umožní navštěvovat stejnou školu, udržovat stále stejné sociální vazby a stýkat se se stále stejným okruhem kamarádů. Současná vzdálenost mezi bydlišti rodičů není na režim střídavé péče nastavená. Současně je dohodou rodičů plně akceptováno přání nezletilého setrvávat ve výlučné péči matky. S ohledem na věk a tomu odpovídající rozumovou vyzrálou je na místě akceptovat názor nezletilého na to, kterým z rodičů chce být vychováván, neboť v opačném případě by především otec dosáhl zatvrdlosti vůči svému výchovnému prostředí, ve které by nezletilý musel setrvávat proti své vůli.
19. Pokud jde o výživu, soud při posuzování její výše přihlédl k osobním a výtěžkovým poměrům obou rodičů, rovněž k počtu jejich vyživovacích povinností a nakonec dospěl k závěru, že účastníky navržená částka ve výši 4 000 Kč měsíčně na nezletilého odpovídá jak věku a odůvodněným potřebám nezletilého na straně jedné, tak i současným výtěžkovým možnostem a

schopnostem, jakož i počtu vyživovacích povinností rodičů na straně jedné (§ 913 odst. 1 obč. zák.) a je současně i v souladu s ustanoveními § 915 až § 918 obč. zák. Matka svoji vyživovací povinnost k nezletilému bude převážně suplovat osobní péčí o syna, proto se povinnost finančně zabezpečovat potřeby [REDAKCE] bude převážně koncentrovat v osobě otce.

20. Pokud se týká počátku změny vyživovací povinnosti, pak podle ust. § 922 obč. zák., výživné pro nezletilé děti lze přiznat, a tedy změnit i za dobu nejdéle tří let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Rodiče nakonec požadovali stanovit počátek změny vyživovací povinnosti od června 2023. Takto vyřčený požadavek rodičů není rozhodně s ohledem na datum zahájení soudního řízení v této věci a s ohledem na skutečnost, že dosud měla podle soudní úpravy probíhat společná péče rodičů v rozporu s výše citovaným zákonným ustanovením, proto soud jeho obsahu vyhověl a učinil jej součástí rodiči navržené dohody.
21. Tímto rozhodnutím se v příslušných částech mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 11. 2021, č.j. 19 Nc 7256/2021-16, kterým bylo naposledy rozhodováno o výchovných poměrech nezletilého [REDAKCE]
22. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, rodiče nemají právo odvolání do uzavřené dohody ve věci péče soudu o nezletilé dle § 476 zák. č. 292/2012 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních a do výroku II. o změně posledního rozhodnutí a do výroku III. o nákladech řízení se odvolání výslovně vzdali. Kolizní opatrovník se vzdal výslovně odvolání do celého výroku rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

Česká Lípa 23. května 2023

Mgr. Marcela Janušková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Freyerová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

zastoupená kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dcery rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

o úpravu péče a výživy

takto:

I. Nezletilá [REDACTED] se svěřuje do péče matky.

Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [REDACTED] měsíčně částkou 100 euro a to vždy do každého 20. dne v měsíci předem, k rukám matky, počínaje dnem 1. 4. 2021.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soudu dne 9. 1. 2020 domáhala rozhodnutí, na základě kterého by byla nezletilá [REDACTED] svěřena do její péče a otci bylo určeno adekvátní výživné, počínaje dnem 1. 4. 2021. Podání návrhu odůvodnila tím, že s otcem nežijí společně a na výchově a výživě k nezletilé se dosud nedohodli.

2. Otec se svěřením nezletilé [REDAKCE] do péče matky souhlasil a pokud se týká výživného, navrhl platit 100 euro měsíčně. Kolizní opatrovník souhlasil se svěřením nezletilé do péče matky a dále navrhl vyměřit otcí adekvátní výživné podle jeho majetkových a výdělkových poměrů.
3. Projednávaná věc obsahuje cizí prvek spočívající v cizí státní příslušnosti otce, jenž je státním příslušníkem [REDAKCE] [REDAKCE]. Je proto třeba nejdříve zkoumat, zda český soud má pravomoc ve věci jednat a v kladném případě zda lze věc projednat a rozhodnout podle českého právního řádu. Jelikož jsou všichni účastníci státními příslušníky zemí, které jsou členy Evropské unie, bez ohledu na jejich státní občanství je třeba aplikovat na místě vnitrostátních procesních předpisů (tedy občanského soudního řádu České republiky) Nařízení Rady Evropských společenství číslo 2201/2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti. V něm je třeba hledat odpověď na otázku pravomoci českých justičních orgánů a použitelnosti českého právního řádu. Podle článku 8 odst. 1 Nařízení platí, že soudy členského státu jsou příslušné ve věci rodičovské odpovědnosti k dítěti, které má v době podání žaloby obvyklé bydliště na území tohoto členského státu. Z tohoto pohledu se soud zabýval otázkou, jaké místo lze považovat za bydliště dítěte. V tomto směru bylo třeba vycházet z článku číslo 62 odst. 1 uvedeného Nařízení, které co do pojmu bydliště odkazuje na vnitrostátní (procesní) předpisy. Pojem bydliště je zakotven v ust. § 85 odst. 1 o.s.ř. a chápe se jako místo, kde se účastník řízení zdržuje s úmyslem se tam zdržovat relativně trvale. Nejde tedy o totožný pojem s trvalým bydlištěm, jak je chápán předpisy veřejno-právními. Údaj o trvalém bydlišti může, ale nemusí splývat s místem faktického bydliště, jeho účinky jsou zásadně jen evidenční. Z obsahu spisu, a to především z výpisu z centrální evidence obyvatel je patrné, že nezletilá [REDAKCE] měla v době zahájení řízení obvyklé bydliště na území České republiky, tedy faktické a trvalé na shora uvedené adrese [REDAKCE], došlo tedy shora citovaným článkem 8 Nařízení k projednání a rozhodnutí o péči a výživném k založení mezinárodní příslušnosti českého justičního orgánu a použitelnosti českého právního řádu.
4. Soud provedl důkazní řízení a dospěl k těmto skutkovým zjištěním, která shrnul do následujících skutkových závěrů:
5. K občanství nezletilé [REDAKCE] z výpovědi matky a z výpisu z centrální evidence obyvatel soud zjistil, že nezletilá [REDAKCE] je státní občankou České republiky.
6. K současným vztahům mezi rodiči z výpovědi matky soud zjistil, že rodiče ukončili společnou domácnost v roce 2012 a to tak, že otec odešel z České republiky do [REDAKCE] [REDAKCE] kde se zamýšlí zdržovat trvale.
7. K dosavadnímu výkonu rodičovské odpovědnosti z výpovědi matky soud zjistil, že od ukončení společné domácnosti rodičů probíhá ve vztahu k nezletilé [REDAKCE] výlučná péče matky, že z ničeho nevyplývá, že by tato péče měla nezletilé nevyhovovat, že otec na výživu nezletilé do prosince 2020 přispíval 100 euro měsíčně, že nad rámec výživného otce nezletilé nijak a ničím nepřispívá a že se otec od ukončení společné domácnosti osobně viděl s dcerou třikrát, naposledy v létě 2017 a následně mezi nimi probíhal pouze telefonický kontakt či kontakt přes sociální síť. Poslední telefonický kontakt nezletilou s otcem proběhl před Vánocemi v roce 2020. Absence osobních kontaktů otce s dcerou v poslední době je také důsledkem pandemie Covid 19 a s tím souvisejících omezení. Osobní kontakty otce s nezletilou probíhaly v minulosti tak, že otec navštěvoval dceru v České republice.
8. Ke vzájemnému vztahu mezi otcem a dcerou z výpovědi matky soud zjistil, že mezi dcerou a otcem je pěkný vztah a že otec svou dceru miluje.
9. K osobním poměrům matky soud z její výpovědi zjistil, že matka žije sama.
10. K výdělkovým a majetkovým poměrům matky z její výpovědi a ze zprávy Finančního úřadu v České Lípě ze dne 16. 1. 2020 a ze dne 7. 12. 2020 soud zjistil, že matka pracuje jako [REDAKCE] v [REDAKCE] a že takto dosahuje měsíčního příjmu ve školním

roce 25 000 Kč – 30 000 Kč hrubého, v průběhu letních prázdnin cca 10 000 Kč hrubého a že dále pobírá příspěvek na dítě ze [REDAKCE] ve výši 190 euro. Za rok 2018 vykazoval základ daně z příjmu z jejího podnikání celkem 139 190 Kč, tedy 11 588 Kč měsíčně a za rok 2019 pak celkem 130 705 Kč, tedy 10 892 Kč měsíčně. Z majetku větší hodnoty vlastní byt, ve kterém bydlí, její osobní rozpočet nezatěžují žádné závazky, vedle nezletilé [REDAKCE] nemá další vyživovací povinnost a její zdravotní stav ji finančně zatěžuje tak, že musí kupovat léky v hodnotě 600 Kč měsíčně. Náklady na bydlení dosahují u matky měsíčně částky cca 4 800 Kč.

11. K osobním poměrům otce z jeho výpovědi před dožádaným soudem ve [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že otec žije sám.
12. K majetkovým a výtěžkovým poměrům otce z jeho výpovědi soud zjistil, že v období své výpovědi před dožádaným soudem v [REDAKCE] tedy v říjnu 2020 pracoval u firmy [REDAKCE] [REDAKCE], kde dosahoval čistého měsíčního příjmu 1 500 Euro a že byl ve zkušební době. Nevlastní majetek větší hodnoty, nemá dluhy a vedle nezletilé [REDAKCE] ani další vyživovací povinnost a jeho zdravotní stav ho nijak finančně nezatěžuje. Na svém kontě má uloženy úspory ve výši 1 000 euro. Náklady na bydlení dosahují u otce měsíčně částky cca 550 euro, včetně záloh na služby, elektřinu a plyn.
13. K bytovým podmínkám matky z její výpovědi soud zjistil, že matka bydlí v bytě na adrese [REDAKCE], který náleží do jejího výlučného vlastnictví. Nezletilá [REDAKCE] zde má k dispozici dětský pokoj, zařízený vším potřebným pro svůj život.
14. K potřebám nezletilé z výpovědi matky soud zjistil, že potřeby nezletilé [REDAKCE] jsou průměrné, nepřesahující hranici běžných potřeb jiných zdravých dětí v jejím věku, když ve školním roce 2019/2020 chodila do [REDAKCE] a ve školním roce 2020/2021 chodí do [REDAKCE] třídy [REDAKCE] [REDAKCE] kde je třeba vynakládat 550 Kč měsíčně jako stravné, a to i za probíhající distanční výuky. Ve volném čase nezletilá navštěvuje [REDAKCE], kde je třeba hradit 800 Kč za jedno poleť. [REDAKCE] je zdravá.
15. K názoru nezletilé na uspořádání jejich výchovných poměrů z protokolu o pohovoru s nezletilou před soudem ze dne 31. 1. 2020 soud zjistil, že nezletilá je v péči matky spokojená a že si přeje dosavadní výchovný režim zachovat a s otcem se stýkat. Chtěla by u otce strávit prázdniny.
16. Podle ust. § 908 zák. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. Soud může rozhodnout tak, že schválí dohodu rodičů. Podle § 907 odst. 1 obč. zák. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Shodně soud rozhodne o vyživovací povinnosti rodiče dle § 919 ve spojení s § 915 až 918 obč. zák., přičemž životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
17. Pokud se týká výchovy, dospěl soud k závěru, že matka má předpoklady pro její řádné zajištění, když se shora provedeného dokazování vyplývá, že má pro výchovu své dcery zajištěné veškeré, tedy především bytové a finanční podmínky, proto [REDAKCE] svěřil do její péče. Výlučná péče matky již poměrně dlouho probíhá a z ničeho nevyplývá, že by nezletilá měla nevyhovovat. [REDAKCE] tak za podmínek v samotném petitu uvedených zůstane v prostředí, v němž je zvyklá. Současně uvedeným rozhodnutím o výchově bude akceptováno přání [REDAKCE] být nadále v péči matky. S ohledem na věk a tomu odpovídající rozumovou vyzrálost je na místě akceptovat názor nezletilé o tom, jak chce mít uspořádané své výchovné poměry, neboť v opačném případě by rodiče dosáhli především zatvřelosti nezletilé vůči výchovnému prostředí otce, ve kterém by musela setrávat proti své vůli. Otcí není možné nezletilou svěřit do péče také proto, že o svou dceru projevuje poměrně dlouhodobě pouze sporadický zájem a nezletilá tak nemůže být na jeho výchovné prostředí zvyklá. Současně v důsledku pouze sporadického zájmu otce o nezletilou se

nemohl mezi nimi vytvořit nějaký hlubší vztah, který je však nezbytnou podmínkou pro výkon řádné výchovy nezletilé. Matka sice uvedla, že mezi otce a dcerou je pěkný vztah, nicméně čistě teoreticky se neměl kdy a kde utužovat a vyvíjet, když kontakt mezi nimi víceméně ustal. Vztah vytvořený mezi rodičem a dítětem je třeba nadále utužovat a udržovat, sám se takový vztah neudrží a to patrně u nezletilé nenastalo. Osobnímu kontaktu otce s nezletilou zcela by neměla bránit velká vzdálenost bydliště, vždyť takový kontakt nemusí probíhat pouze tak, že otec navštěvuje dceru, ale může proběhnout i tak, že dcera stráví svůj čas u otce a zrovna takovou příležitost [REDAKCE] neměla. Pokud otec poukazuje na pandemii Covidu 19, pak kontakt s dcerou může probíhat i jinak, než pouze osobně a takových možností otec ve vztahu k nezletilé také příliš nevyužíval.

18. Pokud jde o výživu, soud při posuzování její výše přihlédl k výdělkovým možnostem a schopnostem, jakož k počtu vyživovací povinností rodičů a dospěl k závěru, že uvedeným kritériím na jedné straně, jakož i věku a odůvodněným potřebám nezletilé na druhé straně odpovídá výše výživného 100 euro měsíčně, tedy po přepočtu kurzem 1 euro za 26 Kč 2 600 Kč měsíčně. Soud zohlednil vyšší náklady za bydlení otce, které po přepočtu eura na koruny činí u otce 14 300 Kč a dále přihlédl k tomu, že matka s výživným v částce 100 euro měsíčně souhlasila a že otec v minulosti do prosince 2020 výživné 100 euro měsíčně uhradil. Otec v době svého výslechu byl u svého zaměstnavatele ve zkušební době a nezbývá, než se pouze domnívat, že u tohoto zaměstnavatele pracuje i nadále a dosud, neboť otec, ač k tomu byl vyzván, svůj příjem od svého současného zaměstnavatele a tím i existenci pracovního poměru nedoložil. K tíži otce ohledně výživného je třeba přičíst, že nad rámec výživného nezletilé již ničím nepřispívá a že s nezletilou neudrhuje žádný osobní kontakt, aby tak alespoň částečně kompenzoval finanční plnění výživného osobní péčí o dceru. Současně je třeba otci sdělit, že do výživného nelze započítávat hodnotu věcí, které si matka odnesla ze společné domácnosti, neboť se jedná o položku, která s výživným nikterak nesouvisí. Nadto nezletilá nenese žádný podíl viny na tom, že a jak se rodiče rozešli. Dceru nelze sankcionovat zápočtem výsledku majetkového vypořádání rodičů do výživného.
19. Pokud se týká určení počátku vyživovací povinnosti, pak podle ust. § 922 obč. zák. výživné pro nezletilé děti lze přiznat i za dobu nejdéle tří let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Matka nakonec požadovala stanovit počátek vyživovací povinnosti od 1. 4. 2021. Takto vyřčený požadavek matky není rozhodně s ohledem na datum zahájení soudního řízení v této věci v rozporu s výše citovaným zákonným ustanovením, proto soud jeho obsahu vyhověl a učinil jej součástí vyhlášeného petitu.
20. Soud nevydal rozhodnutí ve věci samé ve lhůtě podle ust. § 471 odst. 2 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tedy ve lhůtě šesti měsíců od zahájení řízení z důvodu cizí státní příslušnosti otce, která vyvolala časové zatížení sporu při doručování příslušné soudní korespondence, při komunikaci s otcem a při jeho výslechu dožádaným soudem ve [REDAKCE] [REDAKCE]
21. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím soudu zdejšího ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

Česká Lípa 15. dubna 2021

Mgr. Marcela Janušková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jarmily Potužákové a soudců JUDr. Barbory Jodasové a Mgr. Ondřeje Matoucha ve věci

nezletilého:



zastoupený kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:



zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa



zastoupený advokátkou Mgr. Terezou Obermajerovou
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa

o změnu úpravy styku, o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě
ze dne 16. 11. 2023, č. j. 0 P 209/2023-100

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud výrokem I. rozhodl, že otec je oprávněn ke styku s nezletilým [REDAKCE] od pátku od 12:00 hodin v sudém týdnu, kdy otec nezletilého převezme v [REDAKCE] zařízení, které nezletilý navštěvuje, do pondělí v lichém týdnu do 8:00 hodin, kdy otec nezletilého předá v [REDAKCE] zařízení, které nezletilý navštěvuje. Pokud bude na styk otce s nezletilým navazovat, nebo mu předcházet státní svátek, bude otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku ve 12:00 hodin v [REDAKCE] zařízení, a po ukončení styku nezletilého předá v 8:00 hodin v [REDAKCE] zařízení. Výrokem II. okresní soud upravil pro období školních prázdnin speciální režim styku otce s nezletilým, kdy neplatí úprava běžného styku, a to tak, že: a) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým každý rok v období podzimních prázdnin, a to od prvního dne prázdninám bezprostředně předcházejícího, od 16:00 hodin do posledního dne, kterým prázdniny končí, do 18:00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého. V případě, že na prázdniny bude navazovat nebo mu předcházet víkend (sobota, neděle) či státní svátek, je otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku, víkendu v 16:00 hodin v místě bydliště matky a po ukončení styku nezletilého předá matce v 18:00 hodin, rovněž v místě jejího bydliště; b) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým každý lichý rok v období velikonočních prázdnin, a to od prvního dne prázdninám bezprostředně předcházejícího, od 16:00 hodin do Velikonočního pondělí, do 18:00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého; c) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období vánočních prázdnin každý sudý rok od prvního dne bezprostředně prázdninám předcházejícího, od 16:00 hodin do 26. 12. do 18:00 hodin, a každý lichý rok v době od 26. 12., od 18:00 hodin do 2. 1. následujícího roku do 18:00 hodin, přičemž místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého; d) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období jarních prázdnin v každém sudém roku, a to prvního dne bezprostředně prázdninám předcházejícího, od 16:00 hodin do neděle, kterou prázdniny končí do 18:00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého; e) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období letních prázdnin po dobu dvou týdnů v měsíci červenec a dvou týdnů v měsíci srpen, přičemž červencový a srpnový styk na sebe nebude navazovat. Přesný termín styku je otec povinen matce sdělit písemně do konce ledna příslušného roku. Výrokem III. okresní soud deklaroval, že se tím mění v příslušné části rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 12. 2021, č. j. 19 Nc 7234/2021-69. Výrokem IV. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
2. Okresní soud rozhodoval o návrhu otce na změnu úpravy styku s nezletilým [REDAKCE] ze dne 4. 10. 2023, kdy se domáhal jeho rozšíření, a v odůvodnění ohledně výroku I. vycházel z toho, že styk mezi otcem a nezletilým [REDAKCE] byl naposledy upraven rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 12. 2021, č. j. 19 Nc 7234/2021-69. Okresní soud po provedeném dokazování vzal za prokázané, že otec o syna jeví opravdový zájem, chce být součástí jeho života a podílet se plně, v rámci objektivních možností, na jeho výchově. Zdravotní stav otce v péči o nezletilého [REDAKCE] nijak nelimituje, naopak, nezletilý [REDAKCE] má k otci vytvořeno citové pouto, které je žádoucí udržovat a rozvíjet prostřednictvím vzájemných kontaktů, které není možné realizovat ve všední dny s ohledem na vzdálenost bydlišť rodičů. Proto okresní soud dospěl k závěru, že je žádoucí tento styk s otcem realizovat alespoň formou prodloužených víkendů a o prázdninách. Otec má navíc k realizaci péče dobré podmínky, neboť jeho domácnost je nezletilému [REDAKCE] dobře známá a jedná se o poslední společné bydliště rodičů. Upřít otci rozšířenou péči není možné ani kvůli zdravotnímu stavu nezletilého (podezření na [REDAKCE]), a to i když přemístování dítěte mezi bydlišti rodičů přináší dětem nepohodlí, režim vzdělávání tím nemůže být nijak narušen. Okresní soud však shledal nedůvodným návrh otce ohledně předávání nezletilého [REDAKCE] na půli cesty mezi bydlišti rodičů, neboť matka změnila bydliště nezletilého z ospravedlnitelných důvodů, a to především z důvodu

domácího násilí, pro které byl otec vykázán ze společné domácnosti. Ohledně výroku II. okresní soud vycházel z toho, že je žádoucí, aby nezletilý ■■■■■ zažíval oba své rodiče v jejich běžných výchovných funkcích ve dnech pracovních i svátečních, které tvoří výjimečnou událost v životě dětí i rodičů. Prázdninový režim péče by se měl co nejvíce přiblížit rovnocenné rodičovské péči tak, aby otec mohl na nezletilého výchovně působit po delší dobu a nezletilý si mohl rozvíjet mezigenerační vazby s rodinnými příslušníky z otcovy strany rodiny. Výrok IV. o nákladech řízení mezi účastníky odůvodnil okresní soud odkazem na ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“).

3. Proti tomuto rozsudku podala matka včasné a přípustné odvolání, ve kterém namítá, že nesouhlasí s tím, aby otec syna po ukončení styku předával v 8:00 hodin do ■■■■■ zařízení, protože nezletilý ■■■■■ trpí ■■■■■ která se projevuje mimo jiné nedostatkem ■■■■■, což vyžaduje pravidelný řád a má podezření na ■■■■■. Matka zdůrazňuje, že dle doporučení ■■■■■ je třeba, aby se syn adaptoval minimálně 15-30 minut před zahájením výuky, což kvůli vzdálenosti bydliště otce není často kvůli dopravní situaci možné. Místo bydliště matky je od ■■■■■ vzdáleno 50 metrů, což přináší nezletilému stabilitu a jistotu. Dále matka nesouhlasí se speciální úpravou styku v době: a) podzimních prázdnin, neboť se chce nezletilému ■■■■■ věnovat i v jeho volném čase, který má matka kvůli své práci omezený, b) vánočních prázdnin, protože čas 18:00 hodin je k předávání nezletilého ■■■■■ nevhodný, neboť stav silnic a provoz na nich je nevyzpytatelný, c) letních prázdnin, protože měsíc červenec přináší nejméně 1 den svátků (pracovního volna), a ten by matka chtěla mít možnost využít pro trávení času s nezletilým ■■■■■. Matka podotýká, že souhlasí s tím, aby nezletilý udržoval kontakt s otcem, když i před vyhlášením napadeného rozsudku umožňovala otcí styk s nezletilým výrazně nad rámec úpravy předchozí. Z těchto důvodů matka obsahově navrhuje, aby krajský soud změnil napadené rozhodnutí ve výroku I. tak, že otec je oprávněn ke styku s nezletilým ■■■■■ od pátku od 12:00 hodin v sudém týdnu, kdy otec nezletilého převezme v ■■■■■ zařízení, které nezletilý navštěvuje, do neděle v sudém týdnu, kdy otec nezletilého předá v místě bydliště matky. Pokud bude na styk otce s nezletilým navazovat, nebo mu předcházet státní svátek, bude otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku ve 12:00 hodin v ■■■■■ zařízení, a po ukončení styku nezletilého předá v 18:00 hodin v místě bydliště matky v den ukončení státního svátku; ve výroku II. tak, že: a) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým každý sudý rok v období podzimních prázdnin, a to od prvního dne prázdninám bezprostředně předcházejícího, od 16:00 hodin do posledního dne, kterým prázdniny končí, do 18:00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého. V případě, že na prázdniny bude navazovat nebo mu předcházet víkend (sobota, neděle) či státní svátek, je otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku, víkend v 16:00 hodin v místě bydliště matky a po ukončení styku nezletilého předá matce v 18:00 hodin, rovněž v místě jejího bydliště; c) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období vánočních prázdnin každý sudý rok od prvního dne bezprostředně prázdninám předcházejícího, od 16:00 hodin do 27. 12. do 10:00 hodin, a každý lichý rok v době od 27. 12., od 10:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 17:00 hodin, přičemž místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého; e) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období letních prázdnin po dobu dvou týdnů v měsíci červenec a dvou týdnů v měsíci srpen, přičemž červencový a srpnový styk na sebe nebude navazovat. V lichém roce je otec povinen sdělit písemně matce přesný termín styku do konce ledna tohoto roku. V sudém roce je matka povinna sdělit písemně otcí přesný termín styku do konce ledna tohoto roku.
4. Matka ke svému odvolání připojila vyjádření ■■■■■ ze dne 29. 5. 2023, podle kterého se nedoporučuje předávat nezletilého ■■■■■ otcem v den zahájení docházky do ■■■■■ do 8:00 hodin, neboť je doporučen příchod minimálně 15-30 minut před zahájením výuky, která probíhá od 8:00 z důvodů lepšího soustředění, jelikož existuje možnost, že otec kvůli

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

dopravní situaci a proměnlivému počasí nebude moci nezletilého ■■■■■ předat včas, a tím se rozhodl jeho „stereotyp“.

5. K odvolání matky se vyjádřil otec, který uvádí, že považuje rozhodnutí okresního soudu za správné a odpovídající zjištěným skutečnostem, naopak odvolání považuje za bezdůvodné, když matka nezmiňuje pádné důvody, které by mohly mít vliv na zkrácení styku otce s nezletilým. Otec zdůraznil, že má se synem skvělý vztah a má zájem podílet se co největší měrou na výchově syna, což je zřejmé i z toho, že si ve prospěch doby strávené se synem upravil pracovní dobu a tráví mnoho času cestováním za ním. Otec poznamenal, že ideální by byla střídavá péče, která však s ohledem na nezletilého ■■■■■ z důvodu docházky do dvou školních zařízení není možná, což si uvědomuje, proto požádal „pouze“ o úpravu styku. Víkendový styk otce se synem, který přesáhne do následujícího pondělí, je naopak výhodou, jelikož nezletilý často dochází na vyšetření, která zpravidla probíhají v ■■■■■ a otec je může zajistit. Otec se domnívá, že skutečnost, že syn dochází na ■■■■■ a je hyperaktivní nelze považovat za zásadní důvod, proč by ho nemohl vozit do ■■■■■ v pondělí ráno, když syn s brzkým vstáváním problém nemá a s matkou ve všedních dnech mnohdy vstává mnohem dříve. Otec taktéž počítá s tím, že bude nezletilého ■■■■■ vozit do ■■■■■ včas a s dostatečnou rezervou. Otec zdůraznil, že přebírání syna na neutrální půdě je doporučené řešení mediátorky, ke které rodiče docházejí za účelem zlepšení vzájemné komunikace. Otec má snahu se s matkou ohledně styku se synem dohodnout, matka však trvá na tom, aby styk rozšiřován nebyl, vyjma případů, kdy matka potřebuje zajistit hlídání nezletilého např. v době jeho nemoci. Dále se otec vyjádřil k námitkám matky ohledně podzimních prázdnin, otec se domnívá, že tento volný den by měl dle standardu rozhodování soudů připadnout spíše ve prospěch nepečujícího rodiče, neboť otec nemá jinou možnost trávit se synem jinak volný čas. Ohledně styku o letních prázdninách otec upozornil, že nerozumí tomu, proč matka vyjádřila nesouhlas se sdělením termínu dvou čtrnáctidenních styků do konce ledna, když matka sama tento termín při jednání 9. 11. 2023 navrhla a otec tím ustoupil ze svého návrhu. Z těchto důvodů otec navrhuje, aby krajský soud napadený rozsudek potvrdil.
6. Kolizní opatrovník ve vyjádření k odvolání matky uvedl, že souhlasí s napadeným rozsudkem okresního soudu a navrhl, aby byl rozsudek potvrzen.
7. Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek při jednání podle § 214 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, a dospěl k závěru, že odvolání matky není důvodné.
8. Kolizní opatrovník se k nařízenému jednání omluvil, krajský soud proto ve věci jednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti.
9. Vzhledem k tomu, že řízení v dané věci bylo zahájeno za účinnosti zákona č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, krajský soud projednal odvolání otce podle uvedených právních předpisů (čl. II bod 2 přechodných ustanovení zákona č. 293/2013 Sb.). Podle § 1 odst. 3 z. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
10. Pokud jde o styk rodičů s nezletilými dětmi, obecně platí, že každý rodič má právo stýkat se svými dětmi a děti mají právo na kontakt s oběma rodiči (§ 907 odst. 3, § 888 o. z.). Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dětí, upraví styk rodiče s dětmi soud podle pravidel uvedených v § 887 a násl. o. z., když podle § 888 o. z. platí, že dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat. Podle §

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Bölmová.

891 odst. 1 věty první a druhé o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.

11. Ohledně návrhu otce na změnu úpravy styku otce s nezletilým [REDAKCE], v situaci, kdy se rodiče na změně styku v podobě jeho rozšíření a podmínkách realizace styku nezletilého s otcem v běžném režimu a v době školních prázdnin nedohodli, bylo třeba, aby změnu rozsahu a podmínky realizace styku nezletilého s otcem podle § 891 odst. 1 o. z. určil soud.
12. Skutková zjištění okresního soudu jsou správná, a krajský soud na ně pro stručnost svého odůvodnění plně odkazuje, po doplnění dokazování byl skutkový stav zjištěn tak, že je možné o věci rozhodnout.
13. Okresní soud správně vycházel z toho, že otec dne 4. 10. 2023 podal návrh na změnu úpravy styku s nezletilým [REDAKCE], který odůvodnil vývojem situace, upevněním výborného vztahu mezi otcem a synem a věkem syna. Otec podotkl, že má možnost přizpůsobit si zaměstnání díky práci na homeoffice, a když bylo potřeba, matce vždy s hlídáním nezletilého [REDAKCE] vyšel vstříc, jemu matka však vstříc nevychází, proto by se chtěl podílet na výchově alespoň formou rozšířeného styku, přičemž syn sám vyslovil přání, že by chtěl s otcem trávit více času. Otec zdůraznil, že se snaží s matkou na otázkách ohledně syna domluvit, proto také oba rodiče navštěvují mediátorku, která jim v oblasti komunikace pomáhá. Otec uvedl, že považuje za nedostatečný jak běžný styk, speciální styk během prázdnin, tak i otázku místa předání nezletilého [REDAKCE] když otec musí nést veškeré náklady s tím spojené. Proto otec navrhl změnit rozsudek okresního soudu ze dne 1. 12. 2021, č. j. 19 Nc 7234/2021-69, tak, aby běžný styk probíhal od pátku od 12:00 hodin, kde by si ho vyzvedl v [REDAKCE] do následujícího pondělí do 8:00 hodin, kdy by syna přivezl do [REDAKCE]. Dále otec navrhl svůj styk s nezletilým [REDAKCE] rozšířit o styk o letních prázdninách v rozsahu dvou týdnů v měsíci červenci a dvou týdnů v měsíci srpnu, kdy termín sdělí matce do konce ledna daného roku, tím souhlasil s návrhem matky, a úpravu ostatních prázdnin a svátků tak, aby u něj syn byl: během jarních prázdnin v sudém roce od pátku předchozího týdne od 12:00 hodin do neděle do 17:00 hodin; velikonoční svátky v lichém roce od „zeleného“ čtvrtku od 17:00 hodin do úterý následujícího týdne do 8:00 hodin, kdy syna předá do školního zařízení; vánoční svátky v lichém roce od 25. 12. od 13:00 hodin do 28. 12. do 17:00 hodin a v sudém roce od 22. 12. od 17:00 hodin do 25. 12. do 13:00 hodin a od 28. 12. od 17:00 hodin do 1. 1. dalšího roku do 17:00 hodin; a 1/2 všech ostatních svátků. Dále otec navrhl, aby místem předání nezletilého [REDAKCE] byla [REDAKCE].
14. Okresní soud správně vycházel z toho, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 12. 2021, č. j. 19 Nc 7234/2021-69, který nabyl právní moci dne 20. 12. 2021, schválil dohodu rodičů na dobu před a po rozvodu, kterou byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče matky, otec se zavázal s účinností od 1. 12. 2021 přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] 6 000 Kč měsíčně k rukám matky vždy do 20. dne v měsíci, a dle které byl otec oprávněn se stýkat s nezletilým [REDAKCE] první 3 měsíce od právní moci tohoto rozsudku každou sudou sobotu od 9:00 hodin do 18:00 hodin, a po dobu dalších 3 měsíců každý sudý týden od soboty od 9:00 hodin do neděle do 17:00 hodin, a po uplynutí těchto dalších 3 měsíců každý sudý týden od pátku od 17:00 hodin do neděle do 17:00 hodin. Od 1. 6. 2022 je otec dle schválené dohody oprávněn stýkat se s nezletilým [REDAKCE] jeden týden o letních prázdninách s tím, že přesný termín sdělí matce vždy nejpozději do 31. 5. každého roku, o vánočních svátcích každý rok od 26. 12. od 10:00 hodin do 28. 12. do 18:00 hodin, přičemž měl otec nezletilého [REDAKCE] převzít a předat vždy v místě bydliště matky. Okresní soud schválení dohody odůvodnil tím, že tato dohoda je v souladu se zákony, a především v souladu se zájmy nezletilého [REDAKCE] když je žádoucí, aby posiloval citový vztah s otcem.
15. Okresní soud správně vycházel z toho, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 dne 24. 2. 2022, č. j. 14 C 225/2021-29, bylo rozvedeno manželství otce a matky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

16. Z obsahu spisu vyplývá, že Mgt. Tereza Obermajerová dne 13. 7. 2023 jako právní zástupkyně [REDAKCE] babičky nezletilého [REDAKCE] ze strany otce, vyzvala matku k umožnění styku nezletilého s prarodiči.
17. Z obsahu spisu vyplývá, že JUDr. Jana Zejdová, právní zástupkyně matky, dne 4. 8. 2023 zareagovala na výzvu [REDAKCE] k umožnění styku s prarodiči. Právní zástupkyně připomněla, že styk byl stanoven rozsudkem okresního soudu v roce 2021 a navíc matka často umožňuje styk otce s nezletilým [REDAKCE] i nad jeho rámec. Dále právní zástupkyně matky sdělila, že matka nepovažuje samostatnou úpravu styku s prarodiči za účelnou
18. Z obsahu spisu, zprávy kolizního opatrovníka ze dne 31. 10. 2023 vyplývá, že s ohledem na rozumové a komunikační schopnosti nezletilého [REDAKCE] nebylo možné zjistit stanovisko.
19. Z obsahu spisu, zprávy Poradny pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy Česká Lípa ze dne 3. 11. 2023 vyplývá, že ji navštěvují pravidelně oba rodiče z důvodu řešení konfliktu mezi nimi. V průběhu konzultací se komunikace mezi rodiči zlepšila. Ze zprávy dále vyplývá, že otec má zájem o podílení se na péči o nezletilého [REDAKCE] a trvá na širší možnosti kontaktu i s ohledem na své rodiče. Na tento návrh matka nepřistoupila.
20. Z obsahu spisu vyplývá, že dne 7. 11. 2023 podala matka vyjádření k návrhu otce na změnu úpravy styku s nezletilým [REDAKCE] ve kterém podotkla, že se nikdy nesnažila bránit otcí ve styku se synem, ten naopak podporovala výrazně nad rámec soudní dohody. Téměř každý měsíc umožnila otcí trávit jeden prodloužený víkend a některé státní svátky se synem. Nadto také otcí poskytla se synem 3 týdny o letních prázdninách a výraznou část vánočních prázdnin. Matka zdůraznila, že otec požadoval, aby mu syna předávala zcela zdravého, zakázal, aby synovo očkování proběhlo v týdně, kdy se o něj měl na víkend starat, a odmítal udělit souhlas s operací [REDAKCE] nezletilého, kdy souhlas udělil, až po vyjádření dalšího lékaře a potom, co se matka obrátila na OSPOD. Matka souhlasila, aby si otec v rámci běžného styku převzal nezletilého [REDAKCE] avšak nesouhlasila, aby otec nezletilého vracel v pondělí ráno a požadovala předání nezletilého do neděle do 17:00 hodin v místě bydliště matky, případně do 18:00 hodin v případě, že otec bude s nezletilým procvičovat praktikovanou [REDAKCE] [REDAKCE]. Dále matka souhlasila s těmito změnami v rámci speciální péče otce: jarní prázdniny v sudém roce od předcházejícího pátku od 12:00 hodin do pátku do 17:00 hodin, eventuelně od pondělí do neděle; velikonoční svátky v lichém roce od Velkého pátku od 9:00 hodin do Velikonočního pondělí do 17:00 hodin; letní prázdniny v délce 3 týdnů, maximálně 2 týdny v kuse, přičemž může být realizován 1 týden u jeho prarodičů na [REDAKCE] za přítomnosti otce, s tím, že tento čas otec nahlásí matce nejpozději do konce ledna daného roku, eventuelně, nebude-li otec souhlasit, navrhla matka, aby byly soudem domluveny konkrétní 3 týdny každý rok. Matka dále podotkla, že ohledně státních svátků otcí vždy vycházela vstříc, proto požadovala ponechat jejich rozdělení na dohodě rodičů, dále vánoční svátky matka požadovala ponechat beze změny, eventuelně navrhla, aby v lichém roce probíhal styk nezletilého s matkou od 23. 12. od 9:00 hodin do 27. 12. do 17:00 hodin a s otcem od 27. 12. od 17:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 17:00 hodin, a v sudém roce naopak. Dále matka vyjádřila nesouhlas s předáváním syna „na půli cesty“, neboť si to zejména z finančních důvodů nemůže dovolit, a navíc to byl právě otec, kdo zavinil rozpad rodiny a byl vykázán ze společné domácnosti poté co matku napadl. Proto matka navrhla, aby otec syna přebíral a předával matce v místě jejího bydliště.
21. Z protokolu o jednání před okresním soudem ze dne 9. 11. 2023, č. j. 0 P 209/2023-97, vyplývá, že rodiče dohodu neuzavřeli. Otec vypověděl, že žádné jiné děti nemá, bydlí v posledním společném bydlišti rodičů v [REDAKCE] kde má nezletilý [REDAKCE] plně vybavený pokoj. Pracuje pro [REDAKCE] s příjmem 50 000 Kč s možností pracovat na home office. Jeho zdravotní stav je plně stabilizovaný, pouze navštěvuje [REDAKCE] problém nemá. V roce 2023 se otec se synem stýkal o letních prázdninách po dobu 3 týdnů, rád by však ještě 1 týden pro

prarodiče nezletilého [REDAKCE] se kterým matka nesouhlasila. Dále otec doplnil, že je ochoten se synem [REDAKCE] přípravu činit a celkově má velký zájem podílet se podílet na jeho výchově, přičemž upřednostňuje předávání syna na neutrální půdě, tj. v [REDAKCE] neboť cestování autem je pro nezletilého komfortní a brzké vstávání mu nevádí, když má za to, že na rozpadu vztahu se podíleli jak otec, tak matka. Matka vypověděla, že jiné děti nemá, bydlí v nájemném bytě v [REDAKCE] a pracuje na [REDAKCE] s pracovní dobou od 7:00 hodin do 15:30 hodin s příjmem 30 000 Kč. Poslední společné bydlení s otcem matka opustila z důvodu [REDAKCE] ze strany otce. S nezletilým [REDAKCE] pravidelně dochází na [REDAKCE] přičemž mu byla doporučena návštěva klinického [REDAKCE], a to vše kvůli [REDAKCE]. Dále matka doplnila, že nezletilý [REDAKCE] se k otci těší, mají spolu dobrý vztah a letní prázdniny proběhly tak, jak uváděl otec. Trvá na svém návrhu a zdůrazňuje, že prodloužit běžný styk do pondělí není možné, protože děti musí být v [REDAKCE] v 8:00 hodin, protože mají organizované [REDAKCE] [REDAKCE] babička nezletilého [REDAKCE] vypověděla jako svědek, že péči o nezletilého je schopna zajistit. Kolizní opatrovník neměl žádné návrhy na doplnění dokazování, pouze navrhl, že je v zájmu dítěte, aby rodiče dospěli k dohodě.

22. Krajský soud podle § 213 odst. 4 o. s. ř. doplnil dokazování o zprávu kolizního opatrovníka ze dne 26. 3. 2024, ze které bylo zjištěno, že kolizní opatrovník provedl pohovor s nezletilým [REDAKCE] dne 25. 3. 2024 bez přítomnosti dalších osob, k pohovoru přivedla [REDAKCE] jeho matka. Přiměřeným způsobem byl nezletilý [REDAKCE] obeznámen s předmětem soudního řízení a uvedl, že bydlí s maminkou, je hodná a má ji rád. Tatínek s nimi nebydlí. Na dotaz, zda u tatínka spinká i přes noc uvedl, že někdy spí po cestě v autě a někdy ne, ale neví, jestli tam spí. Tatínka má taky rád, u tatínka se mu líbí, tatínek je hodný, cesta mu nevádí. Neví, jak často by chtěl být u tatínka, neví, co to jsou prázdniny, není schopen rozlišit jednotlivé druhy prázdnin ani dny v týdnu, je to na něj složité. Na Vánoce byl u maminky a potom i u tatínka, to se mu líbilo. Umí si představit, že by byl na Vánoce u tatínka a potom u maminky. Kolizní opatrovník uzavřel, že nezletilý si k otci přeje jezdit a jezdit tam rád.
23. Z lékařské zprávy [REDAKCE] odvolací soud zjistil, že nezletilý byl odeslán do ordinace [REDAKCE] v březnu 2024, není medikován, má [REDAKCE] uzavřela, že dítě je [REDAKCE] se zlepšuje, nezletilý má odklad do školní docházky.
24. Ze zprávy školského poradenského zařízení SPC Liberec ze dne 31. 1. 2024 odvolací soud zjistil, že byla provedena anamnéza a vyšetření nezletilého v jeho věku [REDAKCE] [REDAKCE]. Rodičům bylo doporučeno pokračovat v intenzivní [REDAKCE] péči a pracovat v domácím prostředí dle pokynů [REDAKCE] Kontrola v dubnu 2025 před nástupem do [REDAKCE] školy.
25. Ze zprávy Zařízení [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] odvolací soud zjistil, že u nezletilého bylo provedeno [REDAKCE] vyšetření a je třeba pokračovat v dobře zavedené [REDAKCE] péči.
26. Ze zprávy klinické [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 24. 10. 2023 odvolací soud zjistil, že nezletilý trpí [REDAKCE] [REDAKCE] musí se často měnit aktivity, zaujmout obrázky, rodina dobře spolupracuje, je doporučeno vyšetření v SPC v souvislosti s nástupem do školy.

27. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 7. 4. 2021, č. j. 25 Nc 506/2021-8, odvolací soud zjistil, že otec byl vykázán ze společné domácnosti na adresu [REDAKCE], neboť bylo osvědčeno, že se vůči matce dopustil domácího násilí. Matka dokládala kromě vlastní výpovědi také úřední záznam o vykázání ze dne 29. 3. 2021 a písemná vyjádření její matky, synovce a sestry, kteří byli přítomni negativnímu jednání odpůrce. Tvrdila, že se odpůrce agrese stupňovala, matka si nepřála, aby nezletilý vyrůstal v násilném prostředí, popisovala jednání, kterého se měl dopustit otec v průběhu roku 2019, strčil do ní bokem, nadával jí, požíval alkohol, bral [REDAKCE], bohužel na konci února 2021 přešel na alkoholické pivo, 2× ji kopl do zadku, boxoval do levého ramene, chytil za culík, proto zavolala policii. Byl odvezen na záchytku a vykázán na 10 dní, matce bylo vyhověno a prodlouženo soudem na 1 měsíc. Po incidentu dne 29. 3. 2021 vyhledala lékařské ošetření. Otec to popíral. Matka připojila úřední záznam o vykázání ve 22:20 dne 28. 3. 2021, domácí násilí bylo osvědčeno pouze z výpovědi matky (opakované útoky na její osobu od roku 2019, kdy ji měl otec praštit pěstí, házet s ní, držet l pod krkem, kopl do zadnice, tahal za vlasy).
28. Ze zprávy [REDAKCE] k režimu dne a obsahu výuky v [REDAKCE] odvolací soud zjistil, že [REDAKCE] kurz probíhal v období od 13. 11. 2023 do 22. 1. 2024 každé pondělí, odjezd byl z [REDAKCE] školy vždy v 8:30 hodin a návrat byl v 11:30 hodin. Kurzy [REDAKCE] probíhají každý školní rok a termíny se upravují dle nabídky [REDAKCE]. Denní režim dne v [REDAKCE] škole, ve třídě [REDAKCE] je upraven tak, že od 6:00 hodin je příchod dětí do třídy, volná hra dětí dle jejich potřeby; 7:00 hodin až 8:00 hodin je vyhrazen pro individuální činnost, přípravné práce, komunikativní činnosti; od 8:00 hodin do 8:30 je přivítání, komunikativní kruh, ranní cvičení; 8:30 až 8:45 je svačina; 8:45 hodin až 10:00 hodin probíhá řízená činnost dle daného tématu TVP s návazností na ŠVP v souladu s RVP; dále je popsán další režim dne.
29. Z výslechu matky před odvolacím soudem bylo zjištěno, že matka rozsudek okresního soudu v podstatě respektuje s výjimkou pondělního rána v 8:00 hodin. Otec si syna vyzvedává v pátek ve 12:00 hodin a zkusili i jedno pondělní předání v 8:00 hodin ráno, bylo to, když měl syn lekci [REDAKCE] tak otec ho na tu [REDAKCE] na 8:00 hodinu přivezl do [REDAKCE]. Matka s tím neměla úplně dobrou zkušenost, protože syn byl neklidný, potřebuje na adaptaci více času. Domnívá se, že by bylo více v jeho zájmu, aby syna otec vracel z [REDAKCE] už v neděli večer. Matka se snaží otci vycházet vstříc, pokud jsou nějaká vyšetření, tak se snaží je domluvit tak, aby vyšetření navazovala nebo předcházela jeho péči. Jde-li otci o to, že by pro syna bylo lepší předávání na neutrální půdě, tak v domě, kde bydlí, bydlí i matčiny rodiče, takže by taktéž mohli v tomto směru pomoci. Navíc otec říkal, že synovi v autě není dobře, trpí [REDAKCE] takže není nejlepší, aby brzy ráno byl převážen, je pro něho lepší, aby si pohrál hodinu ve školce s dětmi.
30. Z výslechu otce před odvolacím soudem bylo zjištěno, že tento potvrdil, že syna přebírá ve 12:00 hodin, ale má výhrady k tomu, že [REDAKCE] se s ním v podstatě nebaví, on tam nemůže ani vstoupit, ač by se rád s učitelkami domluvil na tom, co vlastně budou odpoledne dělat, aby se synem také mohl onu činnost, kterou dělají ve školce, dělat spolu. Jinak měl v minulosti výhrady k tomu, že matka organizovala vyšetření v [REDAKCE] např. ve středu, takže to nemohl využít, a hlavně syn musel 2× jezdit. Uznává, že od doby, kdy byl vydán napadený rozsudek, se matčín přístup zlepšil a nyní již organizuje vyšetření v [REDAKCE] v době, která navazuje na jeho péči nebo jí předchází. Otec s dopravou v pondělí ráno nemá problém, protože na rozdíl od hlavního provozu jede z [REDAKCE] opačným směrem a skutečně je schopen do [REDAKCE] syna dovést před osmou hodinou.
31. Z přednesu právní zástupkyně otce vyplývá, že pokud jde o domácí násilí, bylo to tehdy za situace, kdy docházelo k oboustranným hádkám mezi rodiči, proto došlo i k rozchodu, aby uchránili syna od konfliktů. Otec se nijak netají tím, že prošel [REDAKCE] ale prošel jí úspěšně a od té doby již žádné problémy nemá a domnívá se, že jde tedy o uzavřenou kapitolu.

Otec zdůrazňuje, že má opravdový zájem o syna, chce s ním být v širším rozsahu, než je tomu dosud, neváhá např. kvůli [REDAKCE] jet 100 km tam a zpět, aby se jí mohl zúčastnit či např. dne otevření dveří v [REDAKCE] škole, kam tedy syn nastoupí až o rok dále. Pokud jde o zprávy [REDAKCE] školy, namítá, že plavání již není aktuální, to trvalo 2 měsíce a jinak z nich je snad podstatné to, že je potřeba, aby se tam včas nezletilý aklimatizoval, což ale otec plně akceptuje a bude ho vozit včas tak, jak [REDAKCE] doporučí. Není to pro něho problém. Syn sice bude vstávat brzy, ale to vstává u matky také, protože chodí brzy do [REDAKCE]. Otec se rovněž domnívá, že je lepší předávání syna v [REDAKCE] škole, jde o neutrální prostředí, takže syn není vystaven případnému konfliktu, a pokud jde o kvalitu zpráv [REDAKCE] školy, poukazuje na to, že [REDAKCE] má informace toliko od matky, nikoliv od otce, se kterým se [REDAKCE] ani nechce bavit a zprávy [REDAKCE] školy tedy nejsou za této situace objektivní.

32. Z přednesu právní zástupkyně matky vyplývá, že nezletilému byl doporučen odklad, což rodiče akceptují, ale je pravděpodobné, že [REDAKCE] nastoupí do [REDAKCE] třídy v [REDAKCE] což je [REDAKCE] třídou a tam by mohl nastoupit 1. 9. 2024, k čemuž se otec vyjádřil tak, že by byl rád, kdyby tam nezletilý mohl chodit, ale nejedná se o jeho spádovou školu, takže není jisté, že bude přijat.
33. Po doplnění důkazního řízení má odvolací soud za to, že zde neexistuje, vyjma postoje matky k rozšíření běžného styku do pondělí do 8:00 hodin s předáním nezletilého v [REDAKCE] zařízení, žádná překážka pro to, aby se nezletilý [REDAKCE] v rozsahu, který upravil okresní soud, nemohl s otcem stýkat. Nezletilý [REDAKCE] má s otcem pěkný vztah, rád tráví s otcem čas. Důvod uváděný matkou, tedy nutná adaptace nezletilého minimálně 15-30 minut před zahájením výuky v [REDAKCE] škole, nelze za situace, kdy zprávou [REDAKCE] školy, kterou nezletilý navštěvuje, bylo prokázáno, že řízená činnost je zahájena až v 8:45 hodin, upřednostnit tomu, aby nezletilý netrávil s otcem ještě nedělní odpoledne a večer. Otec je přitom připraven nezletilého [REDAKCE] předávat do [REDAKCE] zařízení včas s ohledem na začátek výuky v souladu s rámcovým vzdělávacím programem (RVP).
34. Tím, že je nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče matky, je možnost osobní péče otce o něj omezena a je proto třeba, aby styk mezi nezletilým a otcem, jako nepečujícím rodičem, byl co nejširší, neboť o dítě mají pečovat rodiče v zásadě stejnou měrou (srov. nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 21. 11. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1921/17). Postoj matky k rozšíření běžného styku s otcem a speciálního styku v době školních prázdnin tedy není v souladu se zájmem nezletilého [REDAKCE].
35. Jak je uvedeno shora, za situace, kdy nezletilý [REDAKCE] je svěřen do výlučné péče matky, je rodičovské působení otce na nezletilého [REDAKCE] redukováno na čas, který stráví s nezletilým [REDAKCE] v rámci styku se synem v běžném režimu v místě bydliště otce v [REDAKCE] a v době školních prázdnin, kde rovněž dochází k upevňování vztahu nezletilého s dalšími rodinnými příslušníky. Krajský soud dospěl k závěru, že je v objektivním zájmu nezletilého [REDAKCE] rozšíření styku nezletilého [REDAKCE] s otcem v běžném režimu s úpravou speciálního režimu v době podzimních prázdnin, velikonočních prázdnin, vánočních prázdnin, jarních prázdnin a hlavních letních prázdnin v rozsahu upraveném napadeným výrokem I. a výrokem II.
36. Stávající rozsah styku je pro výchovné působení otce na nezletilého zcela nedostatečný. Rozšíření úpravy styku je tedy v nejlepší zájmu nezletilého [REDAKCE], neboť přispěje k udržování a prohlubování jeho vztahu s otcem.
37. Z výše uvedených důvodů krajský soud podle § 219 o. s. ř. rozsudek okresního soudu ve výroku potvrdil jako věcně správný.
38. Pokud jde o náklady řízení před odvolacím soudem (§ 224 odst. 1 o. s. ř.), v daném případě jde o řízení nesporné, kdy nejde o úspěch účastníků řízení a je nutno postupovat podle § 23 z. ř. s. Odvolací soud neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrad nákladů řízení

před odvolacím soudem některému z účastníků řízení. Rozhodl proto výrokem II. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před odvolacím soudem

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 2. dubna 2024

JUDr. Jarmila Potužáková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilého:

[redacted]
zastoupený kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa

[redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Terezou Obermajerovou
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa

o úpravu styku

takto:

- I. Otec je oprávněn ke styku s nezletilým [redacted] od pátku 12.00 hodin v sudém týdnu, kdy otec nezletilého převezme v [redacted] zařízení, které nezletilý navštěvuje, do pondělí v lichém týdnu 8.00 hodin, kdy otec nezletilého předá v [redacted] zařízení, které nezletilý navštěvuje. Pokud bude na styk otce s nezletilým navazovat, nebo mu předcházet státní svátek, bude otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku ve 12.00 hodin v [redacted] zařízení, a po ukončení styku nezletilého předá v 8.00 hodin v [redacted] zařízení.

II. Pro období školních prázdnin upravených v bodě II. platí speciální režim styku otce s nezletilým, kdy neplatí úprava běžného styku (výrok I.):

- a) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým **každý rok** v období **podzimních prázdnin**, a to od prvního dne prázdninám bezprostředně předcházejícího, od 16.00 hodin do posledního dne, kterým prázdniny končí, do 18.00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého. V případě, že na prázdniny bude navazovat nebo mu předcházet víkend (sobota, neděle) či státní svátek, je otec oprávněn ke styku s nezletilým i v tyto dny. Otec pak nezletilého převezme v den předcházející státnímu svátku, víkendu v 16.00 hodin v místě bydliště matky a po ukončení styku nezletilého předá matce v 18.00 hodin, rovněž v místě jejího bydliště.
- b) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým **každý lichý rok** v období **velikonočních prázdnin**, a to od prvního dne prázdninám bezprostředně předcházejícího, od 16.00 hodin do Velikonočního pondělí, do 18.00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého.
- c) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období **vánočních prázdnin**

každý **sudý** rok od prvního dne bezprostředně prázdninám předcházejícího, od 16.00 hodin do 26. 12. do 18.00 hodin

každý **lichý** rok v době od 26. 12., od 18.00 hodin do 2. 1. následujícího roku do 18.00 hodin.

Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého.

- d) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období **jarních prázdnin** v každém **sudém** roku, a to prvního dne bezprostředně prázdninám předcházejícího, od 16.00 hodin do neděle, kterou prázdniny končí do 18.00 hodin. Místem předání a převzetí nezletilého je místo bydliště matky nezletilého.
- e) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v období **letních prázdnin** po dobu dvou týdnů v měsíci červenec a dvou týdnů v měsíci srpen, přičemž červencový a srpnový styk na sebe nebude navazovat. Přesný termín styku je otec povinen matce sdělit písemně do konce ledna příslušného roku.

III. Tím se mění v příslušné části rozsudek Okresního soudu v České Lípě č. j. 19 Nc 7234/2021-69 ze dne 1. 12. 2021.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 4. 10. 2023 požádal otec o rozšíření styku s nezletilým [redacted] v od pátku sudého týdne 12.00 hodin do následujícího pondělí lichého týdne v 8.00 hodin (nezletilého otec převezme v [redacted] zařízení v bydlišti matky), dále o letních prázdninách po dobu dvou týdnů v měsíci červenec a dvou týdnů v měsíci srpen (konkrétní termín sdělí dokonce května každého roku), v sudém roce o jarních prázdninách od pátku prázdninám bezprostředně předcházejícího od 12.00 hodin do neděle, kterou prázdniny končí 17.00 hodin, o velikonočních prázdninách v lichém roce od čtvrtka 17.00 hodin do úterý následujícího po Velikonočním pondělí do 8.00 hodin (otec syna předá v [redacted] zařízení), o vánočních prázdninách v lichém roce od 25. 12., 13.00 hodin do 28. 12., 17.00 hodin, v sudém roce

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škrlová

od 22. 12. 17.00 hodin do 25. 12. 13.00 hodin a dále od 28. 12. 17.00 hodin do 1. 1. následujícího roku 17.00 hodin a dále o státních svátcích, pokud budou tyto navazovat nebo předcházet soudně upravený styk otce s nezletilým. Otec žádá, aby předání nezletilého, s výjimkou předání v [REDAKCE] zařízení, které bude realizovat otec na své náklady, probíhalo v [REDAKCE] [REDAKCE] tedy na půl cesty mezi bydlišti rodičů s odůvodněním, že se změnou bydliště nezletilého nesouhlasil.

2. Styk otce s nezletilým [REDAKCE] byl upraven rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č. j. 19 Nc 7234/2021-69 ze dne 1. 12. 2021, který nabyl právní moci dne 20. 12. 2021, v tomto rozsahu: první tři měsíce od právní moci rozhodnutí každou sudou sobotu od 09:00 hodin do 18:00 hodin, po dobu dalších tří měsíců každý sudý týden od soboty 09:00 hodin do neděle 17:00 hodin a po uplynutí těchto dalších tří měsíců každý sudý týden od pátku 17:00 hodin do neděle 17:00 hodin, dále o letních prázdninách jeden týden tím, že přesný termín tohoto styku sdělí otec matce do 31. 5. každého roku, o vánočních prázdninách každý rok od 10:00 hodin 26. 12. do 18:00 hodin 28. 12.. Otec nezletilého převezme a předá v místě bydliště matky. Soud schválil dohodu rodičů. V době rozhodnutí soudu bydlel otec v [REDAKCE] matka s nezletilým v [REDAKCE] původní společné bydliště rodičů bylo v [REDAKCE] otec byl ze společného bydliště v březnu 2021 vykázán z důvodu fyzického napadání matky pod vlivem alkoholu (úřední záznam o vykázání čl. 5 spisu), usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 č. j. 25 Nc 506/2021-8), následně byl otec v době od 10. 6. 2021 do 9. 9. 2021 hospitalizován v [REDAKCE] (propouštěcí zpráva na čl. 44 spisu).
3. S nezletilým byl činěn pohovor dne 30. 10. 2023, uvedl: *Je mi [REDAKCE] let, bydlím v bytě s maminkou. Za chvíli budu mít i svůj pokojíček. Maminka je hodná, mám jí rád. Chodím do [REDAKCE] líbí se mi tam. [REDAKCE] mám kousek od domova. Tatínek bydlí v [REDAKCE] jezdím za ním. Nevím, kdy tam jezdím, ale u tatínka přespávám. Nevím, kolik nocí tam spinkám. U tatínka se mi líbí, zpíváme si a vyrábíme zvířátka z kaštanů. Tatínek mi říkal, že chce, abych u něj byl víc. ... umí si představit, že by byl u tatínka od pátku do pondělí. Nevadilo by mu, kdyby ho tatínek vyzvedl ve [REDAKCE] v pátek a do [REDAKCE] ho také v pondělí odvedl.* Ohledně dalšího styku nebyl nezletilý schopný se vyjádřit. Uvedl, že tomu moc nerozumí, neví, jak je dlouhý týden a ani víkend. Po dobu pohovoru si hrál s letadýlkem a nebyl schopný reagovat na všechny dotazy.
4. Ze zprávy Poradny pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy v [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2023 soud zjistil, že oba rodiče pravidelně poradnu navštěvují od měsíce března 2023, celkem se zúčastnili čtyř společných konzultací a několika individuálních. Oba rodiče mají zájem na tom, aby nezletilý nepocíťoval nepohodu a uvědomují si, že jejich konflikt má na nezletilého vliv. V průběhu konzultací se zlepšila jejich komunikace. Otec má velký zájem o podílení se na péči o nezletilého a zajímá se o něj ve všech oblastech, přestože chápe vzdálenost mezi rodiči. V průběhu konzultací byla mezi rodiči vyjednána změna [REDAKCE] pro nezletilého i úprava komunikace. Otec se snaží komunikaci omezit pouze na nezletilého, bez výpadů a výčitek vůči jeho matce. Matka nezletilého na oplátku vychází vstříc otci a umožňuje kontakt otce s nezletilým nad rámec stanoveného režimu v případě prázdnin nebo prodlouženého víkendu. Rodiče se dále byli schopni domluvit třeba na vzájemném informování o tom, co se okolo nezletilého děje, o návštěvách lékařů s předstihem i o tom co je třeba nezletilému zabalit s sebou k otci. Ještě nedošlo mezi rodiči k úplné harmonii, ale pokrok v komunikaci je velmi zřejmý. Otec nadále trvá na širším možnosti kontaktu s nezletilým, a to i s ohledem na své rodiče, kteří, dle jeho slov, nemají téměř žádný prostor pro kontakt s nezletilým. Opakovaně navrhuje dohodu o kontaktu i pro prarodiče, navrhuje např. týden o letních prázdninách nad svůj režim styku. Na tento návrh matka nezletilého nepřistoupila. Komunikace rodičů je prozatím velmi křehká i s ohledem na jejich osobnostní rozdíly, oba se však snaží v zájmu syna své emoce ovládat.
5. Z výpovědi otce soud zjistil, že jiné děti nemá, bydlím v [REDAKCE] na adrese posledního společného bydliště rodičů, v bytě, kde má nezletilý plně vybaven svůj pokoj, rodiče otce bydlí na [REDAKCE] mají zájem o nezletilého, chtějí se s ním také stýkat, otec se jim styk snaží zprostředkovat v rámci styku

mého, nezletilý má k rodičům otce velmi pěkný vztah. Otec pracuje ve společnosti [REDAKCE] s příjmem cca 50 000 Kč měsíčně a pracovní dobou 8.30 hodin - 17.00 hodin, otec využívá home-office, takže je v jeho možnostech bez problému syna převzít ve [REDAKCE] ve 12.00 hodin. O letních prázdninách 2023 strávil se synem tři týdny, z toho dva týdny byl syn na příměstském táboře [REDAKCE] – [REDAKCE] kde to dobře znal, chodil tam do [REDAKCE] zařízení, tábory absolvoval na základě společné dohody rodičů, jeden týden o syna pečoval celodenně, když žádal matku o umožnění týdenního letního kontaktu pro prarodiče s nezletilým, nebylo mu vyhověno. Zdravotní stav otce je plně stabilizovaný, [REDAKCE] hospitalizace otce byla ukončena v létě 2021, následně otec navázal spolupráci s [REDAKCE] navštěvuje jednou za pololetí, [REDAKCE] jednou za 14 dní až tři týdny, medikován otec není. Otec [REDAKCE] rozpad vztahu s matkou dítěte má emočně uzavřený, soustředí se pouze na syna. Rodiče otce jsou schopni zajistit péči o syna v době prázdnin, bydlí v rodinném domě se zahradou. Otec vlastní automobil, časová dotace na převoz nezletilého do bydliště matky je hodina a půl, v neděli otec se synem vyjíždí v 15.30 hodin tak, aby byl v 17.00 hodin v bydlišti matky. Otec trvá na předání nezletilého v pondělí ve [REDAKCE] má za to, že pro nezletilého je cestování autem komfortní, nezletilý je zvyklý ráno vstávat, čas v autě prospí, i matka nezletilého ráno do [REDAKCE] předává před 6.30 hodin. O potřeby syna se otec zajímá, je informován o [REDAKCE] péči, byl účasten jedné konzultace, zná [REDAKCE] zařízení, které nezletilý navštěvuje.

6. Z výpovědi matky soud zjistil, že jiné děti nemá, bydlí v [REDAKCE] v nájemním bytě, rodiče matky bydlí ve stejném bytovém domě, poslední společné bydliště rodičů nezletilého v [REDAKCE] opustila se synem z důvodu [REDAKCE] a [REDAKCE] ze strany otce nezletilého, odstěhovala se do [REDAKCE] kde jsem měla zázemí a pomoc rodičů. Pracuje na [REDAKCE], pracovní dobu má 7.00 hodin - 15.30 hodin, příjem 30 000 Kč měsíčně, do práce jezdí starším autem. Dochází se synem na [REDAKCE] do [REDAKCE] otci předává [REDAKCE] materiály za účelem procvičování, na [REDAKCE] (pololetně), doporučena rovněž návštěva [REDAKCE]
7. [REDAKCE] nezletilému diagnostikovala [REDAKCE] [REDAKCE] doporučila [REDAKCE] vyšetření z důvodu podezření na [REDAKCE]. Nezletilý medikován není, k otci se těší. Na doporučení [REDAKCE] matka s nezletilým navštěvuje [REDAKCE] terapii, jedná se o tělesné cvičení, jehož cílem je potlačování primárních reflexů dítěte. S navrácením syna v pondělí do [REDAKCE] matka nesouhlasí, z toho důvodu, že to může narušit režim vzdělávání v [REDAKCE] zařízení, a dále proto, že nezletilý vyžaduje klidový režim s ohledem na zjištěnou [REDAKCE]
8. Zprávy klinické [REDAKCE] ze dne 24. 10. 2023 soud zjistil, že docházka matky s nezletilým byla zahájena v září 2023 na doporučení pediatra, u nezletilého byla diagnostikována [REDAKCE] [REDAKCE] v terapii je nezletilý neklidný, často musí měnit aktivity, doporučeno vyšetření školní zralosti, a [REDAKCE] vyšetření – podezření [REDAKCE]
9. Ze svědecké výpovědi babičky nezletilého ze strany otce, [REDAKCE] bylo zjištěno, že je ve [REDAKCE] důchodu, je medikována léky na [REDAKCE] dlouhodobě (od porodu syna) užívá [REDAKCE]. O nezletilého je schopna se postarat, manžel ji podporuje, přejí si mít zachován styk s nezletilým. Její vztah k matce nezletilého je zjevně plný opovržení, považuje ji za příčinu všeho zlého.
10. Podle § 909 zákona č. 89/2012 Sb. změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu. Podle § 891 odstavce 1 zákona č. 89/2012 Sb. rodič, který má dítě v péči, druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.

11. **Bylo prokázáno, že otec o syna jeví opravdový zájem, che být součástí jeho života, podílet se plně, v rámci objektivních možností, na jeho výchově.** Zdravotní stav otce je kompenzovaný, v péči o nezletilého otce nijak nelimituje. Nezletilý má k otci vytvořeno citové pouto a je žádoucí toto udržovat a rozvíjet prostřednictvím vzájemných kontaktů. S ohledem na vzdálenost bydlišť rodičů, není v možnostech otce a v zájmu nezletilého realizace odpoledních návštěv ve všední dny, proto je třeba otci umožnit, aby jeho kontakt se synem se realizoval alespoň formou prodloužených víkendů a o prázdninách. Tomu má napomoci toto rozhodnutí, kdy v zájmu nezletilého je, aby zažíval oba své rodiče v jejich běžných výchovných funkcích, ve dnech svátečních i pracovních. Štědrý den je výjimečnou událostí v životě každého rodiče i dítěte a není žádného rozumného důvodu, aby jeden z rodičů byl z kontaktu s dítětem v tento mimořádný den vyloučen. Otec má dobré podmínky pro realizaci péče, nezletilému je domácnost otce dobře známa, neboť se jedná o poslední společné bydliště rodičů. Pokud jde o prázdninový režim péče, měl by se tento co nejvíce přiblížit rovnocenné rodičovské péči tak, aby i otec mohl na nezletilého po delší dobu výchovně působit, zažívat s ním běžné denní povinnosti i radostné okamžiky, rovněž je ku prospěchu nezletilého, aby část prázdnin trávil v kruhu blízkých rodinných příslušníků ze strany otce a docházelo tak k rozvíjení mezigenerační vazby a sdílení výjimečných událostí v životě, což je pro dítě obohacující a rozvíjející. Ani zdravotní stav nezletilého (podezření na [REDAKCE] s [REDAKCE] nelze hodnotit jako kontradiktor rozšířené péče otce, ač je bez pochybností, že každé přemístování dítěte mezi bydlišti rodičů přináší dětem nepohodlí, toto je však vyváženo společně stráveným časem. Nezletilý dosud navštěvuje [REDAKCE] zařízení a pondělní ranní předávání do [REDAKCE] zařízení v 8.00 hodin s frekvencí dvou dnů v měsíci nemůže nijak významně narušit režim vzdělávání.
12. Pokud jde o návrh otce, aby docházelo k předávání nezletilého na půl cesty mezi bydlišti rodičů (s výjimkou dnů, kdy otec bude předávání realizovat prostřednictvím [REDAKCE] zařízení), soud tento požadavek neshledal důvodným. Lze dát za pravdu otci v tom, že by oba rodiče měli obecně nést náklady spojené s realizací přemístění dítěte ke styku s druhým rodičem, to však platí v situaci, kdy nedošlo k odůvodněnému přemístění bydliště dítěte, zapříčiněnému hrubým chováním druhého rodiče (domácí násilí, nadužívání alkoholu či jiných návykových látek). V projednávaném případě matka změnila bydliště nezletilého z ospravedlnitelných důvodů, kdy se otec dopouštěl domácího násilí, pro které byl vykázán ze společné domácnosti, odstěhovala se do blízkosti svého rodiště, kde měla podporu svých rodinných příslušníků. Otec je proto povinen nadále nést náklady spojené s realizací styků se svým synem.
13. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., když nebyly shledány žádné skutečnosti odůvodňující přiznání této náhrady některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován,

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Škrlová

styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 502, § 503, § 504 zákona č. 292/2013 Sb.).

Česká Lípa 16. listopadu 2023

Mgr. Martina Fendrychová, v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jarmily Potužákové a soudců JUDr. Barbory Jodasové a Mgr. Ondřeje Matoucha ve věci nezletilého:



zastoupený kolizním opatrovníkem město Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:



o zvýšení výživného a změně úpravy styku, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 15. 11. 2022, č. j. 0 P 83/2017-338

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se ve výroku I v části týkající se výživného potvrzuje ve správném znění, že otec je povinen počínaje dnem 1. 9. 2022 platit na nezletilého výživné v částce 2 700 Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.

Nedoplatek výživného za období od 1. 9. 2022 do 31. 10. 2023 ve výši 7 000 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky do 2 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 8. 2017, č. j. P 83/2017-148 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 14. 2. 2018, č. j. 29 Co 317/2017-192.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

II. Rozsudek okresního soudu se ve výroku I v části týkající se změny úpravy styku mění tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [REDAKCE] kterého si převezme v [REDAKCE] na hlavním nádraží a odkud jej opět vypraví vlakem po ukončení styku:

- v období hlavních letních prázdnin v každém roce od 30. 6. 16:00 hodin do 14. 7. 16:00 hodin a od 1. 8. 16:00 hodin do 15. 8. 16:00 hodin,
- o jarních prázdninách v sudém roce od pátku 16:00 hodin předcházejícímu jarním prázdninám do následující neděle 16:00 hodin,
- o velikonočních prázdninách v lichém roce od středy, která prázdninám předchází 16:00 hodin do Velikonočního pondělí 16:00 hodin.

Matce se ukládá zajistit dopravu nezletilého vlakem z [REDAKCE] do [REDAKCE] s odjezdem ve 14:24 hodin a otcí se ukládá povinnost informovat matku prostřednictvím SMS zprávy bezprostředně po dojetí nezletilého do [REDAKCE] vlakového nádraží.

Otcí se ukládá zajistit dopravu nezletilého vlakem po skončení styku z [REDAKCE] do [REDAKCE] vlakového nádraží s odjezdem v 16:08 hodin a matce se ukládá povinnost informovat otce prostřednictvím SMS zprávy bezprostředně po dojetí nezletilého do [REDAKCE]

Pro případ, že dojde ke změně jízdního řádu vlakových spojů [REDAKCE] a zpět, který aktuálně vyjíždí z [REDAKCE] ve 14:24 hodin a z [REDAKCE] v 16:08 hodin, jsou rodiče povinni takovou změnu akceptovat.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě č. j. 0 P 83/2017-207 ze dne 29. 3. 2018 ve výše uvedených výrociích. Ve výrociích týkajících se vánočních a podzimních prázdnin zůstává rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 3. 2018 nezměněn až na způsob a čas předání, které se bude řídit tímto rozsudkem.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud výrokiem I. změnil rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 14. 2. 2018, č. j. 29 Co 317/2017-192, tak, že otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] výživným zvýšeným z částky 2 200 Kč měsíčně na 2 700 Kč měsíčně, beze změn podmínek splatnosti, počínaje dnem 1. 9. 2022. Nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2022 do 31. 10. 2022 ve výši 1 000 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky do jednoho měsíce od právní moci rozsudku. Změnil rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 3. 2018, č. j. 0 P 83/2017-207, tak, že otec je oprávněn a povinen udržovat osobní kontakt s nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE] o letních prázdninách dva týdny v červenci a dva týdny v srpnu od soboty 10:00 hodin do neděle druhého týdne 19.00 hodin a tím, že otec matce sdělí konkrétní termíny do 31. 3. každého roku, jinak právo volby termínů přechází na matku, o jarních prázdninách v sudém roce od pátku 18:00 hodin předcházejícímu týdnu, kdy jsou prázdniny, do neděle 17:00 hodin posledního dne prázdnin, o velikonočních prázdninách v lichém roce od čtvrtka 10:00 hodin do Velikonočního pondělí 18.00 hodin, v ostatním zůstává uvedený rozsudek nezměněn. Výrokem II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
2. Okresní soud rozhodoval o návrhu matky ze dne 20. 5. 2022 na zvýšení výživného z částky 2 200 Kč na částku, kterou ponechala na rozhodnutí soudu a o návrhu matky na změnu úpravy styku v době letních prázdnin, jarních prázdnin a velikonočních prázdnin, vycházel z toho, že ohledně výživného byly poměry nezletilého naposledy upraveny rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 14. 2. 2018, č. j. 29 Co 317/2017-192, který nabyl právní moci dne 19. 2. 2018, kterým byla otcí uložena povinnost přispívat na výživu nezletilého 2 200 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

měsíčně, kdy soud tehdy vycházel z toho, že matka dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 11 535 Kč, neměla další vyživovací povinnost, otec pak příjmu ve výši 21 676,50 Kč a měl další dvě vyživovací povinnosti, nezletilý ■■■■■ navštěvoval předškolní zařízení, styk nezletilého s otcem byl upraven rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 3. 2018, č. j. 0 P 83/2017-207, kterým soud schválil dohodu rodičů o styku otce s nezletilým a po provedeném dokazování dospěl k závěru, že došlo k podstatné změně poměrů ve vztahu k výživnému. Okresní soud vycházel z toho, že nezletilý ■■■■■ povyrosl, nastoupil na ■■■■■ školy, ve školním roce 2022/2023 navštěvuje ■■■■■ školy, kdy je matkou hrazeno stravné, finančně náročným koníčkům se nevěnuje, nosí ■■■■■ za které matka vynaložila 1 800 Kč, náklady na uspokojení jeho běžných potřeb jsou vyšší. Matce se zvýšil její čistý měsíční příjem z částky 11 535 Kč, které dosahovala v době předchozího rozhodování, na 19 239 Kč, tedy o cca 7 704 Kč čistého měsíčně. Matka nemá další vyživovací povinnost, nevlastní majetek vyšší hodnoty, její náklady na bydlení dosahují částky cca 9 000 Kč. Otcí se zvýšil jeho čistý měsíční příjem z částky 21 676,50 Kč na 26 930 Kč, tedy cca o 5 255 Kč. Na straně otce okresní soud jinou změnu neshledal s tím, že otec je zdravotně limitován k nalezení lépe placeného zaměstnání. Otec má další dvě vyživovací povinnosti k nezletilé dceři ■■■■■ ve věku ■■■■ let, která navštěvuje ■■■■■ školu a trpí ■■■■■ a k manželce, která je zaměstnaná. Otec je vlastníkem rodinného domu v ■■■■■ ve kterém s rodinou bydlí, pozemků zapsaných na listu vlastnictví číslo ■■■■■ pro katastrální území a obec ■■■■■ nemovitosti zapsané na LV číslo ■■■■■ pro katastrální území ■■■■■ a nemovitosti zapsané na LV číslo ■■■■■ pro katastrální území a obec ■■■■■ o rozsahu podílu ■■■■■ Podle výslechu otce, pozemky, kdy se jedná se o ■■■■■ nijak finančně nevyužívá, jeho náklady na bydlení dosahují částky 3 000 Kč měsíčně, 40 000 Kč ročně za tuhá paliva. Otec za cesty k dopravě nezletilého ročně vynaloží cca 20 000 Kč. Okresní soud zvýšil otcí výživné na nezletilého ■■■■■ za odpovídající okresní soud považoval výživné v částce 2 700 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2022, tedy od počátku nového školního roku, kdy došlo k navýšení minimálně na uspokojení školních pomůcek dítěte. Okresní soud zohlednil, že otec má další dvě vyživovací povinnosti, přičemž jednu k zaměstnané manželce, průměrné náklady otce na bydlení a skutečnost, že otec vynaloží náklady spojené s dopravou nezletilého za účelem realizace styku otce s nezletilým ■■■■■ Okresní soud dále zohlednil, že otec vlastní nemovitosti, které nijak nevyužívá a mohl by je prodat. Okresní soud vypočetl nedoplatek otce na výživném na nezletilého za období od 1. 9. 2022 do 31. 10. 2022 v částce 1 000 Kč a k jeho úhradě otcí povolil lhůtu delší, než zákonnou. Okresní soud ohledně změny styku otce s nezletilým ■■■■■ vycházel z toho, že rodiče se na pravidlech styku nedokáží dohodnout, při sdělování konkrétních termínů o letních prázdninách. Okresní soud ohledně přání nezletilého ■■■■■ vycházel z toho, že nezletilému nevádí, když by byl z otce o velkých letních prázdninách v každém roce jeden celý měsíc a když bude o jarních a velikonočních prázdninách u otce každý druhý rok. Na velikonoční prázdniny by chtěl k otcí až ve čtvrtek, protože se ve středu po školní výuce cítí na pozdní příjezd k otcí unavený a v roce 2023 by chtěl být o jarních prázdninách u matky. Okresní soud vycházel z toho, že otec nakonec souhlasil se stykem s nezletilým každý druhý rok o jarních a velikonočních prázdninách. Okresní soud dospěl k závěru, že je v zájmu nezletilého změnit jeho dosavadní styk s otcem tak, že nezletilý bude u otce v sudém roce o jarních a v lichém roce o velikonočních prázdninách podle přání nezletilého. Dále okresní soud podle přání nezletilého stanovil termín jeho převzetí na velikonoční prázdniny až ve čtvrtek v 10.00 hodin. Ohledně letních prázdnin, okresní soud ponechal dosavadní úpravu nadále v platnosti, pouze ji doplnil pravidlem spočívajícím v tom, že pokud otec nevyužije svého práva na sdělení termínu styku matce do konce března každého roku, přechází toto právo na matku. Bude tedy na otcí, v jakém režimu si pobyty nezletilého u sebe zvolí s tím, že není v rozporu s přáním nezletilého, aby čtyři týdny na sebe časově navazovaly. Okresní soud dále rozhodl podle § 23 z. ř. s. o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně, neboť okolnosti k příznání neshledal.

3. Proti tomuto rozsudku, do části výroku I. týkající se stanovení počátku placení zvýšeného výživného počínaje dnem 1. 9. 2022, týkající se nedoplatku na výživném za období od 1. 9. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

do 31. 10. 2022 ve výši 1 000 Kč, týkající se úpravy styku o letních prázdninách, o jarních prázdninách a o velikonočních prázdninách, co do dnů a časů předání a převzetí nezletilého a místa předání a převzetí nezletilého, se včas odvolal otec, který namítá, že okresní soud nezohlednil, že zaplatil navíc částku 4 400 Kč, neboť ve dvou měsících (červenec a srpen 2021) došlo k zaplacení výživného zdvojeně (jednak platbou od něj a jednak srážkou ze mzdy). Dále namítá, že okresní soud nezohlednil, že jeho kontakt se synem o letních prázdninách nenavazuje bezprostředně na školní výuku, a proto není důvod na zahájení kontaktu až v sobotu 10:00 hodin. Dále má za to, že okresní soud nevzal v úvahu nesporné tvrzení rodičů, že nezletilý syn od letních prázdnin 2022 jezdí podle dohody rodičů a soudu v [redacted] autobusem nebo vlakem část cesty tak, aby otec nemusel jezdit autem až do [redacted]. Matka vypravila syna na cestu vlakem z [redacted] cca ve 14:30 hodin do [redacted], kde si jej cca v 16:00 hodin vyzvedává otec. Otec vypravil nezletilého syna na cestu vlakem z [redacted] cca v 16:00 hodin do [redacted] kde si jej cca v 17:30 hodin vyzvedává matka. Pokud by jel z [redacted] cca v 17:00 hodin, byl by v [redacted] cca v 18:30 hodin. Má za to, že i pro nezletilého [redacted] je žádoucí a praktické, aby časy odjezdu a příjezdu byly stanoveny u všech kontaktů stejně. Dále argumentuje tím, že okresní soud nezmínil, že otec zaplatil půjčkovně lyžařské vybavy nezletilého o jarních prázdninách v roce 2022 ve výši 1 500 Kč, vynakládá náklady na provoz automobilu i jiné než benzin. Otec navrhl, aby napadený rozsudek byl odvolacím soudem změněn tak, že počátek placení zvýšeného výživného se stanovuje počínaje dnem 1. 5. 2023, vypouští se věta: „Nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2022 do 31. 10. 2022 ve výši 1 000 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky do jednoho měsíce od právní moci rozsudku.“, kontakt otce se synem se upravuje takto: a) o letních prázdninách dva týdny v červenci a dva týdny v srpnu od pátku 16:00 hodin do neděle druhého týdne 19:00 hodin s tím, že otec matce sdělí konkrétní termíny do 31. 3. každého roku, jinak právo volby termínů přechází na matku, b) o jarních prázdninách v sudém roce od pátku 16:00 hodin předcházejícímu týdnu, kdy jsou prázdniny, do neděle 19:00 hodin posledního dne prázdnin, o velikonočních prázdninách v lichém roce od středy 16:00 hodin do Velikonočního pondělí 19:00 hodin, c) matka je povinna vypravit nezletilého syna na cestu autobusem nebo vlakem s tím, že v cílové stanici si nezletilého syna převezme otec v [redacted] nebo v [redacted] po předešlé domluvě s matkou, e) otec je povinen vypravit nezletilého syna na cestu autobusem nebo vlakem s tím, že v cílové stanici si nezletilého syna převezme matka. Otec při jednání před odvolacím soudem následně upravil svůj odvolací návrh tak, že navrhl, aby byl rozsudek okresního soudu změněn, pokud jde o výživné, že bude stanoveno částkou 2 700 Kč měsíčně od 1. 5. 2023 s tím, že rozdíl doplatí a bude upraven styk podle jeho návrhu, eventuálně pevným termínem ve smyslu předání nezletilého prostřednictvím vlakového spoje a prvních čtrnáct dnů v červenci, nikoliv poslední týden v srpnu, neboť jeho manželka také pracuje ve školství.

4. Matka ve vyjádření k podanému odvolání uvádí, že na svém návrhu trvá a souhlasí s rozsudkem. Při jednání před odvolacím soudem navrhla, aby byl rozsudek okresního soudu potvrzen až na úpravu styku o letních prázdninách, kdy jí rovněž budou vyhovovat termíny pevně stanovené.
5. Kolizní opatrovník ve vyjádření k podanému odvolání navrhl, aby byl rozsudek okresního soudu ohledně výživného potvrzen a ohledně změny úpravy styku navrhl styk upravit v souladu s přáním nezletilého. O letních prázdninách střídání pobytu o otce matky po měsíci, s tím, že se měsíce v následujícím roce prohodí. U otce velikonoční prázdniny upravit od čtvrtka do neděle a jarní prázdniny pak od pátku do neděle následujícího týdne. Kolizní opatrovník poukázal na to, že dne 2. 8. 2023 nezletilý [redacted] při pohovoru s kolizním opatrovníkem uvedl, že otec bydlí daleko, proto k němu jezdí jen o školních prázdninách. V době, kdy je u matky, je s otcem v kontaktu prostřednictvím mobilního telefonu. Táta mu zpravidla každý týden volá. O prázdninách k otci vyjíždí kolem 14:30 h vlakem z [redacted] do [redacted], kde ho otec vyzvedne, a potom jedou společně autem k němu domů. Cesta trvá asi tři a půl hodiny. O letních prázdninách by chtěl být měsíc u matky a měsíc u otce, a to tak, aby se měsíce každý rok střídaly. Jeden rok by byl u matky v červenci a druhý rok pak u otce. Narozeniny, které má v červenci, by tak slavil každý rok s jiným rodičem. Střídání o prázdninách po dvou týdnech mu nevyhovuje, Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

nerad cestuje, cesta mu přijde dlouhá. Pokud velikonoční prázdniny vychází na otce, chtěl by odjíždět od matky až ve čtvrtek ráno. Sdělil, že po prázdninách nastupuje do ■ třídy a ve středu bude mít delší odpolední vyučování. Po škole bývá unavený a cestovat se mu nechce. Na jarních prázdninách by chtěl být u otce jako dosud, od pátku až do neděle. Sdělil, že neví, jestli když pojedje v příštím školním roce na prázdniny k otci, bude stíhat pateční vlak odjíždějící z ■ ve 14:30 h. V ■ třídě bude mít v pátek o hodinu delší vyučování a po vyučování a obědě jde ještě domů pro kufr s věcmi, který si bere k otci.

6. Krajský soud při nařízeném jednání přezkoumal rozsudek okresního soudu, jakož i řízení předcházející jeho vydání, a dospěl k závěru, že odvolání otce je částečně důvodné.
7. Količní opatrovník se k nařízenému jednání omluvil, krajský soud proto ve věci jednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti.
8. Vzhledem k tomu, že řízení v dané věci bylo zahájeno za účinnosti zákona č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, krajský soud projednal odvolání otce podle uvedených právních předpisů (čl. II bod 2 přechodných ustanovení zákona č. 293/2013 Sb.). Podle § 1 odst. 3 z. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
9. Pokud jde o výživné, podle § 911 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
10. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 913 odst. 2 o. z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje a k míře, v jaké tak činí, přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
11. Podle § 922 odst. 1 o. z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
12. Podle § 923 odst. 1 o. z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti. Podle § 923 odst. 2 věty první o. z. dojde-li ke zrušení nebo snížení výživného za minulou dobu pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, spotřebované výživné se nevrací. Jak plyne z citovaného ustanovení zákona, rozhodnutí soudu o výživném pro nezletilé děti je možno změnit pouze při změně poměrů. Přitom se musí jednat o změnu poměrů a skutečností, na základě kterých bylo vydáno předchozí rozhodnutí.
13. Podle § 475 odst. 1 z. ř. s. změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
14. Skutková zjištění okresního soudu jsou správná, s níže uvedenou výjimkou ohledně počtu dalších vyživovacích povinností otce, a krajský soud na ně pro stručnost svého odůvodnění odkazuje. Upřesňuje, že v době předchozího rozhodování o výživném rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 14. 2. 2018, č. j. 29 Co 317/2017-192, který rozhodoval o odvolání rodičů proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 8. 2017, č. j. 0 P 83/2017-148, měl otec další dvě vyživovací povinnosti, k nezletilé ■ ze současného manželství otce a částečnou vyživovací povinnost k manželce, která byla s dcerou na mateřské dovolené. Po doplnění dokazování byl skutkový stav zjištěn tak, že je možné o věci rozhodnout.
15. Krajský soud podle § 213 odst. 4 o. s. ř. doplnil dokazování o údaje z katastru nemovitostí, evidenci práv pro osobu matky ze dne 7. 7. 2023, ze kterých bylo zjištěno, že pro osobu matky Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

- jsou v katastru nemovitostí evidována vlastnická práva k nemovitým věcem v katastrálním území [REDAKCE] pro obec a okres [REDAKCE]
16. Z výpisu z katastru nemovitostí prokazujícího stav evidovaný k datu 7. 7. 2023 na listu vlastnictví [REDAKCE] vedeného Katastrálním úřadem pro [REDAKCE] kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE] bylo zjištěno, že matka je vlastníkem podílu o velikosti [REDAKCE] k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 369 m², zastavěná plocha a nádvoří, přičemž na pozemku stojí stavba [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] bytový dům, matka je vlastníkem bytové jednotky č. [REDAKCE] vymezené v budově č. p. [REDAKCE] a podílu na společných částech domu a pozemku o velikosti [REDAKCE] vše v katastrálním území [REDAKCE] pro obec a okres [REDAKCE]
 17. Z údajů z katastru nemovitostí, evidenci práv pro osobu otce ze dne 7. 7. 2023, bylo zjištěno, že pro osobu otce jsou v katastru nemovitostí evidována vlastnická práva k nemovitým věcem v katastrálním území [REDAKCE]
 18. Z výpisu z katastru nemovitostí prokazujícího stav evidovaný k datu 7. 7. 2023 na listu vlastnictví [REDAKCE] vedeného Katastrálním úřadem pro [REDAKCE] Katastrální pracoviště [REDAKCE] bylo zjištěno, že otec je vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 6 804 m² trvalý travní porost, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 432 m² ostatní plocha, neplodná půda, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 1 870 m² lesní pozemek, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 2 873 m² trvalý travní porost, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 1 429 m² trvalý travní porost vše v katastrálním území [REDAKCE] a okres [REDAKCE] na podkladě usnesení soudu o vypořádání společného jmění manželů a o dědictví s právní mocí ke dni 27. 10. 2017.
 19. Z výpisu z katastru nemovitostí prokazujícího stav evidovaný k datu 7. 7. 2023 na listu vlastnictví [REDAKCE] vedeného Katastrálním úřadem pro [REDAKCE] Katastrální pracoviště [REDAKCE] bylo zjištěno, že otec je vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 40 216 m² trvalý travní porost, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 14 802 m² orná půda, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 21 749 m² lesní pozemek, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 1 277 m² trvalý travní porost vše v katastrálním území [REDAKCE] a okres [REDAKCE] na podkladě usnesení soudu o vypořádání společného jmění manželů a o dědictví s právní mocí ke dni 27. 10. 2017.
 20. Z výpisu z katastru nemovitostí prokazujícího stav evidovaný k datu 7. 7. 2023 na listu vlastnictví [REDAKCE] vedeného Katastrálním úřadem pro [REDAKCE] Katastrální pracoviště [REDAKCE] bylo zjištěno, že otec je vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 87 m² zastavěná plocha a nádvoří, kdy součástí je stavba [REDAKCE] rodinná rekreace, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 922 m² zahrada vše v katastrálním území [REDAKCE] a okres [REDAKCE] na podkladě dohody o vypořádání společného jmění manželů s právními účinky vkladu práva ke dni 23. 12. 2009.
 21. Z výpisu z katastru nemovitostí prokazujícího stav evidovaný k datu 7. 7. 2023 na listu vlastnictví [REDAKCE] vedeného Katastrálním úřadem pro [REDAKCE] Katastrální pracoviště [REDAKCE] bylo zjištěno, že otec je vlastníkem podílu o velikosti [REDAKCE] pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 294 m² zastavěná plocha a nádvoří, kdy součástí je stavba [REDAKCE] rodinný dům, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 503 m² zahrada vše v katastrálním území [REDAKCE] pro obec a okres [REDAKCE] na podkladě usnesení soudu o vypořádání společného jmění manželů a o dědictví s právní mocí ke dni 27. 10. 2017.
 22. Z potvrzení zaměstnavatele matky [REDAKCE] bylo zjištěno, že čistý příjem matky od května 2022 do června 2023 činil 21 696 Kč měsíčně v průměru.
 23. Z potvrzení zaměstnavatele otce [REDAKCE] bylo zjištěno, že čistý příjem otce od září 2022 do června 2023 činil 25 693 Kč měsíčně v průměru.
 24. Z výsledku otce při jednání před odvolacím soudem bylo zjištěno, že otec platí výživné stále v původní výši 2 200 Kč měsíčně, z dluhu rovněž nic neuhradil. Otec má [REDAKCE] Od léta 2022 praktikují [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Bölmová.

předávání syna tím způsobem, že matka syna posadí na vlak ve 14:24, syn dojedie do [REDACTED] kde ho otec asi v 15:50 převezme a dále pokračují autem do bydliště otce. Zpátky syna kolem 16. hodiny dává otec na vlak v [REDACTED] a syn pokračuje domů do [REDACTED]. Vzdálenost [REDACTED] je 150 km, jedna cesta tam a zpátky 300 km při spotřebě 8 l a ceně benzínu asi 38 Kč to vychází na 1 200 Kč až 1 500 Kč za jednu cestu. Pokud jde o otcův zdravotní stav, v minulosti [REDACTED] od té doby užívá [REDACTED] s doplatkem 1 000 Kč měsíčně. Otec o Velikonocích 2023 akceptoval, že syn nechť přijet, neboť mu je 12 let. Otec nemůže souhlasit s tím, aby k němu nezletilý [REDACTED] jezdil v létě vždy na celý měsíc, protože pracuje v [REDACTED] v létě je největší sezóna a je rád, když dostane 14 dnů dovolené v kuse, takže měsíc považuje za zcela vyloučený. Pokud jde o letošní podzimní prázdniny, připustil, že syna si převezme po jednání před odvolacím soudem. Otec doplnil, že manželka otce pracuje, je [REDACTED] dcera navštěvuje [REDACTED] třídu. Otec vypověděl, že nad rámec výživného platil synovi zejména platby v souvislosti s trávením jarních prázdnin, kdy byl syn u něj, platil mu zapůjčení lyží, skipas a podobné věci.

25. Z výslechu matky při jednání před odvolacím soudem bylo zjištěno, že nezletilý [REDACTED] chodí do [REDACTED] třídy [REDACTED] školy, má každý den 6 vyučovacích hodin, takže aby stíhal vlak v pátek ve 14:24 hodin, to nestihne, protože po vyučování jde ještě na oběd a pak musí domů pro kufr a mohla by ho tedy dát na vlak až v 16:30 hodin. Matka doplnila, že syn je zdravý, nosí [REDACTED] který stála zatím 1 800 Kč, ale dostane nová, kdy matce bylo řečeno, že budou stát přes 10 000 Kč, zatím nic nehradila. Kromě [REDACTED] které matku stojí 2 000 Kč na půl roku, se syn žádnému jinému placenému kroužku nevěnuje. Chodí [REDACTED] 2× týdně, ob týden. S cestováním syna vlakem se smířila, takže v tomto směru s tím problémem nemá. Pokud jde o dovolenou, tak by potřebovala rozhodně, aby jí otec termín sděloval dříve, protože pracuje ve [REDACTED] je omezena v tom, že nemůže jindy než v průběhu července a srpna mít dovolenou, a to ještě ne první a poslední týden prázdnin, takže by potřebovala termín znát dřív, aby ho nahlásila dřív, než je na začátku dubna.
26. Z postoje rodičů bylo zjištěno, že rodiče se nejsou schopni dohodnout na tom, kdy by byli schopni si dát informaci o tom, kdy otec bude čerpat dovolenou tak, aby to matce vyhovovalo.
27. V rámci odvolacího jednání matka souhlasila s tím, že syn se bude do [REDACTED] přepravovat vlakem, kde ho otec bude vyzvedávat na nádraží a při zpáteční cestě nezletilý pojede z [REDACTED] do [REDACTED] rovněž vlakem, kde ho na nádraží vyzvedne.
28. Pokud jde o návrh matky na zvýšení výživného, v daném případě z výsledků dokazování má i odvolací soud za prokazané, že od doby posledního rozhodování v únoru 2018 nastala podstatná změna poměrů, která odůvodňuje zvýšení výživného pro nezletilého [REDACTED] a to od 1. 9. 2022.
29. Při rozhodování o zvýšení výživného přitom krajský soud zohlednil zvýšení odůvodněných potřeb nezletilého [REDACTED] v souvislosti s jeho věkem, stupněm vzdělání, kdy nezletilý je ve školním roce 2023/2024 žákem [REDACTED] třídy [REDACTED] školy, má zvýšené náklady v souvislosti s mimoškolní činností, kdy se věnuje plavání, je zdravý, nosí [REDACTED]. Krajský soud dále zohlednil, že došlo ke zvýšení měsíčního příjmu otce z částky 21 676,50 Kč, které dosahoval v době předchozího rozhodování na částku 26 930 Kč zjištěnou okresním soudem, resp. na částku 25 693 Kč zjištěnou krajským soudem. Oproti závěru okresního soudu, který na straně otce vycházel z toho, že otec má stále další dvě vyživovací povinnosti, krajský soud shledal, že na straně otce došlo ke změně poměrů spočívající v tom, že otci ubyla další částečná vyživovací povinnost k současné manželce, neboť tato po ukončení rodičovské dovolené je řádně zaměstnána jako [REDACTED] a má vlastní příjem. Krajský soud na straně otce proto vychází z toho, že má další vyživovací povinnost pouze k nezletilé dceři [REDACTED] narozené v roce [REDACTED] ze současného manželství, se kterou žije ve společné domácnosti. Otec má běžné náklady na bydlení, na kterých se podílí manželka otce, se kterou žije ve společné domácnosti. Otec je nadále vlastníkem nemovitých věcí, kdy k vlastnímu bydlení a bydlení současné rodiny užívá pouze

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

nemovitosti v katastrálním území [REDAKCE]. Další nemovité věci v katastrálním území [REDAKCE] nabyly sice již v roce 2017, tedy v době předcházející předchozí úpravě výživného, ve shodě se závěrem okresního soudu však krajský soud vychází z toho, že by s nimi mohl disponovat za účelem úhrady adekvátního výživného pro nezletilého [REDAKCE]. Majetkové poměry otce zůstaly sice nezměněny, nadále jsou zohledněny. Otec tvrdil zvýšené výdaje v souvislosti se svým zdravotním stavem, kdy z obsahu spisu je zřejmé, že otec v minulosti v roce 2019 [REDAKCE] krajský soud proto uvěřil otci, že částku 1 000 Kč měsíčně v souvislosti se svým zdravotním stavem vynakládá. Dále krajský soud zohlednil, že otec nad rámec určeného výživného nezletilému, vyjma plnění v rámci styku otce s nezletilým, nepřispívá, nepodílel se např. na úhradě [REDAKCE] odůvodněné potřeby nezletilého [REDAKCE] je třeba saturovat určeným výživným. Krajský soud současně při úvaze o výši výživného zohlednil, že otec v rámci styku otce s nezletilým [REDAKCE] nese v převážné míře náklady na dopravu nezletilého k otci.

30. Krajský soud dospěl k závěru, že okresní soud správně přistoupil ke zvýšení výživného pro nezletilého [REDAKCE]. Změna poměrů ve smyslu § 923 odst. 1 o. z. nastala od 1. 9. 2022, jak správně uzavřel okresní soud, kdy došlo ke zvýšení odůvodněných potřeb nezletilého [REDAKCE] v souvislosti s věkem, nástupem do [REDAKCE] třídy [REDAKCE] školy, při současném zvýšení čistého měsíčního příjmu otce na částku cca 26 000 Kč a zohlednění skutečnosti, že otec má další vyživovací povinnost pouze k nezletilé [REDAKCE] a je nadále vlastníkem poměrně rozsáhlých nemovitých věcí. Požadavek otce v odvolání, aby byly zohledněny platby otce v červenci a srpnu 2021 v částce 4 400 Kč, není důvodný, neboť podle § 923 odst. 2 věty první o. z. platí, že spotřebované výživné se nevrací. Rovněž není důvod přistoupit ke zvýšení výživného až od 1. 5. 2023, neboť ke změně poměrů (§ 923 odst. 1 o. z.) prokazatelně došlo již dne 1. 9. 2022.
31. Krajský soud považuje za odpovídající zvýšené výživné určené v částce 2 700 Kč měsíčně pro nezletilého od 1. 9. 2022.
32. Výživným odpovídajícím zákonným hlediskům (§ 913 odst. 1 a 2 o. z.) je dle závěru krajského soudu částka 2 700 Kč měsíčně, a to od 1. 9. 2022.
33. Matka pak svou vyživovací povinnost k nezletilému [REDAKCE] plní finančně ze svých příjmů, oproti době předchozího rozhodování zvýšených z částky cca 11 500 Kč na cca 22 000 Kč. S ohledem na věk nezletilého se potřeba osobní péče o něj snižuje a je třeba ji vyvažovat finančně.
34. Pokud jde o nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2022 do 31. 10. 2023, tento otci vznikl v částce 7 000 Kč pro nezletilého, neboť v tomto období měl otec hradit na zvýšeném výživném 2 700 Kč měsíčně, hradil 2 200 Kč měsíčně. Rozdíl mezi původním výživným 2 200 Kč a nově zvýšeným výživným 2 700 Kč činí 500 Kč měsíčně, za období čtyř měsíců roku 2022 a deseti měsíců roku 2023 jde o částku rozdílu 14 x 500 Kč. Nedoplatek tedy vznikl v částce 7 000 Kč.
35. S ohledem na výši nedoplatku krajský soud k jeho úhradě povolil otci delší než zákonnou lhůtu (§ 160 odst. 1 věty za středníkem o. s. ř.).
36. Z výše uvedených důvodů krajský soud potvrdil podle § 219 o. s. ř. rozsudek ve výroku I v části týkající se výživného ve správném znění, že otec je povinen počínaje dnem 1. 9. 2022 platit na nezletilého výživné v částce 2 700 Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky. Nedoplatek výživného za období od 1. 9. 2022 do 31. 10. 2023 ve výši 7 000 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky do 2 měsíců od právní moci tohoto rozsudku. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 8. 2017, č. j. P 83/2017-148 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 14. 2. 2018, č. j. 29 Co 317/2017-192, neboť je zohledněna změna předchozí úpravy o výživném rozsudkem okresního soudu ve spojení s rozsudkem krajského soudu.
37. Pokud jde o styk rodičů s nezletilými dětmi, obecně platí, že každý rodič má právo stýkat se svými dětmi a děti mají právo na kontakt s oběma rodiči (§ 907 odst. 3, § 888 o. z.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dětí, upraví styk rodiče s dětmi soud podle pravidel uvedených v § 887 a násl. o. z., když podle § 888 o. z. platí, že dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat. Podle § 891 odst. 1 věty první a druhé o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.

38. Ohledně návrhu matky na změnu úpravy styku otce s nezletilým [REDAKCE] v situaci, kdy se rodiče na změně styku a podmínkách realizace styku nezletilého s otcem nedohodli, bylo třeba, aby změnu rozsahu a podmínky realizace styku nezletilého s otcem podle § 891 odst. 1 o. z. určil soud.
39. Krajský soud ve svém rozhodnutí vychází ze správných skutkových zjištění okresního soudu, na která pro stručnost svého odůvodnění plně odkazuje, po doplnění dokazování, jak je uvedeno shora, byl skutkový stav zjištěn tak, že je možné o věci rozhodnout.
40. Předmětem odvolacího přezkumu je otázka změny úpravy styku nezletilého [REDAKCE] s otcem o hlavních letních prázdninách, o jarních prázdninách a o velikonočních prázdninách a otázka předávání nezletilého [REDAKCE] o všech prázdninách, tedy včetně předávání nezletilého o vánočních a podzimních prázdninách.
41. V zájmu nezletilého [REDAKCE] je, aby se stýkal se svým otcem nejen pravidelně, ale aby podle možností obou rodičů docházelo při realizaci styku k jeho bezproblémovému předávání.
42. V projednávané věci bylo prokázáno, že matka s nezletilým [REDAKCE] žije v [REDAKCE] otec v [REDAKCE]. Rodiče nezletilého nikdy nežili ve společné domácnosti, následně se matka i s dítětem odstěhovala ze svého bydliště v [REDAKCE] zpět do [REDAKCE]. Tyto skutečnosti byly zvažovány soudy v řízení o změně péče o nezletilého a o úpravě styku, jak je zřejmé z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 8. 2017, č. j. P 83/2017-148, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 14. 2. 2018, č. j. 29 Co 317/2017-192. Bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 3. 2018, č. j. 0 P 83/2017-207, který nabyl právní moci dne 5. 4. 2018, byla schválena dohoda rodičů, na základě které je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [REDAKCE] o letních prázdninách dva týdny v července a dva týdny v srpnu od soboty 10:00 hodin, která dvěma týdnům předchází do neděle 19.00 hodin s tím, že otec matce sdělí konkrétní termíny do 31. 3. každého roku, v období podzimních prázdnin dle určení školy spolu s víkendem od 17.00 hodin v poslední školní den do 18.00 hodin poslední volný den, ve státní svátek 17. 11. pokud bude tvořit ucelený celek s víkendem nebo ředitelským volnem, od posledního školního dne 17.00 hodin do posledního volného dne 17:00 – 18:00 hodin, o vánočních prázdninách v sudém roce od 21. 12. od 17.00 hodin do 27. 12. do 18:00 hodin, v lichém roce od 27. 12. od 10:00 hodin do 2. 1. do 17:00 hodin, o jarních prázdninách každého roku od pátku 18:00 hodin předcházejícímu týdnu kdy již jsou prázdniny, do neděle 17:00 hodin posledního dne prázdnin, o velikonočních prázdninách každého roku od středy 18.00 hodin do Velikonočního pondělí 17.00–18.00 hodin, v lichém roce 8. 5. pokud bude tento den spojen s ředitelským volnem nebo víkendem, od 18:00 hodin posledního školního dne do 17.00 -18.00 hodin posledního volného dne a v sudém roce 1. 5. pokud bude tento den spojen s ředitelským volnem nebo víkendem od 18.00 hodin posledního školního dne do 17.00 hodin posledního volného dne s tím, že otec nezletilého převezme a po ukončení styku předá matce v určený čas v místě jejího bydliště. Bylo prokázáno, že otec v minulosti převážně sám absolvoval cestu pro nezletilého [REDAKCE] na své náklady, přičemž od léta 2022 rodiče zavedli praxi předávání syna tím způsobem, že matka syna

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

posadí na vlak ve 14:24, syn dojede do [REDAKCE] kde ho otec asi v 15:50 převezme a dále pokračují autem do bydliště otce. Zpátky syna kolem 16. hodiny dává otec na vlak v [REDAKCE] a syn pokračuje domů do [REDAKCE]. Vzdálenost mezi bydlištěm otce v [REDAKCE] a [REDAKCE] je 150 km, jedna cesta tam a zpátky 300 km. Otec v rámci odvolacího jednání vypověděl, že při spotřebě 8 l a ceně benzínu asi 38 Kč to vychází na 1 200 Kč až 1 500 Kč za jednu cestu osobním automobilem. Bylo prokázáno, že nezletilý [REDAKCE] v rámci svého výsledku před okresním soudem potvrdil tento způsob předávání a sdělil, že cesta vlakem do a z [REDAKCE] mu nedělala problém, akorát to pro něj bylo dlouhé. Matka v rámci svého výsledku před odvolacím soudem potvrdila, že se s cestováním syna vlakem smířila, poukazovala však na to, že syn má nyní 6 vyučovacích hodin, a proto by nestíhal vlak po vyučování ve 14:24 hodin s tím, že si musí po vyučování dojet na oběd a pro kufr s věcmi, dané rovněž potvrzoval nezletilý [REDAKCE] při aktuálním pohovoru před kolizním opatrovníkem, rovněž poukazoval na to, že co se týká hlavních letních prázdnin preferoval by být celý měsíc u matky a měsíc u otce a střídání po roce. Otec v rámci řízení před odvolacím soudem poukazoval na to, že s ohledem na jeho zaměstnání, je skutečnost, že by mohl čerpat měsíc dovolené v kuse vyloučená. Bylo prokázáno, že rodiče se nemohou dohodnout na tom, kdy by byli schopni si dát informaci o tom, kdy otec bude čerpat dovolenou o hlavních letních prázdninách tak, aby to matce vyhovovalo.

43. Ústavní soud se problematikou předávání nezletilých dětí při větší vzdálenosti mezi bydlišti rodičů zabýval ve svém nálezu ze dne 29. 5. 2018 sp. zn. I. ÚS 2996/17, v němž mj. v bodě 22. poukázal na to, že soudní praxe zpravidla dostatečně nereaguje na případy, kdy po svěřeni dítěte do péče jednomu z rodičů se ten i s dítětem odstěhuje z původního místa bydliště. Ústavnímu soudu je z jeho činnosti známo, že tyto případy nejsou rozhodně ojedinělé. Zásadní problém je přitom spatřován v tom, že druhý z rodičů (společně i s dítětem), jemuž dítě nebylo svěřeno do péče, se dostává do slabšího postavení a nezbyvá mu, než přistoupit na faktickou situaci vyvolanou prvním rodičem, kterou nemohl ovlivnit. V bodě 24. pak zdůraznil, že pokud dojde k tomu, že rodič, jemuž bylo dítě svěřeno do péče, se odstěhuje do větší vzdálenosti z původního místa bydliště, obecné soudy nemohou ponechat tento aspekt stranou a musí jej zohlednit ve svém rozhodování o úpravě styku či vyživovací povinnosti. V bodě 35. shrnul, že v zájmu rovnoměrného vyvážení překážek, spojených s realizací styku dítěte s rodičem na větší vzdálenost, považuje Ústavní soud za vhodné, aby tyto byly přeneseny částečně i na rodiče, jemuž bylo dítě svěřeno do péče.
44. Krajský soud shledal, že, byť rodiče v minulosti nikdy nesdíleli společnou domácnost a k odstěhování matky s nezletilým z [REDAKCE] byly shledány ospravedlnitelné důvody, lze částečně ze shora uvedených závěrů Ústavního soudu vycházet v době současného rozhodování o změně úpravy styku nezletilého s otcem v tom směru, že je namístě zohlednit zavedenou praxi rodičů stran předávání nezletilého [REDAKCE] prostřednictvím vlakového spojení s tím, že i na matce lze částečně požadovat součinnost vedoucí k překonání vzdálenosti mezi bydlišti rodičů [REDAKCE].
45. V projednávané věci krajský soud dospěl k závěru, že participace matky na negativních spojených s větší vzdáleností bydlišť rodičů je namístě.
46. Bylo prokázáno, že styk nezletilého [REDAKCE] s otcem probíhá z důvodu velké vzdálenosti bydlišť rodičů pouze o prázdninách. Nezletilý [REDAKCE] má přitom k otci hezký vztah, je s ním rád, a proto není v zájmu nezletilého tento styk omezovat, byť jen o část dne. Krajský soud akceptuje námitku otce, že pokud bude docházet k předání nezletilého v sobotu či první den prázdnin, stráví tento den v podstatě na cestě.
47. Proto krajský soud změnil rozsudek okresního soudu ve výroku I v části týkající se změny úpravy styku a vzhledem k praxi, kterou již rodiče zavedli a s níž nadále oba rodiče souhlasí, změnil místo, způsob a čas předávání nezletilého [REDAKCE] v období prázdnin.
48. Vzhledem k tomu, že styk nezletilého s otcem probíhá jen několikrát do roka, nedojde ani k podstatnému narušení školní docházky nezletilého, pokud bude z poslední vyučovací hodiny Slodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

v pátek, středu či v den předcházející prázdninám rodiči omluven, aby se mohl na cestu za otcem vydat v čas. V tomto směru krajský soud neakceptoval přání nezletilého [REDAKCE] neboť v projednávaném případě je dána specifická situace spočívající v tom, že ke styku nezletilého s otcem dochází pouze v období školních prázdnin, a nikoliv v běžném režimu.

49. S ohledem na to, že rodiče se nemohli dohodnout na tom, kdy by byli schopni si dát informaci o tom, kdy otec bude čerpat dovolenou tak, aby to matce vyhovovalo, krajský soud stanovil termíny styku otce s nezletilým [REDAKCE] v období hlavních letních prázdnin pevně pro každý rok. Uvěřil přitom tvrzení otce, že s ohledem na jeho zaměstnání je nemožné čerpat dovolenou celý měsíc v červenci či srpnu daného roku s tím, že i v tomto směru nelze vyhovět přání nezletilého [REDAKCE]. Matka souhlasila s tím, že syn se bude do [REDAKCE] přepravovat vlakem, kde ho otec bude vyzvedávat na nádraží a při zpáteční cestě nezletilý pojedje z [REDAKCE] do [REDAKCE] rovněž vlakem, kde ho na nádraží vyzvedne.
50. Změna časového vymezení a určení místa předání v rámci styku je tedy vyvolána zájmem nezletilého [REDAKCE] na udržování a prohlubování jeho vztahu s otcem, polorodou sestrou [REDAKCE] i žádostí obou rodičů, stran hlavních letních prázdnin. Krajský soud přitom zohlednil v době svého rozhodování aktuální jízdní řád vlakového spoje [REDAKCE], který vyjíždí z [REDAKCE] v 14:24 hodin, a aktuální jízdní řád vlakového spoje [REDAKCE], který vyjíždí z [REDAKCE] v 16:08 hodin, s tím, že pro případ, že dojde ke změně jízdního řádu, vyjádřil povinnost obou rodičů takovou změnu akceptovat.
51. Krajský soud rovněž uložil povinnost rodičům informovat druhého z rodičů prostřednictvím SMS zprávy bezprostředně po dojetí nezletilého do [REDAKCE] a do [REDAKCE].
52. Krajský soud proto změnil rozsudek okresního soudu ve výroku I v části týkající se změny úpravy styku, jak je uvedeno ve výroku II rozsudku, čímž změnil rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 3. 2018, č. j. 0 P 83/2017-207, ve výše uvedených výrocích. Rozhodl, že ve výrocích týkajících se vánočních a podzimních prázdnin zůstává rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 3. 2018 nezměněn až na způsob a čas předání, které se bude řídit tímto rozsudkem.
53. Podle § 224 odst. 2 o. s. ř. změní-li odvolací soud rozhodnutí, rozhodne i o nákladech řízení u prvního stupně, přičemž podle § 224 odst. 1 o. s. ř. ustanovení o nákladech řízení před soudem prvního stupně platí přiměřeně i pro řízení odvolací. V daném případě jde o řízení nesporné, kdy nejde o úspěch účastníků řízení a je nutno postupovat podle § 23 z. ř. s. Odvolací soud neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů některému z účastníků řízení. Rozhodl proto výrokem III tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 31. října 2023

JUDr. Jarmila Potužáková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

Michaela
Böhmová
á

Digitálně podepsal
Michaela Böhmová
Datum: 2023.11.15
11:50:50 +01'00'



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

nezletilého:

[REDACTED]

zastoupený kolizním opatrovníkem město Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

syna rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

o zvýšení výživného a úpravě styku

takto:

- I. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 14. 2. 2018, č.j. 29 Co 317/2017-192 se mění tak, že otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [REDACTED] výživným zvýšeným z částky 2 200 Kč měsíčně na 2 700 Kč měsíčně, beze změn podmínek splatnosti, počínaje dnem 1. 9. 2022. Nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2022 do 31. 10. 2022 ve výši 1 000 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky do jednoho měsíce od právní moci rozsudku.
- Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 3. 2018, č. j. 0 P 83/2017-207 se mění tak, že otec je oprávněn a povinen udržovat osobní kontakt s nezletilým [REDACTED]
 - o letních prázdninách dva týdny v červenci a dva týdny v srpnu od soboty 10:00 hodin do neděle druhého týdne 19.00 hodin a tím, že otec matce sdělí konkrétní termíny do 31. 3. každého roku, jinak právo volby termínů přechází na matku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

- o jarních prázdninách v sudém roce od pátku 18:00 hodin předcházejícímu týdnu, kdy jsou prázdniny, do neděle 17:00 hodin posledního dne prázdnin,
- o velikonočních prázdninách v lichém roce od čtvrtka 10:00 hodin do Velikonočního pondělí 18.00 hodin, v ostatním zůstává uvedený rozsudek nezměněn.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 14. 11. 2011, č. j. 5 C 123/2011-24, s právní mocí dne 16. 12. 2011. Okresní soud v Pelhřimově schválil dohodu rodičů, na základě které svěřil nezletilého [REDAKCE] do péče matky a na základě které se otec zavázal přispívat na výživu nezletilého měsíčně částkou 2 000 Kč. Schválení dohody o výchově se odvíjelo od zjištění, že matka je [REDAKCE] s běžnými výchovnými kompetencemi, která si dokáže nejen zajistit, ale i udržet řádné bytové a finanční podmínky pro výchovu syna. Následně rozsudkem ze dne 14. 2. 2018, č.j. 29 Co 317/2017-192, s právní mocí dne 19. 2. 2018 uložil Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec otci povinnost přispívat na výživu nezletilého výživným zvýšeným z částky 2 000 Kč měsíčně na 2 200 Kč měsíčně. Rozhodnutí o zvýšeném výživném se odvíjelo od zjištění, že matka dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 11 535 Kč a že otec dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 21 676,50 Kč. Dále soud vycházel ze zjištění, že vedle nezletilého [REDAKCE] měl otec dvě a matka žádnou vyživovací povinnost a že nezletilý [REDAKCE] navštěvoval [REDAKCE] zařízení. Rozsudkem ze dne 29. 3. 2018, č.j. 0 P 83/2017-207, s právní mocí dne 5. 4. 2018 schválil Okresní soud v České Lípě dohodu rodičů, na základě které je otec oprávněn k osobním kontaktům s nezletilým [REDAKCE] o letních prázdninách dva týdny v července a dva týdny v srpnu od soboty 10:00 hodin, která dvěma týdnům předchází do neděle 19.00 hodin s tím, že otec matce sdělí konkrétní termíny do 31. 3. každého roku, v období podzimních prázdnin dle určení školy spolu s víkendem od 17.00 hodin v poslední školní den do 18.00 hodin poslední volný den, ve státní svátek 17. 11. pokud bude tvořit ucelený celek s víkendem nebo ředitelským volnem, od posledního školního dne 17.00 hodin do posledního volného dne 17:00 – 18:00 hodin, o vánočních prázdninách v sudém roce od 21. 12. od 17.00 hodin do 27. 12. do 18:00 hodin, v lichém roce od 27. 12. od 10:00 hodin do 2. 1. do 17:00 hodin, o jarních prázdninách každého roku od pátku 18:00 hodin předcházejícímu týdnu kdy již jsou prázdniny, do neděle 17:00 hodin posledního dne prázdnin, o velikonočních prázdninách každého roku od středy 18.00 hodin do Velikonočního pondělí 17.00–18.00 hodin, v lichém roce 8. 5. pokud bude tento den spojen s ředitelským volnem nebo víkendem, od 18:00 hodin posledního školního dne do 17.00 -18.00 hodin posledního volného dne a v sudém roce 1. 5. pokud bude tento den spojen s ředitelským volnem nebo víkendem od 18.00 hodin posledního školního dne do 17.00 hodin posledního volného dne s tím, že otec nezletilého převezme a po ukončení styku předá matce v určený čas v místě jejího bydliště.
2. Matka se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soudu dne 20. 5. 2022 domáhala rozhodnutí soudu, na základě kterého by došlo ke zvýšení výživného na nezletilého [REDAKCE] z částky 2 200 Kč měsíčně na částku, jejíž výše ponechala na úvaze soudu, počínaje dnem 1. 7. 2021, neboť od poslední soudní úpravy výše výživného náklady na uspokojení potřeb nezletilého v důsledku nárůstu věku stouply. Počátek zvýšené vyživovací povinnosti odůvodnila dosažením věku deseti let nezletilého. Dále se matka domáhala změny dosavadní soudní úpravy osobních kontaktů otce s nezletilým a to tak, že o letních velkých prázdninách bude v sudém roce otec oprávněn k osobním kontaktům se synem od 1. 7. od 10.00 hodin do 31. 7. do 17.00 hodin a v lichém roce od 1. 8. od 10. 00 hodin do 31. 8. do 17.00 hodin, o jarních prázdninách v lichém roce od soboty od 10.00 hodin do neděle do 17.00 hodin a o velikonočních prázdninách od

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

středy, která předchází velikonočních prázdninám od 17.00 hodin do pondělí následujícího týdne do 17.00 hodin

3. Otec souhlasil s navýšením výživného na částku 2 500 Kč a pokud se týká úpravy osobních kontaktů se synem, požadoval zachování volnosti pro výběr vhodného termínu o velkých letních prázdninách do konce měsíce března každého roku, neboť mu zaměstnavatel dříve termín dovolené nesdělil a pokud se týká osobního kontaktu se synem o jarních a velikonočních prázdninách, nakonec souhlasil s tím, aby byl syn u něho každý druhý rok.
4. Soud v projednávané věci provedl důkazní řízení a dospěl k těmto skutkovým zjištěním a závěrům:
5. K dosavadnímu výkonu rodičovské odpovědnosti ze strany otce soud zjistil, že otec výživné vyměřené soudem hradí řádně a včas (uvedenou skutečnost soud zjistil ze shodných tvrzení rodičů), že otec nad rámec soudem stanovené výše výživného nezletilému ročně spoří 20 000 Kč a hradí úrazové pojištění ve výši 800 Kč měsíčně a že otec s nezletilým [REDAKCE] udržuje osobní kontakt podle poslední soudní úpravy (uvedené skutečnosti soud zjistil ze shodných výpovědí rodičů).
6. K osobním poměrům matky soud z její výpovědi zjistil, že matka žije sama.
7. K majetkovým a výtěžkovým poměrům matky soud zjistil, že matka pracuje na [REDAKCE], kde za období od června 2021 do listopadu 2021 dosahovala průměrného čistého příjmu ve výši 18 203 a kde za období od prosince 2022 do března 2022 dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 18 203 Kč, kde v měsíci dubnu 2022 dosáhla čistého příjmu 19 221 Kč a kde za období od května 2022 do srpna 2022 dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 19 239 Kč (uvedené skutečnosti soud zjistil ze zpráv zaměstnavatele matky o jejím příjmu). Nevlastní majetek větší hodnoty, vedle nezletilého [REDAKCE] nemá další vyživovací povinnost, osobní rozpočet nemá zatížený závazky a její zdravotní stav ji nijak finančně nezatěžuje (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky). Náklady na bydlení dosahují aktuálně u matky měsíčně částky cca 9 000 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi matky).
8. K osobním poměrům otce soud z jeho výpovědi zjistil, že otec žije ve společné domácnosti s manželkou.
9. K majetkovým a výtěžkovým poměrům otce soud zjistil, že otec pracuje u [REDAKCE], kde za období od června 2021 do dubna 2022 dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 21 833 Kč a kde za období od května 2022 do srpna 2022 dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 26 930 Kč (uvedené skutečnosti soud zjistil ze zprávy zaměstnavatele otce o jeho příjmu). Při výběru lépe placeného zaměstnání je limitován svým zdravotním stavem a z něho plynoucími zdravotními omezeními, v důsledku, kterých nesmí vykonávat práce se [REDAKCE] (uvedené skutečnosti soud zjistil výpovědi otce). Manželka otce dosahuje čistého měsíčního příjmu ve výši cca 20 000 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi otce). Z majetku větší hodnoty vlastní rodinný dům v [REDAKCE] ve kterém s rodinou bydlí a pozemky zapsané na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro katastrální území a obec [REDAKCE] a nemovitost zapsanou na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE] a [REDAKCE] a nemovitost zapsanou na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území a obec [REDAKCE] o rozsahu podílu [REDAKCE]. Pokud se týká pozemků, jedná se o [REDAKCE] a [REDAKCE] které nijak finančně nevyužívá (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 4. 8. 2020 a z výpovědi otce). Vedle nezletilého [REDAKCE] má vyživovací povinnost k nezletilé [REDAKCE] ve věku pěti let, společné dceři se současnou manželkou a k manželce (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

otce). Náklady na bydlení dosahují u otce měsíčně částky cca 3 000 Kč a 40 000 Kč ročně za tuhá paliva (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi otce).

10. K potřebám nezletilé [REDAKCE] polorodé sestry nezletilého soud zjistil, že nezletilá [REDAKCE] chodí do [REDAKCE] školy, kde je třeba vynakládat 1 000 Kč měsíčně jako poplatek za [REDAKCE] a stravné. Tato dcera trpí [REDAKCE], v důsledku čehož je třeba vynakládat měsíčně 500 Kč za léky a mastičky (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi otce).
11. K potřebám nezletilého soud zjistil, že nezletilý [REDAKCE] [REDAKCE] chodí do [REDAKCE] třídy [REDAKCE] [REDAKCE] kde je třeba vynakládat měsíčně stravné ve výši 500 Kč. Ve volném čase se [REDAKCE] finančně náročným koníčkům nevěnuje a pokud se týká jeho zdravotního stavu, [REDAKCE] [REDAKCE] Za [REDAKCE] matka vynaložila 1 800 Kč a dále synovi hradí telefon po 300 Kč na dva měsíce a poskytuje mu 300 Kč měsíčně jako kapesné (uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi matky).
12. K úhradám potřeb nezletilého ze strany otce soud zjistil, že otec na stravné a [REDAKCE] synovi nepřispěl (uvedenou skutečnost soud zjistil ze souhlasných tvrzení rodičů) a že za cesty k dopravě nezletilého za účelem osobního kontaktu ročně vynaloží cca 20 000 Kč (uvedenou skutečnost soud zjistil z výpovědi otce).
13. K důvodům pro soudní úpravu styku otce s nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE] z postojů a stanovisek rodičů soud zjistil, že rodiče si nedokážou vyjít vstříc při stanovování a sdělování konkrétních termínů kontaktů nezletilého s otcem o velkých letních prázdninách, když matka, neboť musí u svého zaměstnavatele nahlásit termín dovolené do konce předchozího kalendářního roku, si objednala zájezd do zahraničí před soudem stanoveným termínem, do kterého otec musí svůj termín nahlásit a následně otec odmítá požadavky matky akceptovat s odůvodněním, že mu zaměstnavatel v matkou požadovaném termínu dovolenou vybrat neumožní.
14. K přání nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] ohledně osobních kontaktů s otcem soud zjistil, že nezletilému nevadí, když by byl z otce o velkých letních prázdninách v každém roce jeden celý měsíc a když bude o jarních a velikonočních prázdninách u otce každý druhý rok. Na velikonoční prázdniny by chtěl k otci až ve čtvrtek, protože se ve středu po školní výuce cítí na pozdní příjezd k otci unavený a v roce 2023 by chtěl být o jarních prázdninách u matky.
15. Pokud se týká návrhu na zvýšení výživného, podle ust. § 911 zák.č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit, přičemž životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů (§ 915 obč. zák.). Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Podle ust. § 913 odst. 1 obč. zák. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti, majetkové poměry povinného. Podle ust. § 922 obč. zák. lze výživné přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení, u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne. Podle ust. § 923 odst. 1, 2 obč. zák. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo svéprávnosti. Dojde-li ke zrušení nebo snížení výživného za minulou dobu pro nezletilé dítě, které nenabýlo svéprávnosti, spotřebované výživné se nevrací.
16. V souladu s příslušnou právní aplikací oba rodiče přispívají na výživu svých dětí podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Dítě má právo podílet se na životní úrovni svých rodičů. Změní-li se poměry, může soud i bez návrhu změnit dohody a soudní rozhodnutí o výživném pro nezletilé děti. Tím se rozumí změna týkající se těch skutečností, které podle ust. § 913 obč. zák. jsou rozhodné pro určení rozsahu vyživovací povinnosti. Jedná se tedy o míru potřeb osoby oprávněné a schopnosti a možnosti osoby povinné výživným.
17. S ohledem na shora prezentovaná skutková zjištění soud považuje za prokázané, že vyživovací povinnost otce k nezletilému [REDAKCE] [REDAKCE] od poslední soudní úpravy výše výživného stále trvá, proto nepůjde o první úpravu výživného, ale o zvýšení výživného již dříve stanoveného, je tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

nutné důvodnost uplatňovaného návrhu posuzovat podle ust. § 923 obč. zák., to znamená se zřetlem ke změnám poměrů, ke kterým došlo v době od poslední úpravy výše výživného. Soud proto zkoumal, do jaké míry došlo od poslední úpravy výživného, to jest od 19. 2. 2018 k podstatným změnám na straně nezletilého a jeho rodičů a jak tyto změny poměrů odůvodňují zvýšení výživného k návrhu matky. Naposledy bylo o výživném pro nezletilého ■■■■■ rozhodováno před cca pěti roky. Na základě shora provedeného důkazního řízení lze uzavřít, že od poslední soudní úpravy výše výživného došlo na straně nezletilého ke změnám v jeho poměrech, když povyrosl, nastoupil na první stupeň základní školy a náklady na uspokojení jeho běžných potřeb jsou tak o něco vyšší. Na straně rodičů od poslední soudní úpravy výše výživného došlo také ke změnám, když příjem matky se zvýšil cca o 7 704 Kč čistého měsíčně (19 239 Kč – 11 535 Kč) a když příjem otce se zvýšil cca o 5 255 Kč čistého měsíčně (26 930 Kč – 21 676,50 Kč). Jinou změnu v poměrech rodičů či nezletilého již soud neshledal.

18. Lze tedy uzavřít, že v současné době na rozdíl od doby poslední soudní úpravy výše výživného náklady na uspokojení potřeb nezletilého stouply, a to v souvislosti s narůstajícím věkem a v souvislosti s nástupem na první stupeň základní školy a že u rodičů došlo k určitému, ve vzájemném porovnání ke stejnému navýšení příjmu. Potřeby nezletilého ■■■■■ lze hodnotit jako průměrné, nepřesahující hranici běžných potřeb jiných zdravých dětí v jeho věku.
19. Soud má za to, že shora vyhodnocené změny poměrů na straně nezletilého, jakož i změny poměrů na straně rodičů lze hodnotit jako změny poměrů ve smyslu shora citovaného o ust. § 923 obč. zák. a že na základě těchto změn lze zvýšit výživné u nezletilého ■■■■■ z částky 2 200 Kč měsíčně na 2 700 Kč měsíčně, tedy o 500 Kč měsíčně více, neboť až takto zvýšené výživné odpovídá při spodní hranici věku a odůvodněným potřebám nezletilého na straně jedné, jakož i současným výdělkovým možnostem a schopnostem, jakož i počtu vyživovacích povinností rodičů na straně druhé, (§ 913 odst. 1 zák. obč.) a je současně v souladu i s ustanoveními § 915 až § 918 obč. zák. Zvýšená částka výživného dostatečně zohledňuje poměr změn ve výdělkových schopnostech a možnostech i počtu vyživovacích povinností otce, jakož i současně ve zvýšení potřeb nezletilého. Současný příjem otce rozhodně nelze označit za nadprůměrný a společně s mírně podprůměrným příjmem jeho manželky postačí především pro uspokojení běžných standardních potřeb jeho rodiny. Otec je zdravotně limitován pro to, aby si našel lépe placené zaměstnání, současně jeho příjem není natolik nízký, aby byl důvodem k průzkumu nabídky volných pracovních míst na trhu práce odpovídající dosaženému vzdělání otce za účelem zjištění hypotetického příjmu, neboť lze otci uvěřit, že se práci nebrání a že není v jeho reálných možnostech sehnat si lépe placené pracovní místo. Otec má dvě další vyživovací povinnosti, přičemž jednu k zaměstnané manželce, která má pak jako určitý zdroj příjmu do rodinného rozpočtu na rozdíl od vyživovací povinnosti k nezletilému dítěti, či k manželce na rodičovské dovolené trochu jiné postavení. Za další odčitatelnou položku od příjmu otce pro účely určení výše výživného lze považovat i náklady na bydlení, které poměry otce zatěžují zcela průměrně, náklady spojení s dopravou nezletilého za účelem realizace osobních kontaktů a dále za další položku započitatelnou do příjmu otce pro účely určení výživného lze považovat to, že otec vlastní shora uvedené nemovitosti, které jak tvrdí, sám nijak nevyužívá a ani nezhodnocuje, nic by mu tedy nemělo bránit v tom, aby je za účelem úhrady adekvátního výživného na syna prodal, aby tak při nejmenším předešel placení daně z nemovitostí. Závazky zatěžující osobní rozpočet otec neuvedl a kdyby je měl, nelze je odečítat od příjmu otce pro účely zvýšení výživného, neboť úhrada výživného má přednost před úhradou jakéhokoliv jiného typu pohledávek. Ve prospěch otce lze při úvaze o navýšené částce výživného zohlednit, že se synem udržuje podle poslední soudní úpravy pravidelný osobní kontakt a naopak k tíži otce lze přičíst, že nad rámec výživného nijak výrazněji a adekvátněji nezletilému nepřispívá. K úhradám spojením a pojištěním ze strany otce nelze přihlížet, neboť se na těchto úhradách s matkou nedohodli a jako takové neslouží k upokojování aktuálních potřeb ■■■■■ Otec nemá, vyjma dvou

vyživovacích povinností žádné nadstandardní výdaje, a jelikož došlo u něho k určitému navýšení příjmu, považuje soud za adekvátní navýšit výživné na nezletilého ■■■■■ alespoň o 500 Kč měsíčně. Matka svoji vyživovací povinnost k nezletilému supljuje především osobní péčí o syna, proto se povinnost finančně zabezpečovat potřeby nezletilého především koncentruje v osobě otce.

20. Pokud se týká počátku zvýšení výživného, pak podle ust. § 922 obč. zák., výživné pro nezletilé děti lze přiznat a tedy i zvýšit za dobu nejdéle tří let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Matka požadovala stanovit počátek zvýšené vyživovací povinnosti od července 2021 s odůvodněním, že nezletilý dosáhl věkové hranice deseti let. Jelikož dosažení věkové hranice deseti let není samo o sobě, pokud není spojeno s postupem na vyšší stupeň vzdělávání dítěte změnou v poměrech, kterou lze považovat za podmínku pro zvýšení výživného, stanovil soud počátek zvýšené vyživovací povinnosti až od září 2022. Nezletilý sice ještě nepostoupil na druhý stupeň základní školy, ale začal nový školní rok, což je skutečnost, která sama o sobě znamená navýšení nákladů minimálně na uspokojení školních pomůcek dítěte. Je sice pravdou, že od poslední soudní úpravy výše výživného nezletilý nastoupil na první stupeň základní školy, ale tato skutečnost nastala krátce po poslední soudní úpravě výše výživného a pokud by ji soud zohlednil, vznikl by otci na výživném nedoplatek za dlouhé období, který by překračoval jeho reálné platební možnosti. Nadto matka si návrh na zvýšení výživného mohla podat dříve, aby otci nevznikl velký nedoplatek na výživném, což nečinila a nevedlo ji k tomuto kroku ani v nedávné době proběhnuvší řízení o snížení výživné na návrh otce, který soud jako nedůvodný zamítl. Shora stanovený termín počátku navýšení výživného není rozhodně s ohledem na datum zahájení soudního řízení v této věci v rozporu s výše citovaným zákonným ustanovením, proto jej soud učinil součástí vyhlášeného petitu.
21. V důsledku zpětného navýšení výživného vznikne otci za období od 1. 9. 2022 do 30. 10. 2022 nedoplatek na výživném ve výši 1 000 Kč (2 jako počet celých měsíců nárokového období x 500 Kč jako částka měsíčně navýšeného výživného). O způsobu úhrady takto vyčísleného nedoplatku ve formě prodloužené lhůty k úhradě v trvání jednoho měsíce od právní moci rozsudku (zákonem stanovená lhůta k úhradě je podle ust. § 160 zákona číslo 99/1963 Sb., občanského soudního řádu v trvání tří dnů) rozhodl soud po přihlídnutí k majetkovým a výtěžkovým poměrům otce. Soud má za to, že v petitu stanovená lhůta k úhradě nedoplatku na výživném v trvání jednoho měsíce od právní moci rozsudku není v rozporu se zájmy žádného z účastníků, ani v rozporu s dobrými mravy a zaručí, že nedoplatek na výživném bude uhrazen v rozumné době.
22. Tímto rozsudkem se v příslušných částech mění rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 14. 2. 2018, č.j. 29 Co 317/2017-192, kterým bylo naposledy rozhodováno o výživném pro nezletilého ■■■■■ ■■■■■
23. Pokud se týká úpravy osobních kontaktů otce s nezletilým, podle § 888 obč. zák. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popř. nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
24. Podle § 889 věty první obč. zák. rodič, který má dítě v péči a druhý rodič se musí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje.
25. Podle § 891 odst. 1 věty druhé obč. zák. nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

26. Z takto citovaných zákonných ustanovení vyplývá, že oba rodiče odpovídají za všestranný vývoj svých dětí. Rodič, který nemá nezletilé dítě v přímé výchově, má omezenější možnosti ovlivňovat jeho výchovu, než rodič, který dítě ve své výchově má. Přesto však není odpovědnosti za výchovu dítěte zbaven. Svůj vliv na dítě může uplatňovat při pravidelném styku s ním, na který má v zásadě právo. Je v zájmu nezletilého dítěte, aby na jeho výchovu působili oba rodiče a aby, i když žijí odděleně, vytvořili citové vztahy rodiče s dítětem rovnoměrně. V projednávané věci vyšlo najevo, že je v zájmu nezletilého upravit, respektive pozměnit jeho osobní kontakt s otcem soudním rozhodnutím, neboť rodiče se na jeho pravidlech nedokážou dohodnout. Neshody mezi nimi se odvíjejí především od toho, že si nedokázali z důvodu odlišných termínů k nahlášení letních dovolených u svých zaměstnavatelů vyjít vzájemně vstříc a matka tak požadovala, aby otec akceptoval její termíny, stanovené nad rámec soudní úpravy.
27. Pokud se týká osobních kontaktů otce s nezletilým, při úpravě změn jeho rozsahu soud zohlednil, že dosud osobní kontakt mezi otcem a nezletilým probíhal v natolik velkém rozsahu, že ■■■ ■■■ je a musí být na výchovné zázemí otce a jeho osobu dostatečně zvyklý a že dosavadní rozsah osobních kontaktů nezletilého s otcem probíhal v rámci omezených finančních prostředků otce při velké vzdálenosti mezi bydlišti rodičů v trochu omezenějším rozsahu, než bývá obvyklé, když chyběla běžná úprava kontaktů v rozsahu každého druhého víkendu v týdnu. Soud současně zohlednil, že otec nakonec souhlasil s osobním kontaktem s nezletilým každý druhý rok o jarních a velikonočních prázdninách, proto změnu dosavadních osobních kontaktů změnil tak, že nezletilý bude u otce v sudém roce o jarních a v lichém roce o velikonočních prázdninách podle přání nezletilého. Dále stanovil v souladu s přáním nezletilého termín jeho převzetí na velikonoční prázdniny až ve čtvrtek v 10.00 hodin. Pokud se však týká velkých letních prázdnin, zde soud ponechal dosavadní úpravu osobních kontaktů otce s nezletilým nadále v platnosti, pouze ji doplnil pravidlem spočívajícím v tom, že pokud otec nevyužije svého práva na sdělení termínu ke kontaktu se synem matce do konce března každého roku, přechází toto právo na matku. Tento způsob úpravy osobních kontaktů o velkých letních považuje soud za kompromisní, zvláště pokud se týká termínu, do kterého má otec matce termín osobního prázdninového kontaktu nahlásit. Podle názoru soudu nelze po otci požadovat, aby se podrobil termínům nahlásování letních dovolených u zaměstnavatele matky, zvláště, když je tento termín obecně velice předčasný k vyhledávání zájezdů do zahraničí či plánování jakýchkoliv jiných druhů dovolených. Neexistuje žádný právní předpis, který by určoval termín nahlásování letních dovolených zaměstnanci svému zaměstnavateli. Takové termíny si zaměstnavatel stanovuje sám, a jelikož nejsou nikde zákonem stanoveny, lze se od nich v případě potřeby odchýlit. Za takovou potřebu je pak třeba považovat potřebu kompromisu s druhým rodičem při úpravě osobních kontaktů s dítětem, kterým právě měsíc březen, jakožto měsíc v polovině druhého pololetí školního roku beze sporu je. Lze tedy plně chápat otce v tom, že nahlásování termínu letního pobytu nezletilého do konce předchozího kalendářního roku matce u sebe považuje za zcela předčasně a že mu proto nemůže s ohledem na požadavky jeho zaměstnavatele vyhovovat. Matka by měla svého zaměstnavatele seznámit s tímto soudním rozhodnutím a požádat ho, aby jí umožnil výjimku k nahlásování dovolené do pozdějšího termínu, než u ostatních zaměstnanců. Bude pak zcela na otci, v jakém režimu si pobyty nezletilého u sebe zvolí, když není v rozporu se zájmy a přáním nezletilého, aby všechny čtyři týdny časově na sebe navazovaly. Pokud si tedy matka objednala dovolenou s nezletilým již před ukončením března, objednala si ji v rozporu s dosavadní platnou soudní úpravou a otci nelze vytýkat, že na její objednanou dovolenou nebere ohled. Přechod práva na výběr termínu pobytu syna o velkých letních prázdninách od dubna z otce na matku má pak přispět k upřesnění pravidel mezi rodiči ohledně realizace kontaktů. V ostatních termínech dosavadní soudní úpravy osobních kontaktů otce s nezletilým rodiče změny nepožadovali, proto soud do této soudní úpravy osobních kontaktů nezasahoval.

28. Obecně platí, že v zájmu citového vývoje nezletilého dítěte je utvářet si vztah k nejbližším rodinným příslušníkům, tedy především k rodičům a sourozencům. Soud je proto povinen hledat takové řešení, které nebude omezovat právo rodiče zaručené v článku 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, kdy zájem dítěte vyžaduje, aby na jeho výchově participovali oba rodiče, kteří se nezastupitelným způsobem podílí na jeho postupně se vyvíjející osobnosti. Naplněním práva dítěte na oba rodiče pokud spolu oba rodiče nežijí, a tedy i v jeho zájmu, je nepochybně umožnění styku rodiče s dítětem za situace, kdy je mu druhým rodičem ve styku bráněno. V tomto případě za situace, kdy matka má dítě ve své faktické péči a rodiče se nedokázali dohodnout na řádných pravidlech osobních kontaktů, bylo namístě osobní kontakty otce s nezletilým upravit soudně.
29. Tímto rozsudkem se v příslušných částech mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 3. 2018, č.j. O P 83/2017-207, kterým byly naposledy upravovány osobní kontakty otce s nezletilým.
30. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolností případu neodůvodňují jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

Česká Lípa 15. listopadu 2022

Mgr. Marcela Janušková v. r.
samosoudkyně