

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 113/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 21. května 2024



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážená [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 12. 05. 2024, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě dvě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě pro trestný čin dle § 332 trestního zákoníku sp. zn. 2 T 76/2023 a 2 T 79/2023. Jiná rozhodnutí dle Vámi zadaných kritérií nebyla programovým vybavením ISAS zdejšího soudu dohledána.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Naděždy Vejvodové a Mgr. Ireny Borovcové v hlavním líčení konaném dne 12. července 2023 v České Lípě,

takto:

Obžalovaní:

1. [REDACTED]
[REDACTED] toho času vedeno řízení proti uprchlému,

a

2. [REDACTED]
[REDACTED]

jsou vinni, že

obžalovaný [REDACTED]

1. [REDACTED] dne 29. 1. 2023 v době kolem 04:40 hodin řídil po ulici [REDACTED] v [REDACTED] ve směru na [REDACTED] motorové vozidlo [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] přestože před jízdou požil alkohol, což ovlivňovalo jeho schopnosti do té míry, že nemohl bezpečně ovládat vozidlo, když dechovou zkouškou provedenou u něj téhož dne v čase 04:40, 04:48 a 04:55 hodin byla zjištěna koncentrace alkoholu v krvi 1,91‰, 1,73‰, resp. 1,39‰, toxikologickým rozbořem krve ze vzorku odebraného v čase 05:55 hodin byla zjištěna koncentrace alkoholu v krvi obviněného 1,72 g/kg,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

obžalovaný [REDACTED]

2. dne 29. 1. 2023 v době kolem 04:40 hodin při silniční kontrole prováděné na ulici [REDACTED] v [REDACTED] policisty obvodního oddělení Policie ČR v [REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED] osobní evidenční číslo: [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] osobní evidenční číslo: [REDACTED] v úmyslu vyhnout se postihu za řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu a dalším úkonům prováděným policisty z úřední povinnosti, nabízel obviněný [REDACTED] [REDACTED] sedící na místě spolujezdce vpředu, policistovi [REDACTED] čtyři bankovky po 50 Euro, natahoval se přes řidiče, obviněného [REDACTED] [REDACTED] podával policistovi [REDACTED] peníze se slovy „gešenk“, „prezent“, „ic gut, wi wil draif“, současně gesty naznačoval, aby si policista peníze vzal a oni mohli jet dál, obviněný [REDACTED] tomu příkyvoval, následně si vzal peníze od [REDACTED] [REDACTED] do ruky obviněný [REDACTED] [REDACTED] a podával je policistovi [REDACTED] s gesty, aby si peníze vzal,

tedy

obžalovaný [REDACTED] **pod bodem 1)**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

obžalovaný [REDACTED] **pod bodem 2)**

nabídnul úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, a spáchal čin vůči úřední osobě,

čímž spáchali

obžalovaný [REDACTED] **pod bodem 1)**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED] **pod bodem 2)**

zločin podplacení podle § 332 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku,

a odsuzují se

1. obžalovaný [REDACTED]

podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 80 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění v trvání **1 (jeden) rok**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **20 (dvaceti) měsíců**.

2. obžalovaný [REDACTED]

podle § 332 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 80 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění v trvání **1 (jeden) rok**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se dále obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] ukládá trest **propadnutí věci**, a to 200 Euro, které jsou v současné době uloženy na účtu č. [REDACTED] [REDACTED] Policie ČR, Krajského ředitelství policie [REDACTED] kraje, se sídlem [REDACTED] [REDACTED]

Naproti tomu

obžalovaný:

[REDACTED]
[REDACTED], toho času vedeno řízení proti uprchlému

se podle § 226 písmeno b) trestního řádu

zprošťuje obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že měl

dne 29. 1. 2023 v době kolem 04:40 hodin při silniční kontrole prováděné na ulici [REDACTED] v [REDACTED] policisty obvodního oddělení Policie ČR v [REDACTED] - [REDACTED] osobní evidenční číslo: [REDACTED] a [REDACTED] osobní evidenční číslo: [REDACTED] v úmyslu vyhnout se postihu za řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu a dalším úkonům prováděným policisty z úřední povinnosti, nabízel obviněný [REDACTED] sedící na místě spolujezdce vpředu, policistovi [REDACTED] čtyři bankovky po 50 Euro, natahoval se přes řidiče, obviněného [REDACTED] podával policistovi [REDACTED] peníze se slovy „gešenk“, „prezent“, „ic gut, wi wil drajf“, současně gesty naznačoval, aby si policista peníze vzal a oni mohli jet dál, obviněný [REDACTED] tomu přikyvoval, následně si vzal peníze od [REDACTED] do ruky obviněný [REDACTED] a podával je policistovi [REDACTED] s gesty, aby si peníze vzal,

tedy, že měl

nabídnout úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, a spáchat čin vůči úřední osobě,

čímž měl spáchat

zločin podplacení podle § 332 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný [REDACTED] obhájkyň za obžalovaného [REDACTED] a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný [REDACTED] zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 12. července 2023

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě vydal dne 29. května 2023 podle § 314e odstavec 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

Obviněný:

██
██

je vinen že

dne 12. 2. 2023 v čase 15:35 hodin na bližší nezjištěném místě, se záměrem vyhnout se výkonu poloviny trestu obecně prospěšných prací, který mu byl uložen v celkové výměře 150 hodin trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 44 T 125/2022 ze dne 15. 8. 2022 s nabytím právní moci dne 9. 9. 2022 za spáchání přečinu vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku, ze svého telefonního čísla ██████████ ██████ zaslal na telefonní číslo ██████████ ██████████ **Tělovýchovné jednoty Jiskra Nový Bor**, z. s., jakožto poskytovateli obecně prospěšných prací, panu ██████████ ██████████ narozenému ██████████ ██████████ SMS zprávu, ve které uvedl: „Zdravím jestli bude možné možná teď někdy budu muset nastoupit k vám máte ještě práci? Musíte mít musím ty veřejné práce udělat můžeme se klidně domluvit jako známý že vám koupím flašku dobré whisky a vy mi za to napíšete hodiny navíc vy ani já ten trest dělat nechci zadarmo takže se můžeme domluvit rozumně flaška Jack Daniels a cigarety a vy mi dáte polovinu mého trestu k dobru at' ti nemusím dělat ██████████

tedy

nabídl úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu,
mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon trestu,

čímž spáchal

přečin podplacení podle § 332 odstavec 1 alinea první trestního zákoníku,
přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno h) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 314e odstavec 2 písmeno a) trestního řádu k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jeden) rok**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dva) roky**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 29. května 2023

Mgr. Milan Vencel v. r.
samosoudce