

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 93/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 22. dubna 2024



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážená [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 16. 04. 2024, Vám v příloze zasílám rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě, která odpovídají Vámi zadaným kritériím.

příloha: 5x

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

U s n e s e n í

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 17. července 2017 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] trvale bytem ve [REDAKCE], **t a k t o :**

Podle § 223a odst. 1 trestního řádu a § 307 odst. 1 trestního řádu se trestní stíhání obžalovaného:

[REDAKCE]

[REDAKCE]

pro skutek,

spočívající v tom, že jako osoba podnikající v režimu zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, pod obchodním jménem [REDAKCE], registrovaná od 28. 1. 2004 jako plátce daně z přidané hodnoty pod DIČ: [REDAKCE]

1/ předložil dne 25. 4. 2014 Finančnímu úřadu pro [REDAKCE] kraj, Územní pracoviště v [REDAKCE] [REDAKCE] přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2014, ve kterém záměrně neoprávněně navýšil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých zdanitelných plnění od plátců, neboť v tomto daňovém přiznání v rozporu se skutečností navýšil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty o částku 58.800,- Kč z daňového dokladu č. [REDAKCE] vystaveného dne 31. 3. 2014 na částku 280.000,- Kč, v důsledku čehož byla vypočtena vlastní daňová povinnost ve výši 7.286,- Kč, tedy neoprávněně uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 58.800,- Kč, která neodpovídala skutečným přijatým zdanitelným plněním, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty o 58.800,- Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem v [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE]

2/ předložil dne 24. 10. 2014 Finančnímu úřadu pro [REDAKCE] kraj, Územní pracoviště v [REDAKCE] [REDAKCE] přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2014, ve kterém záměrně neoprávněně navýšil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých zdanitelných plnění od plátců, neboť v tomto daňovém přiznání v rozporu se skutečností navýšil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty o částku 67.200,- Kč z daňového dokladu č. [REDAKCE] vystaveného dne 30. 6. 2014 na částku 320.000,- Kč, v důsledku čehož byla vypočtena vlastní daňová povinnost ve výši 3.809,- Kč, tedy neoprávněně uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 67.200,- Kč, která neodpovídala skutečným přijatým zdanitelným plněním, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty o 67.200,- Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem v [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE]

přičemž škodu Finančnímu úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] v plné výši uhradil.

v čemž je obžalobou státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě spatřován přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se obžalovanému [REDAKCE] stanoví zkušební doba v trvání **d v a n á c t (12) měsíců.**

ODŮVODNĚNÍ

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupce se po vyhlášení rozhodnutí vzdali práva stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **t ř í** dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 17. července 2017

Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Nikola Novotná

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Daniellou Sarah Sotolářovou dne 24. 9. 2018 ve věci

obžalovaného:

[REDAKCE]
[REDAKCE]
pro přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,

takto:

Podle § 308 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, **se vyslovuje**, že

[REDAKCE]
u kterého bylo usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 17. 7. 2017, č. j. 18 T 65/2017-271, rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, a to na zkušební dobu v trvání 1 roku, **se osvědčil**.

Odůvodnění:

Z obsahu trestního spisu, zejména z vyžádaných zpráv o chování obžalovaného i z doplněného opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám.

Podle § 308 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, bylo proto, se souhlasem státního zástupce vysloveno, že se odsouzený ve zkušební době osvědčil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů od jeho doručení.

Česká Lípa 24. září 2018.

Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8.4.2014 samosoudkyní Mgr. Denisou Kalfeřtovou **t a k t o** :

Obžalovaný

s e u z n á v á v i n n ý m, ž e

1) jako osoba podnikající v režimu zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání pod obchodním jménem [REDACTED] registrovaná od 29.10.2008 jako plátce daně z přidané hodnoty pod DIČ [REDACTED] předložil dne 13.8.2009 Finančnímu úřadu v [REDACTED] [REDACTED] přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí kalendářního roku 2009, ve kterém v úmyslu zkrátit tuto daň v rozporu s ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, záměrně nepřiznal veškerá přijatá zdanitelná plnění, ač tak byl jako plátce této daně povinen učinit, přičemž konkrétně se jednalo o nezaúčtovaná přijatá zdanitelná plnění za provedené balicí služby za období od 1.3.2009 do 31.3.2009, přijatá na základě faktury č. [REDACTED] na částku 401.648,80,- Kč, sazba DPH 19% ve výši 64.128,80 Kč, která byla vystavena dne 5.4.2009 dodavatelem [REDACTED] [REDACTED] odběrateli [REDACTED] [REDACTED] a faktury č. [REDACTED] na částku 131.804,40,- Kč, sazba DPH 19 % ve výši 21.044,40 Kč, která byla vystavena dne 5.4.2009 dodavatelem [REDACTED] odběrateli [REDACTED] [REDACTED] kdy obě tato zdanitelná plnění přijal dne 9.4.2009 na svůj bankovní účet

č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] a.s, čímž dosáhl snížení daňového základu pro výpočet a následný odvod daně z přidané hodnoty o částku 448.280,- Kč, v důsledku čehož neoprávněně snížil svou zákonnou daňovou povinnost o částku 85.173,- Kč,

čímž zkrátil daň z přidané hodnoty na výstupu, kterou byl povinen přiznat a odvést o částku 85.173,- Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem v [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

2) jako osoba podnikající v režimu zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání pod obchodním jménem [REDAKCE], registrovaná od 29.10.2008 jako plátce daně z přidané hodnoty pod DIČ [REDAKCE] předložil dne 29.3.2010 Finančnímu úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí kalendářního roku 2009, ve kterém v úmyslu zkrátit tuto daň v rozporu s ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, záměrně nepřiznal veškerá přijatá zdanitelná plnění, ač tak byl jako plátce této daně povinen učinit, přičemž konkrétně se jednalo o nezaúčtované přijaté zdanitelné plnění za provedené balicí služby za období od 1.10.2009 do 15.10.2009, přijaté na základě faktury č. [REDAKCE] na částku 412.430,- Kč, sazba DPH 19% ve výši 65.850,-Kč, která byla vystavena dne 14.10.2009 dodavatelem [REDAKCE] [REDAKCE] odběrateli [REDAKCE] [REDAKCE] kdy toto zdanitelné plnění obdržel dne 27.10.2009 na svůj bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] a.s, čímž dosáhl snížení daňového základu pro výpočet a následný odvod daně z přidané hodnoty o částku 346.580,- Kč, v důsledku čehož neoprávněně snížil svou zákonnou daňovou povinnost o částku 65.850,- Kč,

čímž zkrátil daň z přidané hodnoty na výstupu, kterou byl povinen přiznat odvést o částku 65.850,- Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem v [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

3) dne 7.4.2010 na Finančním úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] jako poplatník daně z příjmů fyzických osob podnikající v režimu zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání pod obchodním jménem [REDAKCE], předložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období kalendářního roku 2009, ve kterém se záměrem zkrátit daň z příjmů fyzických osob v rozporu s ust. § 38g odst. 3 zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů záměrně nezahrnul do svých příjmů dosažených podle ust. § 7 odst. 1 písm. b) zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů částku v celkové výši 794.860,- Kč, která mu byla připsána na jeho bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] a.s, jako plnění za provedené balicí a manipulační služby od společnosti [REDAKCE], přičemž konkrétně se jednalo o nezaúčtovaný příjem ve výši 337.520,- Kč, přijatý na základě faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 5.4.2009 dodavatelem [REDAKCE] odběrateli [REDAKCE], který mu byl dne 9.4.2009 připsán na uvedený bankovní účet, nezaúčtovaný příjem ve výši 110.760,- Kč, přijatý na základě faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 5.4.2009 dodavatelem [REDAKCE] odběrateli [REDAKCE] [REDAKCE], který mu byl dne 9.4.2009 připsán na uvedený bankovní účet a nezaúčtovaný příjem ve výši 346.580,- Kč, přijatý na základě faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 14.10.2009 dodavatelem [REDAKCE] odběrateli [REDAKCE] který mu byl dne 27.10.2009 připsán na uvedený bankovní účet, čímž dosáhl snížení daňového základu pro výpočet daně z příjmů fyzických osob o částku 794.860,- Kč, v důsledku čehož si neoprávněně snížil svou zákonnou daňovou povinnost z částky 151.605,- Kč na částku 32.370,- Kč,

čimž zkrátil daň z příjmů fyzických osob o částku 119.235,- Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem v [] [] se sídlem [] [] [] [] pokračujícím jednáním tak způsobil celkovou škodu ve výši 270.258,- Kč,

t e d y

pokračujícím jednáním ve větším rozsahu zkrátil daň,

č í m ž s p á c h a l

přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku.

Z a t o

s e o d s u z u j e :

podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku a § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **st o t i s í c k o r u n ě s k ý c h (100.000,- Kč)**, skládajícímu se ze 100 denních sazeb po 1.000,- Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán, stanoví **náhradní trest odnětí svobody** v trvání **š e s t i (6) měsíců**.

ODŮVODNĚNÍ

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu je vyhotoven **z j e d n o d u š e n ý** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že na písemném odůvodnění rozsudku netrvají.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je

povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

V České Lípě dne 8.4.2014

Mgr. Denisa Kalfeřtová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
M. Jačud'ová

U S N E S E N Í

Okresní soud v České Lípě rozhodl dne 18. července 2017 v trestní věci [REDAKCE] [REDAKCE] stíhaného pro přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, **t a k t o:**

Podle § 231 odst.1, § 223a odst. 1 a § 307 odst. 1 trestního řádu se **podmíněně z a s t a v u j e** trestní stíhání proti [REDAKCE] stíhaného pro přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že

1/

v [REDAKCE] [REDAKCE] jako poplatník daně z příjmů fyzických osob podnikajících v režimu zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, jako osoba samostatně výdělečně činná v oborech činnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] a předmětu podnikání [REDAKCE] činnost pod identifikačním číslem: [REDAKCE] s původním sídlem podnikání [REDAKCE] a provozovnou [REDAKCE] předložil Finančnímu úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] dne 19.3.2012 přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období kalendářního roku 2011, ve kterém záměrem zkrátit daň z příjmu fyzických osob v rozporu s ust. § 38g odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, záměrně nezahrnul do svých příjmů dosažených podle ust. § 7 odst. 1 písm. b) zákona č.586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů částky z příjmů z provozu videoloterijních terminálů a výherních hracích přístrojů od obchodních korporací AUTO GAMES a.s. a Autogejms PROVE, s.r.o. (dříve pod označením AUTO GAMES PROVE s.r.o.) za rok 2011 částku celkem 437.102,-Kč, a dále do svého účetnictví nezaúčtoval nákupy zboží od dodavatelů JAS ČR, a.s., Heineken Česká republika, a.s., Pivovary Staropramen s.r.o., MAKRO Cash & Carry ČR s.r.o., CARLOS MALIDAY CS, s.r.o., JONA [REDAKCE] s.r.o., Plzeňský Prazdroj, a.s., Coca-Cola HBC Česká republika, s.r.o., JIZERSKÉ PEKÁRNY spol. s r.o., kdy na výzvu správce daně nepředložil skladovou evidenci, soupisy o zjištění skutečného stavu majetku (zásob) včetně dokladů prokazujících provedení inventarizace zásob, proto správce daně nemohl ověřit správnost vykázaných zásob v rozvaze ke dni 1.1.2011, 1.1.2012 a 31.12.2012, výši příjmu podle § 7 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů ani správnost výše nákladů za prodané zboží vynaložených na dosažení, zajištění a udržení příjmů podle § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a s ohledem na výše uvedená zjištění bylo správcem daně konstatováno, že účetnictví nebylo vedeno v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, neboť bylo neúplné a neprůkazné a vzhledem k nepředložení vydaných faktur, příjmových pokladních dokladů nebo jiné relevantní evidence zachycující výši cen a množství prodávaného zboží průběžně dle data v návaznosti na absenci záznamu o porovnání skutečného stavu zjištěného fyzickou inventurou se stavem účetním na začátku a konci účetního období nebylo možné stanovit daň dokazováním, proto byla stanovena daň z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2011 podle pomůcek dle § 98 odst. 1 daňového řádu, kdy svým jednáním zkrátit daň z příjmu fyzických osob za rok 2011 o částku 92.595,- Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro [REDAKCE] kraj, Územní pracoviště v [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

2/

v [redacted] [redacted] jako poplatník daně z příjmu fyzických osob podnikajících v režimu zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, jako osoba samostatně výdělečně činná v oborech činnosti [redacted] a [redacted] a předmětu podnikání [redacted] činnost pod identifikačním číslem: [redacted] s původním sídlem podnikání [redacted] a provozovnou [redacted], předložil Finančnímu úřadu v [redacted] dne 19.3.2013 přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období kalendářního roku 2012, ve kterém se záměrem zkrátit daň z příjmu fyzických osob v rozporu s ust. § 38g zákona č. 586/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, záměrně nezahrnul do svých příjmů dosažených podle ust. § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů částky z příjmů z provozu videoloterijních terminálů a výherních hracích přístrojů od obchodních korporací AUTO GAMES a.s. a Autogejms PROVE, s.r.o. (dříve pod označením AUTO GAMES PROVE s.r.o.) za rok 2012 částku celkem 459.387,-Kč a dále do svého účetnictví nezaúčtoval nákupy zboží od dodavatelů JAS ČR, a.s., Heineken Česká republika, a.s., Pivovary Staropramen s.r.o., MAKRO Cash & Carry ČR s.r.o., CARLOS MALIDAY CS, s.r.o., JONA [redacted] s.r.o., Plzeňský Prazdroj, a.s., Coca - Cola HBC Česká republika, s.r.o., JIZERSKÉ PEKÁRNY spol. s r.o., JIP východočeská, a.s., PIVOVAR SVIJANY - DISTRIBUCE, s.r.o., kdy na výzvu správce daně nepředložil skladovou evidenci, soupisy o zjištění skutečného stavu majetku (zásob) včetně dokladů prokazujících provedení inventarizace zásob, proto správce daně nemohl ověřit správnost vykázaných zásob v rozvaze ke dni 1.1.2011, 1.1.2012 a 31.12.2012, výši příjmu podle § 7 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů ani správnost výše nákladů za prodané zboží vynaložených na dosažení, zajištění a udržení příjmů podle § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů a s ohledem na výše uvedená zjištění bylo správcem daně konstatováno, že účetnictví nebylo vedeno v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, neboť bylo neúplné a neprůkazné a vzhledem k nepředložení vydaných faktur, příjmových pokladních dokladů nebo jiné relevantní evidence zachycující výši cen a množství prodávaného zboží průběžně dle data v návaznosti na absenci záznamu o porovnání skutečného stavu zjištěného fyzickou inventurou se stavem účetním na začátku a konci účetního období nebylo možné stanovit daň dokazováním, proto byla stanovena daň z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2012 podle pomůcek dle § 98 odst. 1 daňového řádu, kdy svým jednáním zkrátit daň z příjmu fyzických osob za rok 2012 o částku 131.655,-Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro [redacted] kraj, Územní pracoviště v [redacted] se sídlem [redacted]

tímto svým jednáním ad 1, 2/ ve větším rozsahu zkrátit daň a způsobil tak celkovou finanční škodu ve výši 224.250,-Kč, vše ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro [redacted] kraj, Územní pracoviště v [redacted] se sídlem [redacted]

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se stanoví zkušební doba v trvání **o s m n á c t i (18) měsíců.**

Podle § 307 odst. 4 trestního řádu je obžalovaný povinen v průběhu zkušební doby **uhradit způsobenou škodu.**

v konečném důsledku tak z předložených důkazních prostředků nemohl ověřit správnost základu daně za zdaňovací období roku 2011 a 2012 a postupovat podle § 92 daňového řádu. S ohledem na to správce daně stanovil daň z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2011 a 2012 za použití pomůcek podle § 98 odst. 1 daňového řádu, které měl k dispozici nebo které si obstaral bez součinnosti s daňovým subjektem. Na základě těchto podkladů stanovil správce daně výsledek hospodaření a základ daně daňového subjektu za uvedená období, kdy za rok 2011 doměřil daň ve výši 92.595,-Kč a za rok 2012 doměřil daň ve výši 131.655,-Kč.

Správce daně k trestnímu oznámení přiložil daňová přiznání za roky 2011 a 2012, smlouvu o sdružení a společném podnikání, výzvu k prokázání skutečností, protokoly o ústních jednání a výsledky dožádání jednotlivých dodavatelů včetně faktur a daňových dokladů, ze kterých vyplynula konkrétní výše přiznaných příjmů a výdajů za uvedená období, dále pak také to, že daňový subjekt v období od 3.1.2011 do 31.12.2011 podnikal ve sdružení s osobou [REDAKCE] na zisku ztrátě z činnosti sdružení při provozování herny se podílel každý z účastníků sdružení z 50%, za vedení účetnictví pak odpovídal obviněný. Dále z těchto listin vyplynulo, že obviněný nereagoval na výzvy správce daně, nespolupracoval, proto mu byla dodatečně vyměřena daňová povinnost za použití tzv. pomůcek, které měl správce daně k dispozici, kdy mu byla dodatečně doměřena daňová povinnost za období roku 2011 ve výši 92.951,-Kč a za rok 2012 ve výši 131.655,-Kč. Ze sdělení společností AUTO GAMES a.s. a Autogejms PROVE, s.r.o., dříve AUTO GAMES PROVE s.r.o. bylo zjištěno, že obviněný nezaúčtoval výnosy z provozu videoloterijních terminálů a výherních hracích automatů ve výši 437.102,-Kč, v roce 2012 pak nezaúčtoval příjmy v částce 459.387,-Kč, a dále nezaúčtoval příjmy z prodeje zboží. Ze sdělení společností JAS ČR, a.s., HEINEKEN Česká republika, a .s., Pivovary Staropramen s.r.o., Makro Cash & Carry ČR s.r.o., CARLOS MALIDAY CS, s.r.o., JONA [REDAKCE] s.r.o., Plzeňský Prazdroj, a.s., Coca-Cola HBC Česká republika s.r.o. a JIZERSKÉ PEKÁRNY spol. s.r.o., JIP východočeská, a .s., PIVOVAR SVIJANY-DISTRIBUCE, s.r.o. a jednotlivými daňovými doklady a fakturami, které shromáždil správce daně v rámci svého dožádání či přímo policejní orgán v rámci vyšetřování od jednotlivých dodavatelů bylo zjištěno konkrétní množství odebraného zboží a fakturovaná částka za zboží, které obviněný nezaúčtoval a ve svém daňovém přiznání nevykázal, přičemž za zboží platil vždy v hotovosti. Z úředního záznamu se konstatuje, že v tržnici [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], bylo provedeno rozsáhlé šetření k osobě neznámého účetního jménem [REDAKCE] které i přes dobrou místní a osobní znalost nepřineslo kladného výsledku, přičemž taková osoba v tržnici v minulosti služby nikomu nenabízela, ani zde neměla pronajmutou žádnou provozovnu. Z výpisu ze živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že obviněný měl v předmětném období oprávnění k provozování živnosti v předmětu podnikání [REDAKCE] a [REDAKCE] neuvedené v přílohách č. [REDAKCE] až [REDAKCE] živnostenského zákona v oborech činnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále v předmětu podnikání [REDAKCE] činnost s provozovnou na adrese [REDAKCE]. Z výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že obviněný byl od 4.2.1999 do 4.3.2013 zapsán v obchodním rejstříku pod svou obchodní firmou. Ze sdělení Finančního úřadu pro [REDAKCE] kraj, Územního pracoviště [REDAKCE], doloženého rozhodnutím správců daně o posečkání úhrady daně, rozhodnutím o zastavení daňové exekuce a rozhodnutí o zřízení zástavního práva k nemovitě věci dlužníka vyplynulo, že obviněný uhradil dne 5.10.2015 částku 29.589,-Kč, následně mu na jeho vlastní žádost bylo povoleno posečkání úhrady daně, dne 3.8.2016 uhradil dle splátkového kalendáře první splátku ve výši 10.000,-Kč, v důsledku čehož byla daňová exekuce zastavena a na nemovitostech obviněného bylo k zajištění pohledávky zřízeno zástavní právo správce daně.

Pro účely trestního řízení byla skutečně neodvedená daňová povinnost přepočítána úředním záznamem na č.l. 41-45, kde byly stanoveny výnosy a náklady daňového subjektu za

uvedená období, výše nepřiznaných příjmů z videoloterijních terminálů a výherních hracích automatů, a s přihlédnutím k nevedení skladové evidence a existenci neprůkazného účetnictví, byla stanovena průměrná marže zvláště za tabákové výrobky a ostatní zboží, na základě čehož byl stanoven hospodářský výsledek daňového subjektu a konkrétní výše zkrácené daně za jednotlivá období.

Ze zprávy Finančního úřadu pro [redacted] kraj, územní pracoviště [redacted] ze dne 27.6.2016 bylo zjištěno, že obžalovaný uhradil do tohoto dne na základě Rozhodnutí o posečkání úhrady daně [redacted] ze dne 23.9.2015 již 20 splátek po 30.000,-Kč, celkem tedy 600.000,-Kč. **Podle Rozhodnutí o posečkání úhrady daně stejného úřadu č.j. [redacted] ze dne 25.7.2016 bylo povoleno rozložení úhrady daně z příjmů FO na splátky, od července 2016 jsou splátky ve výši 10.000,-Kč hrazeny, poslední zvýšená splátka ve výši 230.876,-Kč je splatná 10.7.2017.**

Výše uvedenými důkazy doposud provedenými v hlavním líčení bylo prokázáno, že se skutek stal tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení, a že se tohoto skutku dopustil obžalovaný. Jelikož obžalovaný pokračujícím jednáním ve větším rozsahu zkrátil daň, dopustil se tím přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1 trestního zákoníku.

Soud však vzhledem ke všem okolnostem, které vzal do úvahy, neukládal trest, ale podmíněně zastavil trestní stíhání, neboť obžalovaný se k trestné činnosti doznal, hradí požadovanou náhradu škody a je zcela bezúhonný. Vzhledem k osobě obžalovaného a jeho dosavadnímu životu je takové rozhodnutí dostačující. Vzhledem k těmto všem skutečnostem i následkům trestného činu mu soud uložil přiměřeně dlouhou zkušební dobu v trvání 18 měsíců a dále povinnost v průběhu zkušební doby uhradit zbývající způsobenou škodu.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** od jeho oznámení podat stížnost, a to prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec.

V České Lípě dne 18. července 2017

Mgr. Lucie Homolková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucií Homolkovou dne 22. 7. 2019 ve věci

obžalovaného:

[REDAKCE]
za přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,

takto:

Podle § 308 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, **se vyslovuje**, že

[REDAKCE]
u kterého bylo usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. 7. 2017, č. j. 32 T 5/2017-761, rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, a to na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, **se osvědčil**.

Odůvodnění:

Z obsahu trestního spisu, zejména z vyžádaných zpráv o chování obžalovaného i z doplněného opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám.

Podle § 308 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, bylo proto, se souhlasem státního zástupce vysloveno, že se odsouzený ve zkušební době osvědčil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů od jeho doručení.

Česká Lípa 22. července 2019

Mgr. Lucie Homolková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Bahníková