

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 63/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 18. března 2024



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážený [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 13. 03. 2024, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí zdejšího soudu a odvolacího soudu ve věci Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 42 T 205/2010.

příloha: 4x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.

škodu odcizením peněz ve výši 18.207,-- Kč a poškozením objektu způsobili škodu ve výši 1.729,-- Kč,

obviněný [REDAKCE]

4.

od přesně nezjištěné doby do dne 27.8.2010 neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával 2 ks plastových uzavíratelných sáčků obsahujících pevnou sypkou látku, které při zadržení pracovníky Policie ČR [REDAKCE] v souvislosti s podezřením z jiné trestné činnosti, dobrovolně vydal, provedenou expertizou, Odborem kriminalistické techniky a expertiz [REDAKCE] Policie ČR v [REDAKCE] byl plynovou chromatografií v obou sáčcích stanoven obsah 3,32g čistého metamfetaminu ve 4,25 g zajištěného materiálu, kdy se jedná o množství větší než malé, metamfetamin je psychotropní látka uvedená v přílohách k zákonu č. 167/98 Sb.,

t e d y

obviněný [REDAKCE]

ad 4/

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než uvedenou v odstavci 1 v množství větším než malém

obviněný [REDAKCE]

ad 1/

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci

č í m ž s p á c h a l i

obviněný [REDAKCE]

ad 4 /

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku

obviněný [REDAKCE]

ad 1/

zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

Z a t o s e o d s u z u j í

Obžalovaný [REDAKCE] podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **pěti (5) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznic s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **ve výroku o trestu r u š í rozsudek** Okresního soudu v České Lípě ze dne 25.11.2010, který nabyl právní moci dne 5.1.2011 sp. zn. **31T 170/2009**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu způsobenou poškozeným manželům [REDACTED] a [REDACTED] ve výši 19.936,- Kč.

Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře deseti (10) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82/2 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **dvou (2)let**.

Podle § 70 tr. zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci**, a to (4 g metamfetaminu, uložené v režimové skladu PČR,

podle § 226 písm. a) tr. řádu se obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] zprošťují obžaloby pro skutek, kterým je jim kladeno za vinu, že
ad 2/

provedeným operativním šetřením pracovníků Policie ČR [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] byly zjištěny poznatky, že oba obvinění společně plánují a připravují si podmínky, prostředky a nástroje ke spáchání zločinu loupeže, a to dne 27.8.2010 v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kdy za tímto účelem si opatřili rozpouštědlo „ether“, používané jako anestetikum způsobující výrazný narkotický účinek a ztrátu vědomí, kdy dokonání zločinu loupeže bylo zabráněno zákrokem zásahové jednotky [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] dne 27.8.2010 v 15.10 hodin, ke zranění osob nedošlo,

tedy

měli se dopustit jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu (§ 14 odst. 3) loupeže zejména opatřováním prostředků,

čímž měli spáchat

zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odstavec 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje obžaloby ve skutku, kterým je mu kladeno za vinu, že

ad 3/

v přesně nezjištěné době na jaře roku 2010 úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin, kdy při osobním rozhovoru s [REDACTED] [REDACTED] mu dal typ na loupežné přepadení ve [REDACTED] čp. [REDACTED] u manželů [REDACTED] kdy mu řekl, kde má být v bytě pod obrazem ukrytý trezor s minimální finanční hotovostí ve výši 1.000.000,- Kč, na základě těchto informací se [REDACTED] [REDACTED] dohodl a naverboval [REDACTED] [REDACTED] na vloupání v domě manželů [REDACTED] ve [REDACTED] čp. [REDACTED] a následně se obviněný s [REDACTED] [REDACTED] dohodl na procentu z částky, která se bude nacházet v trezoru, po provedené loupeži [REDACTED] [REDACTED] řekl obviněnému [REDACTED] [REDACTED] že nedostane žádný podíl, protože to byl propadák,

tedy

měl úmyslně vzbudit v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin

čímž měl spáchat

účastenství podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku ke zločinu loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku
neboť nebylo prokázáno, že se skutek stal.

Obviněný ■■■■■ ■■■■■

se podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje obžaloby ve skutku, kterým je mu obžalobou kladeno za vinu, že

5.

od přesně nezjištěné doby do 27.8.2010 ve ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ čp. ■■■■ neoprávněně ve větším množství přechovával látky s anabolickým účinkem za jiným než léčebným účelem, a to celkem 7 ks skleněných ampulí s nápisem „TESTOSTERON“, a jeden kus skleněné ampule s nápisem „DORMICUM“, které byly vydány v souvislosti s domovní prohlídkou na základě příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 27.8.2010 pod sp.zn. 0 Nt 1513/2010, provedenou expertizou Odborem kriminalistické techniky a expertiz Krajského ředitelství Policie ČR v ■■■■ ■■■■ byla v ampulích s nápisem „TESTOSTERON“ zjištěna účinná látka testosteron, která je anabolikum a uvedena v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 454/2009 Sb., a v ampuli s nápisem „DORMICUM“ zjištěna účinná látka midazolam, přičemž se jedná o psychotropní látku uvedenou v přílohách k zákonu č. 167/98 Sb.,

tedy

neoprávněně ve větším množství přechovával látku s anabolickým účinkem

čímž měl spáchat

prečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

a dále se obžalovaný ■■■■ ■■■■■

zprošťuje podle § 226 písm. c) tr. řádu obžaloby ve skutku pod bodem 1, kterým je mu kladeno za vinu, že

dne 15.7.2010 v době od 18.40 hodin do 19.11 hodin v obci ■■■■ okres ■■■■ ■■■■ společně s dosud neustanoveným pachatelem, kdy byli maskovaní šátky, po rozbití skleněné výplně vstupních domovních dveří kovovou tyčí vnikli do přízemí rodinného domu čp. ■■■■ dále do obývacího pokoje, chodby domu, kde se v tu dobu nacházela poškozená ■■■■ ■■■■■ ■■■■ ■■■■■ která se před nimi snažila utéct, byla jimi však dostižena, povalili ji násilím za pomoci kovové tyče na zem, nastříkali jí do očí slzotvorný prostředek, poté ji zavřeli a zamkli pod schody do úklidové místnosti a prohledali dům, následně požadovali po poškozené vydání klíče od trezoru, který jim po naléhání a výhrůžkách vydala, otevřeli kovový trezor zabudovaný

ve stěně domu a z něj odcizili 7.000,-- Kč a 440 € (dle kurzu ČNB ze dne 15.7.2010 částku ve výši 11.207,-- Kč), čímž poškozeným manželům [REDAKCE] a [REDAKCE] způsobili škodu odcizením peněz ve výši 18.207,-- Kč a poškozením objektu způsobili škodu ve výši 1.729,-- Kč,

tedy

proti jinému měl užít násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci

čímž měl spáchat

zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

ODŮVODNĚNÍ

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podal dne 17.12.2010 ke zdejšímu soudu obžalobu na [REDAKCE] [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako zločin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, přečin výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1 tr. zákoníku, dále na [REDAKCE] [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, zločin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a na [REDAKCE] [REDAKCE] pro účastenství podle § 24 odst. 1 písm.b) trestního zákoníku ke zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se měli dopustit způsobem blíže uvedeným ve výroku obžaloby.

Obžalovaný [REDAKCE] ve své výpovědi před soudem uvedl, že žádného vloupání ani přepadení domu ve [REDAKCE] v domě [REDAKCE] se neúčastnil. Je pravdou, že v době, kdy k tomu mělo dojít, se s [REDAKCE] [REDAKCE] vídali, půjčoval mu auto, peníze. Paní [REDAKCE] uvádí, že jeden z těch mužů byl vyšší a jeden menší, ale on vzhledem ke své výšce se nedá přehlédnout. Pokud se jedná o skutek uvedený pod bodem 2) obžaloby [REDAKCE] [REDAKCE] ho kontaktoval, že by potřeboval, aby pro něj dojel. Jel tedy na telefonickou žádost [REDAKCE] Při té příležitosti jednali o penězích s tím, že mu něco vrátil. Dlužil mu asi 7.000,-Kč. Do [REDAKCE] jel svým vozem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] které je psané na jeho matku. Rozpouštědlo ether nebylo jeho, [REDAKCE] tenkrát získal někde na [REDAKCE] [REDAKCE] po něm chtěl pak ještě znovu, aby ho odvezl do [REDAKCE] že mu cestu zaplatí, měl tam na něj čekat v té herně, kde ho pak zadrželi. Dnes již nedokáže říci, zda se s [REDAKCE] sešli před hernou nebo tam [REDAKCE] pak přišel, on spíš hledal něco, kde by se mohl napít. Když přišel do herny, obsluha mu řekla, že pokud nebude hrát, nedají mu pití. Proto si tam sedl, dal si colu a mezitím přišel [REDAKCE] Chtěl klíče od auta, aby si mohl vzít své věci. Hra v herně ho začala bavit, seděl tam asi tři hodiny. Když přesedl ke třetímu automatu, došlo k zatčení a pak mu bylo sděleno, že tu hernu chtěli přepadnout. [REDAKCE] dal nějaké peníze, aby taky hrál. Neví, zda měl [REDAKCE] s sebou nějakou lahvičku etheru, ale když přecházel z jednoho automatu ke druhému, tak z něho byl ether [REDAKCE] měl po [REDAKCE] několik přítelkyň, každou chvíli ho vyzvedával u jiné, jejich jména nezná. Ke skutku pod bodem 4 obžaloby obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že při zadržení měl předmětné sáčky u sebe v držení, a to pro vlastní potřebu. K bodu 5) obžaloby uvedl, že po neshodách s partnerkou si pronajal jednu místnost v bytě, kde jich bydlelo víc, měli společnou chodbu, kde byla kuchyň, koupelna a lednice, ve které policisté našli ampule s nápísem testosteron a dormicum. Tyto

ampule nepatřily jemu, nenašly si na nich jeho otisky. Byt byl takovým průchoďákem, chodila tam spousta lidí.

Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] ve své výpovědi před soudem uvedl k bodu 1) obžaloby, že se skutek nezakládá na pravdě, žádný typ od nikoho nedostal. S tímto skutkem a spoluobžalovanými [REDACTED] a [REDACTED] nemá nic společného. V přípravném řízení se k tomuto jednání doznal, uvedl, že se ho dopustil s obžalovaným [REDACTED] přičemž typ dostali od [REDACTED] [REDACTED]. K tomu před soudem uvedl, že se doznal pod nátlakem policejního orgánu. Uvedl, že dne 15.7.2010 byl v [REDACTED] u kamarádky [REDACTED] [REDACTED].

Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] využil svého zákonného práva a odmítl před soudem vypovídat. Ze čtené výpovědi obžalovaného z přípravného řízení bylo zjištěno, že [REDACTED] [REDACTED] vůbec nezná, zná pouze [REDACTED] [REDACTED] se kterým se o loupeži nebavil. Před datem 15.7.2010 se s [REDACTED] viděl, byli asi někde v hospodě. Po tomto datu se s [REDACTED] neviděl. Asi před 6 lety pracoval u [REDACTED] společně s [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] kdy malovali celý dům. Dále pracoval u [REDACTED] v létě 2010, kdy byl pouze venku, natírali s [REDACTED] [REDACTED] plot. O trezoru u [REDACTED] věděl již z doby před šesti lety, [REDACTED] o tom neřikal.

Poškozená [REDACTED] [REDACTED] ve své svědecké výpovědi před soudem uvedla, že obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] zná, pomáhal jim na baráku, natíral plot. Plot natíral v létě asi tři týdny před přepadením, ale do domu přístup neměl. Když dostali při práci svačinu, tak byli na terase, do bytu nešli. Před lety jim malovali celý byt, takže v tu dobu [REDACTED] uvnitř domu byl. Myslí si, že obžalovaný [REDACTED] by neměl vědět, kde mají trezor v domě umístěný. Když došlo k přepadení, manžel odjel. Dívala se v prvním patře na televizi, slyšela strašné rány, nevěděla, odkud to jde, tak se šla podívat. Ozývalo se to blízko, tak šla po schodech dolů, tam už slyšela rány silně, takže jí bylo jasné, že je to u nich. Když tam nakoukla, viděla dva maskované muže, kteří rozbili balkonové dveře a jak ji zahlédli, vši silou ty dveře rozrazili. Chtěla utéct, ale už po ní šli. Ten větší z nich ji chytnul, hodil s ní o zem, začala křičet. Hledali, kam by ji zavřeli, dali ji do kumbálu, kde jí zhasli a zamkli ji. Slyšela, jak tam něco hledají, zaslechla, že sundali obraz, pod kterým je trezor. Protože potřebovali k němu klíč, vytáhli ji ven, aby jim ho dala. Musela jim ho dát, měli ho v kuchyni. Před ní vyházeli z trezoru všechno ven, našli tam marky a české koruny. Začali nadávat, že je tam málo peněz, říkala jim, že toho doma víc nemají, tak si to vzali. V tu dobu jí zazvonil telefon, který však nemohla vzít, protože ho nechala v tom kumbálu. Byla z jejich jednání šílená. Pak bylo na nich vidět, že slyšeli auto, tak odešli. Slyšela, jak manžel jde domů, který se tam nemohl dostat, tak mlátil na dveře a pak zjistil, že má klíč od garáže. Křičela na něj „bacha, jsou tady zloději“ a tloukla na dveře. Manžel pak volal policii. Jeden z mužů měl v ruce takovou železnou tyč, tu pak viděla ležet na zemi. Vyšší z mužů byl o hlavu vyšší než ona, která měří asi 164 cm. Aktivnější z mužů byl ten vyšší, hubenější, který do ni strčil. Druhý nic nepromluvil, držel tu tyč, měla dojem, že hlídá. Křičeli peníze, peníze, peníze. Když vnikli do obývacího pokoje, tak to tam postříkali pepřovým sprejem, jí ho nastříkali do očí. Z těch dvou mužů mluvil pouze ten vyšší, ale nebyla to čistá čeština. Svědkyně pak vyloučila obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] že se nejedná o osobu, která se účastnila přepadení, neboť se jí zdal příliš vysoký než byl útočník. U [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že ten by výškou odpovídal jednomu z těch mužů. Mluvil pouze vyšší z mužů, kteří ji přepadli, měl takový divný hlas, mluvil s [REDACTED] přízvukem. Potom jí došlo, že je to nějaký cizinec, protože neměl čistou češtinu.

Svědék [REDACTED] [REDACTED] manžel [REDACTED] [REDACTED] ve své výpovědi uvedl, že odjížděl ten den asi kolem páté hodiny a vracel se kolem sedmé večer. Dal auto do garáže a slyšel, jak manželka křičí z kumbálu, že jsou tam zloději, ať na ně dá pozor. Manželka byla v kumbálu zamčená, byla celá mimo. Viděl dole obraz, klíče v trezoru, trezor byl vykradený, sprejem byla pocákaná celá zem. Mají tam tolik obrazů, sundali pouze jeden, pod kterým je trezor, takže museli o tom vědět. Obžalovaného [REDACTED] zná, natíral u nich v červnu plot. Obžalovaného

██████████ zná, ale nečekal by, že udělá to, co udělal. Obžalovaného ██████████ nezná, neříká mu nic ani jeho jméno. Při incidentu přítomen nebyl, popisovala mu ho manželka. Říkala mu, že ji vzali, hodili do toho kumbálu, pak ji zase vytáhli, protože neměli klíč od trezoru a říkali, že je v něm málo peněz. Chtěli po manželce ještě víc peněz, poté ji zase hodili do kumbálu a zamkli. Říkala, že jeden z pachatelů byl dlouhý, druhý menší, jeden z nich mluvil s přízvukem, byl to asi ██████████ Měl podezření na bratry ██████████ a na toho, co tam s nimi dělal a měl přezdívku ██████████

Svědkyňě ██████████ ██████████ barmanka v kasínu v ██████████ ██████████ v ██████████ před soudem vypověděla, že do kasína nejprve přišel muž, normálně šel hrát, měl na hlavě klobouček, asi po 10-15 minutách přišel druhý. Byla s nimi v kasínu sama, pak přišla dovnitř slečna, která hrála za nimi. Jelikož u nich mohou být lidé po dobu, po kterou hrají, tak toho z nich, který přestal hrát, požádala, aby opustil kasino a on odešel. Muži spolu komunikovali, kouřili cigarety, o čem spolu hovořili, neví. Poté se do baru nahrnula strašná spousta lidí, zakřičeli Policie ČR a bylo to. V kasínu je bar, uprostřed je ruleta, obžalovaný ██████████ seděl za tou ruletou, jakoby zády k baru. Viděla už jenom, jak padá automat, bylo to strašně rychlé. Obžalovaní nebyli nervózní, chovali se normálně, byli v pohodě. Byla tam s nimi dlouho, než přijela policie, jak dlouho, přesně neví. Jak dlouho odešel jeden z mužů před příjezdem policie, neví.

Svěděk ██████████ ██████████ před soudem uvedl, že obžalovaného ██████████ ██████████ zná asi dva a půl roku, bydlel s ním v bytě, byly to prázdniny 2010, a to od 17.7.2010 asi měsíc a půl. Drogy užívá, zkušenosti s nimi má už od doby, kdy nastupoval na ██████████ školu. Netuší, zda obžalovaný ██████████ distribuoval drogy. Pokud jde o digitální váhy zajištěné při domovní prohlídce, jeho určitě nebyly, netuší, komu patřily. Ten byt navštěvovala spousta kamarádů a známých. Za ním chodili přátelé, spolužáci ze ██████████ školy, chodila tam spousta lidí. Má pocit, že tam též bydlela ██████████ ██████████ určitě tam docházela.

Svědkyňě ██████████ ██████████ ve své výpovědi uvedla, že se s obžalovaným ██████████ ██████████ zná, žili spolu jako druh a družka. Bydleli spolu v bytě ve ██████████ ██████████. Později se k nim přidal ██████████ ██████████ a bydlel tam s nimi. Není se vědoma toho, že ██████████ distribuoval drogy, drogy užívali pro vlastní potřebu a opatrovali si je od náhodných osob. Obžalovaného ██████████ ██████████ nezná. Ví, že obžalovaný ██████████ s ním mluvil, podával mu telefon, kde bylo napsáno ██████████. Automobil obžalovaného užívala pro vlastní potřebu, v automobilu žádné pepřové spreje nikdy nebyly. Jí se obžalovaný ██████████ ██████████ o žádné akci s ██████████ ██████████ nezmiňoval. Do bytu docházeli spolužáci ██████████ ██████████ chodili za ním denně, tak 5 lidí, za ní tam docházela její matka.

V hlavním líčení byl přehrán videozáznam z kasína z ██████████ ██████████ v ██████████ kterým byl zadokumentován pohyb obžalovaného ██████████ ██████████ a ██████████ a následný zásah Policie České republiky. Dále byly konstatovány odposlechy pořízené za období od 10.7.2010 do 26.8.2010, z nichž byly z komunikace obžalovaných ██████████ ██████████ a ██████████ zjištěny skutečnosti týkající se cesty do ██████████ cesta obžalovaného ██████████ ██████████ se známým na ██████████. Předmětné odposlechy nebyly z technických důvodů v hlavním líčení přehrány.

Dále byly konstatovány protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací u skutku pod bodem 1) obžaloby a protokol o provedení domovní prohlídky jiných prostor a pozemků s fotodokumentací. Domovní prohlídka byla provedena na základě příkazu vydaného Okresním soudem v České Lípě sp.zn. 0 Nt 1513/2010 ze dne 27.8.2010, a to v bytě na adrese ██████████ ██████████ za účasti ██████████ který byl v hlavním líčení vyslechnut jako svědek. Při prohlídce bylo zajištěno 7 ks ampulí s nápisem testosteron a 1 ampule s nápisem Dormicum. Byl konstatován též protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, a to motorového vozidla zn. ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ barvy uživatele ██████████ ██████████. Při prohlídce byla z kufru vozidla zajištěna načatá láhev s etherem, datum přípravy 27.8.2010. Při

zadržení obžalovaných ■■■■■ a ■■■■■ policejním orgánem v herně ■■■■■ na ■■■■■ byly u obžalovaného ■■■■■ zajištěny 2 ks plastových uzavíratelných sáčků obsahujících pevnou sypkou látku. Z odborného vyjádření z odvětví chemie bylo zjištěno, že látka obsažená v zajištěných sáčcích obsahuje metamfetamin. Ve skleněné ampuli s nápisem Dormicum byla zjištěna účinná látka midazolam a v 7 ampulích s nápisem testosteron účinná látka testosteron. Metamfetamin je psychotropní látka uvedená v přílohách k zákonu č. 167/98 Sb., midazolam je též psychotropní látka uvedená v přílohách k citovanému zákonu, testosteron je anabolikum uvedené v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 454/2009 Sb.

K osobě obžalovaného ■■■■■ bylo z opisu z evidence rejstříku trestů zjištěno, že zde má vedeno ■■■■■ záznamů pro trestnou činnost, naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 1 T 58/2005 ze dne 24.11.2005, a to k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců se zkušební dobou do 21.2.2008. V minulosti byl jednou odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, ze kterého byl podmíněně propuštěn a ve zkušební době se osvědčil. Ze zprávy Policie ČR, ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ má v evidenci přestupků vedeno řadu záznamů.

K osobě obžalovaného ■■■■■ bylo z opisu z rejstříku trestů zjištěno, že zde má vedeno ■■■■■ záznamů pro trestnou činnost, přičemž naposledy byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 27 T 168/2009 ze dne 1.12.2009 k trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku s dohledem se zkušební dobou v trvání 3 let, tj. do 24.12.2012. Ze zprávy Policie ČR, ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ bylo zjištěno, že obžalovaný nemá v místě bydliště dobrou pověst, schází se s kriminálně závadovými osobami.

K osobě obžalovaného ■■■■■ bylo z opisu z rejstříku trestů zjištěno, že zde má vedeno ■■■■■ záznamů pro trestnou činnost, přičemž naposledy byl odsouzen rozsudkem zdejšího soudu sp.zn. 4 T 204/2008 ze dne 25.8.2008 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, který dne 16.3.2009 vykonal.

Zhodnocením důkazů dle § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k následujícím závěrům –

U skutku pod bodem 1) obžaloby byl z výpovědi poškozené ■■■■■ zjištěn konkrétní způsob přepadení, kdy dva maskovaní muži vnikli do domu, jeden z nich byl vyšší, hovořil cizím přízvukem, jednalo se patrně o cizince, byl agresivnější než druhý muž středně vysoký, který měl držel v ruce tyč, nemluvil a působil dojmem, že „hlídá“. Poškozená v jednacím síni, poté, co viděla obžalované ■■■■■ a ■■■■■ vyloučila obžalovaného ■■■■■ že se nejedná o jednoho z mužů, neboť je velmi vysoký. Dále u obžalovaného ■■■■■ uvedla, že odpovídá jednomu z mužů, kteří ji přepadli, nedokázala však spolehlivě určit, zda se jednalo o menšího či vyššího z dvojice mužů, kterými byla přepadena. Obdobně vypovídal před soudem i její manžel ■■■■■ který uvedl, jak mu přepadení popsala manželka s tím, že ■■■■■ zná, ale nikdy ho nenapadlo, že by toho byl schopen. Vzhledem k uvedenému soud dospěl k závěru, že obžalovaný ■■■■■ se předmětného jednání dopustil spolu s dalším dosud neustanovených pachatelem patrně cizí národnosti a naplnil tím skutkovou podstatu zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, neboť užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, přičemž z trezoru umístěného v domě byly odcizeny finanční prostředky – eura a české koruny. U tohoto skutku nezbylo než obžalovaného ■■■■■ obžaloby zprostit, neboť nebylo prokázáno, že byl druhým z pachatelů přepadení.

U skutku pod bodem 2) obžaloby byli obžalovaní ■■■■■ a ■■■■■ zadržení pracovníky Policie ČR, ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ dne 27.8.2010 v herně ■■■■■ na ■■■■■ s tím, že měli oba společně plánovat, připravovat si podmínky, prostředky ke spáchání zločinu loupeže, kdy si za tímto účelem opatřili rozpouštědlo ether. K dokonání trestného činu loupeže nedošlo z důvodu zákroku zásahové jednotky ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ dne 27.8.2010.

Skutečnosti nasvědčující úmyslu obou obžalovaných vycházejí v dané věci zejména z operativního šetření policejního orgánu, které nelze použít jako relevantní důkaz před soudem. Ze záběru kamerového systému v předmětné herně vyplývá, jak oba obžalovaní jsou v herně, kde hrají a následný zásah policejního orgánu. Z pořízených odposlechů vyplývají dílčí skutečnosti nasvědčující cestě obou obžalovaných do [REDAKCE]. Z výsledku svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] nebyly zjištěny žádné skutečnosti svědčící přípravě jmenovaných na předmětnou akci, popisuje spíše policejní zásah. Prohlídkou nebytových prostor – vozidla užívaného obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] byla zajištěna ve vozidle otevřená láhev etheru, která patřila obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE]. Na základě těchto dílčích na sebe nenavazujících poznatků nelze bez dalšího dospět k závěru, že oba obžalovaní se předmětného jednání dopustili, proto byli v této části obžaloby oba zproštěni, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který jsou stíháni.

U skutku pod bodem 3) obžaloby bylo z výpovědí manželů [REDAKCE] a [REDAKCE] zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] se u nich se svými kamarády před určitou dobou podílel na vymalování bytu. V červnu 2010 před přepadením u nich s kamarády natírali plot, do domu nevešli, svačina jim byla podávána na terase. Z výpovědi poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] bylo zjištěno, že pachatelé mají povědomí o tom, kde se trezor s penězi nachází, dle názoru soudu se však v hlavním líčení nepodařilo prokázat, že před přepadením to byl právě obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] který obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] dal typ, jakož nebyla prokázána ani skutečnost, že by měl s [REDAKCE] dohodu na procentu z částky, která bude z trezoru odcizena. S ohledem na uvedené proto soud obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] v tomto bodu obžaloby zprostil, neboť nebylo prokázáno, že se skutek stal.

U skutku pod bodem 4) obžaloby byla důkazní situace jednoznačná. Při zadržení obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] zásahovou jednotkou policejního orgánu [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byly u jmenovaného zajištěny 2 sáčky obsahující sypkou látku, ve které byl dle odborného vyjádření z oboru chemie stanoven metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka uvedená v přílohách k zákonu č. 167/98 Sb. Vzhledem k tomu obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] tak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu přechovávání omamně a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku.

U skutku pod bodem 5) obžaloby byly na základě provedené domovní prohlídky v bytě v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zajištěny ampule s názvem dormicum a testosteron, přičemž dle odborného vyjádření z oboru chemie v nich byly nalezeny účinné látky midazolam, který je psychotropní látkou uvedenou v přílohách k zákonu č. 167/98 Sb. a testosteron, který je anabolikum uvedené v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 454/2009 Sb. Z důkazů provedených v hlavním líčení, a to výsledků svědků [REDAKCE] se nepodařilo prokázat, že by tyto ampulky patřily obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] neboť z jejich výpovědí bylo zjištěno, že v tomto bytě po určitou dobu také bydleli, dále tento byt navštěvovali další lidé, zejména známí a spolužáci [REDAKCE]. Vzhledem k tomu proto soud obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] v tomto bodu obžaloby též zprostil.

V rámci úvah o druhu a výši trestu soud obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] jehož shledal vinným toliko přečinem přechovávání omamně a psychotropní látky dle § 284 odst. 2 tr. Zákoníku, nikoliv dvěma trestnými činy loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, uložil trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 let a trest propadnutí věci, a to 4g metamfetaminu. Obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] jehož shledal vinným spácháním zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. Zákoníku uložil souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 31 T 170/2009 ze dne 25.11.2010, v právní moci 5.1.2011 a uložil

obžalovanému povinnost nahradit manželům [REDACTED] škodu, neboť tito se s nárokem na náhradu škody řádně připojili v rámci adhezního řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 tr. řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve trojím vyhotovení.

V České Lípě dne 30.6.2011

JUDr. Alice Havlíková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení :
Iveta Plechatá



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 30. září 2011 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Šídové a soudců JUDr. Dany Stránské a Mgr. Dagmar Dziakové v trestní věci obžalovaných [REDACTED] [REDACTED] o odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě a obžalovaného [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 30. června 2011, č.j.42 T 205/2010-504, **t a k t o :**

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), odst. 2 tr.ř. se napadený rozsudek **z r u š u j e** v celém rozsahu ohledně obžalovaného [REDACTED], ohledně obžalovaného [REDACTED] se **z r u š u j e** zprošťující výrok týkající se skutky pod bodem 1) a 2) a zprošťující výrok ohledně obžalovaného [REDACTED] týkající se skutku pod bodem 3) a podle § 259 odst. 1 tr.ř. se v rozsahu zrušení věc **v r a c í** soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr.ř. se **r u š í** výrok o způsobu výkonu trestu, který byl uložen obžalovanému [REDACTED] a zprošťující výrok týkající se jeho osoby a skutku pod bodem 5) a podle § 259 odst. 3 tr.ř. se rozhoduje tak, že se obžalovanému [REDACTED] výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a podle § 82 odst. 1 tr.zákoníku se stanoví zkušební doba na **d v a r o k y**.

Podle § 226 písm. c) tr.ř. se obžalovaný [REDAKCE]

z p r o š ť u j e obžaloby pro skutek spočívající v tom,

ž e

od přesně nezjištěné doby do 27.8.2010 ve [REDAKCE] neoprávněně ve větším množství přechovával látky s anabolickým účinkem za jiným než léčebným účelem, a to celkem 7 ks skleněných ampulí s nápisem „TESTOSTERON“, a jeden kus skleněné ampule nápisem „DORMIUCUM“, které byly vydány v souvislosti s domovní prohlídkou na základě příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 27.8.2010 pod sp.zn. 0 Nt 1513/2010, provedenou expertizou Odborem kriminalistické techniky a expertiz [REDAKCE] [REDAKCE] byla v ampulích s nápisem „TESTOSTERON“ zjištěna účinná látka testosteron, která je anabolikum a uvedená v příloze č.1 k nařízení vlády č.454/2009 Sb., a v ampuli s nápisem „DORMICUM“ zjištěna účinná látka midazolam, přičemž se jedná o psychotropní látku uvedenou v přílohách k zákonu č.167/98 Sb.,

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr.zákoníku, přečin výroby a jiného nakládání splátkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1 tr.zákoníku,

nebot' nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Jinak zůstává napadený rozsudek **n e z m ě n ě n**.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr.zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku a obžalovaný [REDAKCE] byl uznán vinným přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst.2 tr.zákoníku, kterých se podle napadeného rozsudku dopustili tak, že obviněný [REDAKCE]

1.

dne 15.7.2010 v době od 18:40 hodin do 19:11 hodin v obci [REDAKCE] společně s dosud neustanoveným pachatelem, kdy byli maskovaní šátky, po rozbití skleněné výplně vstupních domovních dveří kovovou tyčí vnikli do přízemí rodinného domu čp. [REDAKCE] dále do obývacího pokoje, chodby domu, kde se v tu dobu nacházela poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] která se před nimi snažila utéct, byla jimi však dostižena, povalili ji násilím za pomoci kovové tyče na zem, nastříkali jí do očí slzotvorný prostředek, poté ji zavřeli a zamkli pod schody do úklidové místnosti a prohledali dům, následně požadovali po poškozené vydání klíče od trezoru, který jim po naléhání a výhrůžkách vydala, otevřeli

kovový trezor zabudovaný ve stěně domu a z něj odcizili 7.000,-- Kč a 440 € (dle kurzu ČNB ze dne 15.7.2010 částku ve výši 11.207,-- Kč), čímž poškozeným manželům [REDAKCE] způsobili škodu odcizením peněz ve výši 18.207,-- Kč a poškozením objektu způsobili škodu ve výši 1.729,-- Kč,

a obviněný [REDAKCE]

4.

od přesně nezjištěné doby do dne 27.8.2010 neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával 2 ks plastových uzavíratelných sáčků obsahujících pevnou sypkou látku, které při zadržení pracovníky Policie ČR [REDAKCE] v souvislosti s podezřením z jiné trestné činnosti, dobrovolně vydal, provedenou expertizou, Odborem kriminalistické techniky a expertiz [REDAKCE] byl plynovou chromatografií v obou sáčcích stanoven obsah 3,32g čistého metamfetaminu ve 4,25 g zajištěného materiálu, kdy se jedná o množství větší než malé, metamfetamin je psychotropní látka uvedená v přílohách k zákonu č. 167/98 Sb.,

Obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] byl, podle § 173 odst. 1 tr.zákoníku a § 43 odst. 2 tr.zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti let. Podle § 56 odst.2 písm.c) tr.zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 25.11.2010, sp.zn. 31 T 170/2009, který nabyl právní moci dne 5.1.2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Obžalovanému u byla dále uložena povinnost, podle § 228 odst. 1 tr.ř., uhradit poškozeným manželům [REDAKCE] škodu ve výši 19.936,-Kč.

Obžalovanému [REDAKCE] byl, podle § 284 odst. 2 tr.zákoníku, uložen trest odnětí svobody ve výměře deseti měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 82/2 tr.zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu dvou let. Podle § 70 tr.zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to 4 g metamfetaminu, uloženého v režimovém skladu Policie ČR.

Obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] byli podle § 226 písm.a) tr.ř. zproštěni obžaloby pro skutek, kterým je jim kladeno za vinu, že

ad 2/

provedeným operativním šetřením pracovníků Policie ČR [REDAKCE] [REDAKCE] byly zjištěny poznatky, že oba obvinění společně plánují a připravují si podmínky, prostředky a nástroje ke spáchání zločinu loupeže, a to dne 27.8.2010 v [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE], kdy za tímto účelem si opatřili rozpouštědlo „ether“, používané jako anestetikum způsobující výrazný narkotický účinek a ztrátu vědomí, kdy dokonání zločinu loupeže bylo zabráněno zákrokem zásahové jednotky [REDAKCE] dne 27.8.2010 v 15:10 hodin, ke zranění osob nedošlo,

čímž měli spáchat zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odstavec 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

Obžalovaný [REDAKCE] byl podle § 226 písm. a) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

ad 3/

v přesně nezjištěné době na jaře roku 2010 úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin, kdy při osobním rozhovoru s [REDAKCE] mu dal typ na loupežné přepadení ve [REDAKCE] u manželů [REDAKCE] kdy mu řekl, kde má být v bytě pod obrazem ukrytý trezor s minimální finanční hotovostí ve výši 1.000.000,-- Kč, na základě těchto informací se [REDAKCE] dohodl a naverboval [REDAKCE] na vloupání v domě manželů [REDAKCE], a následně se obviněný s [REDAKCE] dohodl na procentu z částky, která se bude nacházet v trezoru, po provedené loupeži [REDAKCE] řekl obviněnému [REDAKCE] že nedostane žádný podíl, protože to byl propadák,

čímž měl spáchat účastenství podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku ke zločinu loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se skutek stal.

Obžalovaný [REDAKCE] byl podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

5.

od přesně nezjištěné doby do 27.8.2010 ve [REDAKCE] neoprávněně ve větším množství přechovával látky s anabolickým účinkem za jiným než léčebným účelem, a to celkem 7 ks skleněných ampulí s nápisem „TESTOSTERON“, a jeden kus skleněné ampule s nápisem „DORMICUM“, které byly vydány v souvislosti s domovní prohlídkou na základě příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 27.8.2010 pod sp.zn. 0 Nt 1513/2010, provedenou expertizou Odborem kriminalistické techniky a expertiz [REDAKCE] byla v ampulích s nápisem „TESTOSTERON“ zjištěna účinná látka testosteron, která je anabolikum a uvedena v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 454/2009 Sb., a v ampuli s nápisem „DORMICUM“ zjištěna účinná látka midazolam, přičemž se jedná o psychotropní látku uvedenou v přílohách k zákonu č. 167/98 Sb.,

čímž měl spáchat přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Obžalovaný [REDAKCE] byl podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutek spočívající v tom, že dne 15.7.2010 v době od 18:40 hodin do 19:11 hodin v [REDAKCE] společně s dosud neustanoveným pachatelem, kdy byli maskovaní šátky, po rozbití skleněné výplně vstupních domovních dveří kovovou tyčí vnikli do přízemí rodinného domu čp. [REDAKCE] dále do obývacího pokoje, chodby domu, kde se v tu dobu nacházela poškozená [REDAKCE], která se před nimi snažila utéct, byla jimi však dostižena, povalili ji násilím za pomoci kovové tyče na zem, nastříkali jí do očí slzotvorný prostředek, poté ji zavřeli a zamkli pod schody do úklidové místnosti a prohledali dům, následně požadovali po poškozené vydání klíče od trezoru, který jim po naléhání a výhrůžkách vydala, otevřeli kovový trezor zabudovaný ve stěně domu a z něj odcizili 7.000,-- Kč a 440 € (dle kurzu ČNB ze dne 15.7.2010 částku ve výši 11.207,-- Kč), čímž poškozeným

manželům [REDAKCE] způsobili škodu odcizením peněz ve výši 18.207,- Kč a poškozením objektu způsobili škodu ve výši 1.729,- Kč,

čímž měl spáchat zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podali včas odvolání státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě (dále jen státní zástupce) a obžalovaný [REDAKCE]. Obě odvolání byla písemně zdůvodněna.

Odvolání státního zástupce směřovalo protivcem třem obžalovaným a bylo podáno v jejich neprospěch. Předně státní zástupce vytýká soudu prvního stupně, že neuznal obžalovaného [REDAKCE] vinným zločinem loupeže (skutek v obžalobě uvedený pod bodem 1). V tomto směru poukazuje na skutečnost, že jmenovaný obžalovaný doznával spáchání skutku, stejně jako obžalovaný [REDAKCE] v průběhu přípravného řízení a touto skutečností se soud prvního stupně vůbec nezabýval. Obžalovaný [REDAKCE] svými původními výpověďmi usvědčoval i obžalovaného [REDAKCE], kterého jasně označil za osobu, která dala tip na vloupání do domu poškozených [REDAKCE]. Zprošťující výroky ohledně obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] tudíž státní zástupce považuje za nesprávné. Vinu obžalovaného [REDAKCE] lze opřít i o svědecké výpovědi poškozených, kteří uváděli, že jmenovaný u nich skutečně v dřívějšku pracoval a věděl o umístění trezoru v domě. Dále státní zástupce poukazuje na skutečnost, že [REDAKCE] byl zproštěn viny ohledně skutku pod bodem 5) žalobního návrhu, avšak soud prvního stupně zcela přehlédl, že obžalovaný se tímto skutkem měl dopustit nejen přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr.zákoníku, ale také přečinu výroby jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst.1 tr.zákoníku. Ohledně tohoto obžalovaného také státní zástupce poukázal na chybný výrok při ukládání trestu obžalovanému, kdy soud prvního stupně obžalovanému podmíněně odložil výkon uloženého trestu na zkušební dobu dvou let podle § 82/2 tr.zákoníku, ačkoliv se mělo jednat o § 82 odst. 1 tr.zákoníku. Státní zástupce též vytýká soudu prvního stupně, že obžalovaného [REDAKCE] zprostil obžaloby pro skutek uvedený pod bodem 2) obžaloby, přestože obžalovaný [REDAKCE] svou výpovědí z přípravného řízení usvědčoval i spoluobžalovaného [REDAKCE] ze spáchání přípravy zločinu loupeže. Podle názoru státního zástupce byl obžalovanému [REDAKCE] uložen příliš mírný souhrnný trest odnětí svobody. Obžalovaný spáchal trestnou činnost ve zkušební době podmíněného odsouzení, a proto mu měl být uložen přísnější trest odnětí svobody. Proto státní zástupce navrhl, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil ve shora vytčených částech a vrátil věc soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Odvolání obžalovaného [REDAKCE] směřovalo proti odsuzující části napadeného rozsudku. Obžalovaný rozhodně popírá, že by se dopustil loupeže v domě poškozených manželů [REDAKCE]. Poškozená [REDAKCE] neurčila, o jaké muže se jednalo, její popis pachatelů byl velmi vágní. Obžalovaný [REDAKCE] nebyl v té době hubený, vážil [REDAKCE] kg. Skutková zjištění nelze postavit ani na původních výpovědích obžalovaného, který nakonec doznal svou vinu pod tlakem hrozícího výkonu vazby a po několik hodin trvajícím výslechu na policii. Obžalovaný je přesvědčen, že není dán ucelený řetězec přímých a

nepřímých důkazů, které by ho bezpečně usvědčily ze spáchání skutku pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku. Namítá, že ohledně skutku pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku se soud prvního stupně ocitl v důkazní nouzi a v pochybnostech měl postupovat ve prospěch obžalovaného. Na závěr odvolání obžalovaný navrhl, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil a zprostil ho obžaloby podle § 226 písm. a) tr.ř.

Krajský soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr.ř. zákonost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, přezkoumal i správnost postupu řízení, které vyhlášení rozsudku předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům:

Krajský soud provedl veřejné zasedání v nepřítomnosti obžalovaného [REDAKCE], který byl včas a řádně vyrozuměn o termínu konání veřejného zasedání, ale nedostavil se.

Nejprve se krajský soud vyjádří k té části rozsudku, která se týká obžalovaného [REDAKCE] a skutků, které byly v obžalobě popsány pod body 4) a 5). Ostatně toto označení skutků převzal i soud prvního stupně do výroků napadeného rozsudku. Skutek pod bodem 4) spočíval v tom (zestručněno), že obžalovaný [REDAKCE] přechovával pro vlastní potřebu sypkou hmotu ve dvou sáčcích, přičemž bylo zjištěno, že hmota obsahuje 3,32 gramů čistého metamfetaminu, což je množství větší než malé psychotropní látky a obžalovaný byl uznán vinným přečinem přechovávání omamně a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr.zákoníku. S těmito skutkovými i právními závěry soudu prvního stupně se ztotožnil i krajský soud. Sáčky byly zajištěny poté, co byl obžalovaný [REDAKCE] zadržen a obžalovaný od počátku trestního stíhání doznával, že psychotropní látku u sebe měl a chtěl ji použít pro vlastní potřebu. Podle výše uvedené skutkové podstaty přečinu podle § 284 odst. 2 tr.zákoníku lze pro vlastní potřebu přechovávat jen malé množství psychotropní látky (pervitinu) a ve smyslu nařízení vlády č.467/2009 Sb. zajištěné množství čistého metamfetaminu v sypké hmotě (o hmotnosti 4,25 gramů) mnohonásobně přesahuje hranici množství malého (tedy 0,2 gramu). Takže se nepochybně jednalo o množství větší než malé, čímž došlo k naplnění znaků žalovaného přečinu.

Obžalovanému byl za tento přečin uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců. Soud prvního stupně při ukládání trestu vzal do úvahy, že předchozích několik odsouzení obžalovaného (v letech 1987 až 2005) bylo zahlazeno a obžalovaný trestnou činností bezvýhradně doznával. To vedlo soud prvního stupně k uložení trestu odnětí svobody ještě v první polovině zákonné trestní sazby a výkon trestu byl obžalovanému podmíněně odložen podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku. Soud prvního stupně však pochybil, jestliže stanovil zkušební dobu, sice v přiměřené délce dvou let, ale chybně podle § 82 odst. 2 tr.zákoníku, přičemž měl použít ustanovení § 82 odst.1 tr.zákoníku. Takto nesprávně byl napadený rozsudek v daném směru i vyhlášen (podle protokolu o hlavním líčení) a proto krajskému soudu nezbylo, než napadený rozsudek v této části zrušit podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr.ř. a znovu rozhodnout o způsobu výkonu uloženého trestu odnětí svobody tak, že se obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a zkušební doba podmíněného odsouzení byla stanovena na dva roky podle § 82 odst.1 tr.zákoníku.

Dále krajský soud ohledně jmenovaného obžalovaného odstranil další pochybení týkající se skutku pod bodem 5) obžaloby. Tohoto skutku byl obžalovaný zproštěn podle

§ 226 písm. c) tr.ř. Se závěry soudu prvního stupně lze v tomto směru souhlasit. Obžalovaný se měl dopustit (zestručněno) jednání spočívajícího v tom, že v bytě v [REDAKCE] [REDAKCE] přechovával do 27.8.2010 skleněné ampule s obsahem testosteronu (anabolikum) a midazolemu (psychotropní látka), čímž se měl dopustit přečinů přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst.2 tr.zákoníku a výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst.1 tr.zákoníku. Soud prvního stupně správně dospěl k závěru, že nebylo spolehlivě prokázáno, že nalezené látky přechovával a nakládal s nimi právě obžalovaný [REDAKCE]. Provedenými důkazy se nepodařilo spolehlivě vyvrátit obhajobu obžalovaného, že do bytu v [REDAKCE] měly přístup různé osoby, takže kdokoli mohl skleněné ampule uskladnit v lednici v bytě. Obhajobu obžalovaného navíc potvrzovali svědci [REDAKCE]. Nepodařilo se tudíž odstranit pochybnosti o tom, zda to byl obžalovaný [REDAKCE] kdo přechovával předměty obsahující anabolika a psychotropní látku a dopustil se obou přečinů. Správně byl vzhledem k pochybnostem zproštěn obžaloby. Soud prvního stupně však pochybil, jestliže neuvedl oba přečiny do zprošťujícího výroku napadeného rozsudku, takže výrok zůstal neúplný. To byl důvod, který vedl krajský soud ke zrušení tohoto zprošťujícího výroku podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr.ř. a znovu bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný byl zproštěn výše uvedeného skutku, podle § 226 písm. c) tr.ř., ale do právního posouzení popsání skutku byl zahrnut i přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1 tr.zákoníku.

Nyní k výroky obsaženým v napadeném rozsudku pod body 1), 2), 3), jež se týkají všech tří obžalovaných. Pokud jde o skutek uvedený v obžalobě pod body 1) a 3) (znovu stručně řečeno), kdy obžalovaný [REDAKCE] se měli dne 15.7.2010 násilím vloupat do domu manželů [REDAKCE] [REDAKCE] kde měli použít násilí vůči v domu přítomné poškozené [REDAKCE] otevřít si trezor a z něho odcizit peníze v korunách a Euro a obžalovaný [REDAKCE] měl v obžalovaných vzbudit rozhodnutí čin spáchat, protože spoluobžalované seznámil s umístěním trezoru v domě.

Soud prvního stupně uznal z tohoto činu vinného jen obžalovaného [REDAKCE] obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] obžaloby v tomto směru zprostil, podle § 226 písm. a) tr.ř., tedy, že nebylo prokázáno, že se skutek stal. S těmito závěry soudu prvního stupně nelze zatím souhlasit, jde o závěry předčasné a nepodložené dosud provedeným dokazováním. Soud prvního stupně sice při hlavním líčení znovu vyslechl všechny tři obžalované (obžalovaný [REDAKCE] využil svého práva nevypovídat, takže byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení). Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] vypovídali odlišně od svých původních výpovědí, kdy trestnou činnost doznávali, byly jim tyto původní výpovědi předestřeny. K tomuto skutku byla též vyslechnuta poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] a poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] který se však do domu dostavil až po odchodu obou pachatelů loupeže. Hodnocení provedených důkazů je uvedeno (velmi stručně) na straně 8 písemného vyhotovení napadeného rozsudku a není vůbec zřejmé, jak soud prvního stupně naložil s původními výpověďmi obžalovaných [REDAKCE] [REDAKCE]. Hodnocení provedených důkazů je v naprostém rozporu se zásadou stanovenou v § 2 odst. 6 tr.ř. Hodnocení je evidentně neúplné a soud prvního stupně nebral do úvahy všechny významné okolnosti vyplývající zejména z původních výpovědí obžalovaných [REDAKCE] [REDAKCE]. V této souvislosti je třeba připomenout, že obžalovaný [REDAKCE] zcela popíral, že

spoluobžalované k něčemu naváděl a že by [redacted] sděloval, kde se nachází trezor v domě poškozených. Jaké stanovisko v původním doznání obžalovaných [redacted] [redacted] soud prvního stupně zaujal si nelze ani domýšlet, protože o těchto důkazem neexistuje v odůvodnění napadeného rozsudku ani zmínka. Nelze proto ani předjímat, jak by měl soud prvního stupně na provedené důkazy pohlížet. Takový zásah ani není v kompetenci odvolacího soudu. Pouze je třeba připomenout a velmi zásadním důkazem v této záležitosti je výpověď poškozené [redacted] která by podle názoru krajského soudu, měla být podrobněji vyslechnuta i k otázce, zda její pozorování obou pachatelů nebylo ovlivněno rozrušením, zda předtím nepožila alkoholický nápoj (původní výpovědi obou obžalovaných). Oba obžalovaní by měli také na obžalovanou promluvit, neboť obžalovaná dosti podrobně popisovala hlas jednoho z pachatelů a cizí přízvuk, který zaznamenala v jeho slovním projevu. Znovu by si také oba obžalované měla prohlédnout, vyjádřit se k jejich výšce, neboť lze předpokládat, že od události uplynula doba delší jednoho roku a poškozená by měla být zklidněná a schopná objektivního popisu obou pachatelů. Svědecká výpověď poškozené má velký význam pro posouzení věrohodnosti původních výpovědí obou obžalovaných, což má vliv i na závěry o vině obžalovaného [redacted] neboť soud prvního stupně dospěl k závěru, že se jmenovaný loupeže dopustil s další (neznámou) osobou a přitom obžalovaný původně uváděl, že čin spáchal, ale s obžalovaným [redacted] [redacted]. Je třeba připomenout, že je třeba věnovat pozornost otázce formy případného účastenství obžalovaného [redacted] (pokud by skutková zjištění odpovídala podané obžalobě), zda by se obžalovaný dopustil návodu či pomoci k žalovanému přečinu. Nejprve je však nutné věnovat se řádnému a spolehlivému zjištění skutkového stavu věci a otázce, zda se obžalovaní dopustili skutku popsaného v podané obžalobě pod body 1) a 3).

Obdobně je tomu i ohledně skutku uvedeného v obžalobě pod bodem 2), kterého se měli dopustit obžalovaní [redacted]. Jen pro připomenutí se mělo jednat o počínání obžalovaných, kteří se měli chystat provést loupežné přepadení v [redacted] [redacted] a to dne 27.8.2010 v [redacted]. Ani v tomto případě není vůbec zřejmé, jak soud prvního stupně pohlížel na původní výpovědi obžalovaných, zejména výpověď obžalovaného [redacted] takže jeho hodnocení důkazů neodpovídá ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. Obžalobě spatřovala v popsaném jednání přípravu zločinu loupeže a pokud by soud prvního stupně dospěl k závěru o vině obou obžalovaných, je třeba věnovat pozornost i ustanovení § 20 odst. 3 tr.zákoníku. Zatím však závěry soudu prvního stupně jsou naprosto předčasné, hodnocení provedených důkazů neúplné, takže krajský soud nemůže blíže k věci vyjádřit.

Krajský soud se ve výše uvedených případech nemohl ztotožnit se skutkovými a právními závěry soudu prvního stupně, ať již v odsuzující části napadeném rozsudku týkající se obžalovaného [redacted] nebo ve zprošťujících částech týkajících se všech tří obžalovaných. Krajský soud proto v daném směru považuje závěr o vině i nevině obžalovaných za předčasný a nepodložený dosud provedeným dokazováním, zejména s ohledem na skutečnost, že soud prvního stupně podrobněji nevyslechl poškozenou [redacted] [redacted] a nevyvodil jediný závěr z původních výpovědí obžalovaných [redacted] [redacted]. V daném směru byl proto napadený rozsudek zrušen podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr.ř. a věc byla vrácena soudu prvního stupně, aby se skutky pod body 1), 2) a 3) obžaloby znovu zabýval, vyslechl podrobněji poškozenou [redacted] a vzal do úvahy všechny důkazy, které ohledně těchto skutků má k dispozici, pochopitelně

s výhradou provedení dalších důkazů, které by případně mohly přispět k objasnění věci. Teprve poté, po řádném zhodnocení všech opatřených důkazů může soud prvního stupně rozhodnout, zda obžalovaní jsou či nejsou vinni žalovanými zločiny, účastenstvím na zločinu a přípravou ke zločinu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí (ohledně jeho pravomocné části) může obviněný a nejvyšší státní zástupce podat **d o v o l á n í , d o d v o u m ě s í c ů** od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst.1 tr.řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst.3 tr.řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst.1 písm.a/ až l/ tr.řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Liberci dne 30. září 2011

JUDr. Dagmar Š í d o v á v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Dana Malinovská



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 11.3.2013 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Alice Havlíkové a přísedících soudců Ladislava Ehla a Ing. Štefana Halži, **t a k t o :**

obžalovaný

1. [REDACTED]

se podle § 226 písm. c) tr. řádu z p r o š t ů j e obžaloby, kterou je mu kladeno za vinu, že

1.

dne 15.7.2010 v době od 18.40 hodin do 19.11 hodin v obci [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] společně s obviněným [REDACTED] [REDACTED] kdy byli maskovaní šátky, po rozbití skleněné výplně vstupních domovních dveří kovovou tyčí vnikli do přízemí rodinného domu čp. [REDACTED] dále do obývacího pokoje, chodby domu, kde se v tu dobu nacházela poškozená [REDACTED] [REDACTED] která se před nimi snažila utéct, byla jimi však dostižena, povalili ji násilím za pomoci kovové tyče na zem, nastříkali jí do očí slzotvorný prostředek, poté ji zavřeli a zamkli pod schody do úklidové místnosti a prohledali dům, následně požadovali po poškozené vydání klíče od trezoru, který jim po naléhání a výhrůžkách vydala, otevřeli kovový trezor zabudovaný ve stěně domu a z něj odcizili 7.000,-- Kč a 440 € (dle kurzu ČNB ze dne 15.7.2010 částku ve výši 11.207,-- Kč), čímž poškozeným manželům [REDACTED] způsobili škodu odcizením peněz ve výši 18.207,-- Kč a poškozením objektu způsobili škodu ve výši 1.729,-- Kč,

2.

provedeným operativním šetřením pracovníků Policie ČR [REDACTED] [REDACTED] byly zjištěny poznatky, že oba obvinění společně plánují a připravují si podmínky, prostředky a nástroje ke spáchání zločinu loupeže, a to dne 27.8.2010 v [REDACTED] kdy za tímto účelem si opatřili rozpouštědlo „ether“, používané jako anestetikum způsobující výrazný narkotický účinek a ztrátu

vědomí, kdy dokonání zločinu loupeže bylo zabráněno zákrokem zásahové jednotky [REDACTED] [REDACTED] dne 27.8.2010 v 15.10 hodin, ke zranění osob nedošlo,

t e d y

ad 1/

proti jinému měl užít násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci

ad 2/

měl se dopustit jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu (§ 14 odst. 3) loupeže zejména opatřováním prostředků,

č í m ž m ě l s p á c h a t

- zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku
- zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Obžalovaný

2. [REDACTED]

se podle § 226 písm. a) tr. řádu z p r o š ť u j e obžaloby, kterou je mu kladeno za vinu, ž e

3.

v přesně nezjištěné době na jaře roku 2010 úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin, kdy při osobním rozhovoru s [REDACTED] [REDACTED] mu dal typ na loupežné přepadení ve [REDACTED] čp. [REDACTED] u manželů [REDACTED] kdy mu řekl, kde má být v bytě pod obrazem ukrytý trezor s minimální finanční hotovostí ve výši 1.000.000,-- Kč, na základě těchto informací se [REDACTED] [REDACTED] dohodl a naverboval [REDACTED] [REDACTED] na vloupání v domě manželů [REDACTED] ve [REDACTED] čp. [REDACTED] a následně se obviněný s [REDACTED] [REDACTED] dohodl na procentu z částky, která se bude nacházet v trezoru, po provedené loupeži [REDACTED] [REDACTED] řekl obviněnému [REDACTED] [REDACTED] že nedostane žádný podíl, protože to byl propadák,

t e d y

úmyslně měl vzbudit v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin

č í m ž m ě l s p á c h a t

účastenství podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku ke zločinu loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

ODŮVODNĚNÍ

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podal dne 17.12.2010 ke zdejšímu soudu obžalobu na [REDAKCE] [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, zločin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku ve stadiu přípravy dle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit společně s [REDAKCE] [REDAKCE] a na [REDAKCE] [REDAKCE] pro účastenství podle § 24 odst. 1 písm.b) trestního zákoníku ke zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se měli dopustit způsobem blíže uvedeným ve výroku obžaloby.

Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 42T 205/2010 ze dne 30.6.2011 byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným spácháním zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 5 let za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 31T 170/2009 ze dne 25.11.2010, v právní moci dne 5.1.2011. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl pro jednání právně kvalifikované jako účastenství dle § 24 odst. 1 písm.b) tr. zákoníku ke zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku obžaloby zproštěn. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl pak zproštěn obžaloby pro jednání právně kvalifikované jako zločin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu přípravy dle § 20 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku.

Rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci sp.zn. 31 To 439/2011 ze dne 30.9.2011 byl předmětný rozsudek ohledně obou obžalovaných zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že spolu [REDAKCE] [REDAKCE] vnikli násilím do domu [REDAKCE] [REDAKCE] ve [REDAKCE] čp. [REDAKCE] dostal tip od [REDAKCE] [REDAKCE] že se v domě měla nacházet větší finanční hotovost. Tak do toho naverboval [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byla pod vlivem alkoholu, když je uviděla, začala křičet. Řekl jí, ať je ticho, že chtějí jen peníze, že se jí nic nestane. K bodu 2 obžaloby uvedl, že byli s [REDAKCE] [REDAKCE] bez peněz, a tak ho napadlo, že by mohli někoho přepadnout a vzít mu peníze. Na [REDAKCE] [REDAKCE] v lékárně koupil ether a jeli do [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v herně hrál, jeho obsluha vyhnala. Šel do auta, když na cestě ho zadržela Policie ČR.

Ve výpovědi před soudem obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] k bodu 1) obžaloby uvedl, že se skutek nezakládá na pravdě, žádný typ od nikoho nedostal. S tímto skutkem a spoluobžalovanými [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] nemá nic společného. Změnu výpovědi oproti přípravnému řízení odůvodnil tak, že doznání učinil pod nátlakem policejního orgánu. K bodu 2 obžaloby uvedl, že v herně byl, normálně tam hrál automaty. Vůbec neví, jak je mohli sebrat, že tu hernu chtěli přepadnout. Éter měli v autě na čištění, omylem vzal hadr s sebou do tašky.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] využil svého zákonného práva a odmítl před soudem vypovídat. Ze čtené výpovědi obžalovaného z přípravného řízení bylo zjištěno, [REDAKCE] [REDAKCE] vůbec nezná, zná pouze [REDAKCE] [REDAKCE] se kterým se o loupeži nebavil. Před datem 15.7.2010 se s [REDAKCE] [REDAKCE] viděl, byli asi někde v hospodě. Po tomto datu se s [REDAKCE] [REDAKCE] neviděl. Asi před 6 lety pracoval u [REDAKCE] [REDAKCE] společně s bratrem [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] kdy malovali celý dům. Dále pracoval u [REDAKCE] [REDAKCE] v létě 2010, kdy byl pouze venku, natírali s [REDAKCE] [REDAKCE] plot. O trezoru u [REDAKCE] [REDAKCE] věděl již z doby před šesti lety, [REDAKCE] [REDAKCE] o tom neříkal.

Poškozená [redacted] [redacted] ve své svědecké výpovědi před soudem uvedla, že obžalovaného [redacted] [redacted] zná, pomáhal jim na baráku, natíral plot. Do domu přístup neměl. Když dostali při práci svačinu, tak byli na terase, do bytu nešli. Před lety jim malovali celý byt, takže v tu dobu [redacted] uvnitř domu byl. Myslí si, že obžalovaný [redacted] by neměl vědět, kde mají trezor v domě umístěný. Když došlo k přepadení, manžel odjel. Dívala se v prvním patře na televizi, slyšela strašné rány, nevěděla, odkud to jde, tak se šla podívat. Ozývalo se to blízko, tak šla po schodech dolů, tam už slyšela rány silně, takže jí bylo jasné, že je to u nich. Když tam nakoukla, viděla dva maskované muže, kteří rozbili balkonové dveře a jak ji zahlédli, vši silou ty dveře rozrazili. Chtěla utéct, ale už po ní šli. Ten větší z nich ji chytnul, hodil s ní o zem, začala křičet. Hledali, kam by ji zavřeli, dali ji do kumbálu, kde jí zhasli a zamkli ji. Slyšela, jak tam něco hledají, zaslechla, že sundali obraz, pod kterým je trezor. Protože potřebovali k němu klíč, vytáhli ji ven, aby jim ho dala. Musela jim ho dát, měli ho v kuchyni. Před ní vyházeli z trezoru všechno ven, našli tam marky a české koruny. Začali nadávat, že je tam málo peněz, říkala jim, že toho doma víc nemají, tak si to vzali. V tu dobu jí zazvonil telefon, který však nemohla vzít, protože ho nechala v tom kumbálu. Byla z jejich jednání šílená. Pak bylo na nich vidět, že slyšeli auto, tak odešli. Slyšela, jak manžel jde domů, který se tam nemohl dostat, tak mlátil na dveře a pak zjistil, že má klíč od garáže. Křičela na něj „bacha, jsou tady zloději“ a tloukla na dveře. Manžel pak volal policii. Jeden z mužů měl v ruce takovou železnou tyč, tu pak viděla ležet na zemi. Vyšší z mužů byl o hlavu vyšší než ona, která měří asi 164 cm. Aktivnější z mužů byl ten vyšší, hubenější, který do ní strčil. Druhý nic nepromluvil, držel tu tyč, měla dojem, že hlídá. Křičeli peníze, peníze, peníze. Když vnikli do obývacího pokoje, tak to tam postříkali pepřovým sprejem, jí ho nastříkali do očí. Z těch dvou mužů mluvil pouze ten vyšší, ale nebyla to čistá čeština. Svědkyně pak vyloučila obžalovaného [redacted] [redacted] že se nejedná o osobu, která se účastnila přepadení, neboť se jí zdal příliš vysoký než byl útočník. U [redacted] [redacted] uvedla, že ten by výškou odpovídal jednomu z těch mužů. Mluvil pouze vyšší z mužů, kteří ji přepadli, měl takový divný hlas, mluvil s [redacted] přízvukem. Potom jí došlo, že je to nějaký cizinec, protože neměl čistou češtinu. V doplňujícím výsledku svědkyně popřela, že by v době přepadení byla pod vlivem alkoholu, obžalovaný [redacted] [redacted] a [redacted] na ni promluvili, kdy svědkyně uvedla, že je těžké říct, zda hlas poznává, neboť je to už po dlouhé době. Dále k postavám obou obžalovaných uvedla, že obžalovaný [redacted] [redacted] rozhodně jedním z pachatelů nebyl, neboť je hodně veliký. Řekla by, že větší je i obžalovaný [redacted] [redacted] tamten pachatel byl menší a hubenější.

Svědék [redacted] [redacted] manžel [redacted] [redacted] ve své výpovědi uvedl, že odjížděl ten den asi kolem páté hodiny a vracel se kolem sedmé večer. Dal auto do garáže a slyšel, jak manželka křičí z kumbálu, že jsou tam zloději, ať na ně dá pozor. Manželka byla v kumbálu zamčená, byla celá mimo. Viděl dole obraz, klíče v trezoru, trezor byl vykradený, sprejem byla pocákaná celá zem. Mají tam tolik obrazů, sundali pouze jeden, pod kterým je trezor, takže museli o tom vědět. Obžalovaného [redacted] zná, natíral u nich v červnu plot. Obžalovaného [redacted] zná, ale nečekal by, že udělá to, co udělal. Obžalovaného [redacted] nezná, neříká mu nic ani jeho jméno. Při incidentu přítomen nebyl, popisovala mu ho manželka. Říkala mu, že ji vzali, hodili do toho kumbálu, pak ji zase vytáhli, protože neměli klíč od trezoru a říkali, že je v něm málo peněz. Chtěli po manželce ještě víc peněz, poté ji zase hodili do kumbálu a zamkli. Říkala, že jeden z pachatelů byl dlouhý, druhý menší, jeden z nich mluvil s přízvukem, byl to asi [redacted]. Měl podezření na bratry [redacted] [redacted] a na toho, co tam s nimi dělal a měl přezdívku [redacted].

Svědčynie [redacted] [redacted] [redacted] v kasínu v [redacted] [redacted] před soudem vypověděla, že do kasína nejprve přišel muž, normálně šel hrát, měl na hlavě klobouček, asi po 10-15 minutách přišel druhý. Byla s nimi v kasínu sama, pak přišla dovnitř slečna, která hrála za nimi. Jelikož u nich mohou být lidé po dobu, po kterou hrají, tak toho z nich, který přestal hrát, požádala, aby opustil kasino a on odešel. Muži spolu komunikovali, kouřili cigarety, o čem spolu hovořili, neví. Poté se do baru nahrnula strašná spousta lidí, zakřičeli Policie ČR a bylo to. V kasínu je bar, uprostřed je ruleta, obžalovaný [redacted] [redacted] seděl za tou ruletou, jakoby zády

k baru. Viděla už jenom, jak padá automat, bylo to strašně rychlé. Obžalovaní nebyli nervózní, chovali se normálně, byli v pohodě. Byla tam s nimi dlouho, než přijela policie, jak dlouho, přesně neví. Jak dlouho odešel jeden z mužů před příjezdem policie, neví.

V hlavním líčení byl přehrán videozáznam z kasina z [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] kterým byl zadokumentován pohyb [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] a následný zásah Policie České republiky. Dále byly konstatovány odposlechy pořízené za období od 10.7.2010 do 26.8.2010, z nichž byly z komunikace obžalovaných [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] zjištěny skutečnosti týkající se cesty do [REDACTED] cesta obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] se známým na [REDACTED] Dále byly konstatovány protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací u skutku pod bodem 1) obžaloby a protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, a to motorového vozidla zn. [REDACTED] barvy uživatele [REDACTED] [REDACTED] Při prohlídce byla z kufru vozidla zajištěna načatá láhev s etherem, datum přípravy 27.8.2010.

Zhodnocením důkazů dle § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k závěru, že v hlavním líčení nebylo spolehlivě prokázáno, že by se obžalovaní [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] dopustili skutků uvedených obžalobou. Pokud jde o skutek pod bodem 1 obžaloby, v němž je spatřováno naplnění zákonných znaků zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] s [REDACTED] [REDACTED] v domě manželů [REDACTED] [REDACTED] poukazuje soud na výpověď poškozené [REDACTED] [REDACTED] která uvedla, že oba pachatelé byli maskováni, takže jim do obličeje neviděla, slyšela pouze hlas jednoho z nich, který měl cizí přízvuk, jednalo se patrně o cizince. Tento muž byl agresivnější než druhý muž středního vzrůstu, který držel v ruce tyč, nemluvil a působil dojmem, že hlídá. Svědkyně popřela, že by v době přepadení byla pod vlivem alkoholu, jak ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] Poškozená v jednací síni jednoznačně vyloučila, že by jedním z mužů, kteří ji přepadli, byl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] a to vzhledem k tomu, že je velmi vysoký. U obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] zprvu připustila, že tento by výškou mohl odpovídat jednomu z mužů, kteří ji přepadli, při doplňujícím výslechu i tohoto obžalovaného vyloučila, když uvedla, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] je vyšší než jeden z pachatelů, který byl menší a hubenější. Oba obžalovaní též v jednací síni na svědkyni promluvili, kdy [REDACTED] [REDACTED] ani jednoho z obžalovaných nepoznala podle hlasu, že by jí byl povědomý s hlasem, který slyšela v době přepadení. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] sice v přípravném řízení uvedl, že se předmětného jednání spolu s [REDACTED] [REDACTED] dopustil, před soudem však vypověděl, že tak učinil pod tlakem hrozící vazby. Soud při hodnocení důkazů vycházel především z výpovědi svědkyně-poškozené [REDACTED] [REDACTED] která byla opakovaně soudem vyslechnuta a která oba obžalované jako pachatele uvedeného přepadení vyloučila. Svědkyně uvedla, že v době přepadení nepožila alkoholické nápoje, její vnímání skutečností, ke kterým v době přepadení došlo, tedy nebylo požitím alkoholu ovlivněno. Svědkyně byla nejprve u soudu vyslechnuta v nepřítomnosti obou obžalovaných, poté jí byli oba ukázáni, aby posoudila, zda se jedná o muže, kteří ji přepadli. Svědkyně byla přítom rozrušena, proto byla následně opakovaně vyslechnuta, kdy měla posoudit hlasy obžalovaných, jejich výšku a tělesnou konstituci již s jistým časovým odstupem od předmětné události, který by měl pro ni znamenat určité zklidnění. Její výpověď soud hodnotil jako věrohodnou, neshledal žádné skutečnosti, které by mohly vést k jejímu zkreslení. V rozporu s výpovědí této svědkyně je pak původní výpověď obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] z přípravného řízení, které soud neuvěřil, a proto při hodnocení důkazů vycházel z výpovědi tohoto obžalovaného učiněné před soudem. Vzhledem k tomu soud uzavřel, že v trestním řízení nebyl zjištěn a proveden jediný přímý důkaz svědčící vině obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] tak, jak je uvedeno obžalobou. Proto jednání obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] v tomto bodu obžaloby dle § 226 písm.c) tr. řádu zprostil, neboť skutek se stal, ale nebylo bez pochybností prokázáno, že by se předmětného jednání dopustili právě obžalovaní.

U skutku pod bodem 2) obžaloby byl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] spolu s [REDACTED] [REDACTED] zadržen pracovníky Policie ČR, [REDACTED] [REDACTED] dne 27.8.2010 v herně

J[redacted] s tím, že měli oba společně plánovat, připravovat si podmínky, prostředky ke spáchání zločinu loupeže, kdy si za tímto účelem opatřili rozpouštědlo ether. K dokonání trestného činu loupeže nedošlo z důvodu zákroku zásahové jednotky [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] dne 27.8.2010. Skutečnosti nasvědčující úmyslu obou obžalovaných vycházejí v dané věci zejména z operativního šetření policejního orgánu, které nelze použít jako relevantní důkaz před soudem. Ze záběru kamerového systému v předmětné herně vyplývá, jak oba obžalovaní jsou v herně, kde hrají a následný zásah policejního orgánu. Z pořízených odposlechů vyplývají dílčí skutečnosti nasvědčující cestě obou obžalovaných do [redacted] Z výslechu svědkyně [redacted] [redacted] barmanky, nebyly zjištěny žádné skutečnosti svědčící přípravě jmenovaných na předmětnou akci, popisuje spíše policejní zásah. Prohlídkou nebytových prostor – vozidla užívaného obžalovaného [redacted] [redacted] byla zajištěna ve vozidle otevřená láhev etheru, která patřila obžalovanému [redacted] Na základě těchto dílčích na sebe nenavazujících poznatků nelze bez dalšího dospět k závěru, že obžalovaný [redacted] [redacted] se předmětného jednání s [redacted] [redacted] dopustil, proto byl i v této části obžaloby zproštěn. I v tomto případě soud vycházel při hodnocení důkazů z výpovědi obžalovaného [redacted] před soudem a dovedil, že ani z ostatních provedených důkazů nelze bez důvodných pochybností uzavřít, že by se obžalovaný [redacted] [redacted] s [redacted] [redacted] připravovali spáchat zločin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku v této herně.

U skutku pod bodem 3) obžaloby bylo z výpovědi manželů [redacted] a [redacted] [redacted] zjištěno, že obžalovaný [redacted] [redacted] se u nich se svými kamarády před určitou dobou podílel na vymalování bytu. V červnu 2010 před přepadením u nich s kamarády natírali plot, do domu nevešli, svačina jim byla podávána na terase. Z výpovědi poškozené [redacted] [redacted] bylo zjištěno, že pachatelé měli povědomí o tom, kde se trezor s penězi nachází, dle názoru soudu se však v hlavním líčení nepodařilo prokázat, že se přepadení dopustil [redacted] [redacted] s [redacted] [redacted] jakož i to, že by se tak stalo na základě vytypování [redacted] [redacted] s tím, že by byla mezi nimi dohoda o procentu z částky, která bude odcizena. S ohledem na uvedené proto soud obžalovaného [redacted] [redacted] v tomto bodu obžaloby rovněž zprostil.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší obžalovaným [redacted] a [redacted] kteří se jej výslovně vzdali.

V České Lípě dne 11.3.2013

JUDr. Alice Havlíková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iveta Plechatá

výši 11.207,-- Kč), čímž poškozeným manželům [REDACTED] a [REDACTED] způsobili škodu odcizením peněz ve výši 18.207,-- Kč a poškozením objektu způsobili škodu ve výši 1.729,-- Kč,

2.

provedeným operativním šetřením pracovníků Policie ČR [REDACTED] byly zjištěny poznatky, že oba obvinění společně plánují a připravují si podmínky, prostředky a nástroje ke spáchání zločinu loupeže, a to dne 27.8.2010 v [REDACTED], kdy za tímto účelem si opatřili rozpouštědlo „ether“, používané jako anestetikum způsobující výrazný narkotický účinek a ztrátu vědomí, kdy dokonání zločinu loupeže bylo zabráněno zákrokem zásahové jednotky [REDACTED] dne 27.8.2010 v 15.10 hodin, ke zranění osob nedošlo,

t e d y, že měl

ad 1/

proti jinému užít násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

ad 2/

dopustit se jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu (§ 14 odst. 3) loupeže zejména opatřováním prostředků,

č í m ž měl s p á c h a t

ad 1/

zločin loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 2/

zločin loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odstavce 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozený [REDACTED] odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Na obžalovaného [REDACTED] byla podána obžaloba, která mu kladla za vinu, že měl společně s [REDACTED] dne 15.7.2010 od 18:40 hod. do 19:11 hod. v obci [REDACTED] okres [REDACTED] v maskování šátky po rozbítí skleněné výplně vstupních domovních dveří kovovou tyčí vniknout do přízemí rodinného domu čp. [REDACTED] dále do obývacího pokoje a chodby domu, kde se v tu dobu nacházela poškozená [REDACTED], která se před

nimi snažila utéct, byla však dostižena, povalili ji násilím za pomoci kovové tyče na zem, nastříkali jí do očí slzotvorný prostředek, poté zavřeli a zamkli pod schody do úklidové místnosti a prohledali dům, následně po ní měli požadovat vydání klíčů klíče od trezoru, které jim po naléhání a výhrůžkách vydala a otevřeli kovový trezor zabudovaný ve stěně domu a z něj měli odcizit 7.000,- Kč a 440 €, čímž manželům [REDAKCE] měli způsobit škodu na odcizených penězích peněz ve výši 18.207,- Kč a poškozením objektu ve výši 1.729,- Kč.

Obžalovaný k trestné činnosti v přípravném řízení nevyprávěl. V hlavním líčení popřel, že by se přepadení ve [REDAKCE] v domě [REDAKCE] dopustil. Pouze připustil, že se s [REDAKCE] [REDAKCE] v této době vídal, půjčoval mu auto i peníze, ale žádného přepadení se spolu nezúčastnili. Poukázal na to, že poškozená označuje, že jeden z mužů byl vyšší, jeden menší, on se však se svojí postavou přehlédnout nedá a v té době u poškozených nebyl.

[REDAKCE] [REDAKCE] o jehož trestné činnosti již bylo rozhodnuto, v přípravném řízení v procesním postavení obviněného k tomuto skutku uvedl, že se dopustil loupežného přepadení ve [REDAKCE] u [REDAKCE] dohodil mu to [REDAKCE] [REDAKCE] ze [REDAKCE] který mu dal tip na trezor s tím, že tam má být nejméně 1 mil. Kč. On to řekl svému kamarádovi [REDAKCE] [REDAKCE] se kterým se dohodli, že provedou vloupání v době, kdy nebude nikdo doma. S [REDAKCE] se dohodli na nějakém procentu, které z toho bude. Do baráku vnikli 15.7.2010 přes plot kolem 19. hod., vypáčili nějakými páčidly vstupní dveře, rozbili skleněnou výplň, a když vlezli dovnitř, najednou proti nim stála paní [REDAKCE] Řekli jí, ať je v klidu, že potřebují peníze. Paní [REDAKCE] byla opilá, [REDAKCE] jí uklidňoval s tím, že jí donese léky z kabelky, ty si [REDAKCE] vzala. Od [REDAKCE] věděl, že trezor je pod obrazem, tak náhodně jeden odkryl a zrovna tam trezor byl. Řekli [REDAKCE] o klíče, ona sama někam došla, trezor odemkla, říkala, že tam nic není, že jsou [REDAKCE] On vzal nějakou plastovou obálku, v ní byly doklady a peníze 420 € a 4.000,- Kč. Doklady vrátil, myslí si, že paní [REDAKCE] jim dala ještě 1.000,- Kč ze své kabelky. [REDAKCE] pořád paní [REDAKCE] uklidňoval a pak jí řekl, ať jde do kumbálu, ať tam počká, aby mohli utéct, ona tam sama šla. Utekli stejnou cestou, jakou vnikli dovnitř. [REDAKCE] nijak nenapadli, nesvazovali jí. Po celou dobu byli maskováni šátkem přes obličej, oba měli rukavice. Peníze si rozdělili, [REDAKCE] nic nedali, protože to byl propadák. Mysleli si, že v domě nikdo není. Když zjistili, že tam je paní [REDAKCE] chtěli utéct. V hlavním líčení však obžalovaný vypověděl jinak. Uvedl, že jeho prvotní výpověď se nezakládá na pravdě, žádný tip od nikoho nedostal a vůbec tam nebyl. S tímto skutkem a se spoluobžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] nic společného nemá.

[REDAKCE] [REDAKCE] o jehož věci bylo již rozhodnuto, v přípravném řízení uvedl, že není pravda, že by se dopustil skutku, který je mu kladen za vinu. [REDAKCE] vůbec nezná, pouze zná [REDAKCE] se kterým se o loupeži nikdy ne bavil a před 15.7.2010 se s ním setkal někde v hospodě, bavili se o normálních věcech. Dne 15.7.2010 se již nesetkali, tento den [REDAKCE] ani nevolal a nevolal mu ani po tomto datu. Před 6 roky pracoval u [REDAKCE] společně s bratrem [REDAKCE] a s [REDAKCE] [REDAKCE] a v roce 2010 u nich pracoval přes léto, venku, natíral ploty společně s [REDAKCE] [REDAKCE] Věděl o tom, že [REDAKCE] mají trezor, to věděl již z doby před 6 lety. [REDAKCE] nikdy neříkal o tom, že u [REDAKCE] je trezor s částkou 1 mil. Kč. V hlavním líčení využil svého práva a odmítl vypovídat.

Poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení v procesním postavení svědka uvedla, že 15.7.2010 byla sama doma kolem 17.00 hod., zamkla dveře od garáže a od domu a šla do svého bytu v [REDAKCE] patře. Zde po 15 – 20 minutách uslyšela rány, venku nic neviděla, ale rány byly slyšet pořád, proto šla z [REDAKCE] patra do přízemí, kde neustále slyšela rány, které vycházely z terasy. Šla se podívat na terasu, kde uviděla 2 muže s železnými tyčemi, kteří stáli na terase. Jak jí zahlédli, tak do dveří ještě jednou uhodili, dveře se otevřely a vstoupili dva muži, kteří měli na

sobě šátky a na hlavách čepice. Oba šli rychle k ní, snažila se utéct do zadní chodby ke dveřím, ale v tu dobu k ní přiskočil jeden z mužů, ten větší, chytnul ji zezadu za paže a hned s ní hodil na zem, až upadla na koberec, pak jí postříkal pepřovým sprejem. Potom ji zvednul a natlačil ji do kumbálu a hned za ní zamknul a zhasnul. Po nějaké době ten samý muž kumbál otevřel, vytáhnul jí, ukázal, že chce klíč, ten druhý stál opodál a v ruce držel tu železnou tyč. Jak jí to říkal, tak měl nějaký přízvuk, nedokáže přesně určit jaký. Šla do kuchyně pro klíče od trezoru, v tu dobu byl sundaný obraz ze stěny a trezor byl vidět. Ten muž, co chtěl klíče, chtěl, aby trezor otevřela, což udělala. Pak ten muž trezor prohledal, druhý muž stál opodál. Z trezoru všechno vyházel na zem. V pouzdrech byly Eura a české peníze. Pak začal křičet, že tam je málo peněz, řekl to pětkrát za sebou, tykal jí. Ona mu odpovídala, že peníze nemá. Potom jí ten samý muž vzal za obě ruce v oblasti paží a hodil ji zpět do kumbálu, zhasnul a zamknul. Pak slyšela kroky směrem k terase. Asi po 15 minutách přišel hlavním vchodem manžel, začala křičet a bouchat. Manžel jí otevřel a zavolal policii. Dále uvedla, že před 3 – 5 roky u nich byli [REDAKCE] jeden se jmenuje [REDAKCE] druhý neví a prováděli malování, věděli, kde je umístěn trezor, když sundávali obrazy. V podstatě shodně svědkyně vypověděla i v hlavním líčení, blíže se vyjádřila k popisu pachatelů. Uvedla, že jeden den byl vyšší o hlavu než ona, když ona měří 164 cm, druhý byl menší, ten nic neříkal, jenom stál. Ten menší mohl být vysoký zhruba jako ona. Aktivnější z těch mužů byl ten vyšší, hubenější, mluvil česky, ale nebyla to česká čeština. Poté, když si svědkyně prohlédla postavu obžalovaného, uvedla, že na útočníka se jí zdá moc veliký, neboť je hodně vysoký, ten útočník byl jen o hlavu vyšší než ona. Pokud jde o [REDAKCE] [REDAKCE] tak uvedla, že ten by výškou odpovídal tomu druhému muži. K opakovanému dotazu výslovně uvedla, že obžalovaný [REDAKCE] nemohl být jedním z těch dvou mužů, neboť je moc vysoký. Přízvuk, kterým ten vyšší pachatel mluvil, byl nějaký [REDAKCE] měla tušení, že je to nějaký cizinec. Z pokynu krajského soudu byla tato svědkyně vyslechnuta opakovaně. Kdy nejprve se vyjádřila k zvukovým projevům obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE] k tomu uvedla, že po tak dlouhé době už nemůže říct, jestli některý z hlasů poznává. Opět zopakovala, že obžalovaný [REDAKCE] je hodně veliký, že ten to byl. Vyloučila, že by v době napadení byla po požití alkoholických nápojů, neměla pozorování pachatelů nijak rozostřené. Obžalovaného [REDAKCE] jako pachatele stoprocentně vyloučila. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že odjel kolem páté hodiny večer, vracel se kolem sedmé. Manželka na něj křičela z kumbálu, že tam byli zloději. V kumbále byla zamčená, odemkl jí, byla celá mimo. Viděl, že obraz je dole a klíč je v trezoru, trezor byl vykradený, sprejem byla pocákaná celá zem. Mají hodně obrazů, ale sundán byl pouze jediný, pod kterým byl trezor. Uvedl, že [REDAKCE] věděl, kde mají trezor, neboť u nich maloval. Podle vidění zná [REDAKCE] obžalovaného [REDAKCE] nezná. Samotnému incidentu přítomen nebyl. Chování pachatelů k manželce popsal shodně jako svědkyně [REDAKCE] V protokole o ohledání místa činu je zadokumentována situace na místě činu zcela shodně s výpověďmi poškozených svědků.

Na základě výše uvedených důkazů bylo spolehlivě prokázáno, že ke spáchání skutku došlo tak, jak je popsán v obžalobě, popis skutku vychází z výpovědi poškozených, o jejichž věrohodnosti nemá soud důvod pochybovat, navíc koresponduje s protokolem o ohledání místa činu. Na rozdíl od obžaloby je však soud toho názoru, že nebylo spolehlivě prokázáno, že se skutku dopustil obžalovaný [REDAKCE] Nutno připomenout, že i u [REDAKCE] [REDAKCE] soud nedospěl k závěru, že jde o pachatele předmětné trestné činnosti, neboť rozsudkem ze dne 11.3.2013 č.j. 42 T 205/2010-593, který nabyl právní moci dne 28.3.2013, bylo rozhodnuto o tom, že se ze spáchání tohoto skutku obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] zprošťuje obžaloby, stejně tak byl zproštěn [REDAKCE] [REDAKCE] ze spáchání úcastenství podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku ke zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. Jediným usvědčujícím důkazem, který vinu obžalovaného [REDAKCE] má prokázat, je výpověď [REDAKCE] [REDAKCE] z přípravného řízení. Nutno zdůraznit, že pouze na základě doznání nelze dospět k závěru o vině, zejména za situace, kdy výpověď obsahující úplné doznání byla ze strany [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení zcela

změněna a navíc jeho prvotní výpověď, kde se k trestné činnosti doznal a usvědčil obžalovaného [REDAKCE] ne zcela koresponduje s výpovědí poškozené [REDAKCE] neboť způsob, jakým se pachatelé měli k poškozené chovat, neodpovídá doznání [REDAKCE] [REDAKCE]. Další provedené důkazy naopak vinu obžalovaného neprokazují. Poškozená opakovaně jednoznačně vyloučila, že by obžalovaný [REDAKCE] odpovídal typem postavy, zejména s ohledem na vysokou výšku, jednoznačně vyloučila, že by jedním z pachatelů byl a nepoznala ho ani podle hlasu. Na místě činu nebyly zajištěny žádné stopy, které by vedly k ztotožnění obžalovaného [REDAKCE] jako pachatele předmětné trestné činnosti. Za této důkazní situace má soud pochybnosti o vině obžalovaného, které nelze odstranit provedením dalších důkazů, proto soud v duchu zásady in dubio pro reo (v pochybnosti ve prospěch) rozhodl o tom, že obžalovaný byl podle § 226 písm. c) tr. řádu ze spáchání předmětného skutku zproštěn.

Obžaloba dále kladla za vinu obžalovanému [REDAKCE] a [REDAKCE] že si měli připravovat prostředky a nástroje ke spáchání zločinu loupeže, a to dne 27.8.2010 v [REDAKCE] [REDAKCE]. Za tímto účelem si měli opatřit rozpouštědlo ether používané jako anestetikum způsobující výrazný narkotický účinek a ztrátu vědomí, kdy k dokonání tohoto zločinu bylo zabráněno zákrokem zásahové jednotky [REDAKCE] [REDAKCE] dne 27.8.2010 v 15:10 hod..

Spáchání tohoto skutku obžalovaný v přípravném řízení popřel. Uvedl, že nevěděl o tom, že má v úmyslu [REDAKCE] [REDAKCE] trestnou činnost spáchat. Jednou za čas se spolu neplánovaně setkávali, v tomto případě ho [REDAKCE] požádal o pomoc s tím, že má v [REDAKCE] nějakou přítelkyni, za kterou jezdí a chtěl po něm, aby ho do [REDAKCE] buď odvezl, nebo aby ho přivezl zpět. Několikrát tam byl a také mu půjčoval peníze, které chtěl, aby mu [REDAKCE] vrátil. Když byl 27.8.2010 zadržen policií, bylo to potřetí, co byl v posledních 10 dnech pro [REDAKCE] v [REDAKCE] a v tento den přijel pro něj kolem druhé hodiny ranní, naložil ho někde v [REDAKCE] do svého vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] metalízy. Situace mezi nimi byla vyhrocená, protože to opět vypadalo, že mu peníze nevrátí, přesto ho zavezl na sídliště v [REDAKCE] kde vystoupil a šel si něco zařídit, on mezitím v autě usnul. Probudil se ve 2:50 hod., rozhodl se, že odjede. Když už byl na výjezdu, tak ho kontrolovala hlídka policie. Těsně po té kontrole mu v 5:00 hod. [REDAKCE] volal, že čeká u čerpací stanice v [REDAKCE] nechtěl ho tam nechat, také chtěl, aby mu zaplatil peníze za benzín, proto pro něj jel. Zjistil, že tam [REDAKCE] není, volal mu mobil, slíbil, že přijde za 10 minut. Oba pak jeli do [REDAKCE] [REDAKCE] a někde [REDAKCE] usnul, málem naboural. [REDAKCE] vzal řízení a mluvil o nějaké přítelkyni z [REDAKCE] že by se u ní zastavili. Když se probрал, bylo auto zaparkované v [REDAKCE] před nemocnicí. Po 15 minutách se [REDAKCE] vrátil do auta, řekl, že potřebuje 100,- Kč a odvézt zpět do [REDAKCE] a tam že s ním srovná dluh, 100,- Kč [REDAKCE] dal. Po 10 minutách se vrátil, měl u sebe skleněnou láhev, řekl, že se jedná o ether, že ho potřebuje. Probudil se u čerpací stanice [REDAKCE] [REDAKCE] natankoval. Pak pokračoval, zajeli do [REDAKCE] zastavili v nějaké uličce. Přelepil lepicí páskou poznávací značku, bylo mu jasné, že chce ujet z čerpací stanice, na krádeži benzínu se ale nepodílel. [REDAKCE] nemluvil o tom, na co ether má, ale ví o tom, že s tím jde uspat člověk. Řekl, že pokud jde o peníze, má všechno vymyšlené. Myslel si, že půjde ke svojí přítelkyni. Na sídlišti zastavili u nějaké herny, on si šel do té herny koupit pití, [REDAKCE] šel s ním. V herně mu řekli, že pití dostane jen k automatu, šel tedy hrát na automat. [REDAKCE] se nabídl, že auto přeparkuje, po nějaké době za ním přišel, začal cítit divný smrad, myslel si, že z mrazáku uniká freon, ale pak mu došlo, že cítí ether. [REDAKCE] mu vysvětlil, že při manipulaci s tou lahví si polil ruku. Šel k jinému automatu a chtěl po něm 200,- Kč, že si také zahraje. Nic mu nedal, ještě přišel několikrát, i obsluha, šlo o ženu, mu řekla, ať z herny odejde, když nehraje. On v tu dobu vyhrál asi 1.600,- Kč. Chtěl už z herny odejít, když ucítil, jak mu do zad bodají nějaké jehly, proudila do něj elektrika, byl zadržen. V herně mohl být asi 4 hodiny. V podstatě shodně vypověděl i v hlavním líčení, byť jeho výpověď byla stručnější, proto byla přečtena prvotní výpověď z přípravného řízení.

██████████ se v přípravném řízení k věci nevyjádřil. V hlavním líčení uvedl, že nikoho přepadnout nechtěli, vše je vykonstruované ze strany policie, která ho pod nátlakem donutila něco podepsat, co není vůbec pravda.

Svědkyne ██████████ barmanka ██████████ v ██████████ uvedla, že do kasína nejprve přišel muž, normálně šel hrát, asi po 10-15 minutách přišel druhý. Byla s nimi v kasinu sama, pak přišla dovnitř slečna, hrála za nimi. Jelikož v kasinu mohou být jen ti, kteří hrajou, tak toho z nich, který přestal hrát, požádala, aby kasino opustil a odešel. Oba muži spolu komunikovali, kouřili cigarety, o něčem spolu hovořili, o čem neví. Poté se do baru nahrnula strašná spousta lidí, zakřičeli Policie ČR. Obžalovaný ██████████ seděl u baru za ruletou, zády k baru. Viděla už jenom, jak padá automat, bylo to strašně rychlé. Obžalovaní nebyli nervózní, chovali se normálně, byli v pohodě. Byla tam s nimi dlouho, než přišla policie, jak dlouho, přesně neví. Na jak dlouho jeden z mužů před příjezdem policie odešel, neví.

V hlavním líčení byl přehrán videozáznam zachycující pohyb osob obžalovaného ██████████ a ██████████ v kasinu, kde je zejména zachycen pohyb obžalovaných v kasinu a zásah policie. Na základě prohlídky nebytových prostor vozidla obžalovaného ██████████ bylo zjištěno, že ve vozidle se nacházela v době prohlídky otevřená láhev etheru. Ze záznamu telefonních odposlechů, jejichž přepis je založen na čl. 214 – 225 nezjistil soud nic, co by prokazovalo přípravu loupežného přepadení.

Po vyhodnocení všech důkazů provedených k tomuto skutku dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného ██████████ nebyla prokázána, soudu nebyl předložen žádný relevantní důkaz, který by prokazoval, že se společně s ██████████ dopustil přípravy na loupežné přepadení, které se mělo uskutečnit dne 27.8.2010 v herně v ██████████. Pro úplnost nutno dodat, že i ohledně ██████████ soud již dospěl k závěru, že jeho vina prokázána nebyla a výše zmíněným rozsudkem č.j. 42T 205/2010-593 ze dne 11.3.2013 rozhodl o zproštění. Dále je nutno zdůraznit, že obžaloba již v popisu skutku opírá závěr o vině o operativní šetření pracovníků Policie ČR, ██████████ což však není procesně použitelný důkaz, na základě něhož by soud mohl pachatele uznat vinným. Z ostatních procesně použitelných důkazů žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že se obžalovaný připravoval na vloupání do předmětné herny, zjištěny nebyly. Z těchto důvodů byl tak jako ██████████ i obžalovaný ██████████ ze spáchání tohoto skutku obžaloby zproštěn.

S nárokem na náhradu škody se včas a řádně připojil poškozený ██████████ protože však soud rozhodl o tom, že se trestné činnosti vůči poškozenému obžalovaný nedopustil, byl poškozený v souladu s § 229 odst. 3 tr. řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i** dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 tr. řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat **ve trojím vyhotovení**.

V České Lípě dne 20. listopadu 2013

JUDr. Alexandra Šetková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Veronika Pešková