

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 59/2024

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová

**DNE:** 18. března 2024



**ŽADATEL:** [REDACTED]

Vážený [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 08. 03. 2024, Vám v příloze zasílám požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.  
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Milanem Venclem v hlavním líčení konaném dne 4. listopadu 2020 v České Lípě,

**takto:**

**Obžalovaný:**

[REDACTED]

**je vinen, že**

dne 9. 2. 2020 v objektu Věznice [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] okres [REDACTED], kde vykonával nepodmíněný trest odnětí svobody uložený mu rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 46 T 50/2019 ze dne 26. 9. 2019, který nabyl právní moci dne 4. 12. 2019, měl u sebe uschovány dvě tablety léku [REDACTED] [REDACTED] mg, obsahující návykovou látku [REDACTED] která patří mezi syntetické opioidy, a ač si byl vědom, že závažným způsobem porušuje regulovaný a kontrolovaný režim výkonu trestu odnětí svobody daný zejména ustanovením § 28 odst. 1 a § 28 odst. 3 písm. g) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tyto tablety bez povolení k distribuci léčivých přípravků a bez souhlasu Vězeňské služby ČR téhož dne v 16:00 hodin hodil z okna ubytovny č. [REDACTED] odsouzenému [REDACTED] stojícímu venku před ubytovnou, který si je uschoval do kapsy kabátu a chtěl je následně užít pro vlastní potřebu, ačkoli mu tyto léky nebyly ve věznici předepsány praktickým lékařem, což se mu však nepodařilo, neboť obě tablety byly zajištěny příslušníkem Vězeňské služby ČR, Věznice [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**tedy**

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

podporoval jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu,

**čímž spáchal**

přechin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 2 ks potahovaných tablet léku [REDAKCE] mg, které jsou uloženy u Policie ČR, [REDAKCE]

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 4. listopadu 2020

**Mgr. Milan Vencel v. r.**

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě vydal dne 12. srpna 2022 podle § 314e odstavec 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

**Obviněný:**

[REDACTED]

**je vinen, že**

na přesně nezjištěném místě v době od 4. 9. 2021 do 12. 9. 2021 napsal a ze svého uživatelského profilu [REDACTED] ID profilu: [REDACTED] na sociální síti [REDACTED] zveřejnil text reagující na sdílené video natočené dne 7. 8. 2021 v [REDACTED] okres [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] v rámci předvolební agitace Romů proti politickému hnutí SPD Tomia Okamury, vyzývající další příslušníky romského etnika k boji proti Okamurovi, k jeho odstranění a které uveřejnil se svým příspěvkem dne 4. 9. 2021 předseda politické strany Svoboda a přímá demokracie (SPD) Tomio Okamura na veřejné [REDACTED] stránce s názvem „Tomio Okamura – SPD“, ve znění „Cikáni do plynu“, kdy z celkového kontextu věci, obsahu videa a celé diskuze vedené pod příspěvkem je zřejmé, že jeho nenávistný slovní projev jednoznačně podněcuje k nenávisti vůči dané skupině osob,

**tedy**

veřejně podněcoval k nenávisti k některé etnické skupině a tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

**čímž spáchal**

přečin podněcování k nenávisti vůči skupině nebo k omezení jejich práv a svobod podle § 356 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 356 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 67 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a § 314e odstavec 2 písmeno f) trestního řádu k **peněžitému trestu**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Podle § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku se peněžitý trest ukládá ve výměře 50 denních sazeb po 200 Kč, tedy v celkové výši **10 000 Kč (deset tisíc korun českých)**.

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se obviněnému stanovuje zaplatit peněžitý trest v **pěti splátkách po 2 000 Kč měsíčně** počínaje právní mocí trestního příkazu. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

#### **Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 12. srpna 2022

**Mgr. Milan Vencel v. r.**  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě JUDr. Mgr. Pavel Kříž vydal dne 22. února 2021 v České Lípě podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný:

[REDACTED]

je vinen, že

dne 19. 11. 2020 v době od 15:25 do 15:30 hod. na adrese [REDACTED] ul. [REDACTED] bušil a kopal do vstupních dveří domu č. p. [REDACTED] kdy byl nájemníkem domu [REDACTED] [REDACTED] upozorněn z okna domu, ať tohoto zanechá a odejde, načež ji začal urážet vulgárismy: „Mrdko, svině, kurvo“ a protiromskými nadávkami, následně přešel ul. [REDACTED] kde u domu č. p. [REDACTED] vzal pískovcový kámen, který hodil na plastové vchodové dveře domu č. p. [REDACTED] následně začal kameny a kusy pískovce házet do patra domu na nájemníky [REDACTED] pak odešel a v 16:30 hod. se vrátil zpět a opětovně urážel nájemníky domu [REDACTED] a [REDACTED] vulgárismy: „Mrdky černý, Maďare zkurvanej, svině, píčo a podobně“, přičemž tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 31. 8. 2020, č. j. 1 T 71/2020-77, odsouzen mimo jiné pro přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 5 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let,

tedy

veřejně hanobil skupinu osob pro jejich příslušnost k etnické skupině, opětovně se dopustil na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti,

**čímž spáchal**

přečin hanobení národa, rasy, etnické a jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,  
přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 358 odst. 2 trestního zákoníku, za využití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. c) trestního řádu k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře **100 (jedno sto) hodin**.

**Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, kdy obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 22. února 2021

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Veroniky Kolomazníkové a Ing. Zuzany Šostkové v hlavním líčení konaném dne 3. 5. 2022 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný**

[REDACTED]

**je vinen, že**

převzal zásilku č. [REDACTED] o hmotnosti 0,047 kg odeslanou dne 1. 4. 2019 z České pošty, s.p., pobočka [REDACTED] na adrese [REDACTED] obsahující blíže nezjištěné množství tablet přípravku [REDACTED] přičemž [REDACTED] který je k dostání jen na lékařský předpis, patří do skupiny syntetických opioidů, a je způsobilý při dlouhodobém užívání nepříznivě ovlivnit psychiku člověka, v uvedené době byl zaměstnán ve společnosti [REDACTED] ve které pracovali mj. i odsouzení vykonávající nepodmíněný trest ve Věznici [REDACTED] tuto zásilku obžalovaný posléze v areálu pracoviště společnosti [REDACTED] předal spoluobžalovanému [REDACTED] který zde jako odsouzený pracoval a který dosud blíže nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době zajistil předání zásilky s tabletami přípravku [REDACTED] do střežených prostor Věznice [REDACTED] přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoli si byl vědom, že tím závažným způsobem porušuje regulovaný a kontrolovaný režim

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.



vězněných osob daný zejména ustanovením § 28 odst. 1 a § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, které vězňům zakazuje vyrábět, přechovávat a konzumovat alkoholické nápoje a jiné návykové látky, vyrábět a přechovávat předměty, které by mohly být použity k ohrožení bezpečnosti osob a majetku nebo k útěku, nebo které by svým množstvím nebo povahou mohly narušovat pořádek anebo poškodit zdraví,

### tedy

šířil zneužívání jiné návykové látky než alkoholu,  
podstatně ztížil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

### čímž spáchal

přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku,  
přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 5. 2020.

Podle § 44 trestního zákoníku **se upouští** od uložení souhrnného trestu k rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 8. 9. 2021, sp. zn. 5 T 86/2021, neboť trest uložený tímto rozsudkem je dostatečný.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.

i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 3. 5. 2022

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.



ČESKÁ REPUBLIKA

**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě vydala dne 12. září 2022 podle § 314e odstavec 1 trestního řádu následující **trestní příkaz**:

obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

na přesně nezjištěném místě v době od 4. 9. 2021 do 12. 9. 2021 z přesně nezjištěného místa na sociální síti [REDACTED] prostřednictvím svého uživatelského profilu se jménem [REDACTED] ID profilu: [REDACTED] komentoval sdílené video, natočené dne 7. 8. 2021 v [REDACTED] v restauraci [REDACTED] v rámci předvolební agitace Romů proti politickému hnutí SPD Tomia Okamury, vyzývající další příslušníky romského etnika k boji proti Okamurovi, k jeho odstranění, a které uveřejnil se svým příspěvkem dne 4. 9. 2021 předseda politické strany Svoboda a přímá demokracie (SPD) Tomio Okamura na veřejné [REDACTED] stránce s názvem „Tomio Okamura – SPD“, slovy: „Podívejte se jak si tam ty mrdky černý žerou a oni jsou chudáci??? Co ty nože vzít na ně...“, kdy z celkového kontextu věci, obsahu videa a celé diskuze vedené pod příspěvkem je zřejmé, že jeho vulgární, urážlivý a nenávistný slovní projev, jímž vyjadřoval svůj vyhraněný názor k autorům videa, je pro svou závažnost objektivně způsobilý vyvolat u dotčených osob důvodnou obavu z jejího uskutečnění,

tedy

skupině obyvatel vyhrožoval usmrcením pro jejich příslušnost k etnické skupině,

**čímž spáchal**

přečin **násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci** podle § 352 odstavec 2 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 352 odstavec 2 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odstavec 2 písmeno a) trestního řádu, k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, kdy obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 12. září 2022.

**Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.**  
**samosoudkyně**

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Suralová.