

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 58/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 13. března 2024



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážená [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 06. 03. 2024, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě ze dne 25. 2. 2016 č.j. 21 P 103/2011-249.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.

prostředky náležejícími nezletilým dětem z titulu přiznání sirotčích důchodů a jiných dávek náležejících nezletilým dětem.

VII. Opatrovníkem nezl. [redacted]
[redacted] soud **j m e n**
u j e Město Česká Lípa.

VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 13 odst. 1 z. ř. s. soud zahájil řízení ve věci nařízení výchovného opatření u shora uvedených nezletilých dětí, které byly předběžným opatřením zdejšího soudu umístěny do ústavu. Navrhovatel – MěÚ – OSPOD v České Lípě podal návrh na zahájení řízení týkající se omezení rodičovské odpovědnosti otce vůči všem nezletilým dětem a návrh, aby byl ustanoven dětem majetkový opatrovník po dobu, kdy děti budou v ústavní péči (podle § 945 o. z.) s tím, že by opatrovník spravoval finanční záležitosti dětí, tj. dispozice se sirotčími důchody, které jim náleží z důvodu úmrtí jejich matky.

Otec se k těmto návrhům vyjádřil tak, že v současné době se nestará ani o jedno z dětí, že by si přál, aby mohl mít alespoň nejmladší děti ve své péči. Jako účastník řízení vypověděl, že v současné době bydlí stále v původním bytě, kde bydlel i s dětmi, kde je ale odpojena elektřina. Nemá žádný vlastní příjem, měl by mít nárok na invalidní důchod, ale neví, zda-li mu bude přiznán, jinak by musel požádat o dávky v hmotné nouzi. Má právo se s dětmi stýkat, navštěvovat je, ovšem do současné doby toho nevyužil, především z finančních důvodů.

Navrhovatel doporučil nařídit u nezletilých dětí ústavní výchovu a omezit otce v rodičovské odpovědnosti, pokud jde o dispozici s finančními prostředky náležející dětem z titulu přiznání sirotčích důchodů. Informoval soud o tom, že se pokusili zachovat sourozenecké vazby, když nejstarší chlapci jsou umístěni ve [redacted], s ohledem na povahu výchovných problémů těchto chlapců, tři nejmladší děti jsou v [redacted] a tři děti v [redacted]. Z důvodu úmrtí matky děti mají děti přiznané sirotčí důchody, které jsou vypláceny přímo na účet ústavu, kde se děti nyní nacházejí. Otec v současné době má v bytě odpojenu elektřinu i vodu, neboť neplatil zálohy na tyto služby a u soudu je již podána žaloba na vyklizení bytu, takže v současné době se otec o žádné z dětí postarat nemůže.

Skutečnosti uvedené v návrhu soud ověřil z opatrovníckého spisu zdejšího soudu sp. zn. 21 P 103/2011.

Podle § 971 odst. 1 o. z. jsou-li výchova dítěte, nebo jeho tělesný, rozumový, či duševní stav, a nebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy, nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, a nebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu.

Podle § 972 odst. 1 o. z. ústavní výchovu lze nařídit nejdéle na dobu 3 let. Ústavní výchovu lze před uplynutím tří let od jejího nařízení prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají.

Podle § 975 o. z. rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní, nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů.

Protože se účastníci po vyhlášení rozsudku vzdali práva na odvolání, toto písemné vyhotovení rozsudku obsahuje pouze zkrácené odůvodnění (§ 157 odstavec 4 o.s.ř.).

Jak bylo v průběhu řízení zjištěno, děti jsou již v ústavních zařízeních, neboť nebyla zjištěna žádná osoba, která by se jich mohla ujmout z okruhu rodiny nebo známých. Soud proto u dětí nařídil ústavní výchovu podle shora citovaného ustanovení zákona.

Otci nebylo na děti stanoveno výživné od doby, kdy děti jsou v ústavních zařízeních, neboť otec v současné době nemá vlastní příjmy (§ 913 a násl. o. z.).

Podle § 870 o. z. nevykonává-li rodič svou rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.

Majetkovým opatrovníkem nezletilých dětí soud jmenoval město Česká Lípa, podle § 943 o. z. s tím, že opatrovnickou funkci bude vykonávat po dobu, kdy děti budou v ústavním zařízení a opatrovnictví se vztahuje na dispozici s finančními prostředky dětem náležejícím, včetně sirotčích důchodů (§ 945 o. z.).

Výrok o nákladech řízení je podle § 23 z.ř.s..

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení. **Právo na odvolání nemají osoby, které se ho výslovně vzdaly.**

V České Lípě dne 25. února 2016

**JUDr. Helena Lehmannová, v. r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení: Křížková Lucie