

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 21/2024
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 29. ledna 2024



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážený [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 24.01.2024, Vám v příloze zasílám anonymizované rozhodnutí čj. 18 T 175/2016 ze dne 3. 7. 2017.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová
v zastoupení Martina Zajkrová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. července 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Danielly Sarah Sotolářové a přísedících Evy Müllerové a Jaroslavy Kubištové, t a k t o :

Obžalovaný

██████████

██
██
██

je vinen, že

1/ jakožto osoba samostatně výdělečně činná, podnikající pod IČ: ██████████ podal dne 9.4.2013 elektronicky prostřednictvím datové zprávy přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2012, ve kterém vykázal nulové hodnoty příjmů, avšak provedenou daňovou kontrolou ze strany Finančního úřadu pro ██████████ kraj, Územní pracoviště v ██████████ správce daně zjistil, že v období od 20.1.2012 do 31.12.2012 ██████████ se záměrem zkrátit daň z příjmu fyzických osob v rozporu s ustanovení § 38g odst. 3 zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, nezahrnul do zdanitelných příjmů následující příjmy:

- 1) 20.1.2012, faktura ██████████ bankovní, 30.280,- Kč za stavební práce,
- 2) 25.3.2012, faktura ██████████ pokladní, 231.581,- Kč za stavební práce,
- 3) 14.1.2012, faktura ██████████ bankovní, 34.293,- Kč za stavební práce,

- 4) 15.1.2012, faktura ██████ bankovní, 20.503,- Kč za stavební práce,
- 5) 3.3.2012, faktura ██████ bankovní, 11.559,- Kč za stavební práce,
- 6) 3.3.2012, faktura ██████ bankovní, 18.399,- Kč za stavební práce,
- 7) 4.3.2012, faktura ██████ bankovní, 10.158,- Kč za stavební práce,
- 8) 17.3.2012, faktura ██████ bankovní, 19.630,- Kč za stavební práce,
- 9) 22.3.2012, faktura ██████ bankovní, 13.500,- Kč za stavební práce,
- 10) 1.4.2012, faktura ██████ bankovní, 10.572,- Kč za materiál a práci,
- 11) 2.4.2012, faktura ██████ bankovní, 35.366,- Kč za stavební práce,
- 12) 2.4.2012, faktura ██████ bankovní, 48.099,- Kč za stavební práce,
- 13) 2.4.2012, faktura ██████ bankovní, 9.667,- Kč za stavební práce,
- 14) 2.4.2012, faktura ██████ bankovní, 11.445,- Kč za stavební práce,
- 15) 2.4.2012, faktura ██████ bankovní, 17.566,- Kč za stavební práce,
- 16) 3.4.2012, faktura ██████ bankovní, 13.500,- Kč za stavební práce,
- 17) 11.4.2012, faktura ██████ bankovní, 65.920,- Kč za stavební práce,
- 18) 2.5.2012, faktura ██████ bankovní, 6.290,- Kč za stavební práce,
- 19) 22.5.2012, faktura ██████ bankovní, 99.945,- Kč za stavební práce,
- 20) 7.6.2012, faktura ██████ bankovní, 25.000,- Kč za stavební práce,
- 21) 12.6.2012, faktura ██████ bankovní, 3.723,- Kč za stavební práce,
- 22) 12.6.2012, faktura ██████ bankovní, 10.850,- Kč za stavební práce,
- 23) 23.4.2012, faktura ██████ bankovní, 15.039,- Kč za stavební práce,
- 24) 19.4.2012, faktura ██████ bankovní, 14.266,- Kč za stavební práce,
- 25) 22.5.2012, faktura ██████ bankovní, 9.635,- Kč za stavební práce,
- 26) 25.5.2012, faktura ██████ bankovní, 25.000,- Kč za stavební práce, č.l. 183
- 27) 31.5.2012, faktura ██████ bankovní, 10.700,- Kč za stavební práce,
- 28) 22.6.2012, faktura ██████ bankovní, 1.500,- Kč za stavební práce,

- 29) 5.7.2012, faktura ██████ bankovní, 2.500,- Kč za stavební práce,
- 30) 12.7.2012, faktura ██████ pokladní, 200.000,- Kč za stavební práce,
- 31) 24.7.2012, faktura ██████ pokladní, 180.000,- Kč za stavební práce,
- 32) 25.7.2012, faktura ██████ bankovní, 37.299,- Kč za stavební práce,
- 33) 31.7.2012, faktura ██████ bankovní, 19.800,- Kč za stavební práce,
- 34) 2.8.2012, faktura ██████ pokladní, 173.000,- Kč za stavební práce,
- 35) 8.8.2012, faktura ██████ bankovní, 14.611,- Kč za stavební práce,
- 36) 13.8.2012, faktura ██████ pokladní, 297.000,- Kč za stavební práce,
- 37) 15.8.2012, faktura ██████ pokladní, 50.121,- Kč za stavební práce,
- 38) 16.8.2012, faktura ██████ bankovní, 2.346,- Kč za stavební práce,
- 39) 27.8.2012, faktura ██████ pokladní, 245.000,- Kč za stavební práce,
- 40) 27.8.2012, faktura ██████ bankovní, 176.304,- Kč za stavební práce,
- 41) 2.9.2012, faktura ██████ bankovní, 3.830,- Kč za stavební práce,
- 42) 10.9.2012, faktura ██████ pokladní, 135.005,- Kč za stavební práce,
- 43) 11.9.2012, faktura ██████ pokladní, 165.000,- Kč za stavební práce,
- 44) 12.9.2012, faktura ██████ pokladní, 185.000,- Kč za stavební práce,
- 45) 14.9.2012, faktura ██████ bankovní, 6.470,- Kč za stavební práce,
- 46) 19.9.2012, faktura ██████ bankovní, 98.048,- Kč za stavební práce,
- 47) 20.9.2012, faktura ██████ bankovní, 133.653,- Kč za stavební práce,
- 48) 20.9.2012, faktura ██████ bankovní, 30.825,- Kč za stavební práce,
- 49) 24.9.2012, faktura ██████ bankovní, 9.600,- Kč za stavební práce,
- 50) 24.9.2012, faktura ██████ bankovní, 12.060,- Kč za stavební práce,
- 51) 29.9.2012, faktura ██████ bankovní, 2.011,- Kč za stavební práce,
- 52) 29.9.2012, faktura ██████ bankovní, 12.000,- Kč za stavební práce,
- 53) 30.9.2012, faktura ██████ bankovní, 17.547,- Kč za stavební práce,

- 54) 9.7.2012, faktura ██████ bankovní, 44.565,- Kč za stavební práce,
- 55) 10.7.2012, faktura ██████ bankovní, 15.420,- Kč za stavební práce,
- 56) 24.7.2012, faktura ██████ bankovní, 9.342,- Kč za stavební práce,
- 57) 13.8.2012, faktura ██████ bankovní, 16.117,- Kč za stavební práce,
- 58) 14.8.2012, faktura ██████ bankovní, 49.394,- Kč za stavební práce,
- 59) 15.8.2012, faktura ██████ bankovní, 3.210,- Kč za stavební práce,
- 60) 27.8.2012, faktura ██████ bankovní, 19.600,- Kč za stavební práce,
- 61) 5.10.2012, faktura ██████ pokladní, 80.000,- Kč za stavební práce,
- 62) 16.10.2012, faktura ██████ bankovní, 328.653,- Kč za stavební práce,
- 63) 23.10.2012, faktura ██████ pokladní, 60.000,- Kč za stavební práce,
- 64) 23.10.2012, faktura ██████ bankovní, 23.570,- Kč za stavební práce,
- 65) 29.10.2012, faktura ██████ bankovní, 57.198,- Kč za stavební práce,
- 66) 1.12.2012, faktura ██████ pokladní, 150.000,- Kč za stavební práce,
- 67) 11.12.2012, faktura ██████ pokladní, 190.000,- Kč za stavební práce,
- 68) 12.12.2012, faktura ██████ pokladní, 118.000,- Kč za stavební práce,
- 69) 15.12.2012, faktura ██████ pokladní, 35.000,- Kč za stavební práce,
- 70) 18.12.2012, faktura ██████ pokladní, 125.000,- Kč za stavební práce,
- 71) 20.12.2012, faktura ██████ pokladní, 85.000,- Kč za stavební práce,
- 72) 21.12.2012, faktura ██████ pokladní, 85.000,- Kč za stavební práce,
- 73) 21.12.2012, faktura ██████ pokladní, 315.000,- Kč za stavební práce,
- 74) 23.12.2012, faktura ██████ pokladní, 120.000,- Kč za stavební práce,
- 75) 28.12.2012, faktura ██████ pokladní, 68.000,- Kč za stavební práce,
- 76) 31.12.2012, faktura ██████ pokladní, 247.000,- Kč za stavební práce,

tedy příjmy v celkové výši 5.278.085,- Kč a výdaje v celkové výši 2.271.520,- Kč, které byly podkladem pro výpočet základu daně dle § 7 zákona o dani z příjmu č. 586/1992 Sb., v celkové výši 3.006.567,- Kč, v důsledku čehož nebyla přiznána a odvedena daň z příjmu fyzických osob za r. 2012 v celkové výši 426.135,- Kč, čímž způsobil České republice, zastoupené Finančním

úřadem pro [redacted] kraj, Územním pracovištěm v [redacted] [redacted] IČ: 72080043, se sídlem [redacted] [redacted] škodu na neodvedené dani z příjmu fyzických osob ve výši 426.135,- Kč;

2/ jakožto osoba samostatně výdělečně činná, podnikající v režimu živnostenského zákona pod IČ: [redacted] v rozporu s povinností upravenou v § 15 odst. 1 zák. č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, záměrně nepodal Okresní správě sociálního zabezpečení v České Lípě za období 1.1.2012 až 31.12.2012 ve stanovené lhůtě ani později přehledy o příjmech a výdajích za uvedený rok, kdy po zjištění výše nepřiznaných příjmů za rok 2012 v celkové výši 5.278.085,- Kč a nepřiznaných výdajů ve výši 2.271.520,- Kč byl pak ve smyslu ustanovení § 5b odst. 2 zák. č. 589/1992 Sb. o pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti z těchto zjištěn vyměřovací základ ve výši 1.206.576,- Kč, ze kterého v rozporu s ustanovení § 13 téhož zákona neprovedl na příslušný účet OSSZ Česká Lípa odvod pojistného na důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti za tento rok ve výši 352.321,- Kč, čímž způsobil České republice, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení [redacted] [redacted] IČ: 00006963, se sídlem [redacted] [redacted] škodu ve výši 352.321,- Kč;

3/ jakožto osoba samostatně výdělečně činná, podnikající pod IČ: [redacted] byl plátcem zákonných odvodů a v rozporu s povinností upravenou § 7 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění záměrně nepodal Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky v České Lípě za období od 1.1.2012 až 31.12.2012 ve stanovené lhůtě ani později řádný přehled o příjmech a výdajích za uvedený rok, kdy po zjištění výše nepřiznaných příjmů za rok 2012 v celkové výši 5.278.085,- Kč a nepřiznaných výdajů ve výši 2.271.520,- Kč, přičemž v rozporu s ustanovením § 7 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění záměrně neodvedl Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky v [redacted] [redacted] ani nikde jinde odvod pojistného za rok 2012 ve výši 182.580,- Kč, čímž způsobil Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518, se sídlem Praha 3 - Vinohrady, Orlická 2020/4, zastoupené Regionální pobočkou [redacted] [redacted] pobočkou pro [redacted] a [redacted] kraj, se sídlem [redacted] [redacted] škodu ve výši 182.580,-Kč,

t e d y ad 1-3/

zkrátil daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění, a takový čin spáchal ve značném rozsahu,

čímž spáchal

ad 1-3/

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **čtyř (4) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **dvanácti (12) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným v průběhu hlavního líčení soud zjistil následující skutkový stav:

Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ odmítl nést odpovědnost za jednání, které je mu kladeno za vinu. V této souvislosti uvedl, že veškeré účetní podklady předával své účetní ■■■■■ ■■■■■ a spoléhal na to, že ona zpracuje kompletní daňové přiznání. Až následně zjistil, že tomu tak nebylo. To ostatně vedlo k tomu, že účetní ■■■■■ ■■■■■ vypověděl „spolupráci, která byla na ústní bázi“ a začal spolupracovat s novou účetní, která nakonec musela dělat rekonstrukci celého účetnictví za roky 2013 a 2014. K účetnímu roku 2012 uvedl, že vycházel ze závěrů příslušného finančního úřadu učiněných v rámci realizované daňové kontroly a dlužnou daň pravidelně splácí podle předem dohodnutého splátkového kalendáře. O splátkovém kalendáři jedná i s Okresní správou sociálního zabezpečení a Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, neboť i tam evidují nedoplatky. Celkově pak uvedl, že kdyby měl v úmyslu krátit daně, pak by následně nečinil kroky směřující k rekonstrukci účetnictví a k hrazení dlužné daně.

Svědčce ■■■■■ ■■■■■ se přihlásila k tomu, že po dobu dvou let společně se svými zaměstnanci fakticky zpracovávala účetní agendu obžalovanému ■■■■■ ■■■■■ a to na základě neformální ústní dohody s tím, že za to někdy obdržela i odměnu. Samotné účetnictví zpracovávala jménem obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ a daňové přiznání k dani podávala jeho jménem prostřednictvím své datové schránky. Nebyla jeho daňovou poradkyní ani účetní v postavení jeho zaměstnankyně nebo pracující pro něj na základě smlouvy. K účetnictví obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ uvedla, že nebylo kompletní, a proto nebyla schopna ho vůbec uzavřít, o čemž obžalovaného několikrát informovala. Obžalovanému ■■■■■ ■■■■■ zpracovávala především daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, k čemuž měla od něj plnou moc. V několika případech se stalo, že byla obžalovaným ústně požádána i o zpracování daňového přiznání k dani z příjmu fyzických osob. V této souvislosti si vybavila, že v roce 2012 nemohla uzavřít účetnictví, neboť nepanovala s obžalovaným ■■■■■ ■■■■■ shoda na tom, co zahrnout pod zdanitelná plnění. Obžalovaný totiž požadoval, aby byly v daňovém přiznání zahrnuty i příjmy a výdaje, které byly již zohledněny v předchozím roce, což odporuje účetním zákonům. Tuto skutečnost obžalovanému oznámila prostřednictvím emailové komunikace a daňové přiznání následně nepodala. Daňové přiznání k dani z příjmu fyzických osob se pak nedotáhlo ani v následujícím roce, neboť přestala s obžalovaným ■■■■■ ■■■■■ spolupracovat. Navíc jí nedal ani podklady k tomu, aby ho mohla zpracovat. Účetní doklady jí obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ vozil v igelitové tašce nebo v krabici, a vystavené faktury jí zasílal emailem. Častokrát se stávalo, že musela obžalovaného opakovaně žádat o dodání dokladů a nestíhalo se účetnictví zpracovávat v termínech. Předkládané faktury se týkaly stavebního materiálu, neboť obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ provozoval stavební činnost. Některé platby byly převodem z účtu, jiné v hotovosti. Zdůraznila přitom, že některé příjmy nechtěl danit a některé faktury a doklady sečetl již rok předtím a přiznal je, a pak je nechtěl následující rok danit. K dotazu uvedla, že v roce 2012 připravila obžalovanému ■■■■■ ■■■■■ daňové přiznání k dani z příjmu fyzických osob s částkou 0,- Kč, a jeho jménem ho také prostřednictvím své datové schránky zaslala na příslušný finanční úřad. Učinila tak proto, že neměla veškeré podklady pro jeho vyhotovení a také proto, aby obžalovaný nedostal pokutu za to, že podal pozdě daňové přiznání a neměl vysoký základ daně. O chybějících dokladech informovala obžalovaného prostřednictvím emailové komunikace. Reakce obžalovaného na jejich doložení však byla taková, že jí dal pokyn „tyhle faktury tam dejte, tyhle nedejte, tyhle jsem zdanil v předešlém roce“. Příslušné daňové doklady následně opakovaně požadovala od obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ s tím, že bez ní není možné podat příslušné opravné daňové přiznání, avšak on na tyto její žádosti nijak nereagoval a potřebnou dokumentaci jí nedal k dispozici. Situace se zlepšila až v průběhu realizované daňové kontroly. O tom, že účetnictví obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ nebylo v pořádku, svědčí například i to, že od něj obdržela mail

s žádostí o podání daňového přiznání za rok 2013 s daňovou povinností 5.000,- Kč s tím, že nákladové účty dodatečně obžalovaný sežene. K předmětnému daňovému přiznání za zdaňovací období roku 2012 uvedla, že jej skutečně podala prostřednictvím svém datové schránky poslední den náhradní lhůty na finanční úřad, což bylo pět dnů po řádném termínu. Ten byl do dne 1.4., takže přiznání bylo podáno dne 8.4., anebo 9.4. V poznámce samotného daňového přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2012 pak uvedla, že bude podáno řádně po doplnění všech chybějících dokladů. K tomu však nedošlo, protože obžalovaný na její opakované urgence o doplnění dokladů nezbytných k jeho náležitému zpracování nereagoval. Nastalou situaci začal řešit až v době, kdy u něj probíhala daňová kontrola, v jejímž průběhu vyšlo najevo, že za rok 2012 nezdanil žádné ze svých příjmů. Až tedy s ní obnovil komunikaci. V konkrétech si pak vybavila s ohledem na časový odstup pouze některé skutečnosti. Nedokázala se tak jednoznačně vyjádřit k tomu, zda s obžalovaným podání daňového přiznání k dani z příjmu znějící na částku 0,- Kč konzultovala, stejně jako to, zda jí k tomu dal obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] pokyn, a nevybavila si ani to, jaké informace obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] po podání předmětného daňového přiznání poskytla, anebo zda mu daňové přiznání fyzicky ukazovala před jeho podáním na finanční úřad. Nakonec se přihlásila k tomu, že podání předmětného daňového přiznání byla „spíše“ její iniciativa. Nakonec v průběhu doplňujícího výsledku potvrdila, že patrně měla k dispozici celkem 76 faktur dokládající příjmy obžalovaného za rok 2012. Takto se vyjádřila poté, co jí byly faktury předloženy k nahlédnutí během výpovědi. Odmítla přitom, že by tyto faktury zatajila a cíleně je neuvedla v daňovém přiznání k dani z příjmu fyzických osob, neboť s nimi pracovala v přiznání k dani z přidané hodnoty a zdůraznila, že je do daňového přiznání k dani z příjmu fyzických osob neuvedla jen proto, že neměla k dispozici kompletní účetnictví od obžalovaného. K dotazu si vybavila, že s finančním úřadem v případě onoho daňového přiznání k dani z příjmu fyzických osob komunikovala, neboť jim avizovala, že nejde o úplné daňové přiznání, neboť se shánějí všechny účetní doklady.

Rozhodné skutkové okolnosti jsou doloženy též opatřenými **listinnými důkazy**.

Klíčovou složku listinných důkazů tvořil celý komplex listinné dokumentace předložené Finančním úřadem pro [REDAKCE] kraj, Územním pracovištěm [REDAKCE] [REDAKCE]

K dispozici bylo především daňové přiznání k dani z příjmu fyzických osob za období roku 2012. Z tohoto daňového přiznání vyplývá, že základ daně (řádek 42) činí 0,- Kč a daňová povinnost (řádek 74) byla stanovena ve výši 0,- Kč. Toto daňové přiznání bylo příslušnému finančnímu úřadu podáno elektronicky prostřednictvím datové schránky účetní [REDAKCE] [REDAKCE] (č.l. 155 až 158), a to jménem obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] (nikoli prostřednictvím daňového poradce). V jeho tištěné podobě není opatřeno žádnou poznámkou a není ani datováno, avšak z dokumentace Finančního úřadu pro [REDAKCE] kraj, Územního pracoviště v [REDAKCE] [REDAKCE] vyplývá, že podáno bylo dne 9.4.2013 pod číslem jednacím [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že na jeho základě nebylo na dani z příjmu fyzických osob zaplacen nic, byla obžalovanému [REDAKCE] do datové schránky příslušným finančním úřadem zaslána dne 14.10.2014 „Výzva k zahájení daňové kontroly č.j. [REDAKCE]“. Tato výzva byla doručena dne 24.10.2014. Obžalovaný [REDAKCE] ani na tuto výzvu nereagoval, a proto mu bylo nejprve dne 13.11.2014 finančním úřadem zasláno Oznámení o zahájení doměřovacího řízení č.j. [REDAKCE] (doručeno dne 23.11.2014), a poté dne 27.11.2014 Oznámení o zahájení doměřovacího řízení č.j. [REDAKCE] (doručeno 7.12.2014). Ani na tyto oznámení obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] však nereagoval, proto Finanční úřad pro [REDAKCE] kraj, Územní pracoviště v [REDAKCE] [REDAKCE] vyzval dne 29.11.2014 účetní [REDAKCE] k vydání všech daňových dokladů. K této skutečnosti došlo „Výzvou k poskytnutí listin č.j. [REDAKCE]“. V reakci na tuto výzvu předložila účetní [REDAKCE] [REDAKCE] dne

9.1.2015 neúplné evidence a doklady v podobě faktur vystavených obžalovaným [REDAKCE]
[REDAKCE] Tato skutečnost vyplývá z Protokolu č.j. [REDAKCE]

Konečně, z úředního záznamu č.j. [REDAKCE] sepsaného Finančním úřadem pro [REDAKCE] kraj, Územním pracovištěm v [REDAKCE] Lípě [REDAKCE] že dne 27.2.2015 se podařilo správci daně telefonickou cestou kontaktovat obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] a sjednat s ním termín ústního jednání.

Skutečnost, že dne 6.3.2015 byla u obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] zahájena daňová kontrola daně z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2011 a 2012 vyplývá z „Protokolu o zahájení daňové kontroly“ č.j. [REDAKCE] V jejím průběhu vznikly finančnímu úřadu pochybnosti o správnosti vykázaného základu daně z příjmů fyzických osob za období roku 2011 a roku 2012, a proto obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] příslušný finanční úřad opětovně dne 13.4.2015 vyzval, aby prokázal skutečnosti vztahujících se k jeho podnikatelským aktivitám. K této skutečnosti došlo na základě Výzvy č. [REDAKCE] ze dne 30.3.2015 (doručeno do datové schránky obžalovaného dne 13.4.2015).

Finanční úřad pro [REDAKCE] kraj, Územní pracoviště v [REDAKCE] [REDAKCE] získal v průběhu daňové kontroly od [REDAKCE] [REDAKCE] výpisy z bankovních účtů vedených ve prospěch obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] z nichž bylo zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] přijímal částky z uskutečňované podnikatelské činnosti v oboru stavebnictví v kontrolovaném zdaňovacím období roku 2012.

V reakci na výzvy k poskytnutí listin byly doloženy faktury vystavené obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] za období roku 2012, tedy daňové doklady o jeho příjmech za inkriminované zdaňovací období. Konkrétně jde o:

- fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 20.1.2012 a splatnou dne 25.1.2012, znějící na částku 30.280,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Společenství vlastníků jednotek domu, se sídlem v Mladé Bolesvy, Erbenově č. 708, za stavební práce v podobě odbourání a přebetonování podlahy,
- fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 14.1.2012 a splatnou dne 20.2.2012, znějící na částku 34.293,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Královopolská Ria a.s., se sídlem v Brně, Okružní č. 875, za stavební práce,
- fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 12.1.2012 a splatnou dne 31.1.2012, znějící na částku 20.503,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli ASSOS s.r.o., se sídlem v Praze, Hradešínská č. 1955, za stavební práce,
- fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 3.3.2012 a splatnou dne 13.3.2012, znějící na částku 11.559,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 3.3.2012 a splatnou dne 13.3.2012, znějící na částku 18.399,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 4.3.2012 a splatnou dne 14.3.2012, znějící na částku 10.158,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 17.3.2012 a splatnou dne 27.3.2012, znějící na částku 19.630,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli LILAN s.r.o., se sídlem v České Lípě, Budyšínská č. 2535, za stavební práce,
- fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 22.3.2012 a splatnou dne 1.4.2012, znějící na částku 13.500,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,

- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 25.3.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 231.581,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 1.4.2012 a splatnou dne 5.4.2012, znějící na částku 10.572,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Králopolská RIA, a.s., se sídlem v Brně, Okružní č. 875, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 2.4.2012 a splatnou dne 12.4.2012, znějící na částku 35.366,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 2.4.2012 a splatnou dne 12.4.2012, znějící na částku 48.099,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 2.4.2012 a splatnou dne 12.4.2012, znějící na částku 9.667,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 2.4.2012 a splatnou dne 12.4.2012, znějící na částku 11.445,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 2.4.2012 a splatnou dne 12.4.2012, znějící na částku 17.566,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 3.4.2012 a splatnou dne 13.4.2012, znějící na částku 13.500,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 11.4.2012 a splatnou dne 21.4.2012, znějící na částku 65.920,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 19.4.2012 a splatnou dne 25.4.2012, znějící na částku 16.264,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 22.4.2012 a splatnou dne 27.4.2012, znějící na částku 1.710,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 23.4.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 18.047,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED], za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 2.5.2012 a splatnou dne 12.5.2012, znějící na částku 6.290,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 22.5.2012 a splatnou dne 1.6.2012, znějící na částku 10.984,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 22.5.2012 a splatnou dne 5.6.2012, znějící na částku 99.945,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 25.5.2012 a splatnou dne 4.6.2012, znějící na částku 28.500,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 31.5.2012 a splatnou dne 10.6.2012, znějící na částku 12.198,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,

- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 7.6.2012 a splatnou dne 17.6.2012, znějící na částku 25.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli OBELIX Dřevostavby s.r.o., se sídlem v Novém Boru, Gen. Svobody č. 696, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 12.6.2012 a splatnou dne 26.6.2012, znějící na částku 3.723,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 12.6.2012 a splatnou dne 26.6.2012, znějící na částku 10.850,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 9.7.2012 a splatnou dne 15.7.2012, znějící na částku 50.804,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED], za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 5.7.2012 a splatnou dne 19.7.2012, znějící na částku 2.500,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 10.7.2012 a téhož dne, znějící na částku 17.579,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED], za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 12.7.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 200.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli JOPA investiční, s.r.o., se sídlem v Praze, Řehořova č. 938/15, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 24.7.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 180.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli JOPA investiční, s.r.o., se sídlem v Praze, Řehořova č. 938/15, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 24.7.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 180.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli JOPA investiční, s.r.o., se sídlem v Praze, Řehořova č. 938/15, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 2.8.2017 a splatnou téhož dne, znějící na částku 173.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 8.8.2012 a splatnou dne 22.8.2012, znějící na částku 14.611,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 13.8.2017 a splatnou téhož dne, znějící na částku 297.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED], za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 24.7.2012 a splatnou dne 3.8.2012, znějící na částku 10.650,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED], za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 25.7.2012 a splatnou dne 4.8.2012, znějící na částku 37.299,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 13.8.2012 a splatnou ještě téhož dne, znějící na částku 18.374,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 14.8.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 56.309,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED], za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 31.7.2012 a splatnou dne 14.8.2012, znějící na částku 19.800,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,

- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 15.8.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 3.659,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED], za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 15.8.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 50.121,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Gold Invest Group, s.r.o., se sídlem v Jihlavě, Čajkovského č. 654/37, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 16.8.2012 a splatnou dne 30.8.2012, znějící na částku 2.347,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 27.8.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 245.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli JOPA investiční, s.r.o., se sídlem v Praze, Řehořova č. 938/15, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 27.8.2012 a splatnou dne 6.9.2012, znějící na částku 176.304,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli JOPA investiční, s.r.o., se sídlem v Praze, Řehořova č. 938/15, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 27.8.2012 a splatnou dne 10.9.2012, znějící na částku 22.344,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 2.9.2012 a splatnou dne 20.9.2012, znějící na částku 3.830,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 10.9.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 135.005,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“m za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 11.9.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 165.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“m za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 12.9.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 185.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 13.9.2012 a splatnou dne 27.9.2012, znějící na částku 17.547,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 14.9.2012 a splatnou dne 28.9.2012, znějící na částku 6.470,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 19.9.2012 a splatnou dne 3.10.2012, znějící na částku 98.048,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 20.9.2012 a splatnou dne 4.10.2012, znějící na částku 30.825,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 24.9.2012 a splatnou dne 6.10.2012, znějící na částku 9.600,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 24.9.2012 a splatnou dne 8.10.2012, znějící na částku 12.060,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 29.9.2012 a splatnou dne 13.10.2012, znějící na částku 2.012,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,

- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 29.9.2012 a splatnou dne 13.10.2012, znějící na částku 12.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 5.10.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 80.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED] za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 16.10.2012 a splatnou dne 30.10.2012, znějící na částku 328.653,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 23.10.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 60.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED], za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 23.10.2012 a splatnou dne 6.11.2012, znějící na částku 23.570,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 3.11.2012 a splatnou dne 17.11.2012, znějící na částku 57.198,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli Atalian, Ekologický servis, se sídlem v Praze, Kolbenova č. 942, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 1.12.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 150.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 11.12.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 190.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli [REDACTED], za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 12.12.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 118.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 15.12.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 35.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 18.12.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 125.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 20.12.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 85.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 21.12.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 85.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 21.12.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 315.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli JOPA investiční, s.r.o., se sídlem v Praze, Řehořova č. 938/15, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 23.12.2012 a splatnou dne 15.1.2013, znějící na částku 120.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 28.12.2012 a splatnou téhož dne, znějící na částku 68.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“, za stavební práce,
- fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 31.12.2012 a splatnou dne 21.1.2013, znějící na částku 247.000,- Kč s daní z přidané hodnoty, adresovanou odběrateli „JOPA [REDACTED] [REDACTED] – obchodní činnost, B.Egermannova 322, 47301 Nový Bor“, za stavební práce (č.l. 159 až 235).

Následně na základě zaslaných výzev předložil obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] v průběhu daňové kontroly také přijaté faktury a doklady za nákupy v hotovosti uvedené v příslušných účetních evidencích za rok 2012 dokládající výdaje vázané na vyvíjenou podnikatelskou činnost ve výši 2.271.520,- Kč. Tato dokumentace byla založena do příslušného finančního spisu ze dne 18.5.2015. To je doloženo úředním záznamem Finančního úřadu pro [REDACTED] kraj, Územního pracoviště v [REDACTED] č.j. [REDACTED] ze dne 18.5.2015.

Z úředního záznamu č.j. [REDACTED] ze dne 25.5.2015 vyplývá, že obžalovaný na výzvu ze dne 30.3.2015, která mu byla doručena do datové schránky dne 13.4.2015 reagoval telefonicky sdělením, že žádné podklady již nemá a pokusí se je ještě získat od účetní, a to nejpozději do 28.4.2015. Žádné doklady však následně nepředložil, a proto finanční úřad dne 25.5.2015 projednal výsledky kontrolních zjištění a zároveň stanovil dvacetidenní lhůtu k vyjádření. K této skutečnosti došlo na základě Protokolu sepsaného Finančním úřadem pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v České Lípě č.j. [REDACTED] ze dne 25.5.2015 a rozhodnutím č.j. [REDACTED]

Z žádosti č.j. [REDACTED] ze dne 12.6.2015 vyplývá, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] požádal o prodloužení lhůty o 30 dnů. Svou žádosti odůvodnil tím, že doklady potřebné ke splnění výzvy měl k dispozici teprve od 12.6.2015. Správce daně však předmětnou žádost neakceptoval, což odůvodnil tím, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] se ve lhůtě ke kontrolním zjištěním nevyjádřil, nepředložil ani nenavrhoval žádné důkazní prostředky, a proto správce daně přistoupil k sepsání zprávy o daňové kontrole. Tyto skutečnosti vyplývají rovněž z protokolu o ústním jednání sepsaném Finančním úřadem pro [REDACTED] kraj, Územním pracovištěm v [REDACTED] č.j. [REDACTED] ze dne 12.6.2015.

K dispozici byla rovněž „Zpráva o daňové kontrole podle ustanovení § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, platném znění“ č.j. [REDACTED] ze dne 18.8.2015. Z jejich závěrů vyplývá, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] za období roku 2011 plně a věrohodně nedoložil všechny vykázané zdanitelné příjmy a výdaje, čímž nebylo možné stanovit správný základ daně, tedy nesplnil svou zákonnou povinnost vyplývající z ustanovení § 92 odst. 3 daňového řádu podle něhož platí, že „Daňový subjekt prokazuje všechny skutečnosti, které je povinen uvádět v řádném daňovém tvrzení, dodatečném daňovém tvrzení a dalších podáních“. V případě zdaňovacího období roku 2012 bylo zjištěno, že ačkoli obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] uvedl v daňovém přiznání k dani z příjmu fyzických osob nulové příjmy, pak tyto příjmy podle dokladů získaných na základě Výzvy k poskytnutí listin č.j. [REDACTED] adresované účetní [REDACTED]

Ze právy Finančního úřadu pro [REDACTED] kraj, Územní pracoviště v [REDACTED] č.j. [REDACTED] ze dne 19.4.2017 vyplývá, že obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] byla doměřena daň ve výši 426.135,- Kč, penále ve výši 26.449,53 Kč a úrok z prodlení ve výši 164.936,- Kč. Ze zprávy dále vyplývá, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] uhradil doměřenou daň ve výši 426.135 ve splátkách realizovaných v období od dubna roku 2015 do července roku 2016. S ohledem na to zbývá doplatit částka ve výši 26.449,53 Kč představující penále a částka ve výši 164.936,- Kč představující úrok z prodlení (č.l. 239).

K dispozici byly rovněž listiny předložené Okresní správou sociálního zabezpečení v [REDACTED] a Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky, regionální pobočkou pro [REDACTED] a [REDACTED] kraj, konkrétně pak:

Sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení v České Lípě č.j. [redacted] ze dne 19.2.2016 a č.j. [redacted] ze dne 19.8.2016. Z nich vyplývá, že obžalovaný [redacted] [redacted] je registrován jako osoba samostatně výdělečně činná, avšak dlouhodobě neplní povinnosti v oblasti sociálního zabezpečení, neboť od roku 2012 do roku 2014 nepodával přehledy o příjmech a výdajích, a nehradil ani předepsané platby. V roce 2012 činil daňový základ 3.006.567,72 Kč. Z této částky činí vyměřovací základ podle § 5b odst. 2 písm. a) zákona č. 589/1992 Sb., v platném znění, částku 1.206.576 za dvanáct kalendářních měsíců výkonu hlavní samostatné výdělečné činnosti. S ohledem na to, že pojistné na důchodovém pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti za roku 2012 činí podle § 7 odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 589/1992 Sb., v platném znění celkem 29,2 %, výše nedoplatku za inkriminované období roku 2012 dosahuje částky 352.321,- Kč. Samotné penále z tohoto nedoplatku pak činí částku ve výši 210.865,- Kč. Naproti tomu penále ze záloh na pojistném za rok 2012 činí 4.085,- Kč. Z těchto listin je dále zřejmé, že obžalovaný [redacted] [redacted] přitom ke dni 19.8.2016 nezaslal nic z dlužné částky Okresní správě sociálního zabezpečení v [redacted] [redacted] a ani nepožádal o úhradu dluhu formou splátkového kalendáře. Tyto skutečnosti rovněž vyplývají z listin označených jako „Přehledu předpis a plateb pro OSVČ ke dni 23.2.2016“ a „Platby pro VS = [redacted] [redacted] [redacted]“. Z těchto listin je totiž patrné, že obžalovaný [redacted] [redacted] v roce 2012 neodváděl žádné finanční prostředky na důchodovém a nemocenském pojištění, přičemž z poskytnutého přehledu je patrné, že dne 20.8.2010 poukázal 5.000,- Kč, dne 6.5.2011 poukázal 5.000,- Kč, dne 25.5.2011 poukázal 12.470,- Kč, dne 6.9.2011 poukázal 5.000,- Kč, dne 23.12.2011 poukázal 29.316,- Kč, dne 2.7.2013 poukázal 3.540,- Kč a 10.280,- Kč a dne 1.8.2013 poukázal 18.086,- Kč (č.l. 237 až 237).

K dispozici byl Platební výměr č. [redacted] o stanovení pravděpodobné výše pojistného č.j. [redacted] ze dne 28.4.2016, kterým byla obžalovanému [redacted] [redacted] stanovena výše pojistného za rok 2012 ve výši 352.321,- Kč. K této skutečnosti došlo z důvodu nesplnění zákonné povinnosti spočívající v podání přehledu o příjmech a výdajích podle ustanovení § 15 odst. 1, odst. 2 zákona č. 589/1992 sb., ve znění pozdějších předpisů, a to ani poté, co byla k tomuto podání obžalovanému [redacted] [redacted] zaslána výzva ze dne 30.3.2016. Toto rozhodnutí bylo následně zrušeno rozhodnutím Okresní správy sociálního zabezpečení v České Lípě, a to vzhledem k tomu, že obžalovaný [redacted] [redacted] dne 3.5.2016 předložil požadovaný přehled o příjmech a výdajích. K této skutečnosti došlo Rozhodnutím Okresní správy sociálního zabezpečení v [redacted] [redacted] č.j. [redacted] ze dne 27.5.2017.

Naproti tomu z listin předložených Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky, regionální pobočky pro [redacted] a [redacted] kraj, zejména pak ze sdělení č.j. [redacted] ze dne 29.8.2016, z Platebního výměru č. [redacted] ze dne 8.6.2016, listině označené jako „Informace o pojištění za období od 1.1.2012 do 31.12.2012“ ze dne 24.2.2016, listiny označené jako „Oznámení o příjmech a výdajích za období roku 2012“ ze dne 15.8.2013 zasláné Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, regionální pobočce pro [redacted] a [redacted] kraj Finančním úřadem pro [redacted] kraj, Územním pracovištěm v [redacted] a z listiny označené jako „Přehled záloh a plateb samoplátce – výpis za období od 1.1.2012 do 31.12.2012“ ze dne 24.2.2016 vyplývá, že obžalovaný [redacted] [redacted] za inkriminované období roku 2012 neprovedl jedinou úhradu pojistného, které byl povinen hradit zálohově každý měsíc. S ohledem na to vznikl dluh na tomto pojistném spolu s penálem z nedoplatku ve výši 182.580,- Kč. Z těchto listin současně vyplývá, že obžalovaný [redacted] [redacted] nepodal jak osoba samostatně výdělečně činná za rok 2012 řádný přehled o příjmech a výdajích. Ke dni 8.6.2016 je evidován vůči obžalovanému [redacted] [redacted] nedoplatek ve výši 293.157,- Kč (č.l. 244 až 251).

K dispozici byla též emailová komunikace mezi obžalovaným [redacted] [redacted] a účetní [redacted] [redacted] předložená samotným obžalovaným obžalovaným [redacted] [redacted]. Z těchto

emailů ze dne 7.8.2014, z dne 15.10.2014 ze dne 9.3.2015, ze dne 12.3.2015, a dále z nedatovaných emailů je patrné, že obžalovaný žádal účetní o předání podkladů k daňovým příznáním příslušnému finančnímu úřadu za roky 2011, 2012 a 2013, které od něj v rámci finanční kontroly úřad požadoval. Je z ní patrné, že na připravovanou finanční kontrolu ho upozornila účetní [REDAKCE] [REDAKCE]. Vyslovil přitom podiv nad tím, že má jít o kontrolu za tři zdaňovací období najednou, chtěl po účetní, aby mu připravila „přehledy“ s tím, že to bude „mazec“. Po jednání na finančním úřadu dal najevo zděšení nad tím, kolik daňových příznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmu fyzických osob a příznání k odvodům na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, a požádal účetní o dopracování daňových příznání za poslední zdaňovací období do 5.4.2015, aby to bylo bez pokuty za prodlení, s tím, že pro případ, že by to nebyla schopna zvládnout, jí sdělil, že všechnu dokumentaci předá jiné účetní a požádá a dopracování daňových podkladů jí (č.l. 242 až 245).

Soud vycházejí ze shora uvedených důkazů, které hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu dospěl k závěru, že se obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil stíhané trestné činnosti v rozsahu vymezeném ve výrokové části toho rozsudku. Za podstatné považoval soud v této souvislosti zejména **následující skutečnosti:**

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] podniká jako osoba samostatně výdělečně činná v oblasti stavebnictví. Byl povinen vést účetnictví a podávat v souvislosti s prováděnou podnikatelskou činností příznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmu fyzických osob. Spolupracoval přitom na základě neformální dohody s [REDAKCE] [REDAKCE] a za přípravu podkladů pro daňová příznání k dani z přidané hodnoty jí občas poskytoval i finanční prostředky. Dohodnut s ní byl neformálně i na zpracování účetní agendy a přípravě podkladů pro daňové příznání k dani z příjmu fyzických osob. V průběhu doby jí však neposkytoval veškeré účetní doklady, takže ta nebyla schopna vést náležitě účetní evidence a zpracovávat účetní výkazy. Na podkladě faktur, které od něj dostávala, pravidelně připravovala a podávala čtvrtletně k příslušnému finančnímu úřadu toliko příznání k dani z přidané hodnoty. Po celou dobu bylo povinností obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] vést účetnictví v náležité a dostatečně průkazné formě a podávat v příslušných termínech, tj. nejpozději do konce března toho kterého kalendářního roku, příznání k dani z příjmu fyzických osob. Ani jedno ani druhé však v inkriminovaném období let 2012 až 2014 nedělal. Vzhledem k tomu, že úplné účetní doklady neposkytoval ani [REDAKCE] [REDAKCE] fakticky nevedla účetnictví a nepodávala příznání k dani z příjmu fyzických osob ani ona. Výjimkou bylo příznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2012. To bylo podáno jménem obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] z datové schránky [REDAKCE] dne 9.4.2013. Fyzicky ho připravila na základě neformální dohody s ním [REDAKCE] [REDAKCE] avšak vzhledem k tomu, že neměla od něj k dispozici veškeré doklady o jeho příjmech a výdajích, omezila se na to, že místo reálných údajů o nich, do něj uvedla nulové příjmy a výdaje, a s ohledem na to také nulovou povinnost odvodu daně z příjmu fyzických osob. Počítala přitom s možností následného podání opravného daňového příznání po zkompletování příslušných účetních dokladů, avšak k tomu nedošlo. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] s ní nekomunikoval a stejně tak nijak nereagoval na výzvy příslušného finančního úřadu. Situaci začal řešit až poté, co byla u něj koncem roku 2014 zahájena daňová kontrola. Ani kroky činěné příslušným finančním úřadem ho přitom nevedly k podání opravného daňového příznání, takže daň z příjmu fyzických osob posléze byla doměřena finančním úřadem. V tehdy vedeném daňovém řízení vyšlo najevo, že k zdanění nepřiznal příjmy podložené sedmdesáti šesti jím vystavenými fakturami, blíže specifikovanými ve výroku o vině tohoto rozsudku a v té části odůvodnění tohoto rozsudku, které je věnována shrnutí obsahu provedených důkazů. Daň z příjmu fyzických osob přitom zkrátil o částku 426.135,- Kč.

Tyto výchozí skutkové okolnosti jsou doloženy složkami opatřených listin a svědectvím [REDAKCE] [REDAKCE]. K dispozici jsou především účetní doklady z roku 2012 předložené finančnímu

úřadu zčásti [REDAKCE] a z části samotným obžalovaným [REDAKCE] včetně výše uvedených faktur jim vystavených v daném roce za zdanitelnou vykázanou činnost, stejně jako ono jeho přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2012 a složky listin dokumentující průběh daňové kontroly provedené u něj finančním úřadem pro [REDAKCE] kraj, Územním pracovištěm v [REDAKCE] od října 2014 do srpna 2015. Rozhodné skutkové okolnosti pak ve shodě s tím, co je uvedeno výše popsala svědkyně [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] se s ní rozešel pouze v tom, zda jí průběžně poskytoval veškeré účetní doklady. Zatímco on tvrdil, že tomu tak bylo, ona to vyloučila. V průběhu dokazování přitom nevyšlo najevo nic, co by zpochybnilo její věrohodnost a vypovídací hodnotu jí uváděných skutečností. Naopak, pro pravdivost její výpovědi nepřímě svědčí to, že v době konání daňové kontroly u obžalovaného měla u sebe pouze část účetních dokladů, a tuto také předložila příslušnému finančnímu úřadu, zatímco zbytek dokládal následně on sám.

Obžalovaný založil svou obhajobu na tvrzení, že spoléhal na to, že jeho účetní agendu zpracovává [REDAKCE] a že také průběžně a včas podává daňová přiznání. V podstatě nic bližšího k tomu ve své výpovědi neuvedl. Zdůraznil pouze, že se skutečným stavem věci byl konfrontován až v průběhu daňové kontroly na přelomu let 2014 a 2015. V této souvislosti se vyslovil v tom smyslu, že až tehdy zjistil, že jsou nesrovnalosti v plnění jeho povinnosti k odvodu daně z příjmu fyzických osob za zdaňovací období let 2011 až 2013, a že v jeho přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2012 je uvedena nulová hodnota výše zdanitelných příjmů a tudíž i nulová daňová povinnost.

Tato jeho obhajoba nemohla obstát v konfrontaci s ostatními provedenými důkazy. Předně, na neformální spolupráci při zpracování účetní agendy a podání daňových přiznání s [REDAKCE] měl být dohodnut až od roku 2012, kdy jí také vystavil plnou moc k podání daňového přiznání k dani z přidané hodnoty, avšak přiznání k dani z příjmu fyzických osob nebylo řádně podáno a doloženo příslušnou účetní dokumentací ani za zdaňovací období roku 2011 – jak vyplynulo z následně provedené daňové kontroly. Nijak nevysvětlil ani to, jak mohl až s ročním odstupem zjistit, že za rok 2013 neměl vůbec zpracované účetnictví a podané přiznání k dani z příjmu fyzických osob. V inkriminovaném období prokazatelně vyvíjel podnikatelskou činnost, měl z ní příjmy, které procházely jeho bankovními účty, musel si být vědom toho, že musí být proúčtovány a přiznány k zdanění a vědět, že neodvedl žádnou daň z příjmu fyzických osob. Kolik má odvést na dani – případně, že mu nevznikla žádná daňová povinnost – mohl zjistit pouze ze zpracovaného daňového přiznání k dani z příjmu fyzických osob. To však za rok 2013 zpracováno nebylo, takže musel počítat s tím, že mu mohla vzniknout daňová povinnost a minimálně srozuměn s tím, že jí nesplnil. Totéž obdobně platí ve vztahu k zdaňovacímu období roku 2012. Za toto zdaňovací období je sice k dispozici jeho přiznání k dani z příjmu fyzických osob, avšak v příkrém rozporu se skutečností obsahující nulové hodnoty v položce příjmu i výdajů a tudíž i v údaji o výši daňové povinnosti.

K uvedenému se opakovaně ve svých výpovědích vyjádřila svědkyně [REDAKCE]. Připustila, že to byla ona, kdo připravil přiznání k dani z příjmu fyzických osob pro obžalovaného za rok 2012, a že ho zaslala příslušnému finančnímu úřadu prostřednictvím své datové schránky. Uvedení nulových příjmů a výdajů z jeho podnikatelské činnosti odůvodnila tím, že z podkladů, které obdržela od obžalovaného, nebyla schopna dát dohromady pravdivé hodnoty daných položek a přitom se chtěla vyvarovat podání daňového přiznání opožděně, což by bylo spojeno s vyměřením sankčních pokut. V této souvislosti zdůraznila, že počítala s dodatečným podáním opravného daňového přiznání poté, co vše s obžalovaným doladí a získá od něj potřebné podklady. Podat neúplné a nepřesné opravné daňové přiznání odmítla. Potřebné podklady od obžalovaného však neobdržela, ačkoli o ně opakovaně žádala. Vstřícnější začal obžalovaný být až po zahájení daňové kontroly u něj. V této souvislosti připustila, že mohla mít k dispozici i faktury

vystavené obžalovaným v roce 2012, které figurují ve věci a dokládají jeho příjmy za příslušné zdaňovací období, avšak zdůraznila, že z další dokumentace, kterou disponovala a z informací, které měla od obžalovaného, bylo zřejmé, že nejde o úplné doklady o jeho příjmech, nehledě k tomu, že od něj obdržela pouze torzo dokladu o jeho výdajích. Nedařilo se jí tedy spárovat ani jednotlivé položky plateb zaznamenaných na výpisech z bankovního účtu obžalovaného s jednotlivými účetními doklady. Soudě na základě jejího svědectví, obžalovaný věděl, v jaké podobě bylo dané daňové přiznání podáno, stejně jako to, že v něm nebyla vyjádřena jeho skutečná daňová povinnost k dani z příjmu fyzických osob, a že je nezbytné podat opravné daňové přiznání a na jeho základě odvést příslušnou daň. Obžalovaný však proto neučinil nic nejen v inkriminovaném období roku 2013, kdy bylo uvedené daňové přiznání podáno, ale ani v následujícím období. Z těchto okolností případu lze jednoznačně usuzovat na to, že jednal cíleně, konkrétně, že cíleně danou daň neodvedl. Dané svědectví ■■■■■ ■■■■■ v průběhu dokazování nic nezpochybnilo. Navíc nevyšlo v průběhu řízení nic, co by jí případně mohlo vést ke zkreslení skutečností. Za daných skutkových okolností se přitom obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ nemohl stavět do role někoho, kdo si nebyl vědom povinnosti přiznat v příslušném daňovém přiznání všechna zdanitelná plnění a povinnosti odvést daň z příjmu fyzických osob v příslušné výši. Dané daňové přiznání bylo jeho vlastním přiznáním k dani z příjmu fyzických osob, pouze on odpovídal za jeho zpracování, protože jeho zpracování relevantním způsobem nepřevodil na někoho jiného a výlučně na něm bylo, aby v něm byla náležitě promítnuta veškerá zdanitelná plnění. Pokud pak poskytl ■■■■■ ■■■■■ která ho pro něj fakticky připravovala, pouze doklady o svých zdanitelných příjmech, aniž by dal k dispozici jakékoli doklady o svých nákladech, jak uvedla svědkyně ■■■■■ ■■■■■ pak z povahy věci musel vědět, že dané poklady zakládaly jeho povinnost odvést daň z příjmu fyzických osob a přitom jí prokazatelně nesplnil a následně pak navenek deklaroval, že o tom nevěděl. V daném skutkovém rámci by přitom musel jednat ve srozumění s tím, že danou daňovou povinnost nesplnil v důsledku zkreslení údajů o zdanitelných plněních za inkriminované zdaňovací období, i kdyby skutečností odpovídala jeho skutková verze. Pokud zpracování daného daňového přiznání relevantním způsobem nepřenesl na někoho jiného, nedal k dispozici kompletní daňovou dokumentaci a vůbec se nezajímal o to, v jaké podobě a s jakým výsledkem bylo jeho daňové přiznání zpracováno a podáno, pak musel počítat s tím, že jeho výstupy mohou být zkreslené a srozuměn s tím, že nesplnil svou daňovou povinnost. Připustit opak, by fakticky znamenalo připustit možnost, že by se daňový subjekt zprostil odpovědnosti za správnost svého vlastního daňového přiznání prostým poukazem na to, že jeho zpracování svěřil někomu jinému, a že spoléhal na to, že ho zpracuje řádně, v kombinaci s poukazem na to, že nepovažoval za potřebné se ani přesvědčit s jakým výsledkem ho zpracoval, zda vůbec bylo zpracováno a zda bylo podáno. Korunu by tomu pak dal tvrzením, že příslušnou daň v příslušné výši neodvedl jednoduše proto, že nevěděl, že jí má odvést a v jaké výši jí má odvést. Ve své podstatě přitom právě na tom založil obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ svou obhajobu. Svědkyně ■■■■■ ■■■■■ sice byla účetní, ale smluvně jí nesvěřil ani zpracování svého účetnictví, ani zpracování svých přiznání k dani z příjmu fyzických osob, pouze neformálně se s ní dohodl na tom, že mu daná přiznání připraví, případně je i podá, ovšem nikoli jako jejich zpracovatelka, ale jeho jménem, neposkytl kompletní účetní dokumentaci potřebnou k jejich kvalifikovanému zpracování, nezjistil si – jak tvrdil – jakou výslednou podobu měla a zda vůbec byla podána a v onom „nevědomí“ neodvedl daň z příjmu fyzických osob blížící se k částce půl milionu korun. Nadto neodvedl pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti ve výši 352.321,- Kč a pojistné na zdravotní pojištění ve výši 182.580,- Kč.

Ve vztahu k posledně uvedeným odvodům – pojistnému na sociálním zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistnému na zdravotním pojištění – obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ nijak nezpochybnil, že tyto odvody neuhradil ani nepřiznal. Tato skutečnost je současně doložena dokumentací předloženou Českou správou sociálního zabezpečení a Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky. Údaje pro stanovení těchto odvodů jsou

obsaženy ve stejné účetní dokumentaci, jako údaje pro stanovení daně z příjmu fyzických osob. Jde však o samostatné platby, jejichž výše je stanovována jiným způsobem, než daň z příjmu fyzických osob, jenž je blíže specifikován shora v části odůvodnění tohoto rozsudku věnované jednotlivým provedeným důkazům. Není tedy pravda, jak tvrdil obžalovaný v rámci své obhajoby, že jejich neuhrazení bylo pouhým následkem nepřiznání a neodvedení daně z příjmu fyzických osob. Povinností obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ bylo jak odvést daň z příjmu z fyzických osob v příslušné výši, tak uvedené platby na pojistné na sociálním zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotním pojištění.

Na základě takto zhodnocených důkazů dospěl soud k závěru, že je na místě **kvalifikovat** jednání obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. V daném případě se jednalo o pokračující trestný čin sestávající z tří dílčích útoků, kterých se obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ dopustil v prvním případě tím, že v daňovém priznání k dani z příjmu fyzických osob za období roku 2012 cíleně nezahrnul do svých příjmů částku ve výši 5.278.085,- Kč a do svých výdajů částku ve výši 2.271.520,- Kč, čímž zkrátil svou daňovou povinnost o 426.135,- Kč a konečně v druhém a třetím případě tím, že ačkoli si byl vědom svých skutečných příjmů, nepodal za období roku 2012 přehledy o svých příjmech a výdajích, které jsou podstatné pro stanovení vyměřovacích základů pro výpočet pojistného na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve výši 352.321,- Kč a pojistného na zdravotním pojištění ve výši 182.580,- Kč. Tímto jednáním obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ naplnil znaky daného trestného činu podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Aplikace odstavce 2 písmene c) téhož ustanovení je opodstatněna tím, že takovým činem způsobil značnou škodu, tj. škodu dosahující nejméně 500.000,- Kč, konkrétně pak ve výši 961.036,- Kč. Jím spáchaný zločin je pokračujícím trestným činem, neboť uvedené dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny blízkou časovou souvislostí (zdaňovací období roku 2012), souvislostí předmětu útoku a stejným motivem (získání finančního prospěchu). Toto jednání obžalovaného bylo vedeno úmyslem přímým podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ uvedeným popsáním způsobem jednal cíleně ve snaze vyhnout se splnění daňové povinnosti a povinnosti provést další platby.

Při úvaze o druhu a výši **trestu** pro obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ vycházel soud ze skutečností charakterizujících škodlivost a závažnost spáchaného činu a osobu obžalovaného, specificky pak z popsanych okolností případu, z možností nápravy obžalovaného a z jeho poměrů. Neopomněl přihlídnout též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku.

Z místa bydliště nebyly k osobě obžalovaného zjištěny žádné negativní poznatky. Ve prospěch obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ bylo na místě zohlednit také to, že dosud nebyl soudně trestán a v minulosti nebyl postižen ani za přestupek. Stíhanou trestnou činností lze tedy mít aktuálně za mimořádné vybočení z jeho řádného občanského života. Navíc, od spáchaní stíhané trestné činnosti uplynula delší doba, aniž by se dopustil čehokoliv dalšího, co by mu bylo možné vytknout. Specifickou okolností, kterou bylo na místě zohlednit, byla také skutečnost, že větší část daňového nedoplatku na dani z příjmu fyzických osob byla uhrazena. To na straně jedné. Na druhé straně nebylo možné pominout dobu, po kterou obžalovaný neplnil své daňové povinnosti v souladu se zákonem, jakož i to, že byl správcem daně prostřednictvím jednotlivých výzev upozorňován na nesrovnalosti v daňovém priznání k dani z příjmu z fyzických osob, na což však nereagoval, potřebné doklady nedoložil, a proto byla zahájena správcem daně daňová kontrola, v jejímž rámci začal spolupracovat a předkládat příslušné účetní doklady.

Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ byl za spáchanou trestnou činností obecně ohrožen trestem odnětí svobody v trestní sazbě § 240 odst. 2 trestního zákoníku od dvou let do osmi let odnětí svobody. Soud však u něj shledal splnění podmínek ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod spodní hranici této zákonné trestní sazby a vyměřil mu ho v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu dvanácti měsíců. Současně totiž učinil ve smyslu § 81 odst. 1 trestního zákoníku závěr, že s ohledem na uvedené skutečnosti charakterizující nyní stíhaný čin, způsob jeho provedení, dosavadní bezúhonnost a jeho poměry, není nezbytné působit na něj přímým výkonem odnětí svobody. Mimořádné okolnosti opodstatňující uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranici trestní sazby soud shledal v tom, že obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ předtím, než se dozvěděl o trestním stíhání, větší část nedoplatku na dani z příjmu fyzických osob uhradil, a od té doby svou povinnost řádně hradit daň z příjmu fyzických osob plní. I když by tedy způsobenému následku odpovídala vyšší výměra daného trestu, dospěl soud k závěru, že tato skutečnost je vyvážena zmíněnými okolnostmi, které bylo na místě zohlednit v jeho prospěch.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno do **o s m i** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V České Lípě dne 3. července 2017.

Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, v.r.
samosoudkyně

za správnost vyhotovení: Iva Souralová