



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Stachem v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaná

[celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], starobní důchodkyně, trvale bytem [adresa obžalované a poškozeného],

je vinna, že

dne [datum] v době mezi [číslo] a [údaj o čase] hodin na ul. [ulice a číslo], v [obec], okr. [obec], z otevřeného okna svého bytu ve druhém patře směrem na ul. [ulice], kde se v té době před domem nacházeli [celé jméno poškozeného], [jméno] [celé jméno poškozeného] a [jméno] [celé jméno poškozeného], po dobu nejméně deseti minut soustavně křičela na tyto osoby romské národnosti vulgární nadávky a nesnášenlivé výrazy v souvislosti s jejich příslušností k romskému etniku, v rámci čehož používala výrazy jako „, kdyby tady byl [anonymizováno], tak by vás postřílel a pozabíjel“, „, špinavci cikánský“, „, ty špíno“, „, ty kurvo černá běž do plynu“, „, škoda, že cikány [anonymizováno] všechny nevyhladil“,

tedy

jednak

veřejně hanobila národ a skupinu osob, pro jejich národnost,

jednak

veřejně schvalovala nacistické genocidium a jiné nacistické zločiny proti lidskosti,

čímž spáchala

jednak

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hybnarová

přečin hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle § 355 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak

přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku,

**opraveno dle opravného usnesení dne [datum]*

a odsuzuje se

podle § 405 trestního zákoníku *za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k *úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalované výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno a), odstavec 4 trestního zákoníku soud ukládá obžalované ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů, provedených v rámci hlavního líčení, dospěl soud k závěru, že obžalovaná [celé jméno obžalované] jednala způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědi obžalované z přípravného řízení, z výpovědi svědků, závěrů znaleckého posudku i z listinných důkazů.

2. Obžalovaná [celé jméno obžalované] se k hlavnímu líčení bez jakékoliv omluvy či vysvětlení nedostavila, přestože k tomuto byla včas a řádně předvolána. Pouze prostřednictvím obhájce bylo sděleno její stanovisko, že je v léčebně dlouhodobě nemocných a nehodlá se hlavního líčení účastnit. Jak z vyjádření obžalované či jejího obhájce, tak ani z jiných podkladů však nevyplývá, že by obžalovaná nebyla objektivně schopna se dostavit k hlavnímu líčení a tohoto se účastnit, zároveň obžalovaná ani neprojevila jakoukoliv vůli být u hlavního líčení přítomna, a vzhledem k těmto skutečnostem, jakož i s ohledem na celkovou důkazní situaci a charakter věci, která umožňuje projednání a rozhodnutí i bez osobní účasti obžalované, rozhodl soud v souladu s ustanovením § 202 odstavec 2 trestního řádu o jednání v nepřítomnosti obžalované.

3. Postupem podle § 207 odstavec 2 trestního řádu pak byl u hlavního líčení čten protokol o výslechu obžalované [jméno] [příjmení] z přípravného řízení v procesním postavení obviněné. Obžalovaná tehdy poukazovala na to, že jí [celé jméno poškozeného] má již dlouhodobě obtěžovat, má jí do bytu vrtat díry a vypouštět zápach, měl jí dokonce vstupovat v době její nepřítomnosti do bytu a špinit věci, přičemž i dotčeného dne ji měl [celé jméno poškozeného] celý den obtěžovat. Připustila, že dotčeného dne skutečně [celé jméno poškozeného] i osobám, které s ním byly přítomny, sprostě nadávala, přičemž mohla i vyslovit něco ve smyslu, že [anonymizováno] byl svině, ale proti některým cikánům byl svatý, popřela však, že by vyslovila, že by se cikáni měli střílet. Zároveň poukazovala na to, že všichni cikáni lžou, dělají nepořádek a přitom dostávají větší důchod než ona sama, že jí škodí a obtěžují i v noci, kdy jí klepou na dveře, za nimiž pak nikdo není. Daného dne zmíněným osobám nadávala z toho důvodu, že jí stále škodí a obtěžují ji a můžou si tak, podle obžalované, za to sami.

4. Svědek [celé jméno poškozeného] u hlavního líčení popsal, jak spolu s [jméno] [celé jméno poškozeného] a [jméno] [celé jméno poškozeného], jemuž je 15 let, a dále s asistenty prevence kriminality [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] stáli u domu, v němž bydlí i obžalovaná, a běžným způsobem se bavili, když na ně obžalovaná začala z okna domu křičet, prohlašovala slova ve smyslu, že ho zabije, nadávala jeho rodině a ve vztahu k celé skupince prohlašovala, že by je měl

[anonymizováno] postavit ke zdi. Svědek připustil, že obžalovaná používala výrazy, uvedené ve skutkové větě podané obžaloby, kdy vulgárně nadávala zejména ve vztahu k romské národnosti a poukazovala na to, že kdyby tam byl [anonymizováno], postřílel by je, případně je posílala tzv. do plynu. Podle svědka, obžalované k jejímu jednání nezavdali jakýkoliv důvod, nijak jí neprovokovali, asistenti prevence kriminality se jí snažili uklidnit a ptali se, proč jim nadává, obžalovaná však na to nereagovala a nadávala i jim. Podle svědka celé jednání obžalované mohlo trvat přibližně jednu hodinu, v okolí v době jejího pokřikování byly malé děti. Svědek následně přivolal hlídku Policie ČR, po jejímž příjezdu se obžalovaná uklidnila. Svědek dále popsal, že podobné jednání obžalované vůči jeho osobě je již dlouhodobé, před zmíněným incidentem trvalo přibližně dva roky, kdy obžalovaná slovně napadala jeho, i jeho družku a vyhrožovala jim, osočovala jej, že jí do bytu nosí v igelitové tašce plyn, přičemž v důsledku jejího jednání se dokonce svědek musel s rodinou odstěhovat. Podle svědka však on sám nezavdal obžalované jakýkoliv důvod, aby takto vůči němu vystupovala.

5. Svědek [jméno] [celé jméno poškozeného] u hlavního líčení popsal, jak s [celé jméno poškozeného] a [jméno] [celé jméno poškozeného], jemuž je 14 let, a dále s asistenty prevence kriminality stáli na ulici a bavili se, přičemž se bavili běžným způsobem a o běžných věcech, když najednou začala z okna nadávat obžalovaná. Podle svědka používala i nadávky ve smyslu, že kdyby tam byl [anonymizováno], měl by je postřílet a pozabíjet, na jiné výrazy z úst obžalované si svědek již nevzpomněl. Podle svědka obžalovaná poukazovala rovněž na to, že jí měl [celé jméno poškozeného] pouštět do domu plyn. Obžalované se snažili nevšímat si, asistenti prevence kriminality se s ní však snažili bavit a zjistit, proč jim nadává, jeden z nich pak věc oznámil na policii. Svědek poukázal rovněž na to, že podobné jednání obžalované již trvalo poměrně dlouhou dobu.

6. Svědek [příjmení] [příjmení], který v obci [obec] působí jako asistent prevence kriminality, popsal, jak s kolegou na ulici potkali [jméno] a [jméno] [celé jméno poškozeného] a když se s nimi pozdravili, začala na ně z okna křičet obžalovaná, nejprve slovně útočila na [celé jméno poškozeného] a následně na kolegu svědka, napadala je z toho důvodu, že jsou Romové, používala i vulgární výrazy a [celé jméno poškozeného] hrozila, že mu zabije děti, ve vztahu k Romům poukazovala i na to, že [anonymizováno] nedokončil práci, a že jí to teď vše Romové vrací s plynem, jestli mluvila něco i o střelení, si již svědek nepamatuje. Tyto nadávky a pokřikování, podle svědka, trvaly nejméně 10 minut, byly u toho přítomny i malé děti, v průběhu tohoto pokřikování se na ulici vytvořila větší skupinka lidí. Přímo vůči svědkovi obžalovaná nevystupovala, on se jí snažil uklidnit, obžalovaná jej však nevnímala a nereagovala na něj. Svědek dále popsal, že [celé jméno poškozeného] měl s obžalovanou problémy podobného charakteru již dlouhodobě po dobu přibližně dvou roků, v minulosti měla problémy i s jinými lidmi, kteří obývali byt vedle ní. Sám svědek se snažil s obžalovanou již v minulosti celou situaci řešit, ať už osobně nebo prostřednictvím pronajímatele jejího bytu, případně přes obecní úřad, jeho snahy ale byly bezvýsledné, obžalovaná se z bytu nechtěla přesunout jinam a nadávala i na pracovníci obecního úřadu. Kvůli vystupování obžalované pak [celé jméno poškozeného] již v minulosti musel změnit byt a odstěhovat se o patro níže. Jednání obžalované daného dne pak bylo takového rázu, že svědek musel situaci řešit přivoláním Policie ČR.

7. Se souhlasem státního zástupce v nepřítomnosti obžalované byl postupem podle § 211 odstavec 5 trestního řádu u hlavního líčení čten znalecký posudek z odvětví psychiatrie, vypracovaný již v průběhu přípravného řízení znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení]. Ten v případě obžalované shledal přítomnosti duševní choroby, nikoliv přechodného charakteru, tzv. poruchy s bludy, jejíž součástí je rovněž halucinatorní symptomatologie. Zároveň u obžalované shledal averzi vůči občanům Romského etnika, sycenou subjektivními, negativními zkušenostmi, na nichž se však zjištěná psychická choroba neprojevuje a v případě této averze má obžalovaná stále zachován náhled a schopnost diferencovat postoje. Výše uvedený stav byl u obžalované přítomen i v době činu. V důsledku duševní poruchy, která je zaměřená na osobu [celé jméno poškozeného], jsou

rozpoznávací schopnosti obžalované plně vymizelé, zatímco schopnosti ovládací jsou zachovalé. V rámci svého jednání pak obžalovaná, podle znalce, jednala ve značné psychické tenzi, pramenící z její duševní choroby, a schopnosti ovládací tak byly sníženy, ale pouze částečně, nebyly vymizelé, zachovalá byla rovněž schopnost rozpoznávací v rámci hodnocení užitých výrazů ve vztahu k Romskému etniku. I přes výše uvedené však znalec neshledal pobyt obžalované na svobodě ze zdravotního hlediska jako nebezpečný pro společnost, s ohledem na její negativní, verbální projevy však navrhl v případě obžalované uložit ochrannou psychiatrickou léčbu v ambulantní formě. V rámci doplnění tohoto znaleckého posudku pak znalec jednoznačně konstatoval, že ve vztahu k prohlašovaným nadávkám či výrazům byla obžalovaná schopna rozpoznat společenskou nepřipustnost takovýchto prohlášení, a tedy schopna rozpoznat protiprávnost svého jednání.

8. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Součástí trestního spisu je záznam asistenta prevence kriminality [jméno] [příjmení] obdobného obsahu, v jakém učinil svou výpověď u hlavního líčení, když v rámci uvedeného záznamu poukazoval na výčitky obžalované, že jí mají cikáni pouštět do bytu zápach, kopat krompáčem a probourávat se k ní, takto měla napadat zejména [celé jméno poškozeného] a následně i kolegu asistenta [příjmení], na snahy o uklidnění nereagovala, v prohlášení je rovněž uvedeno, že se nejednalo o první případ obdobného jednání obžalované. Doložen je rovněž úřední záznam zasahující hlídky Policie ČR ze dne [datum], z něhož je zřejmé, že jednání obžalované na policii oznamoval [celé jméno poškozeného] a hlídka pak na místě komunikovala jednak s ním, jednak s asistenty prevence kriminality [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], ale i se samotnou obžalovanou.

9. Podle písemného vyjádření [jméno] [příjmení], pronajímatele nemovitosti, v níž bydlí obžalovaná, z června 2020, se situace v případě obžalované zhoršovala zejména v posledním roce, kdy obžalovaná pojala podezření, že jí další osoby vstupují do bytu a činí schválnosti, přičemž celou situaci se snažil řešit nejprve tím, že u bytu obžalované nainstaloval bezpečnostní zámek, nicméně i poté si obžalovaná ztěžovala, že jej nezjištěné osoby umí překonat a vstupují jí do bytu dále, následně podle jmenovaného začala obžalovaná nepřiměřeně reagovat na sousedy, zejména na rodinu [příjmení], což následně on sám řešil tak, že tuto rodinu přestěhoval o patro níže. Obžalovaná však ve svém jednání pokračovala, a to i pokřikováním na jiné osoby z bydlíště mimo dotčený dům, on sám se snažil řešit celou situaci i s obcí, a to i případným umístěním obžalované do léčebného zařízení. Pronajímatel jednoznačně vyloučil, že by se v domě mohl šířit plyn nebo obdobný zápach, že by zde někdo mohl probourávat zdi nebo do nich kopat nástroji, nebo že by nájemníci mohli vstupovat do jiných bytů, než které užívají.

10. Podle zprávy Obce Osoblaha i přiloženého záznamu o šetření začala obec celou záležitost ohledně obžalované řešit zejména o samotném činu od [datum], kdy bylo provedeno šetření v bydlíšti obžalované a následně i v červenci 2020, přičemž jsou popisovány námitky obžalované, že jí jiné osoby Romského etnika vstupují do bytu, škodí jí, zejména pouštěním zápachu, přičemž v této souvislosti zmiňovala zejména [celé jméno poškozeného].

11. Součástí trestního spisu je rovněž záznam o uložení věci ze strany Policie ČR, Obvodní oddělení Město Albrechtice ze dne [datum], kdy byl uvedený policejní orgán kontaktován [celé jméno poškozeného] a [jméno] [příjmení] s poukazem na to, že [celé jméno poškozeného] obžalovaná obviňuje z různých schválností, a zejména působení zápachu a přestože se on sám snaží jí nevšímat, slovně napadá jeho i jeho družku, přičemž v rámci šetření měla hlídka policie komunikovat i s obžalovanou, která měla poukazovat na jednání sousedů [anonymizováno], v rámci jehož měli v bytě kopat krompáčem či vrtat a [celé jméno poškozeného] má do jejího bytu pouštět plyn, přičemž hlídka měla obžalované na místě sdělit, že žádný zápach po plynu v době cítit není.

12. Přečinu hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo veřejně hanobí některý národ, jeho jazyk, některou rasu nebo etnickou skupinu. Přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku se pak dopustí ten, kdo veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje

nebo se snaží ospravedlnit nacistické, komunistické nebo jiné genocidium nebo nacistické, komunistické nebo jiné zločiny proti lidskosti nebo válečné zločiny nebo zločiny proti míru.

13. Obžalovaná [celé jméno obžalované] již v rámci své výpovědi z přípravného řízení připustila, že ve vztahu k [celé jméno poškozeného] či dalším osobám, které s ním byly přítomny, křičela z okna nadávky a výtky, které mohly být i vulgárního obsahu, připustila rovněž i určité srovnávání s [anonymizováno], avšak popřela, že by prohlašovala něco o střelení cikánů. Zároveň vyjadřovala své domněnky vůči [celé jméno poškozeného] či osobám Romského etnika celkově a poukazovala na domnělé negativní projevy takových osob. Již v rámci své výpovědi z přípravného řízení tedy připustila negativní vztah své osoby vůči osobám Romského etnika, stejně jako, že se [datum] nevhodně vyjadřovala k osobě [celé jméno poškozeného] či jiných osob Romského etnika, i že v té souvislosti zmiňovala nacistického vůdce [anonymizováno] a pouze popírala, že by zmiňovala jakékoliv názory ohledně střelení či jiné likvidace Romů. Nadávky ze strany obžalované potvrdili u hlavního líčení rovněž svědci [celé jméno poškozeného], [jméno] [celé jméno poškozeného] či [obec] [anonymizováno], z jejichž výpovědí vyplývá, že k obdobnému jednání obžalované nedali svým chováním jakýkoliv důvod, a zároveň všichni tito svědci poukazovali i na prohlášení obžalované směřované jednoznačně vůči osobám Romského etnika, v jehož souvislosti obžalovaná zmiňovala pejorativní výrazy a rovněž přesvědčení, že nacistický vůdce [anonymizováno] nedokončil svou likvidaci osob Romského etnika, že Romové měli jít do plynu nebo měli být střeleni. Částečně jsou tyto skutečnosti popsány rovněž v ručně psaném záznamu asistenta prevence kriminality [jméno] [příjmení]. Negativní vztah vůči osobám romského etnika pak v rámci vypracovaného znaleckého posudku konstatoval i znalec [příjmení] [jméno] [příjmení]. Z písemného vyjádření majitele nemovitosti, v níž obžalovaná v dané době bydlela, i ze zprávy Obecního úřadu Osoblaha pak vyplývá, že obžalovaná již dlouhodobě trpí bludnými domněnkami, podle kterých jí [celé jméno poškozeného], případně další osoby na něj napojené, škodí, vnikají do obydlí nebo ji obtěžují hlukem či zápachem. Na tyto skutečnosti ostatně v rámci svých výpovědí poukazovali i všichni výše jmenovaní svědci u hlavního líčení a rovněž v rámci záznamu policejního orgánu je doloženo, že již před samotným skutkem z toho důvodu v místě bydliště obžalované probíhalo šetření, v rámci něhož však žádné negativní projevy sousedů obžalované včetně zápachu zjištěny nebyly.

14. Prakticky ze všech výše popsaných důkazů včetně výpovědi samotné obžalované z přípravného řízení je zřejmá domněnka obžalované, že si jí [celé jméno poškozeného] či další osoby z jeho okolí snaží škodit, přičemž s výjimkou výpovědi obžalované všechny ostatní důkazy poukazují na to, že se jedná pouze o bludnou představu obžalované. Podle závěrů znaleckého posudku z odvětví psychiatrie jsou takovéto projevy součástí symptomatologie duševní choroby obžalované, která je zacílena na osobu [celé jméno poškozeného], nicméně i přes tuto chorobu byly u obžalované zjištěny zjevné averze vůči osobám romského etnika, které již však součástí duševní choroby obžalované nejsou a obžalovaná si tak případné projevy vůči osobám romského etnika je schopna uvědomovat, případně rozpoznávat jejich škodlivost, a je schopna je rovněž korigovat. S ohledem na zjištěný psychický stav obžalované je zřejmé, z jakého důvodu se tato může určitých nenávistných projevů vůči osobám romského etnika dopouštět, přičemž veškeré výše zmíněné důkazy nasvědčují tomu, že tak obžalovaná již relativně dlouhodoběji činí, a to zejména ve vztahu k osobě [celé jméno poškozeného]. Mezi projevy tohoto jejího chování zjevně patří nadávky či výhrůžky, případně výčitky, nicméně pokud je toto jednání obžalované soustředěno na osobu [celé jméno poškozeného], případně projevy, které mu obžalovaná dává za vinu, jako působení hluku či zápachu, zapadá takovéto jednání obžalované do projevů duševní choroby. Škodlivost takového jednání obžalovaná není schopna rozpoznávat a v rámci takového jednání nemůže být trestně odpovědná.

15. Na druhou stranu je zřejmé, že obžalovaná může určité nesnášenlivé projevy praktikovat i vůči dalším osobám, zejména z okolí [celé jméno poškozeného], a že v takovém případě může postupovat relativně nevybíravě. Takovéto projevy chování obžalované jsou pak plně v souladu

s výpověďmi svědků [jméno] a [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení], kteří popisovali nejenom nadávky a výčitky obžalované ve vztahu k [celé jméno poškozeného], ale zejména za situace, že se i jiné osoby romského etnika vůči vystupování obžalované ohradily, i vůči těmto osobám, potažmo i vůči všem osobám romského etnika, na jejichž adresu měla obžalovaná poukazovat i výroky ohledně toho, že měl nacistický vůdce dokončit svou práci, a že Romové měli být vyhlazeni. Averzi vůči osobám romského etnika ze strany obžalované potvrdil i znalec v rámci vypracovaného znaleckého posudku tak, jak je již výše rozepsáno.

16. Je zde ucelený řetězec důkazů, který jednoznačně nasvědčuje tomu, že obžalovaná kromě vulgárních nadávek a výčitek na adresu [celé jméno poškozeného] či osob, které s ním byly přítomny na ulici, používala i další výrazy, jako prohlášení o likvidaci cikánů [anonymizováno], pejorativní označování osob romského etnika a zmiňování jejich trávení plynem. Ve vztahu k tomu jednání, které již nebylo cíleno toliko na [celé jméno poškozeného] či osoby z jeho bezprostředního okolí, ale na osoby romského etnika celkově, pak podle znalce z odvětví psychiatrie nebyly rozpoznávací ani ovládací schopnosti obžalované vymizelé a nebyla tak vyloučena její trestní odpovědnost.

17. Jestliže pak obžalovaná pronášela vulgární nadávky ve vztahu k osobám romského etnika osobně, případně vulgárně nadávala přítomným osobám romského etnika a prohlašovala, že měli být vyhlazeni, přičemž zároveň podle výpovědí svědků se takto jednání dopustila před nejméně pěti přítomnými osobami, i když podle výpovědi svědka [příjmení] jednání obžalované přihlíželo daleko větší množství osob, a tedy veřejně ve smyslu § 117 písmeno b) trestního zákoníku, veřejně hanobila národ a skupinu osob pro jejich národnost, naplnila znaky přečinu hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osoby podle § 355 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Zároveň prohlášením, že nacistický vůdce [anonymizováno] měl vyhladit všechny osoby romského etnika a je škoda, že tak neučinil, obžalovaná veřejně schvalovala nacistické genocidium a nacistické zločiny proti lidskosti a naplnila takovým jednáním znaky přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku.

18. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalované porušen, a kterým je zájem společnosti na ochraně národnostních či etnických skupin před nenávisťnými projevy ze strany jiných osob, ať už verbálního či jiného charakteru. Soud rovněž hodnotil způsob provedení činu ze strany obžalované, které přitěžuje, že se dopustila hned dvou různých trestných činů, stejně jako skutečnost, že čin spáchala v denní době za situace, kdy se v okolí pohybovalo větší množství osob včetně nezletilých dětí. Na druhou stranu soud zohlednil, že podle závěrů znaleckého posudku obžalovaná čin spáchala v určitém psychickém napětí, pramenícím částečně i z její duševní choroby. K osobě obžalované soud zjistil, že jde o starobní důchodkyni, aktuálně s ohledem na prodělaný úraz umístěnou v léčebně pro dlouhodobě nemocných, v jejímž případě není v opise rejstříku jediný záznam, z místa bydliště však jsou v jejím případě zjištěny projevy nepřátelského vystupování ve vztahu k osobám z jejího okolí.

19. V případě obžalované neshledal soud jiný důvod, proč by nemohl být ukládán relativně mírný, výchovný trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu trestu. Vzhledem k tomu, že je trest ukládán za dva různé trestné činy, bylo nutno jej ukládat podle pravidel pro ukládání trestu úhrnného ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního zákoníku. Přísnějším z obou ustanovení je § 405 trestního zákoníku, podle něhož byla ohrožována obžalovaná trestní sazbou odnětí svobody v rozmezí 6 měsíců až 3 let. Soud přihlédl k dosavadnímu bezproblémovému životu obžalované, jejímu vysokému věku i diagnostikované duševní chorobě, jakož i k výše rozepsaným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a shledal, že je možno ukládat ještě prakticky minimální trest odnětí svobody na samé dolní hranici trestní sazby. Jako dostačující se jeví ukládání rovněž minimální zkušební doby v trvání toliko jednoho roku. Soud však neshledal důvody, proč by na obžalovanou nemělo být působeno ukládáním trestu, tedy kupříkladu, že by pouhé projednání věci postačilo k nápravě obžalované, když z jednotlivých důkazů, rozepsaných výše, je zřejmé, že jednání obžalované je již dlouhodobé a je poměrně škodlivého charakteru, kdy obžalovaná svým

vystupováním znepríjemňuje život dalším osobám a je na místě na ni výchovně působit v tom směru, aby se obdobných projevů do budoucna vyvarovala. Samotná zkušební doba podmíněného odsouzení počíná běžet právní mocí tohoto rozsudku a po celou dobu jejího trvání bude sledováno, zda obžalovaná vede řádný život, přičemž pokud by tak nečinila, vystavuje se riziku případného nařízení původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody.

20. V rámci znaleckého posudku z odvětví psychiatrie je u obžalované konstatována přítomnost duševní choroby, která se částečně mohla podílet i na spáchání trestního činu. Sába znalec v té souvislosti shledal důvody pro ukládání ochranného psychiatrického léčení, přičemž s ohledem na zjištěnou dlouhodobost projevů a určitou potenciální škodlivost takového jejího chování soud shledal, že uložení ochranného psychiatrického léčení je skutečně na místě, protože nebyly shledány důvody, proč by takovéto léčení muselo být ukládáno v intenzívnější, ústavní formě, bylo rozhodnuto o uložení ochranného psychiatrického léčení formě ambulantní tak, aby obžalovaná byla pod lékařským dohledem a její jednání mohlo být korigováno, aby se do budoucna obdobných projevů vůči jiným osobám nedopouštěla.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 31. srpna 2021

Mgr. Marek Stach v.r.
samosoudce