

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatelky: XXX XXX, narozená XXX, bytem XXX

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 1. 9. 2024,

takto:

podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., se žádost žadatelky XXX XXX o poskytnutí informací v celém rozsahu **odmítá**.

Odůvodnění:

Žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 1. 9. 2024, se žadatelka XXX XXX, narozená XXX, bytem XXX (dále také „žadatelka“) domáhá níže uvedené informace ohledně nahrávacích zařízení použitých soudem při své činnosti a uchování zvukového záznamu z jednání soudu, které jsou součástí spisového materiálu:

„Zda se může (postup soudu) obcházet tím, že nezávislý soudce ČR jako zvukové nahrávací zařízení používá pouze diktafon a po přepisu do písemného protokolu o jednání zvukový záznam smaže. Tedy zvukový záznam není dále součástí spisového materiálu a účastník řízení nemá možnost prokázat, že po jednání na možnou zakázku likvidací došlo ke zmanipulování soudního procesu“. A dále se dotazuje, zda „ má soud povinnost uchovávat zvukový záznam o jednání, byť tento byl uložen na paměťové kartě diktafonu, nebo soud tuto povinnost nemá? Případně prosím odkaz na určité ustanovení nějakého zákona, který se o diktafonu zmiňuje“.

Podle § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb., povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 zákon č. 106/1999 Sb., se informací pro účely zákona č. 106/1999 Sb. rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Zákon č. 106/1999 Sb. ukládá povinnému subjektu poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici; nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Účelem výluky obsažené v § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb. je ochrana povinného subjektu před nutností vytvářet nové informace jen pro účely zpracování odpovědi na žádost (viz např. rozsudky NSS č. j. 4 As 37/2011-93, bod 19, nebo č. j. 8 As 9/2013-30).

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86, účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová

radu, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů.

Informace, kterých se žadatelka domáhá ve své žádosti ze dne 1. 9. 2024 se týkají názoru na postup při pořizování a uchovávání zvukových záznamů soudu nebo zvukově obrazových záznamů pořízených soudem, kdy tento názor není zaznamenán v jakékoli podobě a bylo by nutné tuto informaci nově vytvořit. Dále se žadatelka domáhá interpretace ustanovení Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. 505/2001, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, jež upravuje užití některých technických prostředků v postupech soudů. Informace požadované žadatelkou se tedy týkají informací vyloučených ze zákona č. 106/1999 Sb. a tyto informace ani povinný subjekt nemá povinnost mít k dispozici. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené Okresní soud v Bruntále rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení a podle § 15 odst. 1. zákon č. 106/1999 Sb., žádost žadatelky v celém rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 11. září 2024

Mgr. Hana Rapušáková v. r.
předsedkyně okresního soudu