

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Mrkalovou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce] zastoupený advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o určení dědice

takto:

I. Soud schvaluje smír tohoto znění:

„ I. Určuje se, že žalobce [celé jméno žalobce], [datum narození], bytem [adresa žalobce]. [jméno] [celé jméno žalobce], narozenému [datum], naposledy bytem [adresa], datum úmrtí [datum], a to v rámci dědického řízení vedeného u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 22 D 1112/2021.

II. Žalobce se zavazuje zaplatit žalovanému 300 000 Kč bezhotovostním převodem na bankovní účet žalovaného, který bude sdělen žalobci, a to do 14 dnů od právní moci usnesení.

III. Účastníci se vzájemně vzdávají práva na náhradu nákladů řízení.,,

IV. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, a to do 30 dnů od právní moci usnesení na číslo účtu žalobce [bankovní účet].

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu v Bruntále dne [datum] domáhal určení, že je právoplatným a jediným dědicem na základě závěti ze dne [datum] a listiny o vydědění ze dne [datum] po zůstaviteli Ing. [jméno] [celé jméno žalobce], narozenému [datum], naposledy bytem [adresa], zemřelého dne [datum], a to v rámci dědického řízení vedeného u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 22 D 1112/2021. Svou žalobu odůvodnil tím, že v souvislosti s dědickým řízením vedeným po úmrtí jeho otce, Ing. [jméno] [celé jméno žalobce], byl v souladu s § 170 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, odkázán na podání žaloby k uplatnění svého dědického práva, neboť byla předložena závěť a listina o vydědění ze dne [datum], na základě níž zůstavitel vydědil žalovaného jako svého syna a současně v závěti projevil vůli, aby veškerý majetek zůstavitele nabyl žalobce. Žalovaný v rámci projednání pozůstalosti namítl pravost obou listin a z tohoto důvodu bylo žalobci uloženo do dvou měsíců od právní moci usnesení v dědickém řízení podat určovací žalobu u soudu. Rozhodnutí ve věci č. j. 22 D 1112/2021-46 ze dne 4. 4. 2022 nabylo právní moci [datum]. Žaloba soudu byla podána ve lhůtě stanovené předmětným usnesením.

Žalovaný v průběhu řízení zpočátku nesouhlasil s obsahem závěti a listiny o vydědění ze dne [datum] a zpochybňoval pravost obou listin. Tvrdil, že projev zájmu žalovaného o otce a intenzita kontaktu s ním odpovídala určité dohodě, kterou uzavřeli v červnu 1985. S otcem byl v běžném kontaktu a má za to, že se nikdy nedopustil žádného jednání či porušení zákona, které by ho diskvalifikovalo být plnohodnotným zákonným dědicem.

Soud účastníkům nařídil mediaci, jejímž výsledkem nebyla žádná dohoda mezi účastníky řízení, rovněž bylo řízení usnesením ze dne [datum] přerušeno, neboť mezi stranami probíhala jednání

směřující k uzavření mimosoudní dohody. K faktickému uzavření dohody do nařízení jednání ve věci nedošlo.

U jednání dne [datum] účastníci navrhli uzavření soudního smíru s tím, že žalovaný nezpochybnil pravost a platnost závěti a listiny o vydědění ze dne [datum] a současně přijal finanční kompenzaci svých dědických nároků ve výši 300 000 Kč. U jednání účastníci podepsali smír tak, jak konstatován ve výroku I. usnesení tohoto.

Soud konstatuje, že v dané věci byl dán naléhavý právní zájem na požadovaném určení, neboť rozhodnutím v občanskoprávním řízení byl postaven na jisto okruh dědiců po zůstaviteli Ing. [jméno] [celé jméno žalobce].

Podle § 99 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách.

Podle § 99 odst. 2 o. s. ř., soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

Podle § 99 odst. 3 o. s. ř., schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Soud se má vždy pokusit o smírné vyřešení sporu. Smír lze uzavřít ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru a jestliže hmotněprávní úprava nevyklučuje, aby si mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Soud současně zkoumá, zda smír navržený účastníky řízení není v rozporu s právními předpisy. Podkladem pro schválení smíru není zjištění skutkového stavu věci v takovém rozsahu, jaký je jinak potřebný pro autoritativní rozhodnutí soudu ve věci samé. Dokazováním je však třeba zjistit skutkové podklady pro posouzení, zda smír není v rozporu s právními předpisy kogentní povahy, popřípadě, zda je neobchází. V tomto směru postačují i shodná tvrzení účastníků, tak jak to předpokládá ustanovení § 120 odst. 4 o. s. ř. O schválení nebo neschválení smíru soud rozhoduje usnesením, proti kterému dle § 202 odst. 1 o. s. ř. není odvolání přípustné. Schválený smír má stejné účinky, jaké občanský soudní řád přiznává rozsudku. Schválený smír znamená, že je závazný nejen pro účastníky řízení, ale ve stanovených případech též pro třetí osoby a pro všechny orgány, přičemž současně tvoří překážku věci pravomocně rozhodnuté a je titulem pro výkon rozhodnutí nebo exekuci.

S přihlédnutím k obsahu předložených listin, především ze závěti a listiny o vydědění ze dne [datum], kterými byl proveden důkaz u jednání soudu a obsahu uzavřeného smíru účastníků řízení, dospěl soud k závěru, že smír uzavřený mezi účastníky řízení není v rozporu s právními předpisy (§ [číslo], § [číslo], § 1646 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku) a vychází z důkazů, které byly soudu předloženy. Současně soud přihlédl k tomu, že žalovaný v řízení uznal listinu o vydědění a závět' za pravou, čímž uznal dědické právo žalobce. Za této situace soud uzavřený smír účastníků řízení schválil

O nákladech řízení soud nerozhodoval, neboť tyto účastníci zahrnuli do soudního smíru.

O vrácení části zaplaceného soudního poplatku rozhodl soud v souladu s ustanovením § 10 odst. 7 a § 10a zákona č. 549/1991 Sb.

Poučení:

Proti výroku I. není odvolání přípustné.

Proti výroku II. je odvolání přípustné do 15 dnů ode dne doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Bruntál 7. prosince 2023

JUDr. Marcela Mrkalová v. r.
samosoudkyně