



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Mrkalovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o 20.583 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 20 583 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 20.583 Kč od [datum] do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 6.574 Kč k rukám advokáta, Mgr. [jméno] [příjmení], sídlem [adresa], a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Bruntále dne [datum] domáhala zaplacení částky ve výši 20.583 Kč s příslušenstvím s tím, že v pozůstalostním řízení vedeném u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 36 D 807/2019 byla žalobkyni společně se žalovaným, jako dědicům zůstavitelky [jméno] [příjmení], stanovena společná odpovědnost za dluhy zůstavitelky ve výši 41.166 Kč. Tuto částku uhradila pouze žalobkyně, ačkoliv polovinu z této částky, tedy 20.583 Kč, byl povinen uhradit žalovaný. Žalovaný byl vyzván k zaplacení této částky žalobkyní, avšak na výzvu nereagoval. Jelikož se žalovaný dostal do prodlení s úhradou této částky od [datum], požadovala žalobkyně po žalovaném od tohoto data zaplacení zákonného úroku z prodlení.

2. Žalovaný se ve věci nevyjádřil a proti uplatněnému nároku nevznesl žádné skutkové ani právní námitky.

3. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání dle § 115a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), neboť účastníci řízení s tímto postupem souhlasili a ve věci bylo možno rozhodnout na základě předložených listinných důkazů.

4. Z protokolu o jednání před soudní komisařkou ve věci Okresního soudu v Karviné sp. zn. 36 D 807/2019 ze dne 2. 9. 2019, z usnesení stejného soudu ve stejném řízení ze dne [datum] a z výzvy žalobkyně ze dne [datum], která byla doručena žalovanému [datum], má soud za prokázané, že u Okresního soudu v Karviné bylo pod sp. zn. 36 D 807/2019 projednáváno pozůstalostní řízení po zůstavitelce [jméno] [příjmení], [datum narození], zemřelé dne [datum]. V průběhu projednání dědictví byla zjištěna pasiva pozůstalosti v celkové výši 41.166 Kč, která představovala nedoplatek za vyúčtování spotřeby elektrické energie u společnosti [právníká osoba] ve výši 231 Kč, pohledávku žalobkyně z titulu úhrady nákladů pohřbu v celkové výši 25.648 Kč, úhradu nájmu v [právníká osoba] ve výši 12.608 Kč, úhradu inkasa ve výši 1.530 Kč, náklady spojené s vymalováním bytu po úmrtí zůstavitelky ve výši 1.068 Kč a úhradu poplatku za svoz domovního odpadu ve výši 81 Kč. Současně v rozhodnutí ze dne [datum] bylo stanoveno, že dědicové, tedy účastníci řízení, odpovídají za dluhy zůstavitelky rovným dílem. Žalobkyně uhradila celkovou dlužnou částku ve výši 41.166 Kč ze svých výlučných prostředků. Žalovaný byl vyzván žalobkyní k zaplacení 1/2 z této částky, tedy 20.583 Kč, avšak žalovaný na tuto výzvu nereagoval, čímž se dostal do prodlení.

5. Podle ustanovení § 1704 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále je o. z.) neuplatnil-li dědic výhradu soupisu, hradí dluhy zůstavitele v plném rozsahu. Neuplatnilo-li výhradu soupisu více dědiců, hradí dluhy zůstavitele společně a nerozdílně.

6. Podle ustanovení § 1872 odst. 1 o. z., je-li několik dlužníků zavázáno plnit společně a nerozdílně, jsou povinni plnit jeden za všechny a všichni za jednoho. Věřitel může požadovat celé plnění nebo jeho libovolnou část na všech spoludlužnících, jen na některých, nebo na kterémkoli ze spoludlužníků.

7. Podle ustanovení § 1876 odst. 2 o. z., vyrovnal-li spoludlužník více, než činí jeho podíl, náleží od ostatních spoludlužníků náhrada. Nemůže-li některý ze spoludlužníků splnit, rozvrhne se jeho podíl poměrným dílem na všechny ostatní.

8. Podle ustanovení § 1968 o. z., dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plně v důsledku prodlení věřitele.

9. Podle ustanovení § 1970 o. z., po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, leda že dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li si strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

10. Po vyhodnocení skutkového stavu věci a aplikaci shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že účastníci řízení jako dědicové zůstavitelky [jméno] [příjmení] neuplatnili v dědicovém řízení výhradu soupisu a za té situace hradí dluhy zůstavitelky v plném rozsahu. Vzhledem k tomu, že se jednalo o 2 zákonné dědice, hradí dluhy zůstavitelky společně a nerozdílně. Dluhy zůstavitelky fakticky uhradila v celém rozsahu pouze žalobkyně. Podle ustanovení § 1872 odst. 1 o. z., je-li několik dlužníků zavázáno plnit společně a nerozdílně, jsou povinni plnit jeden za všechny a všichni za jednoho. Pokud vyrovná celý dluh jeden spoludlužník nad rámec svého podílu, náleží mu od ostatních spoludlužníků náhrada. V tomto případě výše náhrady představovala 1/2 částky, kterou byl povinen na základě rozhodnutí soudu v pozůstalostním řízení uhradit žalovaný. Žalovaný byl před podáním žaloby písemně vyzván k dobrovolnému zaplacení dlužné částky, přičemž předžalobní výzva mu byla doručena dne [datum]. Žalovaný na tuto výzvu nereagoval, čímž se dostal nejméně od [datum] do prodlení. Za této situace žalobkyni náleží právo na zaplacení zákonného úroku z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

11. Vzhledem k výše uvedenému soud žalobě vyhověl a zavázal žalovaného k zaplacení částky ve výši 20.583 Kč společně se zákonným úrokem z prodlení od [datum] až do zaplacení.

12. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., přičemž přihlédl k tomu, že žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná. Náklady řízení byly tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 824 Kč, odměnou za právní zastoupení stanovenou dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 1.940 Kč za jeden úkon právní služby. Zástupce žalobkyně učinil dva celé úkony právní služby (převzetí věci a sepsání žaloby) a jeden poloviční úkon právní služby (jednoduchá výzva před podáním žaloby bez právního rozboru věci), odměna tedy činí 4.850 Kč. Ke každému úkonu právní služby byl přiznán režijní paušál dle § 13 odst. 4 stejné vyhlášky ve výši 300 Kč, celkem 900 Kč. Náklady řízení představují celkem 6.574 Kč.

13. O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odstavec 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelný rozsudek, může se žalobkyně domáhat podaným návrhem výkonu tohoto rozhodnutí.

Bruntál 15. července 2020

JUDr. Marcela Mrkalová v. r.
samosoudkyně