



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Dočkalem ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

**o zaplacení 242 909 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 242 909 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně od [datum] do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám právního zástupce žalobkyně náklady řízení ve výši 63 625 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou došlou soudu dne [datum] se žalobkyně domáhala proti žalované zaplacení ceny za dodávku a montáž fotovoltaické elektrárny na nemovitosti žalované na adrese [obec a číslo], [PSČ] [obec] podle smlouvy ze dne [datum] ve výši 242 909 Kč se zákonným úrokem z prodlení od [datum] do zaplacení.
2. Žalovaná se žalobou nesouhlasila. Uvedla, že celková cena byla sjednána ve výši 330 000 Kč. Po odečtení zaplacené zálohy 241 000 Kč činí nedoplatek okolo 80 000 Kč. Uvedla, že sama financovala výkop a položení kabelů částkou 19 820 Kč. Dále zaplatila nový rozvaděč částkou 25 000 Kč, ačkoliv podle prohlídky nemovitosti obchodním zástupcem žalobkyně byl rozvaděč vyhovující.
3. Z důkazů provedených při jednání dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivona Zahradníková.

4. Žalobkyně uzavřela se žalovanou dne [datum] smlouvu o poskytování služby [číslo] jejímž předmětem byl závazek žalobkyně na dodávku a montáž fotovoltaické elektrárny o výkonu 5,52 kW a tepelného čerpadla [příjmení] [příjmení] [anonymizována dvě slova] v nemovitosti žalované na adrese [adresa žalované] [anonymizováno] smlouvy, a to fotovoltaická elektrárna včetně upevnění konstrukce, montáž fotovoltaické elektrárny včetně akumulace, přepět'ové ochrany a elektromateriál pro propojení AC/DC strany, revize, řízení spotřeby, zajištění projektové dokumentace, žádost na distribuci o připojení a první paralelní připojení, žádost a zajištění dotace z programu NZÚ, vzdálený monitoring s ovládáním fotovoltaické elektrárny, obhlídka místa instalace. Předmětem dodávky nebyla akumulace do baterie a úprava elektroměrového rozvaděče. Žalovaná byla povinna zaplatit cenu za poskytnutí služby ve výši 495 156 Kč včetně 15 % DPH, která odpovídala položkovému rozpočtu s vyčíslením ceny materiálu, dopravy a práce, jejichž součástí nebyla dodávka prací a materiálu na propojení vedení elektriny mezi technickou místností a hlavním rozvaděčem. Dle obsahu zápisu jednání zástupce žalobkyně a žalované při obhlídce nemovitosti žalovaná byla povinna zajistit položení elektrického vedení mezi technickou místností a hlavním rozvaděčem. Žalovaná byla povinna zaplatit zálohu ceny ve výši 252 247 Kč, doplatek ceny byla povinna zaplatit na základě konečné faktury vystavené žalobkyni po podpisu předávacího protokolu při poskytnutí I. části služby, kdy I. část plnění služby dle Harmonogramu plnění (přílohy [číslo] smlouvy) zahrnovala podání žádosti o připojení k distribuční síti, schválení žádosti o připojení, podání žádosti o podporu z programu NZÚ, montáž, proškolení obsluhy, předání a podpis předávacího protokolu, faktura a doplatek ceny služby (smlouva včetně příloh, dodatek smlouvy [číslo] Technicko-obchodní specifikace, zápis z jednání v rámci obhlídky nemovitosti). Žalobkyně a žalovaná podepsaly předávací protokol po provedení instalace dne [datum] bez připomínek ze strany žalované (předávací protokol). Dne [datum] vystavila žalobkyně fakturu na úhradu celkové ceny za poskytnutí služby ve výši doplatku 242 909 Kč se splatností [datum] (faktura).

5. Po právním zhodnocení prokázaného skutkového stavu věci dospěl soud k následujícím závěrům.

6. Účastníci uzavřeli smlouvu o poskytnutí služby jako smlouvu nepojmenovanou podle ust. § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, podle které se žalovaná zavázala zaplatit cenu za poskytnutí služby v celkové výši 495 156 Kč, a to zálohu ve výši 252 247 Kč po podpisu smlouvy, dále zbývající část ve výši 242 909 Kč po podpisu předávacího protokolu při poskytnutí I. části služby na základě konečné faktury vystavené žalobkyni. Žalobkyně splnila závazek dle I. části služby, účastníci podepsali předávací protokol, žalovaná je tak povinna na základě vystavené faktury uhradit doplatek sjednané ceny ve výši 242 909 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení podle § 1970 občanského zákoníku ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. od [datum] do zaplacení.

7. Dle ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu soud žalobkyni přiznal náhradu účelných nákladů řízení spočívajících v zaplaceném soudním poplatku ve výši 9 717 Kč dle pol. 2 bod 1 písm. c) Sazebníku poplatků, odměnu advokáta ve výši 9 300 Kč / úkon dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (převzetí věci, žaloba, vyjádření k odporu, účast u jednání), odměnu advokáta ve výši 4 650 Kč / úkon dle § 7, § 11 odst. 2 písm. h) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (předžalobní výzva), režijní paušál ve výši 300 Kč / úkon dle § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., jízdné [obec] – [obec] a zpět 126 km vozidlem [anonymizována tři slova] [registrační značka] s průměrnou spotřebou nafty 4,1 l [číslo] km při vyhláskové ceně 28,43 Kč ve výši 802,06 Kč, náhradu za ztrátu času 4 půlhodiny při cestě k jednání a zpět 400 Kč dle § 14 vyhlášky č. 177/1996 Sb., 21 % DPH k nákladům za právní zastoupení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivona Zahradníková.

Nesplní-li žalovaná dobrovolně to, co jí toto rozhodnutí ukládá, může se žalobkyně domáhat podaným návrhem u soudu výkonu tohoto rozhodnutí.

Krnov 19. prosince 2023

Mgr. Pavel Dočkal  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivona Zahradníková.