

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatelky: XXX XXX, nar. XXX, bytem XXX

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 2. 6. 2024,

takto:

podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost žadatelky XXX XXX o poskytnutí informací v celém rozsahu **odmítá**.

Odůvodnění:

Žadatelka XXX XXX, nar. XXX, bytem XXX (dále také „žadatelka“) žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 2. 6. 2024 žádá o poskytnutí informací podle InfZ a to konkrétně: „*v minulosti jsem si Vás několikrát dovolila požádat o nápravu při objednané vraždě mé rodiny, kdy výkon samotné vraždy (snaha dohnat moji rodinu k sebevraždě) je evidentně objednan u Krajského soudu v Praze. Krajský soud v Praze na základě objednávky likvidace nepohodlných osob padělá výroky rozhodnutí uvedené ve veřejných listinách (viz TR 1T42/2006), úmyslně „skartuje“ důležité listinné důkazy o podvodech protistrany (viz IŘ KSPH 71 INS 14260/2017) a pro zakrytí své jisté trestné činnosti zfalšuje i celé spisové materiály (viz IŘ KSPH 71 INS 14313/2017 a KSPH 71 INS 14260/2017). Krajský soud v Praze se neštítá ani takových praktik, že do věci objednávky likvidace zapojí i soudy nižších stupňů, kdy například Okresní soud v Berouně různými podvody likviduje dokonce i mé nevinné potomky. Pro likvidaci mých potomků Okresní soud v Berouně v trestním řízení 8T20/2019 musel uzákonit, že příslušník Policie ČR může předvyplňovat protokoly o podání vysvětlení a tyto k podpisu oprávněným osobám do místa jejich bydliště zasílat službou „PPL“ bez své přítomnosti úkonu. Neuvěřitelné avšak pravdivé. V civilním řízení 12C29/2020 Okresní soud v Berouně musel zase uzákonit, že rodina nemůže žít pospolu v jedné společné domácnosti na jedné adrese a v řízení 4C121/2021 finančně dokonce zlikvidoval mého syna, který údajně nesmí žít ve společné domácnosti se svými zákonnými rodiči v jedné nemovitosti a byl donucen „pronajímatelům nemovitosti“ uhradit smyšlené „nájemné“ ve výši několika stovek tisíc korun českých. To vše evidentně po domluvě o likvidaci mé rodiny, protože v civilním řízení 12C29/2020 byl Okresní soud v Berouně evidentně někým donucen zlikvidovat i vlastní zvukovou nahrávku hlavního líčení. Nicméně se Vás dovoluji nyní dotázat na místní příslušnost ke řešení objednané vraždy mé rodiny. Krajský soud v Praze páchá ty největší zločiny proti lidskosti a k tomu falšuje celé spisové materiály a úmyslně „skartuje“ listinné důkazy. Vrchní soud v Praze to poctivě zakrývá, čemuž svědčí například rozhodnutí pod č. j.: 104 VSPH 214/2024-73 ze dne 24. 4. 2024, kdy JUDr. Ing. XXX XXX, Ph.D., asi záměrně opomněl ve svém odůvodnění popsat, že manžel pan XXX XXX. XXX, mimo jiné v odvolání také odkázal na náleží ÚS ČR sp. zn.: IV. ÚS 3173/15 ze dne 17. 5. 2016. Vrchní soud v Praze tedy byl upozorněn, že žádné soudní řízení dle Ústavního soudu ČR nesmí skončit při zataženém listinném důkazu. Marně. JUDr. Ing. XXX XXX, Ph.D., asi po telefonickém rozhovoru s Krajským soudem v Praze musel konat trochu jinak a ne zrovna v zájmu právního státu. Místní příslušnost může být dána tedy v blízkosti Krajského soudu v Praze, nebo v blízkosti Vrchního soudu v Praze. Místní příslušnost ke řešení věci objednané vraždy mé rodiny může být také dána Okresním soudem v Berouně, protože ten vede konečné fáze likvidace mé rodiny, tedy konečné fáze při objednané vraždě (snaha donutit nás k sebevraždě). Žádám o podání informace, kdo a kde má místní příslušnost řešit jisté objednanou vraždu celé mé rodiny. Nejvyšší státní zastupitelství ČR se tomu straní a dle jeho zpráv celou věc z důvodu své nepřislušnosti je*

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová

nucen zakládat. Obdobně se vyjadřují i další orgány veřejné moci a má rodina skutečně nerozumí tomu, kdo vlastně k řešení tak důležité věci při objednané vraždě je místně příslušný“.

V žádosti se žadatelka domáhá sdělení názoru povinného subjektu, nikoliv poskytnutí informace, kterou se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jinak řečeno, informací dle InfZ je každý údaj, který lze z existujících záznamů povinného subjektu dovodit, přičemž tak tomu v daném případě není. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinný subjekt nemá povinnost poskytnout informaci, která se týká dotazů na názory. Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt proto dle § 15 odst. 1 InfZ žádosti v celém rozsahu nevyhověl a rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí (blíže k zákonné výluce z práva na informace, jde-li o názor povinného subjektu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011-70).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 11. června 2024

Mgr. Hana Rapušáková v. r.
předsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová