

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Milenou Vrbovou ve věci

umístěný člověk: [celé jméno umístěné], [datum narození]  
bytem [adresa umístěné]

t. č. v [anonymizováno 6 slov], p.o., [ulice a číslo], [PSČ] [obec]

zastoupena opatrovníkem pro řízení JUDr. [jméno] [příjmení], advokátem  
se sídlem [adresa]

za účasti: [název účastnice],

[ulice a číslo], [PSČ] [obec]

zastoupena JUDr. [jméno] [příjmení], advokátem se sídlem [adresa]

a za účasti: Okresní státní zastupitelství v Bruntále, se sídlem [ulice a číslo],  
[PSČ] [obec]

## o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb

takto:

- I. Návrh ze dne [datum] na vyslovení nepřipustnosti držení [celé jméno umístěné], narozené [datum] v zařízení sociálních služeb v [anonymizováno 6 slov], příspěvková organizace, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

1. Dne [datum] oznámilo [anonymizováno 6 slov], příspěvková organizace (dále jen zařízení sociálních služeb) soudu nesouhlas [celé jméno umístěné] s jejím pobytem v sociálním zařízení. [celé jméno umístěné] vyjádřila svůj nesouhlas s jejím pobytem v sociálním zařízení rovněž do protokolu před vyšší soudní úřednicí Okresního soudu v Bruntále dne [datum], kdy opakovaně vyjádřila, že chce ze zařízení sociálních služeb pryč a že chce domů. Tato podání byla dle obsahu soudem vyhodnocena jako návrh [celé jméno umístěné] na vyslovení nepřipustnosti jejího držení v zařízení sociálních služeb v [anonymizováno 6 slov] p.o.

2. Soud se zabýval nezbytností a přiměřeností držení [celé jméno umístěné] v zařízení sociálních služeb a po projednání věci při jednání u soudu dne [datum] zjistil následující skutkový stav věci:

[celé jméno umístěné] byla ke dni [datum] poskytována sociální služba formou pobytové služby – odlehčovací služba na základě smlouvy o poskytnutí sociální služby, kterou uživatelka [celé jméno umístěné] uzavřela s poskytovatelem [anonymizováno 6 slov] p. o. nejprve dne [datum] na dobu od [datum] do [datum] (číslo smlouvy OS [číslo]), posléze byla tato smlouva o poskytnutí sociální služby postupně smluvními ujednáními mezi uživatelkou [celé jméno umístěné] a poskytovatelem sociálních služeb postupně prodlužována. Naposledy tak byla smlouva o poskytování uvedené sociální služby prodloužena dodatkem [číslo] ke smlouvě č. OS [číslo] uzavřeným mezi uživatelkou [celé jméno umístěné] a poskytovatelem služeb dne [datum], kterým byla smlouva o poskytování sociální služby prodloužena od [datum] do [datum]. Přestože uživatelka [celé jméno umístěné] uzavřela se sociálním zařízením smluvní vztah ohledně poskytování pobytové sociální služby na

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

dobu do [datum], přesto v době soudního jednání projevovala nesouhlas s jejím dalším pobytem v zařízení sociálních služeb.

3. U [celé jméno umístění] byla diagnostikována amyotrofická laterální skleróza (zpráva MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum]). Aktuálně se [jméno] [celé jméno umístění] není schopna vyjadřovat verbálně, komunikuje písemně. Dle zjištění pracovníků zařízení sociálních služeb je [celé jméno umístění] orientována, chápe význam a smysl smluvních vztahů o poskytování sociálních služeb, aktuálně však vyjadřuje nesouhlas s jejím dalším pobytem v zařízení sociálních služeb. Po dobu pobytu [celé jméno umístění] v zařízení sociálních služeb se její stav postupně zhoršuje, dochází k postupnému zhoršování její mobility, v současné době se u ní začínají projevovat problémy s polykáním stravy. V současné době [celé jméno umístění] potřebuje pomoc ve všech oblastech sebepečce. [celé jméno umístění] je imobilní, její pohyb je jen pasivní za pomoci dvou pracovníků zařízení sociálních služeb, i její pohyb pomocí mechanického vozíku zprostředkovávají pracovníci sociálních služeb. Se zajištěním hygieny pomáhá [celé jméno umístění] pracovník sociálních služeb. [příjmení] je [celé jméno umístění] nutno poskytovat minimálně 3x denně k zajištění stravy a poskytnutí hygienické péče a výměně inkontinentních pomůcek. Pracovníci zařízení sociálních služeb připravují [jméno] [celé jméno umístění] krájenou stravu v dosahu její ruky. Přípravenou stravu je schopna [celé jméno umístění] konzumovat sama, ovládá jen pravou horní končetinu. [celé jméno umístění] je odkázána na péči druhé osoby. U [celé jméno umístění] přetrvává depresivní ladění s projevy slovní agrese. Doporučení praktické lékařky na psychiatrické vyšetření a případnou psychiatrickou léčbu [celé jméno umístění] odmítá, odmítá užívat zklidňující medikaci proti depresím (zjištění pracovníků zařízení sociálních služeb – svědků [příjmení]. [příjmení] a Bc. [anonymizováno]. [příjmení]).

4. Pracovníci zařízení sociálních služeb poskytují [celé jméno umístění] nápomoc k uzavření smluv o terénních sociálních službách, které by jí bylo možno poskytovat v její domácnosti po ukončení jejího pobytu v zařízení sociálních služeb tak, aby měla [celé jméno umístění] v domácím prostředí zajištěnu nepřetržitě sociální službu 3x denně k zajištění stravování, hygieny a podávání léků. Tato nápomoc ze strany zařízení sociálních služeb je reakcí na touhu [celé jméno umístění] navrátit se ze zařízení sociálních služeb do jejího domácího prostředí. Zatím s poskytovateli terénních sociálních služeb je předjednána možnost poskytování pečovatelské a asistenční služby pro [celé jméno umístění] 3x denně ve dnech pondělí až pátek a v sobotu a v neděli v době od [číslo] do 12.00 hod., a to prostřednictvím poskytovatelů sociálních služeb [anonymizováno 6 slov] p.o., [anonymizována čtyři slova] Moravskoslezského kraje a organizace [anonymizováno], se kterou již [celé jméno umístění] v minulosti spolupracovala. Prozatím se nepodařilo zajistit poskytování terénní sociální služby pro zajištění péče o [celé jméno umístění] pro období sobotu odpoledne a neděli odpoledne. Avšak i nadále hledá zařízení sociálních služeb možnosti pro zajištění péče o [celé jméno umístění] v jejím domácím prostředí.

5. Tento skutkový stav soud zjistil z vyjádření [celé jméno umístění], z vyjádření [anonymizováno 6 slov] p.o., z výpovědi svědkyň [jméno] [příjmení] (vedoucí zdravotního úseku a zástupkyně ředitelky zařízení sociálních služeb – [anonymizováno 6 slov] p.o.) a svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] (sociální pracovnice z [anonymizováno 6 slov] p.o.), z lékařských zpráv MUDr. [jméno] [příjmení] a MUDr. [jméno] [příjmení], ze smlouvy o poskytnutí sociálních služeb s poskytovatelem [anonymizováno 6 slov] p.o. ze dne 19. 8. 2019 [číslo jednací] a dodatku [číslo] k této smlouvě ze dne [datum].

6. Podle § 84 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních, je-li člověk umístěn v zařízení sociálních služeb na základě smlouvy, kterou s poskytovatelem sociálních služeb uzavřel za něho jeho opatrovník, a je-li důsledkem tohoto umístění omezení jeho osobní svobody, může soud rozhodnout o vyslovení nepřipustnosti jeho dalšího držení v tomto zařízení sociálních služeb. Vyslovil-li s tímto umístěním souhlas soud v řízení ve věcech opatrovnictví člověka, může být takové řízení zahájeno po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí o tomto souhlasu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

Podle § 84 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních, soud je povinen věc projednat a rozhodnout přednostně a s největším urychlením. Dospěje-li soud k závěru, že další držení v zařízení sociálních služeb není nezbytné nebo že je toto držení nepřiměřené, rozhodne o vyslovení nepřipustnosti dalšího držení člověka v zařízení. Byl-li návrh zamítnut nebo řízení zastaveno, může být řízení ze stejných důvodů zahájeno až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byl předchozí návrh zamítnut nebo kterým bylo předchozí řízení zastaveno.

Podle § 84 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních, vyslovil-li soud nepřipustnost dalšího držení, doručí se toto rozhodnutí do 24 hodin od jeho vydání umístěnému člověku, dále jeho zástupci, opatrovníkovi pro řízení a poskytovateli sociálních služeb. Soud zároveň učiní jiná vhodná opatření, aby se člověk mohl vhodnou formou s obsahem rozhodnutí seznámit a měl jej k dispozici.

7. Po provedení dokazování dospěl soud k závěru, že návrh [celé jméno umístěné] na vyslovení nepřipustnosti jejího držení v zařízení sociálních služeb není důvodný. Soud shledal ke dni rozhodování, tj. ke dni [datum], držení [celé jméno umístěné] v zařízení sociálních služeb za přiměřené. Zdravotní stav [celé jméno umístěné] vyžaduje komplexní péči, kterou je třeba jí poskytovat každodenně 3x denně. S ohledem na aktuální zdravotní stav a odkázanost na péči další osoby je pobyt [celé jméno umístěné] v zařízení poskytujícím sociální služby přiměřený, neboť jiné srovnatelné zajištění pečovatelských a asistenčních služeb v domácím prostředí o [celé jméno umístěné] prozatím nebylo možno nepřetržitě zajistit. Pracovníci sociálního zařízení však poskytují [celé jméno umístěné] intenzivně nápomoc pro zajištění terénních pečovatelských služeb v domácnosti [celé jméno umístěné], aby v budoucnu mohlo být přání [celé jméno umístěné] vyhověno a mohla být ze zařízení sociálních služeb propuštěna do domácího prostředí. Zajištění možnosti nepřetržité péče jiných osob o [celé jméno umístěné] v domácím prostředí je ztěžována tím, že je odkázána na institucionální pomoc či péči poskytovanou prostřednictvím organizací poskytujících sociální služby, když příbuzní o [celé jméno umístěné] přestali projevovat zájem a ta pak nemá možnost spoléhat na péči v rodinném prostředí. Požadavek [celé jméno umístěné] na vyslovení nepřipustnosti jejího držení v zařízení sociálních služeb byl v době projednání věci nedůvodný a proto byl zamítnut ve smyslu § 84 odst. 1, 2 z.ř.s.

8. Podle § 84 odst. 2 z.ř.s. byl-li návrh na vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb zamítnut, může být řízení ze stejných důvodů zahájeno až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byl předchozí návrh zamítnut.

9. Vzhledem ke zjištění, že zdravotní stav [celé jméno umístěné] jí působí obtíže při správě jmění nebo hájení jejích práv, učinil soud další opatření, a to zahájení řízení o opatrovnictví [celé jméno umístěné]. Řízení o opatrovnictví bude nadále vedeno u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 0 Nc 2501/2020 O opatrovnictví proběhne samostatné soudní řízení.

10. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), kdy nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a okolnosti tohoto případu příznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Bruntál 4. února 2020

Mgr. Milena Vrbová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.