



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Lumírem Čablíkem v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obviněného],

[datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obviněného], adresa k doručování [obec], [ulice a číslo],

je vinen,

že

dne [datum] kolem 21.20 hodin v [obec], okres [okres], na trase [ulice], [anonymizována dvě slova], [ulice] a [ulice] ulice řídil [značka automobilu] [registrační značka] i přesto, že před jízdou vypil nejméně čtyři malé odlivky vodky, v jeho dechu bylo ve 21.27 hodin zjištěno 1,05 promile alkoholu, ve 21.33 hodin 1,19 promile alkoholu a ve 21.57 hodin 1,17 promile alkoholu,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

prečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

a zato se odsuzuje

podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 /čtyř/ měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá.

Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 1 /jednoho/ roku.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 18 /osmnácti/ měsíců.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to [značka automobilu] [anonymizováno], [VIN kód], [registrační značka].

Odůvodnění:

Obžalovaný [celé jméno obviněného] se dopustil trestné činnosti tím, že dne [datum] kolem 21.20 hodin v [obec], okres [okres], na trase [ulice], [anonymizována dvě slova], [ulice] a [ulice] ulice řídil [značka automobilu] [registrační značka] i přesto, že před jízdou vypil nejméně čtyři malé odlivky vodky, v jeho dechu bylo ve 21.27 hodin zjištěno 1,05 promile alkoholu, ve 21.33 hodin 1,19 promile alkoholu a ve 21.57 hodin 1,17 promile alkoholu.

Obžalovaný u hlavního líčení se plně doznal k jednání, které mu kladeno za vinu. Uvedl, že svým vozidlem [příjmení] [příjmení] [datum] skutečně jel od [příjmení] náměstí na ulici [příjmení], v [obec] v místě bydliště před tím pořil asi dvě odlivky vodky, další asi dvě odlivky vodky pak v restauraci na [příjmení]. Poté se nechal přesvědčit kamarády, tři z nich nastoupili do jeho vozidla a společně odjížděli do místa jeho bydliště. Lituje toho, co se stalo. Řidičský průkaz má krátce od května 2014, občas vozidlem jezdil. Vozidlo [anonymizováno] zakoupil za 5.000 Kč, do oprav tohoto vozidla investovala matka částku přibližně 17.000 Kč. Je vyučen automechanik, je nezaměstnaný, žije s matkou. Nemá žádné výhrady vůči zjištěným hodnotám dechovými zkouškami.

Svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedl, že jako policista s kolegou kontroloval řidiče vozidla [příjmení] [příjmení] [registrační značka] a to na ulici [příjmení] v [obec], po zastavení vozidla zjistil, že řidič je pod vlivem alkoholu, když cítil z něj zápach alkoholu a řidič měl také prokrvené oči, byl malátný, měl zpomalené reakce. V autě se nacházeli další tři spolujezdcí. Řidič přiznal požití alkoholu, litoval svého jednání hned na místě. Byla mu zakázána další jízda a zadržen řidičský průkaz. Během doby, kdy byl v dohledu policejní hlídky, obžalovaný ostatní účastníky stylem své jízdy neohrožoval.

Obžalovaný je usvědčován úředním záznamem o kontrole řidiče z čl. 1 – 2, z něhož vyplývá, že v době kontroly řidič měl nervózní a unavené chování, byl z něj cítit zápach alkoholu.

Z měření přístrojem [příjmení] z čl. 9 vyplývá, že naměřené hodnoty v dechu obžalovaného byly [datum] v 21.27 hodin 1,05 promile, téhož dne ve 21.33 hodin 1,19 promile a v 21.57 hodin 1,17 promile.

Po právní stránce se jednání obžalovaného kvalifikovalo jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky, a to podle ustanovení § 274 odst. 1 trestního zákoníku, když vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, tedy si přivodil vlivem návykové látky činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobí značnou škodu na majetku. Žádný, i nadprůměrně disponovaný řidič, není schopen bezpečně řídit motorové vozidlo, pokud hladina alkoholu u něj činí cca jedno promile, v tomto případě tato hladina byla překročena. Lze uzavřít, že obžalovaný se nacházel ve stavu vylučujícím způsobilost k řádnému řízení motorového vozidla.

Zavinění obžalovaného soudu dovedl v rozsahu úmyslu přímého, předvídaného v ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když dobře věděl o tom, že nesmí řídit motorové vozidlo po požití alkoholických nápojů či v době, kdy by mohl být jím ještě ovlivněna vědomě tak činil.

Při rozhodování o trestu byl soud veden následujícími úvahami. Byl hodnocen způsob provedení činu, množství ovlivnění alkoholem u obžalovaného během jízdy, hodnocena je jeho osoba. Obžalovaný je nezaměstnaný, evidován u úřadu práce, je vyučen automechanik, svobodný,

bezdětný. Vlastní motorové vozidlo [příjmení] [příjmení], a to [registrační značka], jež bylo užito k trestné činnosti.

Obžalovanému polehčovalo, že byl nápomocen při objasňování své trestné činnosti ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku, trestného činu upřímně litoval podle § 41 písm. n) trestního zákoníku. Přitěžující okolnosti shledány nebyly.

Podle názoru soudu účelu trestu v souladu s obecnými zásadami pro ukládání trestu ve smyslu ustanovení § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného dosaženo uložením trestu o uložení několika druhů trestů. Byl mu tak ukládán trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců s tím, že jeho výkon byl podmíněně odložen podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku na zkušební dobu v trvání jednoho roku, a to za současného uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání osmnácti měsíců podle ustanovení § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, když právě v souvislosti s řízením motorového vozidla ke skutku došlo. Dále podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to [značka automobilu] [anonymizováno], [VIN kód], [registrační značka], když právě toto vozidlo bylo užito obžalovaným k trestné činnosti. Obžalovaný je vlastníkem tohoto vozidla, což vyplývá z kupní smlouvy zažurnalizované na č.l. 18 – 19, automobil koupil za 5.000 Kč dne [datum]. Vzhledem ke generální prevenci je nutno na obžalovaného působit třemi výše uvedenými tresty, jednak je nutno sledovat jeho další život v rámci podmíněného odsouzení, dále mu znemožnit možnou recidivu podobného jednání, a to díky uložení trestu zákazu činnosti i propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty. Při ukládání trestu propadnutí věci či jiné majetkové hodnoty bylo zohledněno to, že ohrozil jak ostatní účastníky silničního provozu, tak i zejména další tři mladé spolujezdce ve vozidle.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Okresní soud v Bruntále
dne 11.12.2014

Mgr. Lumír Čablík, v.r.
-samosoudce-

Za správnost :
Michaela Navrátilová
v.z.Slávka Kašparová