



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl dne 11.10.2004 samosoudkyní JUDr. Miluší Dvořákovou ve věci péče o zl. děti V [redacted], J [redacted] nar. [redacted] a L [redacted] nar. [redacted], dětí matky J [redacted] K [redacted] nar. [redacted], částečné invalidní důchodkyně, bytem [redacted], zastoupené M [redacted] K [redacted] nar. [redacted], invalidním důchodcem, bytem tamtéž a otce M [redacted] V [redacted] nar. [redacted] řidiče, bytem [redacted] zastoupeného JUDr. [redacted], advokátem se sídlem v [redacted] o úpravu výživného,

t a k t o :

I. Návrh otce na snížení výživného pro zl. J [redacted] které je otec **p o v i n e n** platit podle rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20 ve výši 1.000,- Kč měsíčně, s účinností od 1.1.1999 na částku 150,- Kč měsíčně se **z a m í t á**.

II. Návrh otce na snížení výživného pro zl. L [redacted] které je otec **p o v i n e n** platit podle rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20 ve výši 1.000,- Kč měsíčně, s účinností od 1.1.1999 na částku 150,- Kč měsíčně se **z a m í t á**.

III. Návrh na zvýšení výživného otce pro zl. J [redacted] s účinností od 1.9.1998 na částku 1.500,- Kč měsíčně se **z a m í t á**.

IV. Návrh na zvýšení výživného otce pro zl. L [redacted] s účinností od 1.9.1998 nadále na částku 1.500,- Kč měsíčně se **z a m í t á**.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka se podaným návrhem, došlým zdejšímu soudu dne 14.9.1998, domáhala zvýšení výživného pro tehdy nezl. děti s účinností od 1.9.1998 na částky po 3.000,- Kč měsíčně pro každé z nich. Nakonec požadovala výživné zvýšit na částky po 1.500,- Kč měsíčně pro každé z dětí.

Otec s návrhem nesouhlasil.

Podaným návrhem, došlým zdejšímu soudu dne 31.12.1998, požadoval výživné na děti snížit s účinností od 1.1.1999 na částky po 150,- Kč měsíčně pro každé z nich.

Děti, které v průběhu řízení zletily, požadovaly od své zletilosti výživné otcí zvýšit na částky 1.500,- Kč měsíčně.

Zdejší soud zjistil následující skutkový stav věci:

Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20, který nabyl právní moci dne 1.5.1996, bylo manželství rodičů dětí rozvedeno, schválena jejich dohoda o tom, že tehdy nezl. děti se pro dobu po rozvodu manželství svěřují do výchovy matky, přičemž otec se zavázal platit na výživu každého z dětí částku po 1.000,- Kč měsíčně s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství.

Soud tehdy vycházel ze zjištění, že J. navštěvoval 5. ročník, I. 4. ročník základní školy, matka byla v domácnosti, otec soukromě podnikal s příjmem kolem 8.000,- Kč měsíčně a zakoupil materiál asi za 100.000,- Kč.

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 26.3.2001 č.j. 4Nc 51/98-381, byl návrh matky na zvýšení výživného pro tehdy nezl. děti na částky po 3.000,- Kč měsíčně s účinností od 1.9.1998 zamítnut a rovněž byl zamítnut návrh otce na snížení výživného pro děti na částky po 150,- Kč měsíčně pro každé z nich s účinností od 1.1.1999.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 31.1.2002 č.j. 10Co 563/2001-410, které nabylo právní moci dne 20.3.2002, byly výroky o výživném zrušeny a věc vrácena zdejšímu soudu k dalšímu řízení.

Soud poměry účastníků zkoumal se zpětnou účinností od 1.5.1996, tedy od právní moci předchozího rozhodnutí.

Za uplynulých osm let došlo k podstatnému zvýšení odůvodněných potřeb dětí v souvislosti s jejich věkem a přípravou na budoucí povolání.

Děti ve školním roce 1998/1999 navštěvovaly 8. a 7. ročník Základní školy v [redacted] v roce 1999/2000 9. a 8. ročník základní školy. Stravovaly se doma, kroužky nenavštěvovaly, do školy dojížděly každý za 130,- Kč měsíčně. Ve škole byly pěkně hodnoceny, se školou matka spolupracovala.

J. v září 2000 nastoupil do 1. ročníku Středního odborného učiliště, Odborného učiliště a učiliště v [redacted], k tříletému učebnímu oboru automechanik. Za učebnice, učební pomůcky, oblečení, obutí a příspěvek škole vynaložil kolem 5.000,- Kč ročně. Stravoval se ve školní jídelně za 19,- Kč denně. Přes týden bydlel u babičky v [redacted], které přispíval na stravu 500,- Kč měsíčně. Jízdné

představovalo kolem 500,- Kč měsíčně. Od května 2002 denně dojížděl s výdaji 2.000,- Kč měsíčně. V roce 2002 se zúčastnil několikadenního výletu do okresu [REDAKCE] za ubytování, stravné, jízdné a kapesné bylo vynaloženo 3.500,- Kč.

Zajímá se o motorismus.

Dnem 24.5.2003 zletil, v červnu 2003 se učebnímu oboru automechanik vyučil.

Od 1.9.2003 byl přijat na stejném učilišti do učební oboru klempíř - strojírenská výroba, a to z důvodu rozšíření kvalifikace, lepšího uplatnění na trhu práce i oddálení nástupu na vojenskou základní službu. Získá tak odbornost i v oborech zámečnick, svářeč a karosář.

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 25.5.2004 č.j. 11C 69/2003-152, který dosud nenabyl právní moci, byla vyživovací povinnost M [REDAKCE] V [REDAKCE] k J [REDAKCE] V [REDAKCE] stanovena naposledy rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20 ve výši 1.000,- Kč měsíčně s účinností od 1.9.2003 zrušena.

Pro J [REDAKCE] je vyplácen přídavek na dítě. Ten byl matce vyplácen od listopadu 1996 ve výši 592,- Kč měsíčně, od července 1997 v částce 621,- Kč měsíčně, od října 1997 ve výši 524,- Kč měsíčně, od dubna 1998 ve výši 554,- Kč měsíčně, od ledna 1999 v částce 656,- Kč měsíčně, od dubna 2000 pak částkou 676,- Kč měsíčně, od května 2000 747,- Kč měsíčně, od října 2001 nadále 784,- Kč měsíčně.

Dále mu byl vyplácen příspěvek na dopravu, od září 1997 ve výši 64,- Kč měsíčně, od února do června 1997 67,- Kč měsíčně, ve školním roce 1997/1998 ve výši 78,- Kč měsíčně, ve školním roce 1998/1999 částkou 84,- Kč měsíčně, od září 1999 ve výši 88,- Kč měsíčně a od května 2000 do června 2000 146,- Kč měsíčně, ve školním roce 2000/2001 ve výši 982,- Kč měsíčně, v následujícím školním roce v částce 1.044,- Kč měsíčně a ve školním roce 2002/2003 částkou 1.072,- Kč měsíčně, rovněž ve školním roce 2003/2004.

Tato skutková zjištění soud učinil ze shora citovaných rozsudků a usnesení, z výpovědi matky a zl. J [REDAKCE] jako účastníků řízení, dále ze zpráv Středního odborného učiliště, Odborného učiliště a učiliště v [REDAKCE] a Městského úřadu [REDAKCE] - odboru státní sociální podpory, Základní školy [REDAKCE].

Rovněž pro L [REDAKCE] je vyplácen přídavek na dítě. Začal být vyplácen od listopadu 1996 ve výši 592,- Kč měsíčně, od července 1997 činil 621,- Kč měsíčně, od října 1997 byl upraven na 524,- Kč měsíčně, od dubna 1998 zvýšen na 554,- Kč měsíčně, od ledna 1999 představoval 656,- Kč měsíčně, od dubna 2000 676,- Kč měsíčně, od července 2001 740,- Kč měsíčně a od října 2001 nadále je vyplácen v částce 784,- Kč měsíčně.

L [REDAKCE] byl rovněž vyplácen příspěvek na dopravu, od září 1997 ve výši 64,- Kč měsíčně, od února do června 1997 činil 67,- Kč měsíčně. Ve školním roce 1997/1998 činil 78,- Kč měsíčně, v následujícím školním roce 84,- Kč měsíčně, ve školním roce 1999/2000 88,- Kč měsíčně, ve školním roce 2000/2001 97,- Kč měsíčně, v následujícím školním roce 176,- Kč měsíčně, ve školním roce 2002/2003 182,- Kč měsíčně a v loňském školním roce 182,- Kč měsíčně.

L [REDAKCE] v září 2000 postoupila do 9. třídy Základní školy v [REDAKCE], za jízdné vynaložila 160,- Kč měsíčně, za svačiny 120,- Kč měsíčně, pololetně platila 250,- Kč na kulturní akce a za školní pomůcky vynaložila 700,- Kč na rok. Patřila mezi nejlepší žáky třídy.

V září 2001 nastoupila do 1. ročníku Gymnázia v [REDAKCE] za učebnice a učební pomůcky vynaložila 4.000,- Kč, v 1. ročníku absolvovala lyžařský výcvik za 4.000,- Kč.

V následujících ročnících za učebnice a učební pomůcky hradila kolem 2.000,- Kč. Stravuje se ve školní jídelně za 19,- Kč denně, dojíždí za 450,- Kč měsíčně. Nyní je studentkou 4. ročníku, prospívá průměrně, předpokládá další studium. Za týdenní exkurzi do Prahy ve 4. ročníku platila 3.500,- Kč.

Matka se školou řádně spolupracuje, třídní schůzky navštěvuje.

Nezletilá trpí akné, od srpna 1999 se léčí v kožní ambulanci pro projevy acne papulopustu losa fac. Forma je středně těžká. Užívá léky s doplatkem kolem 300,- Kč měsíčně. Na doporučení kožního lékaře navštěvuje kosmetičku s náklady 200,- Kč měsíčně.

Děti měly uzavřena dvě pojištění se spořením v částkách po 120,- Kč měsíčně a po 299,- Kč měsíčně každé, původně se otec zavázal, že pojištění bude dětem platit, ovšem následně jim chtěl pojistky zrušit, proto matka uzavřela pro děti další pojištění a obě pojištění tedy hradila sama.

J. v době zletilosti obdržel částku 30.000,- Kč, obě děti pak v září 2004 částky po 20.000,- Kč, přičemž v říjnu 2004 má být ještě I. vyplaceno 29.000,- Kč.

Finanční obnosy matka hodlá použít pro potřeby dětí, zejména v souvislosti s jejich studiem.

Otec výživné pro děti řádně neplatil, a to nejméně od podzimu roku 1996, matka se za nezl. děti domáhala výkonu rozhodnutí, a to již v roce 1996, spisy jsou vedeny u zdejšího soudu pod sp.zn. E 1758/96 a E 1759/96, výživné pro děti je strháváno pouze pod výkonem rozhodnutí a je na něm dluh.

Protože otec výživné pro děti řádně neplatil, matce byl poskytnut příspěvek na výživu dětí, a to v srpnu 1999, dále od listopadu 1999 do prosince 2000, rovněž od února do září 2001 včetně.

Od července 2003 otec toto zálohované výživné Městskému úřadu splácí v celkové výši 200,- Kč měsíčně a k 6.9.2004 dlužil 26.676,- Kč.

Styk otce s dětmi se nerealizuje od roku 1998, od té doby otec dárky dětem nedává, J. se s otcem vidá náhodně.

Tato skutková zjištění soud učinil z výpovědi matky a zl. I. jako účastníků řízení, dále ze zpráv Základní školy, Městského úřadu - odboru státní sociální podpory, Úřadu práce - odboru státní sociální podpory a ze spisu E 1758/96 a E 1759/96 zdejšího soudu.

Matka je vyučena pánskou krejčovou. Tuto profesi nikdy nevykonávala.

Od 17.8.1995 do 30.9.1996 byla pracovně zařazena jako pokojská v u firmy, v zaměstnání byla kladně hodnocena a pracovní poměr byl ukončen dohodou z důvodu stěhování. Za období květen až září 1996 dosáhla průměrné čisté měsíční mzdy 3.717,- Kč včetně nemocenských dávek.

Od 20.11.1996 je vedena v evidenci Úřadu práce v. Bylo jí přiznáno hmotné zabezpečení ve výši 1.912,- Kč měsíčně do 19.2.1997 a dále v částce 1.530,- Kč měsíčně od 20.2. do 19.5.1997. Matka s úřadem práce spolupracuje. Má podstatně omezenou možnost zaměstnání z důvodu bydliště v kde je omezené autobusové spojení a také z důvodu péče o děti (nevhodná práce mimo bydliště s ubytováním nebo na směny). Dne 8.6.2000 jí bylo nabídnuto zaměstnání u firmy jako šička, přijata nebyla ze zdravotních důvodů.

Od roku 1998 je léčena pro imunodeficitní stav a chronický únavový syndrom, je léčena na Imunologickém oddělení Fakultní nemocnice [redacted], kam dojíždí dvakrát ročně s náklady 400,- Kč ročně.

Dne 23.9.2002 byla uznána částečně invalidní, stala se občankou se změněnou pracovní schopností, v důsledku zdravotního stavu není schopna vykonávat práce fyzicky náročné, práce v nepříznivých klimatických podmínkách, ve vlhku a chladu, v riziku infekce.

Od 30.10.2002 jí byl přiznán částečný invalidní důchod ve výši 2.340,- Kč měsíčně, který byl upraven od ledna 2003 na 2.380,- Kč měsíčně a od ledna 2004 na 2.407,- Kč měsíčně.

Od roku 1997 je matce vyplácen sociální příplatek. V roce 1997 se jednalo o průměrnou částku 1.647,- Kč měsíčně, v roce 1998 o 1.510,- Kč měsíčně, v roce 1999 o 1.538,- Kč měsíčně, v roce 2000 činil sociální příplatek průměrnou částku 1.484,- Kč měsíčně, v roce 2001 1.869,- Kč měsíčně a od roku 2002 dosud je matce vyplácen sociální příplatek částkou 2.674,- Kč měsíčně.

Její chování a pověst je bez závad, pro přestupek řešena nebyla.

Tato skutková zjištění soud učinil z výpovědi matky jako účastnice řízení, dále ze zpráv firmy [redacted] Úřadu práce [redacted] Městského úřadu [redacted] - odboru státní sociální podpory, Úřadu práce [redacted] - odboru státní sociální podpory, České správy sociálního zabezpečení [redacted] MUDr. [redacted] [redacted] - privátního praktického lékaře, [redacted] [redacted] z pracovní rekomandace OSSZ [redacted] ze dne 23.9.2002 a Městského úřadu [redacted]

Matka žije od září 1996 s M [redacted] K [redacted] nar. 28.7.1959, se kterým dne 27.10.2001 uzavřela manželství. Jejich soužití je spořádané, M [redacted] K [redacted] je vyučen elektromechanikem. Podnikal v oboru opravy silničních vozidel do 31.12.1995. Od roku 1996 přiznání k dani z příjmů fyzických osob nepodal.

Následně byl uznán plně invalidním, od 7.4.1996 mu byl vyplácen plný invalidní důchod ve výši 3.149,- Kč měsíčně, od října 1996 částkou 3.423,- Kč měsíčně.

Od 4.7.1997 pobíral pouze částečný invalidní důchod částkou 2.695,- Kč měsíčně, od srpna 1997 částkou 3.026,- Kč měsíčně, od července 1998 3.165,- Kč měsíčně, od srpna 1999 3.258,- Kč měsíčně, od prosince 2000 3.356,- Kč měsíčně.

Od března 2001 mu byl znovu přiznán plný invalidní důchod částkou 6.355,- Kč měsíčně, který byl od prosince 2001 upraven na 6.759,- Kč měsíčně, od ledna 2003 na 6.967,- Kč měsíčně a od ledna 2004 je mu vyplácen v částce 7.109,- Kč měsíčně.

M [redacted] K [redacted] od roku 1996 do června 2001 pobíral sociální příplatek v průměrné výši 596,- Kč měsíčně a po celé předmětné období je mu vyplácen příspěvek na bydlení.

Ten činil v roce 1996 a 1997 průměrnou částku 319,- Kč měsíčně, v roce 1998 601,- Kč měsíčně, v roce 1999 v průměru 889,- Kč měsíčně, v roce 2000 1.014,- Kč měsíčně, v roce 2001 v průměru 1.035,- Kč měsíčně, od ledna 2002 dosud je mu vyplácena částka 1.212,- Kč měsíčně.

Manžel matky vlastní osobní automobil zn. Fiat Tipo, r.v. 1990.

Dále je vlastníkem nemovitostí, a to pozemků na parcelách č. [redacted] o výměře 2.809 m², č. [redacted] o výměře 90.355 m², jedná se o trvalý travní porost, dále budov v [redacted] u [redacted] č.p. [redacted] a č.p. [redacted] se způsobem využití k bydlení a budov bez č. popisného./č. evidenčního se způsobem využití - zem. stav.

V obci není zaveden plyn, v domě topí elektřinou, náklady představují 45.000,- Kč ročně, za telefon 500,- Kč měsíčně, za plynovou bombu 270,- Kč měsíčně, na provoz osobního automobilu rodina vynaloží kolem 1.000,- Kč měsíčně.

M. K. má vyživovací povinnosti. Jednalo se o L. K., nar. [redacted], na kterou platil výživné v částce 250,- Kč měsíčně do března 2000 včetně, nadále mu trvá vyživovací povinnost k M. K. nar. [redacted] a to v částce 150,- Kč měsíčně. Úprava výživného pro děti byla provedena rozsudkem zdejšího soudu ze dne 27.5.1997 č.j. 4P 409/93-128, který nabyl právní moci dne 8.7.1997, a to od 6.4.1996, tedy od doby, kdy mu byl přiznán invalidní důchod.

M. v červnu 2004 zletil, vyučil se, od 1.9.2004 nastoupil k dvouletému nástavbovému studiu na Střední průmyslové škole v [redacted] za účelem získání maturity. Manžel matky na něho nadále platí výživné částkou 150,- Kč měsíčně, přispívá mu nad rámec výživného a s chlapcem se příležitostně stýká.

Manžel matky má dále vyživovací povinnost k nezl. J. K., nar. [redacted] který mu byl svěřen do výchovy, rozsudkem zdejšího soudu ze dne 14.11.1996 sp.zn. 4P 240/95, který nabyl právní moci dne 7.1.1997, bylo matce D. M. zvýšeno výživné pro nezl. J. z částky 300,- Kč na 800,- Kč měsíčně s účinností od 1.12.1996. Od 1.9.2003, kdy J. nastoupil do 6. ročníku základní školy, se rodiče mimosoudně dohodli na zvýšení výživného na 1.000,- Kč měsíčně. D. M. na výživném pro J. žádný dluh nemá, s J. se nestýká, nad rámec výživného mu ničím nepřispívá.

Pro J. je vyplácen přídavek na dítě, který činil v září 1996 370,- Kč, od října 1996 452,- Kč měsíčně, od července 1997 474,- Kč měsíčně, od října 1997 443,- Kč měsíčně, od dubna 1998 468,- Kč měsíčně, od ledna 1999 554,- Kč měsíčně, od dubna 2000 570,- Kč měsíčně, od října 2001 714,- Kč měsíčně a v této částce je vyplácen dosud.

Dále byl chlapci poskytován příspěvek na dopravu, ve školním roce 1998/1999 ve výši 84,- Kč měsíčně, v následujícím školním roce částkou 88,- Kč měsíčně, v roce 200/2001 97,- Kč měsíčně, v dalším školním roce v částce 106,- Kč měsíčně a ve školním roce 2002/2003 a 2003/2004 ve výších 110,- Kč měsíčně.

Tato skutková zjištění soud učinil z výpovědi matky jako účastnice řízení, z oddacího listu, vystaveného dne 29.10.2001 Městským úřadem v [redacted] dále ze zpráv Finančního úřadu [redacted], České správy sociálního zabezpečení [redacted], Městského úřadu [redacted] - odboru státní sociální podpory, Úřadu práce [redacted] - odboru státní sociální podpory, Městského úřadu [redacted] - obecního živnostenského úřadu, z výpisu z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu [redacted] obce [redacted], území [redacted] a - LV [redacted], dále ze shora citovaných rozsudků.

Otec dětí byl zaměstnancem firmy [redacted] od 8.11.1983. Byl pracovně zařazen jako zámečnick, později jako řidič pracovního stroje. Jeho pracovní morálka byla průměrná a výdělek byl přiměřený pracovnímu zařazení a výkonu. Za období květen až prosinec 1996 dosáhl průměrné čisté měsíční mzdy 9.938,- Kč, za rok 1997 9.220,- Kč, za období leden až listopad 1998 9.592,- Kč, za prosinec 1998 dosáhl celkové čisté mzdy 26.465,- Kč včetně dvouměsíčního odstupného, neboť pracovní poměr byl ukončen dohodou s naplněním podstaty § 46 odst. 1, písm. c) zákoníku práce k 31.12.1998. Odstupné náleželo na měsíce leden a únor 1999.

Otec je rovněž evidován jako osoba samostatně výdělečně činná, a to fyzická osoba pro živnost: podnikání v oblasti nakládání s odpady (vyjma nebezpečných) se zahájením od 4.11.1992 s platností na dobu neurčitou.

Otec dne 22.12.1998 jako účastník řízení u dožádaného soudu v Olomouci uvedl, že z podnikatelské činnosti čerpal pro svou osobní spotřebu částku kolem 10.000,- Kč měsíčně.

Provozování živnosti je přerušeno od 30.10.2002 do 30.10.2004.

U Okresní správy sociálního zabezpečení v [redacted] byl otec veden jako osoba samostatně výdělečně činná od 28.9.1992 do 31.12.1997. Samostatně výdělečná činnost od 28.9.1992 byla zahájena v souběhu s jiným zaměstnáním, nebyla povinnost platit zálohy, až od 1.1.1994, kdy byla podána přihláška k důchodovému pojištění a výše záloh, tj. 700,- Kč měsíčně, byla stanovena podle příjmů za rok 1993. Vyměřovací základ za rok 1994 činil 49.169,- Kč, za rok 1995 15.000,- Kč, za rok 1996 a 1997 0,- Kč.

Finančním úřadem v [redacted] na základě vyměřovacího řízení bylo zjištěno, že M [redacted] V [redacted] jako daňový subjekt má za zdaňovací období 1996 základ daně z příjmů 15.351,99 Kč, za zdaňovací období 1997 1.631,17 Kč, za zdaňovací období 1998 12.308,13 Kč, údaje o výši příjmů a výdajů (základu daně) za zdaňovací období let 1999 - 2003 správci daně nejsou známy.

V přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 1997 ze samostatné výdělečné činnosti otec vykázal příjmy 96.587,46 Kč, výdaje 94.956,29 Kč, dílčí základ daně představoval 1.631,17 Kč. Ukončení činnosti v přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 1997 neuvedl.

V přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 1998 uvedl příjmy ze samostatné výdělečné činnosti ve výši 15.072,13 Kč a výdaje 2.764,- Kč, dílčí základ daně představoval 12.308,13 Kč. V této listině pak uvedl datum ukončení činnosti 31.12.1998.

Finančnímu úřadu v [redacted] podáním ze dne 11.12.1997 oznámil, že na doporučení lékaře (úraz krčního obratle) přerušuje od 1.1.1998 svou podnikatelskou činnost na dobu jednoho až dvou roků.

Otec měl k výkonu podnikatelské činnosti nákladní automobil zn. Avie, dne 4.5.1999 jako účastník řízení uváděl, že auto má „odepsané“, dne 26.3.2001 jako účastník řízení vypověděl, že Avii dne 8.9.2000 prodal za 10.000,- Kč, výživné na děti nezaplatil, nýbrž finanční částku použil na zakoupení čerpadla a uhlí.

Otec tvrdil, že soukromou podnikatelskou činnost ukončil ze zdravotních důvodů. Podrobnou zprávou MUDr. [redacted] - praktické lékařky pro dospělé, [redacted] bylo prokázáno, že M [redacted] V [redacted] měl v souvislosti s úrazem levého kolena pracovní omezení jen po dobu pracovní neschopnosti, tedy od 13.2. do 1.6.1995 (měl operaci levého kolena pro postižení bočního zkříženého vazů). Nikdy více si na pourazový stav nestěžoval.

Dne 17.6.1999 měl pád z kola, byl hospitalizován ve Fakultní nemocnici [redacted] na traumat. klinice od 18.6. do 22.6.1999 pro diagnózu sériová zlomenina žeber IV. - VIII. vlevo bez známek pneumothoraxu, dále diagnóza dislokovaná zlomenina levého klíčku - léčeno Dbeltovými pruhy.

Dne 1.7.1999 rehospitalizace na traumat. oddělení Fakultní nemocnice [redacted] kdy zjištěn následek pádu z kola ze dne 17.6.1999, drobný plášťový pneumothorax - tento odsáván, pacient propuštěn 9.7.1999 v dobrém stavu. Pracovní neschopnost měl od 18.6. do 30.7.1999.

Dne 19.8.1999 po prudkém zabrzdění v autě měl úraz hlavy, byl ošetřen chirurgem 2. Polikliniky [redacted] MUDr. [redacted] pro pohmoždění temenní části hlavy a blokové postavení C4 - C7 obratle krčního, neměl pracovní neschopnost, úraz nezanechal následky. Na krční páteř se otec léčí proto, že jako řidič nákladního auta bývá nachlazen od okénka, např. dne 3.12.1997 s krční páteří navštěvoval neurologickou kliniku, měl bolestivé krční

svalstvo vlivem prochlazení.

Lékařka ve zprávě ze dne 8.10.2002 uvedla, že soukromá podnikatelská činnost otce rozhodně nebyla ukončena ze zdravotních důvodů. Otec nemá omezenou pracovní schopnost, tuto měl pouze po dobu trvání pracovních neschopností.

Od 25.6.2002 se léčí pro vysoký krevní tlak, dne 2.7.2002 byl vyšetřen internistou [redacted] v [redacted] na 2. poliklinice se závěrem: hodnoty ukazují pouze na mírnou hypertenzi, může být zařazen jako řidič skupiny C.

Tato skutková zjištění soud učinil z výpovědi otce jako účastníka řízení, dále ze zpráv firmy [redacted] Magistrátu města [redacted] - živnostenského odboru, [redacted], OSSZ [redacted], Finančního úřadu [redacted], dále ze zpráv MUDr. [redacted] - praktické lékařky pro dospělé, [redacted] z oznámení otce o přerušení podnikatelské činnosti Finančnímu úřadu [redacted] ze dne 11.12.1997, dále z přiznání otce k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 1997 a 1998.

Dále otec tvrdil, že podnikatelskou činnost ukončil, neboť matka dětí mu firmu vykradla, zlikvidovala mu dílnu, kterou měl u jejích rodičů a ponechala si jeho skladové zásoby.

Ve věci byli slyšeni svědci, a to [redacted] a [redacted] bytem [redacted] - [redacted] rodiče matky, kteří uvedli, že se nejednalo o žádnou dílnu M [redacted] V [redacted] nýbrž o jejich stodolu na [redacted] v [redacted] - [redacted] kde měl M [redacted] V [redacted] složené věci. [redacted] vypověděl, že se jednalo o výlisky na plotek, které si odvezl. [redacted] doplnila, že se jednalo o dřevěné desky a trubky, které si odvezl ještě před rozvodem manželství a po rozvodu v letních měsících, kdy po něm chtěli, aby jim vrátil klíče od stodoly, si odvezl železné výlisky, s tím, že bude dělat své matce v [redacted] plot a odvezl si také lahve na svařování, které měl z kovošrotu. Nejednalo se o mnoho věcí. Odvozu byla přítomna přítelkyně otce paní S [redacted]

Svědčyně [redacted] a dále vypověděla, že do domu v [redacted] mu pomáhali před Vánocemi 1989 v počtu pěti lidí na půdu skladovat trubky, kterých bylo hodně, M [redacted] V [redacted] uváděl, že mají hodnotu 150.000,- Kč.

K věci byla vyslechnuta jako svědkyně rovněž [redacted] bytem [redacted] - [redacted], [redacted], sestra matky dětí. Ta vypověděla, že stodola na [redacted] ulici v [redacted] - [redacted] nebyla žádnou dílnou M [redacted] V [redacted], není tam zavedena elektřina, stodola byla využívána jako skladiště. Nějaké věci tam měl složené i M [redacted] V [redacted] v létě 1996 si pro ně s paní S [redacted] přijel. Svědkyně mu pomáhala nakládat věci ze stodoly na nákladní Avii. Jednalo se o železo, nějaké trubky. Klíče od stodoly odevzdal.

Svědčyně I [redacted] S [redacted] vypověděla, že M [redacted] V [redacted] měl svou dílnu v [redacted]. V [redacted] měl u rodičů své bývalé manželky uskladněny nějaké kovové věci, které si měl na jejich žádost odvézt. Odvozu byla přítomna, jednalo se o nějaké plechy, kovový odpad, dle jejího názoru v minimální hodnotě.

Spisem Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] č.j. OROL-211/LU-TČ-96, zejména usnesením ze dne 6.11.1996, bylo prokázáno, že J [redacted] V [redacted] koncem měsíce srpna 1996 z domu v [redacted] nebyly odcizeny věci M [redacted] V [redacted] sloužící k výkonu jeho povolání, konkrétně trafosvářečka, ponorné kalové čerpadlo, elektrické prodlužovací kabely, hydraulický zvedák, plechový kanystr a sady nářadí, neboť v domě tyto věci nebyly.

Výše uvedeným usnesením byla podle § 159 odst. 1 trestního řádu věc údajného

odcizení věci z domu č. 60 v obci [redacted] ke škodě M [redacted] V [redacted] ke které mu mělo dojít koncem měsíce srpna 1996, kdy J [redacted] V [redacted] měla z domu odcizit věci, které jsou předmětem BSM, dále věci z výhradního majetku M [redacted] V [redacted] nebo sloužící k výkonu jeho povolání či zájmové činnosti, odložena, neboť nebyly zjištěny skutečnosti umožňující ve věci postupovat podle § 160 odst. 1 trestního řádu.

Ze spisu Policie ČR, OO [redacted] č.j. OROL-65/LU-TČ-2000, zejména z usnesení ze dne 2.6.2000 bylo zjištěno, že byla podle § 159 odst. 1 trestního řádu odložena věc oznámení M [redacted] V [redacted] o tom, že 31.8.1996 J [redacted] V [redacted] při stěhování z obce [redacted] odvezla s věcmi, které byly pořízeny za manželství, i jeho osobní věci, osobní doklady, neboť se nejedná o trestný čin a věc nelze vyřídit jinak.

Z odůvodnění vyplývá, že J [redacted] V [redacted] při výslechu uvedla, že 29.8.1996 se stěhovala z [redacted] do [redacted] u [redacted], po příjezdu při vybalování věci nenašla osobní doklady M [redacted] V [redacted], konkrétně dekret k domu, očkovací průkaz, vojenskou knížku, výuční list, svářečský průkaz, ani strojnický průkaz, konstatovala, že osobní doklady M [redacted] V [redacted] nemá a při stěhování neodvezla. Klíče od domu a zabezpečovacího zařízení M [redacted] V [redacted] předala proti podpisu, a to v měsíci říjnu roku 1996.

Řízení o vypořádání BSM rodičů dětí je vedeno u Okresního soudu v Olomouci pod sp.zn. 14C 130/99 a dosud není ukončeno.

Tato skutková zjištění soud učinil z výpovědi otce jako účastníka řízení, z výpovědi výše uvedených svědků a ze spisů Policie ČR, OO [redacted] č.j. OROL-211/LU-TČ-96 a OROL-65/LU-TČ-2000.

Otec je vyučen strojním zámečníkem.

Od 25.1.1999 byl v evidenci Úřadu práce v [redacted], tam uvedl, že vlastnil tyto doklady: výuční list, řidičský průkaz skupin B,C,E,M,T, svářečský průkaz, průkaz strojníka - řidiče těžkých stavebních strojů - nakladače. Sdělil, že doklady nemá k dispozici, protože originály ztratil a nechává si je vystavit duplicitně. Místo hledal v profesích strojník svařovny, řidič nebo provozní zámečník. Úřad práce potvrdil, že v měsíci srpnu 2000 si vyřídil veškeré náhradní doklady, včetně průkazů na stavební stroje. Byly mu dány kontakty na stavební firmy s pracovními místy bagristů a strojníků. Výhled na získání zaměstnání měl poměrně dobrý. V olomouckém regionu za období 1. čtvrtletí roku 2000 byla uváděna průměrná hrubá mzda pomocných a nekvalifikovaných pracovníků v dopravě a skladech ve výši 9.179,- Kč, pomocných a nekvalifikovaných montážních a manipulačních dělníků 10.198,- Kč měsíčně.

Otci byly vystaveny doporučenky do zaměstnání k firmám [redacted], [redacted] - místo bylo již obsazené, [redacted], [redacted] - nebyl přijat a [redacted], [redacted] - nebyl přijat.

Dále nabízel v srpnu 2000 následující profese: řidiče nákladního automobilu v jednosměrném provozu u firmy [redacted], [redacted], [redacted], dále řidiče nákladního automobilu v zahraniční dopravě (TIR) u firmy [redacted], [redacted], [redacted], řidiče speciálního silničního vozidla - strojníka na rypadlo nakladače s pracovištěm v [redacted], na jednosměrný provoz u firmy [redacted], [redacted], [redacted], strojníka bagristu na jednosměrný provoz požadovala rovněž firma [redacted], [redacted], [redacted]. Volné pracovní místo na řidiče víceúčelového stroje pro zemní práce (strojníka na rýhovače - řidičský průkaz C) požadovala i firma [redacted], [redacted].

- [REDACTED] a dále požadovala dvě místa na řidiče a obsluhu pojízdných strojních zařízení (strojníka UNC a strojníka na minirypadlo).

Strojírenského kovodělníka požadovalo rovněž [REDACTED] - 01, provozovna [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a to v počtu tří pracovních míst. Rovněž bylo volné pracovní místo v profesi svářeče elektrickým obloukem, termitem u firmy [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] se mzdou 13.000,- Kč měsíčně. Pouze u tohoto zaměstnavatele by se jednalo o dvousměrný provoz.

Otci bylo vypláceno hmotné zabezpečení od 1.3. do 31.5.1999 ve výši 4.720,- Kč měsíčně, od 1.6. do 31.8.1999 v částce 3.776,- Kč měsíčně. Jednalo se o celkovou částku 31.026,- Kč. V evidenci byl do 20.10.2000.

Tato skutková zjištění soud učinil ze zpráv Úřadu práce v [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Od 21.10.2000 do 5.1.2001 byl otec zaměstnán u firmy [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], jako pracovník ostrahy, pracovní poměr s ním byl zrušen ve zkušební době ze strany zaměstnavatele k 5.1.2001, neboť se neprojevoval zvláště aktivně a jeho pracovní činnost neodpovídala požadavkům kladeným na pracovníky na přiděleném pracovišti. Pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou, v říjnu 2000 dosáhl čisté mzdy 2.103,- Kč, v lednu 2001 1.923,- Kč, v období listopad až prosinec 2000 dosáhl průměrné čisté měsíční mzdy 6.523,- Kč. Této mzdy by dosahoval i při dalším setrvání v organizaci.

Tato skutková zjištění soud učinil ze zpráv firmy [REDACTED], [REDACTED] c, [REDACTED], ze mzdového výměru ze dne 20.10.2000, z pracovní smlouvy ze dne 20.10.2000 a ze zrušení pracovního poměru ve zkušební době ze dne 3.1.2001.

Od 6.1. do 31.7.2001 byl otec v evidenci Úřadu práce v [REDACTED], hmotné zabezpečení mu nebylo vypláceno, místo mu bylo hledáno v profesi řidič.

Od 1.8. do 18.10.2001 pracoval u firmy [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], byl zařazen jako řidič - mechanik nákladního automobilu, jeho pracovní morálka byla uspokojivá, pracovní poměr sjednán na dobu určitou do 31.12.2001. Ke zrušení pracovního poměru došlo ve zkušební době z podnětu zaměstnavatele, neboť otec neplnil přesně dané úkoly a nezvládal úkony spojené s prací. Za období srpen až září 2001 dosáhl průměrné čisté měsíční mzdy 9.240,- Kč, za měsíc říjen 2001 4.473,- Kč.

Tato skutková zjištění soud učinil ze zpráv Úřadu práce v [REDACTED], firmy [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a z pracovní smlouvy ze dne 31.7.2001.

Od 19.10. do 9.11.2001 otec pracoval u firmy MVDr. [REDACTED], [REDACTED], pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou na pomocné práce, odpracoval pouze 16 dnů, dosáhl čisté mzdy 2.366,- Kč a zbytek měl absence. Zaměstnavatel nebyl schopen uvést, zda otec u firmy mohl nadále pracovat a jakého mohl dosahovat příjmu.

Od 10.11.2001 do 1.7.2002 byl otec v evidenci Úřadu práce v [REDACTED], hmotné zabezpečení mu nebylo přiznáno.

Tato skutková zjištění soud učinil ze zpráv firmy MVDr. [REDACTED], [REDACTED] a Úřadu práce v [REDACTED].

Dalším zaměstnavatelem otce byla firma [REDAKCE], stavební práce a obchodní činnost, [REDAKCE] kde byl zaměstnán od 2.7. do 31.8.2002, a to v profesi řidič, pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou, otec dosáhl průměrné čisté měsíční mzdy 9.507,- Kč, pracovní poměr ukončil ve zkušební době, jako důvod uvedl dlouhou pracovní dobu a nedodržení termínu mezd. Na výplatních páscích za měsíc červenec 2002 je uvedeno datum výplaty dne 15.8.2002, za měsíc srpen 2002 pak 15.9.2002.

Od 1.9. do 10.9.2002 byl v evidenci Úřadu práce v [REDAKCE] bez nároku na hmotné zabezpečení.

Tato skutková zjištění soud učinil ze zpráv Úřadu práce v [REDAKCE] a firmy [REDAKCE], stavební práce a obchodní činnost, [REDAKCE], dále z pracovní smlouvy ze dne 2.7.2002 a výpovědi otce jako účastníka řízení, dále z výplatních listin za měsíc červenec a srpen 2002.

V profesi stavební dělník - strojník - řidič byl otec zaměstnán u firmy [REDAKCE], [REDAKCE], pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou od 11.9. do 13.12.2002, za září 2002 otec dosáhl čisté mzdy 5.508,- Kč, jeho průměrná čistá měsíční mzda za měsíce říjen až listopad 2002 představovala 7.076,- Kč, za prosinec 2002 dosáhl čisté mzdy 1.249,- Kč. Otce hodlali zaměstnat i v příštím roce na dobu určitou od jamích měsíců do konce roku, jak vyplynulo ze zprávy ze dne 30.6.2003.

Od 14.12.2002 do 2.1.2003 byl otec v evidenci Úřadu práce v [REDAKCE] bez nároku na hmotné zabezpečení.

Tato skutková zjištění soud učinil ze zpráv Úřadu práce v [REDAKCE] a firmy [REDAKCE] - [REDAKCE], [REDAKCE] a z pracovní smlouvy ze dne 11.9.2002.

Současným zaměstnavatelem otce je firma [REDAKCE], kde je otec zaměstnán v profesi řidič nákladních vozidel. Je zaměstnán od listopadu 2003 a za období listopad 2003 až červenec 2004 dosáhl průměrné čisté měsíční mzdy 7.696,- Kč.

Tato skutková zjištění soud učinil ze zpráv firmy [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE].

Od rozvodu do Velikonoc 1999 žil otec s družkou Mgr. [REDAKCE], nar. [REDAKCE] která pracovala jako učitelka Zvláštní školy internátní v [REDAKCE] - [REDAKCE] dosahovala zde průměrného čistého měsíčního příjmu 9.263,- Kč v období od května do prosince 1996, v roce 1997 8.906,- Kč, v roce 1998 9.658,- Kč a v roce 1999 9.689,- Kč. Tato od léta 1996 pronajímala byt o velikosti 2+1, který měla v osobním vlastnictví, a to na adrese [REDAKCE] za 3.000,- Kč měsíčně. Od roku 1998 podnikala v oboru nákup a prodej zboží, přiznání k dani z příjmu fyzických osob nepodala.

Měla vyživovací povinnost k synovi D. [REDAKCE] S. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na něhož výživné nebylo stanoveno.

Otec jako účastník řízení tvrdil, že každý z nich hospodařil se svými finančními prostředky.

Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 22.9.1999 sp.zn. 2T 176/99, který nabyt právní moci dne 14.10.1999, byl M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 trestního zákona, kterého se dopustil dne 4.4.1999

kolem 21.00 hod. v bytě obci [REDAKCE], kdy fyzicky napadl poškozeného D. S. [REDAKCE] a byl mu uložen trest odnětí svobody na čtyři měsíce s podmíněčným odkladem na zkušební dobu jednoho roku. Dále mu byla uložena povinnost zaplatit Revírní bratrské pokladně v Ostravě - zaměstnanecké zdravotní pojišťovně částku 2.143,- Kč.

Tato skutková zjištění soud učinil z výpovědi otce jako účastníka řízení, dále ze zpráv Zvláštní školy internátní, [REDAKCE], [REDAKCE] - [REDAKCE], dále ze shora citovaného rozsudku Okresního soudu v Olomouci.

V období od podzimu roku 2002 do konce dubna 2003 měla V. P. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] - [REDAKCE] uskladněn nábytek v domě M. V. [REDAKCE] a v této době u M. V. [REDAKCE] i bydlela. Za uskladnění nábytku a pobyt M. V. [REDAKCE] žádnou finanční částku nedala, uklidila mu a vyprala, jak vyplynulo z jejího písemného vyjádření ze dne 30.8.2003.

Otci byly vypláceny dávky státní sociální podpory i dávky sociální péče.

Jednalo se o příspěvek na bydlení, který byl otci v listopadu 1999 vyplacen jednorázovou částkou 1.464,- Kč, od ledna 2000 činil 488,- Kč měsíčně, od dubna 2000 593,- Kč měsíčně, tedy v průměru za rok 2000 567,- Kč měsíčně, od ledna 2001 se jednalo o 258,- Kč měsíčně, od dubna 2001 o 593,- Kč měsíčně a od října 2001 o 357,- Kč měsíčně, tedy v průměru za rok 2001 450,- Kč měsíčně, od ledna 2002 do září 2002 byl příspěvek na bydlení otci vyplácen v částce 668,- Kč měsíčně, od ledna 2003 ve výši 388,- Kč měsíčně a od dubna 2003 do prosince 2003 v částce 668,- Kč měsíčně.

Dávky sociální péče byly otci vypláceny od listopadu 1999 do listopadu 2000 včetně v průměrné výši 2.662,- Kč měsíčně, od února 2001 do prosince 2001 v průměrné výši 3.010,- Kč měsíčně a od ledna do července 2002 v průměru 3.433,- Kč měsíčně, dále v období březen až červenec 2003 v průměru v částce 3.544,- Kč měsíčně.

Tato skutková zjištění soud učinil ze zpráv Magistrátu města [REDAKCE] odboru státní sociální podpory a Magistrátu města [REDAKCE] odboru sociální pomoci.

Otec je od 17.1.2000 držitelem vozidla SPZ 0CI-20-89, tovární značky Citroen AX 14 RD, rok výroby 1990, jak vyplývá ze zprávy Policie ČR, Okresního ředitelství, Dopravního inspektorátu VS [REDAKCE] ze dne 17.8.2000 č.j. OROL-3644/D3-2000.

Zmocněnec matky poukazoval na to, že v letních měsících roku 2003 byl otec, ač v evidenci úřadu práce, vídán v nákladním automobilu zn. Liaz SPZ OLB-01-63 a vozidlo bylo parkované v jeho zahradě.

Otec jako účastník řízení tvrdil, že majitelem uvedeného auta je [REDAKCE] a že autem jezdil pro firmu několik dnů bez pracovní smlouvy, konkrétně zastupoval za nemocného pana [REDAKCE]. Finanční odměnu nedostal, s [REDAKCE] byli domluveni tak, že si auto zapůjčí, aby si mohl odvézt domů dřevo.

Svědék [REDAKCE] popřel, že by M. V. [REDAKCE] byl u něho v zaměstnaneckém poměru, tvrdil, že za nikoho nezastupoval, v létě 2003 potřeboval odvézt dřevo, takže mu automobil půjčil asi na 3 týdny a tehdy automobil stál před jeho domem. M. V. [REDAKCE] ho pravděpodobně využil na dovoz dřeva a dvakrát nebo třikrát jel pro náhradní díly. Na vozidle prováděl všeobecné opravy.

Tato skutková zjištění soud učinil z výpovědi zmocněnce matky, otce a svědka [REDACTED], bytem [REDACTED].

Do 25.2.2003 byl otec dětí vlastníkem obytné budovy č.p. [REDACTED] v obci [REDACTED] na pozemku st. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED], vlastníkem pozemku st. [REDACTED] zastavěná plocha a nádvoří, pozemku p.č. [REDACTED] - orná půda, pozemku p.č. [REDACTED] - zahrada a pozemku ve zjednodušené evidenci - parcely původ pozemkový katastr (PK) p.č. [REDACTED], vše v k.ú. [REDACTED]. Nemovitosti jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu v [REDACTED] na listu vlastnictví č. [REDACTED] pro k.ú. [REDACTED]. Darovací smlouvou a smlouvou o zřízení věcného břemene ze dne 3.2.2003 převedl tyto nemovitosti na svou sestru M. [REDACTED] S. [REDACTED], bytem [REDACTED]. Vklad práva byl zapsán na katastru nemovitostí dne 12.3.2003 s právními účinky vkladu ke dni 26.2.2003. Darovací smlouvou bylo zřízeno zároveň věcné břemeno, spočívající v právu otce dětí k doživotnímu výlučnému užívání všech darovaných nemovitostí za úplatu ve výši 10.000,- Kč, kterou M. [REDACTED] M. [REDACTED] předal M. [REDACTED] S. [REDACTED] při podpisu darovací smlouvy.

K darování nemovitostí M. [REDACTED] S. [REDACTED] ho vedlo to, že ze svého příjmu nebyl schopen nést náklady na údržbu a opravy předmětné nemovitosti a do budoucna se hodlal odstěhovat.

Ke dni 26.3.2003 byly nemovitosti darované otcem dětí M. [REDACTED] S. [REDACTED] oceněny na částku 490.470,- Kč, a to znaleckým posudkem č. 3801/03 ze dne 2.4.2003 vypracovaným diplomovaným technikem [REDACTED].

Otec nadále v nemovitosti bydlí sám.

Platí inkaso částkou 1.470,- Kč měsíčně a provoz osobního motorového vozidla zn. Citroen AX 14 RD.

Tato skutková zjištění soud učinil z výpovědi otce jako účastníka řízení, dále z darovací smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene mezi M. [REDACTED] V. [REDACTED] a M. [REDACTED] S. [REDACTED] ze dne 3.2.2003, dále z výpisu z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu [REDACTED], obec [REDACTED] katastrální území [REDACTED] LV č. [REDACTED] a z rozsudku zdejšího soudu 25.5.2004 č.j. 11C 69/2003-152.

Podle ustanovení § 99 odst. 1 zákona o rodině, změní-li se poměry, může soud i bez návrhu změnit dohody a soudní rozhodnutí o výživném pro nezletilé děti. Dojde-li ke zrušení nebo snížení tohoto výživného za minulou dobu, spotřebované výživné se nevrací.

Podle ustanovení § 98 odst. 1 zákona o rodině, právo na výživné se nepromlčuje. Lze je však přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení, u výživného pro nezletilé děti i za dobu nejdéle 3 let zpět od tohoto dne.

Podle ustanovení § 85 odst. 2,3 zákona o rodině, oba rodiče přispívají na výživu svých dětí podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Dítě má právo podílet se na životní úrovni svých rodičů. Při rozsahu jejich vyživovací povinnosti přihlíží se k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona o rodině, při určení výživného přihledne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i ke schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popř. zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Shora zjištěný skutkový stav věci soud posuzoval podle výše uvedených zákonných ustanovení. Soud porovnal poměry účastníků řízení s poměry v době poslední úpravy výživného pro děti a dospěl k závěru, že od roku 1996, tedy za 8 let, došlo k podstatnému zvýšení odůvodněných potřeb dětí v souvislosti s jejich věkem a přípravou na budoucí povolání. V roce 1998/1999 děti nastoupily do 8. a 7. ročníku, v roce 1999/2000 postoupily do 9. a 8. ročníku základní školy, stravovaly se doma, kroužky nenavštěvovaly, do školy dojížděly každé za 130,- Kč měsíčně. K podstatnému nárůstu odůvodněných potřeb J. došlo zejména od září 2000, kdy nastoupil do 1. ročníku SOŠ k tříletému učebnímu oboru automechanik. Jeho náklady představovaly částku v rozsahu 2.000,- Kč až 3.000,- Kč měsíčně. Část jeho potřeb byla kryta přídavkem na dítě, který mu byl vyplácen v částkách od 524,- Kč do 676,- Kč měsíčně, od dovršení 15ti let jeho věku částkou 747,- Kč měsíčně a od října 2001 784,- Kč měsíčně. Příspěvek na dopravu, pokud navštěvoval základní školu, představoval od 64,- Kč do 88,- Kč měsíčně, v květnu a červnu 2000 146,- Kč měsíčně, po nástupu na učiliště v rozsahu od 982,- Kč do 1.072,- Kč měsíčně. Chlapec dnem 24.5.2003 zletil a v červnu 2003 se učebnímu oboru automechanik vyučil. Od 1.9.2003 byl přijat na stejném učilišti do učební oboru klempíř - strojírenská výroba, a to z důvodu rozšíření kvalifikace, lepšího uplatnění na trhu práce i oddálení nástupu na vojenskou základní službu, získá tak odbornost i v oborech zámečnick, svářeč a karosář. Nadále je mu vyplácen přídatek na dítě v částce 784,- Kč měsíčně, příspěvek na dopravu činil naposledy v loňském školním roce 1.072,- Kč měsíčně. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 25.5.2004 č.j. 11C 69/2003-152, který dosud nenabyl právní moci, byla vyživovací povinnost M. V. k J. stanovena naposledy rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20 ve výši 1.000,- Kč měsíčně s účinností od 1.9.2003 zrušena.

L. v září 2000 postoupila do 9. třídy základní školy, jízdné bylo zvýšeno na 160,- Kč měsíčně, začala odebírat svačiny za 120,- Kč měsíčně, pololetně platila 250,- Kč na kulturní akce a za školní pomůcky vynaložila 700,- Kč ročně. V září 2001 nastoupila do 1. ročníku Gymnázia v od té doby došlo i u L. k podstatnému zvýšení odůvodněných potřeb, výdaje se školní výukou představují od 1.000,- Kč do 2.000,- Kč měsíčně, v souvislosti se zdravotním stavem má od srpna 1999 výdaje kolem 500,- Kč měsíčně. Rovněž u ní je část potřeb kryta přídavkem na dítě, který představoval od 524,- Kč do 676,- Kč měsíčně, od dovršení 15ti let věku 747,- Kč měsíčně a od října 2001 nadále je L. vyplácen přídatek na dítě v částce 784,- Kč měsíčně. Příspěvek na dopravu činil od 64,- Kč do 97,- Kč měsíčně, pokud navštěvovala základní školu, po nástupu L. na gymnázium představoval od 176,- Kč do 182,- Kč měsíčně a naposledy byl vyplácen v loňském školním roce. L. zletila dnem 19.7.2004.

Matka pro každé z dětí platila pojištění se spořením, J. v době zletilosti obdržel 30.000,- Kč, obě děti v září 2004 částky po 20.000,- Kč, v říjnu 2004 má být I. ještě vypláceno 29.000,- Kč. Finanční obnosy matka hodlá použít pro potřeby dětí, zejména v souvislosti s jejich studiem.

Matka byla do 30.9.1996 zařazena jako pokojská v u firmy , za období květen až září 1996 dosáhla průměrné čisté měsíční mzdy 3.717,- Kč, pracovní poměr ukončila dohodou z důvodu stěhování. Dlouhodobě je v evidenci Úřadu práce konkrétně od 20.11.1996. Bylo jí přiznáno hmotné zabezpečení ve výši 1.912,- Kč měsíčně do 19.2.1997 a v částce 1.530,- Kč měsíčně od 20.2. do 19.5.1997, podpůrčí dobu vyčerpala dnem 19.5.1997. Má podstatně omezenou možnost zaměstnání z důvodu bydliště v kde je omezené autobusové spojení, dále z důvodu péče o děti (nevhodná práce mimo bydliště s ubytováním nebo na směny) a nakonec i ze zdravotních důvodů. Dne 23.9.2002 byla uznána částečně invalidní, je občankou

se změněnou pracovní schopností, v důsledku zdravotního stavu není schopna vykonávat práce fyzicky náročné, v nepříznivých klimatických podmínkách, ve vlhku a chladu, v riziku infekce. Od 30.10.2002 jí byl přiznán částečný invalidní důchod částkou 2.340,- Kč měsíčně, který byl upraven od ledna 2003 na 2.380,- Kč měsíčně a od ledna 2004 nadále představuje 2.407,- Kč měsíčně. Od roku 1997 je matce vyplácen sociální příplatek, který představoval od 1.484,- Kč do 1.647,- Kč měsíčně, v roce 2001 činil 1.869,- Kč měsíčně a od roku 2002 dosud je matce vyplácen částkou 2.674,- Kč měsíčně.

Matka žila od září 1996 s M. K. se kterým dne 27.10.2001 uzavřela manželství. M. K. byl vyplácen plný invalidní důchod od dubna 1996 částkou 3.149,- Kč měsíčně, od října 1996 3.423,- Kč měsíčně. Následně pobíral částečný invalidní důchod, a to od července 1997 ve výši 2.695,- Kč měsíčně, od srpna 1997 3.026,- Kč měsíčně, od července 1998 3.165,- Kč měsíčně, od srpna 1999 3.258,- Kč měsíčně, od prosince 2000 3.356,- Kč měsíčně. Od března 2001 je znovu poživitelem plného invalidního důchodu, jednalo se o 6.355,- Kč měsíčně, od prosince 2001 o 6.759,- Kč měsíčně, od ledna 2003 o 6.967,- Kč měsíčně a od ledna 2004 o 7.109,- Kč měsíčně. Do června 2001 pobíral sociální příplatek v průměrné výši 596,- Kč měsíčně, dále je poživitelem příspěvku na bydlení. V roce 1996 a 1997 činil v průměru 319,- Kč měsíčně, v roce 1998 601,- Kč měsíčně, v roce 1999 889,- Kč měsíčně, v roce 2000 1.014,- Kč měsíčně, v roce 2001 1.035,- Kč měsíčně a od ledna 2002 nadále představuje 1.212,- Kč měsíčně. Manžel matky vlastní osobní automobil zn. Fiat Tipo, rok výroby 1990 a je vlastníkem nemovitostí, budov v č.p. a č.p. a pozemků. Manžel matky měl do března 2000 vyživovací povinnost k dceři I. K., nar. 13.12.1980, částkou 250,- Kč měsíčně, nadále mu trvá vyživovací povinnost k M. K., nar. ve výši 150,- Kč měsíčně na základě pravomocného rozsudku zdejšího soudu ze dne 27.5.1997 č.j. 4P 409/93-128. Manžel matky M. přispívá i nad rámec výživného a s chlapcem se příležitostně stýká. Pečuje o syna J. K., nar. 22.10.1991. Od prosince 1996 bylo jeho matce D. M. zvýšeno výživné pro J. z částky 300,- Kč na 800,- Kč měsíčně pravomocným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 14.11.1996 sp.zn. 4P 240/95, od 1.9.2003, kdy J. nastoupil na 2. stupeň základní školy, se jeho rodiče dohodli na mimosoudním zvýšení výživného a matka od té doby na J. poskytuje 1.000,- Kč měsíčně. Rovněž pro J. je vyplácen přírůstek na dítě, ten činil částky od 370,- Kč do 570,- Kč měsíčně a od října 2001 nadále představuje 714,- Kč měsíčně, příspěvek na dopravu byl chlapci v předmětném období poskytován od 84,- Kč do 110,- Kč měsíčně, naposledy v loňském školním roce.

Otec byl zaměstnancem firmy od 8.11.1983 jako zámečnick, později jako řidič pracovního stroje, jeho pracovní morálka byla hodnocena jako průměrná. V období květen až prosinec 1996 dosáhl průměrné čisté měsíční mzdy 9.938,- Kč, v roce 1997 9.220,- Kč, v období leden až listopad 1998 9.592,- Kč, za prosinec 1998 se jednalo o celkovou částku 26.465,- Kč čistého včetně dvouměsíčního odstupného, neboť pracovní poměr byl ukončen dohodou k 31.12.1998 s naplněním podstaty § 46 odst. 1, písm. c) zákoníku práce. Odstupné mu náleželo na měsíce leden a únor 1999. Otec je evidován jako osoba samostatně výdělečně činná, a to fyzická osoba pro živnost: podnikání v oblasti nakládání s odpady (vyjma nebezpečných) se zahájením od 4.11.1992, provozování živnosti měl přerušeno od 30.10.2002 do 30.10.2004. Jako účastník řízení vypověděl, že z podnikatelské činnosti čerpal pro svou osobní spotřebu částku kolem 10.000,- Kč měsíčně. Finančnímu úřadu v podáním ze dne 11.12.1997 oznámil, že na doporučení lékaře (úraz krčního obratle) přerušuje od 1.1.1998 svou podnikatelskou činnost na dobu jednoho až dvou roků. Datum ukončení činnosti dnem 31.12.1998

pak uvedl v přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období 1998. Lékařskými zprávami MUDr. [REDAKCE], praktické lékařky pro dospělé, [REDAKCE], však bylo jednoznačně prokázáno, že zdravotní důvody nebyly důvodem ukončení podnikatelské činnosti otce, ten nemá omezenou pracovní schopnost, od června 2002 se léčí pouze na mírnou hypertenzi. Nebylo rovněž prokázáno, že matka dětí otci firmu vykradla a ponechala si jeho skladové zásoby. Svědeckými výpověďmi [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] i [REDAKCE] bylo prokázáno, že otci bylo umožněno odvézt si věci, které měl složené ve stodole u rodičů matky na adrese [REDAKCE] - [REDAKCE], již v létě 1996, navíc měl sklad věcí na půdě svého domu, který mohl nadále k podnikání využívat. Rovněž bylo prokázáno spisem Policie ČR, OO [REDAKCE] č.j. OROL-211/LU-TČ-96, zejména usnesením ze dne 6.11.1996, že J. [REDAKCE] V. [REDAKCE] nebyly M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] odcizeny věci, sloužící k výkonu jeho povolání, konkrétně trafosvářečka, ponorné kalové čerpadlo, elektrické prodlužovací kabely, hydraulický zvedák, plechový kanystř a sady nářadí. Spisem Policie ČR, OO [REDAKCE] č.j. OROL-65/LU-TČ-2000 bylo vyvráceno, že J. [REDAKCE] V. [REDAKCE] otci dne 29.8.1996 při stěhování z [REDAKCE] do [REDAKCE] odcizila osobní doklady, konkrétně dekret k domu, očkovací průkaz, vojenskou knížku, výuční list, svářečský průkaz a strojnický průkaz. Klíče od domu a zabezpečovacího zařízení M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] předala proti podpisu, a to v měsíci říjnu roku 1996. Soud tedy počínání otce hodnotil podle § 96 odst. 1 věty druhé zákona o rodině v tom smyslu, že se vzdal bez důležitého důvodu možnosti podnikání, ze kterého mohl dosahovat výdělku kolem 10.000,- Kč měsíčně.

Otec je vyučen strojním zámečníkem. Při evidenci na Úřadu práce v [REDAKCE] v lednu 1999 uvedl, že vlastnil doklady: výuční list, řidičský průkaz skupin B, C, E, M, T, svářečský průkaz, průkaz strojníka - řidiče těžkých stavebních strojů - nakladače. Originály ztratil a doklady si nechává vystavit duplicitně. V srpnu 2000 měl vyřízeny veškeré náhradní doklady, včetně průkazů na stavební stroje, jak bylo prokázáno zprávou Úřadu práce v [REDAKCE], místo hledal v profesích strojník svařovny, řidič nebo provozní zámečník, byly mu dány kontakty na stavební firmy s pracovními místy bagristů a strojníků. Výhled na získání zaměstnání měl poměrně dobrý, jak úřad práce uváděl, v nabídce se jednalo o 10 až 11 vhodných volných pracovních míst, přičemž v olomouckém regionu za období 1. čtvrtletí roku 2000 byla uváděna průměrná hrubá mzda jen pomocných a nekvalifikovaných pracovníků v dopravě a skladech ve výši 9.179,- Kč a pomocných a nekvalifikovaných montážních a kvalifikovaných dělníků 10.198,- Kč měsíčně.

Od roku 2000 dosud otec vystřídal několik zaměstnavatelů. U firmy [REDAKCE] byl otec jako pracovník ostraha zaměstnán od 21.10.2000 do 5.1.2001, pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou a ukončen ve zkušební době ze strany zaměstnavatele, neboť [REDAKCE] V. [REDAKCE] se neprojevoval zvláště aktivně a jeho pracovní činnost neodpovídala požadavkům kladeným na pracovníky přiděleného pracoviště. Zbavil se tak možnosti dosahovat příjmu nejméně 6.500,- Kč měsíčně čistého. Dobře hodnocen nebyl otec ani u firmy [REDAKCE] [REDAKCE], kde byl zaměstnán od 1.8. do 18.10.2001 jako řidič - mechanik nákladního automobilu, pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou do 31.12.2001, zrušen ve zkušební době z podnětu zaměstnavatele, když otec neplnil přesně dané úkoly a nezvládal úkony s prací spojené. Zbavil se tak možnosti alespoň do prosince 2001 dosahovat průměrné čisté měsíční mzdy kolem 9.200,- Kč. Pokud by otec neukončil pracovní poměr u firmy [REDAKCE] - stavební práce a obchodní činnost, [REDAKCE], kde byl zaměstnán od 2.7. do 31.8.2002 v profesi řidič, přičemž pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou, mohl dosahovat průměrné čisté měsíční mzdy 9.507,- Kč. Jeho výdělečné schopnosti a možnosti tedy soud hodnotil podle § 96 odst. 1 věty druhé zákona o rodině.

Otec je od 17.1.2000 držitelem vozidla SPZ [REDAKCE], tovární značky Citroen AX 14 RD, rok výroby 1990.

Do 25.2.2003 byl vlastníkem obytné budovy č.p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] na pozemku st. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] vlastníkem pozemku st. [REDAKCE] zastavěná plocha a nádvoří, pozemku p.č. [REDAKCE] - orná půda, pozemku p.č. [REDAKCE] - zahrada a pozemku ve zjednodušené evidenci - parcely původ pozemkový katastr (PK) p.č. [REDAKCE], vše v k.ú. [REDAKCE]. Nemovitosti jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu v [REDAKCE] na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE]. Darovací smlouvou a smlouvou o zřízení věcného břemene ze dne 3.2.2003 převedl tyto nemovitosti na svou sestru M. [REDAKCE] S. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Vklad práva byl zapsán na katastru nemovitostí dne 12.3.2003 s právními účinky vkladu ke dni 26.2.2003. Darovací smlouvou bylo zřízeno zároveň věcné břemeno, spočívající v právu otce dětí k doživotnímu výlučnému užívání všech darovaných nemovitostí za úplatu ve výši 10.000,- Kč, kterou M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] předal M. [REDAKCE] S. [REDAKCE] při podpisu darovací smlouvy.

Ke dni 26.3.2003 byly nemovitosti darované otcem dětí M. [REDAKCE] S. [REDAKCE] oceněny na částku 490.470,- Kč, a to znaleckým posudkem č. 3801/03 ze dne 2.4.2003 vypracovaným diplomovaným technikem [REDAKCE].

Soud tuto skutečnost podle § 96 odst. 1 věty druhé zákona o rodině hodnotil tak, že otec se vzdal bez důležitého důvodu majetkového prospěchu.

Je tedy zřejmé, že při rozsahu výdělečných schopností a možností otce v rozmezí 9.000,- Kč až 10.000,- Kč měsíčně (ať už z podnikání, či ze zaměstnaneckého poměru), mohl otec dostát své vyživovací povinnosti vůči dětem částkami po 1.000,- Kč měsíčně pro každé z nich (tedy 33,- Kč denně), jak se zavázal činit rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20. Návrh otce na snížení výživného pro děti s účinností od 1.1.1999 na částky po 150,- Kč měsíčně pro každé z nich byl zamítnut a rovněž byl zamítnut i návrh matky a zl. dětí na zvýšení výživného pro ně s účinností od 1.9.1998 na částky po 1.500,- Kč měsíčně pro každé z nich, neboť rozsah výdělečných schopností a možností otce zvýšení výživného pro děti neumožňoval.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 1, písm. a) o.s.ř., kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti tohoto případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Neplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Bruntále
dne 11.10.2004



Za správnost vyhotovení:
Kateřina Kašpárková *Kašp.*

JUDr. Miluše Dvořáková, v.r.
samosoudkyně