



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem v hlavním líčení konaném dne [datum]

**takto:**

**I.**

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [obec] [číslo]

**je vinen, že**

dne [datum] kolem [údaj o čase] hodin na silnici [anonymizováno] mezi obcemi [obec] a [okres] řídil osobní motorové vozidlo [značka automobilu], [registrační značka], v průběhu jízdy začal předjíždět kolonu nejméně čtyř vozidel jedoucích pomalu za traktorem, přičemž neměl dostatečný rozhled na vzdálenost nutnou k bezpečnému předjetí více vozidel, navíc v protisměru jelo další vozidlo, a při zařazování do kolony vozidel v důsledku nepřiměřené rychlosti a nezvládnutí řízení pravou přední částí svého vozidla prudce narazil do levé zadní části vozidla [značka automobilu], [registrační značka], řízeného [celé jméno poškozené], vozidlo takto natlačil k pravé krajnici, a řidička tohoto vozidla v důsledku nehody utrpěla podvrtnutí krční páteře s blokovým postavením obratlů C4 a C5 a pohmoždění levého ramene s dobou léčení nejméně do [datum], a obžalovaný svým jednáním porušil ustanovení § 17 odstavec 3, odstavec 5 písmeno a), b), c), § 18 odstavec 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu,

**tedy**

jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví, a čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

**čímž spáchal**

přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 147 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškození:

- II. [anonymizováno] [stát. instituce] [země], se sídlem [adresa], [IČO],
- III. [celé jméno poškozené], [datum narození], trvale bytem [adresa poškozené], odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**IV.**

Podle § 226 písmeno b) trestního řádu se obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [obec] [číslo]

**zprošťuje obžaloby**

státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 30. 10. 2020, sp. zn. 1 ZT 271/2019, pro skutek spočívající v tom, že

přestože mu příkazem Městského úřadu Šternberk, odborem vnitřních věcí – oddělení přestupkové ze dne [datum], č. j [anonymizováno] [číslo], který nabyl právní moci dne [datum], byl uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

dne [datum] v dopoledních hodinách mezi obcemi [okres] a [obec], okres [okres], a zpět, řídil nákladní motorové vozidlo [značka automobilu] [anonymizováno], [registrační značka], majitele [jméno] [příjmení], přičemž v [obec] poblíž ulice [ulice] při couvání na nebezpečně komunikaci zapadl a poté najel do oplocení zahrádky [celé jméno poškozeného], které poškodil spolu s lištou střechy chaty,

**tedy**

mařil rozhodnutí jiného státního orgánu tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána,

**čímž měl spáchat**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

**poněvadž skutek není trestným činem.**

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dne [datum] kolem [údaj o čase] hodin na silnici [anonymizováno] mezi obcemi [obec] a [okres] řídil osobní motorové vozidlo [značka automobilu], [registrační značka], přičemž v průběhu jízdy začal předjíždět kolonu nejméně čtyř vozidel jedoucích pomalu za traktorem, přičemž neměl dostatečný rozhled na vzdálenost nutnou

k bezpečnému předjetí více vozidel, když navíc v protisměru jelo další vozidlo, a při zařazování do kolony vozidel v důsledku nepřiměřené rychlosti a nezvládnutí řízení pravou přední částí svého vozidla prudce narazil do levé zadní části vozidla [značka automobilu], [registrační značka], řízeného [celé jméno poškozené], vozidlo takto natlačil k pravé krajnici. Řidička vozidla [celé jméno poškozené] v důsledku nehody utrpěla podvrtnutí krční páteře s blokovým postavením obratlů C4 a C5 a pohmoždění levého ramene s dobou léčení nejméně do [datum]. Svým jednáním porušil ustanovení § 17 odstavec 3, odstavec 5 písmeno a), b), c), § 18 odstavec 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu.

2. Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědí svědků [celé jméno poškozené], [jméno] [příjmení], z protokolu o nehodě silničním provozu, z fotodokumentace a map, z hlášení úrazů zdravotních záznamů, z vyjádření úrazů a nakonec i částečně z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

3. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k věci zejména uvedl, že skutečně řídil vozidlo [anonymizováno], byl unavený, před ním jedoucí vozidlo chtěl fakticky objet, neměl však již moc času na zařazení do kolony vozidel, která jela před ním, a proto narazil do vozidla, které řídila paní [celé jméno poškozené]. Doplnil, že vozidlo, které řídil, patřilo [právní osoba] [anonymizováno]. Kolonu fakticky zaregistroval při zařazení před objížděnou dodávkou. Dodávce se vyhnul na poslední chvíli, snažil se zařadit před ní, přitom se díval do zpětných zrcátek. Poté zpozoroval protijedoucí auto, aby zabránil srážce s tímto protijedoucím autem, snažil se zařadit, nevšiml si však kolony před dodávkou. Do [anonymizováno] vrazil přední pravou částí vozidla.

4. Obžalovaný doplnil svoji výpověď v tom smyslu, že byl oprávněn používat vozidlo, s tímto se vracel z práce. Vozidlo mohl používat i k soukromým účelům. Pokud jde o náhradu škody, auto bylo pojištěno a náhrada škody se tedy řešila přes pojišťovnu.

5. Svědkyně [celé jméno poškozené] uvedla, že se s vozidlem vracela domů po noční směně. Přitom dojela kolonu aut, která jela za traktorem. Spustila proto výstražná světla a pomalu se ke koloně přiblížila. Všimla si také, že za ní jelo vozidlo, které jí pomalu dojíždělo. O pár vteřin později se podívala do zrcátka, a viděla, že se k ní blíží velkou rychlostí [anonymizováno]. Následně došlo k nárazu přijíždějícího vozidla [anonymizováno] do jejího vozidla. Obžalovaný s vozidlem zůstal stát v protisměru, posléze se snažil zařadit do druhého pruhu. Po nehodě za ní přišel obžalovaný a otázal se jí, zda by bylo možno nehodu řešit bez policie. S tím však svědkyně nesouhlasila. Svědkyně dále uvedla, že vozidla [anonymizováno] si všimla poprvé ve chvíli, kdy jí předjížděla. Nevšimla si, zda měla zapnutý blinkr. Poté jí poskytla pomoc paní [příjmení].

6. Svědkyně [celé jméno poškozené] se rovněž vyjádřila ke zraněním, která utrpěla, přičemž uvedla, že měla popálenou ruku od airbagu, neměla cit v prstech levé ruky a bolel jí krk. Následně měla velké bolesti hlavy. Dostala proto krční límec, který nosila ještě i v měsíci září. Tento musela nosit i v noci, a to po dobu nejméně 14 dnů. Dále svědkyně konkretizovala, že zhruba 14 dnů ležela a měla velké bolesti hlavy. Rovněž jí brněly ruce. Pracovní neschopnost jí byla ukončena 4. října a poté ještě absolvovala rehabilitaci. Doplnila, že je zaměstnána jako porodní asistentka, a tuto svoji činnost nemohla vykonávat, a to zejména proto, že jí brněly ruce a v těchto nic neudržela. Zhruba od prosince již nemá žádné problémy, pouze jí častěji pobolívá hlava.

7. Závěrem svědkyně uvedla, že v době nárazu jela rychlostí asi 20 až 30 km/hodinu. Pokud jde o vozidlo [anonymizováno], které řídil obžalovaný, toto vozidlo jelo rychle, až agresivně. Obžalovaný ani nestihl brzdit a ve velké rychlosti vrazil do vozidla, které poškozená řídila.

8. Výpověď svědkyně je také v souladu s výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení], která situaci popsala obdobně s tím, že své vozidlo řídila před vozidlem [anonymizováno], kterým jela poškozená [celé jméno poškozené]. Vozidlo poškozené viděla ve zpětných zrcátkách. Viděla rovněž velkou rychlostí přijíždět vozidlo [anonymizováno], přičemž toto vozidlo kolonu předjíždělo. Do protisměru již jelo další vozidlo, řidič s bílou [anonymizováno] se chtěl zařadit, což

mu nevyšlo a narazil do auta jedoucího za svědkyní. Svědkyně dále uvedla, že jela rychlostí 20 až 30 km/hod. Po nehodě svědkyně zastavila a poskytla první pomoc řidiče vozidla jedoucí za ní. Obžalovaný chodil kolem vozidla a o poškozenou se nějak nezajímal. Svědkyně zopakovala, že vozidlo, které řídil obžalovaný, se blížilo velkou rychlostí, sama si nahlas řekla, že to nedopadne dobře.

9. Z lékařských zpráv vyplynulo, že poškozená [celé jméno poškozené] utrpěla zranění, a to podvrtnutí krční páteře s blokovým postavením obratlů C4 a C5 a pohmoždění levého ramene s dobou léčení nejméně do [datum]. V běžném způsobu života byla omezena po dobu nejméně 14 dnů, a to nutností nosit nepřetržitě krční límec. I následně byla v běžném způsobu života omezena tím, že nosila krční límec, přičemž svoji práci mohla vykonávat až po ukončení pracovní neschopnosti, tedy dnem [datum].

10. Bylo tedy prokázáno, že poškozená [celé jméno poškozené] utrpěla poruchu zdraví, která si vyžádala lékařské ošetření, a která jí znesnadnila po krátkou dobu obvyklý způsob života. Tuto poruchu zdraví je s ohledem na ustanovení § 122 odstavec 1 trestního zákoníku hodnotit jako ublížení na zdraví.

11. Bylo prokázáno, že obžalovaný jako řidič při předjetí ohrozil a omezil řidiče vozidla, které předjel, přičemž předjížděl vozidlo, ačkoli neměl před sebou rozhled na takovou vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí, nemohl se bezpečně zařadit před vozidlo nebo vozidla, která hodlal předjet a ohrozil nebo omezil protijedoucí řidiče nebo ohrozil jiné účastníky provozu na pozemních komunikacích a nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem, vlastnostem vozidla a předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace a porušil tak ustanovení § 17 odstavec 3, odstavec 5 písmeno a), b), c), § 18 odstavec 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, přičemž v důsledku toho došlo k dopravní nehodě a shora popsanému zranění poškozené [celé jméno poškozené]. Povinností uvedené v §§ 17 a 18 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, je nutno posuzovat jako důležité povinnosti, poněvadž porušení těchto povinností zpravidla vede k dopravním nehodám s těžkým případně těžko odčinitelným následkem.

12. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného], jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví, a čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku.

13. Shora popsaný skutek státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres] správně kvalifikovala rovněž jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když obžalovaný měl řídit motorové vozidlo přesto, že mu příkazem Městského úřadu Šternberk, odborem vnitřních věcí – oddělení přestupkové ze dne [datum], č. j [anonymizováno] [číslo], který nabyl právní moci dne [datum], byl uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

14. V průběhu dokazování bylo zjištěno, že citované rozhodnutí Městského úřadu ve Šternberku, nenabylo právní moci a dnes [datum] poněvadž toto nebylo obžalovanému řádně doručeno. Usnesení Městského úřadu ve Šternberku, odboru vnitřních věcí čj. [anonymizováno] [číslo] ze dne [datum], bylo obžalovanému prominuto zmeškáním odporu proti uvedenému příkazu, z čehož nepochybně vyplývá, že v době, kdy obžalovaný řídil motorové vozidlo, nebyl mu pravomocně uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel a jednání tedy nemohlo být právně kvalifikováno jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Soud proto tuto kvalifikaci vypustil.

15. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména způsob jízdy obžalovaného, jakož i rozsah zranění, která utrpěla poškozená [celé jméno poškozené]. Soud také hodnotil intenzitu narušení zájmů chráněného trestním zákoníkem, kterým je zejména zájem na ochraně zdraví jednotlivců.

16. Soud také hodnotil osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který je bez zaměstnání, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky. V opisu rejstříku trestů nemá žádný záznam.

17. Obžalovanému polehčovalo to, že před spácháním přečinu vedl řádný život. Okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.

18. Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložení trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání 8 měsíců. S ohledem na uvedenou okolnost polehčující, má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout i bez jeho přímého výkonu, proto za použití § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 1 roku. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odstavec 1 trestního zákoníku).

19. Poněvadž obžalovaný svým jednáním porušil ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu, přičemž šlo o porušení důležité povinnosti, považoval soud za nezbytné, na určitou dobu obžalovaného vyřadit z aktivní účasti na silničním provozu. Proto obžalovanému za použití § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

20. [anonymizováno] [stát. instituce] [země] a [celé jméno poškozené] se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Bylo však prokázáno, že obžalovaný v době, kdy došlo ke spáchání přečinu, byl zaměstnán u společnosti [právnícká osoba] a v daném případě jízdu vykonal v rámci svých pracovních povinností. Nárok, který měl být uplatněn vůči zaměstnavateli, soud proto poškozené [anonymizováno] [stát. instituce] [země] a [celé jméno poškozené] podle § 229 odstavec 1 trestního řádu odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

21. V bodě 2) podané obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres], obžalovanému kladla za vinu, že přestože mu příkazem Městského úřadu Šternberk, odborem vnitřních věcí – oddělení přestupkové ze dne [datum], č. j [anonymizováno] [číslo], který nabyt právní moci dne [datum], byl uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, dne [datum] v dopoledních hodinách mezi obcemi [okres] a [obec], okres [okres], a zpět, řídil nákladní motorové vozidlo [značka automobilu] [anonymizováno], [registrační značka], majitele [jméno] [příjmení], přičemž v [obec] poblíž ulice [ulice] při couvání na nebezpečné komunikaci zapadl a poté najel do oplocení zahrádky [celé jméno poškozeného], které poškodil spolu s listou střechy chaty.

22. Jednání státní zástupkyně kvalifikovala jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

23. V průběhu dokazování v hlavním líčení obžalovaný předložil usnesení Městského úřadu Šternberk, odbor vnitřních věcí – oddělení přestupkové, č. j [anonymizováno] [číslo], ze kterého vyplývá, že obžalovanému bylo prominuto zmeškání podání odporu proti příkazu, který byl shora citován, věc se navrátila v předešlý stav, a řízení bylo doplněno ve smyslu podání odporu proti výše uvedenému příkazu. Usnesení bylo vydáno dne [datum]. Z usnesení tedy vyplývá, že v době, kdy

měl obžalovaný řídit nákladní motorové vozidlo [anonymizována dvě slova], nebyl mu pravomocně uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel a obžalovaný se tak nemohl dopustit přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

24. Po zvážení výše uvedených skutečností proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku pod bodem II. a podle § 226 písmene b) trestního řádu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zprostil obžaloby pro skutek popsany pod bodem II. kvalifikovaný jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, poněvadž skutek není trestným činem.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 14. května 2021

Mgr. Vladimír Čermák v. r.  
samosoudce