



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem

takto:

Podle § 226 písmeno b) trestního řádu se obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], t. č. [anonymizována čtyři slova], [obec],

zprošťuje obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 17. 1. 2022 pod sp. zn. 2 ZT 201/2021, pro skutek spočívající v tom, že

v období od [datum] do [datum], v okrese [obec] v [obec], na adrese [ulice a číslo], z půdy uvedeného objektu, kde vykonával pracovní činnost spočívající v rekonstrukci stavby, odcizil gumičky různých tvarů a délek, a to konkrétně:

- I. kulaté bílé:
- II. 58 kusů o délce 100 metrů/kus, šířce 1 mm, v hodnotě 17 400 Kč,
- III. 1 kus o délce 2 metry, šířce 2 mm, v hodnotě 800 Kč,
- IV. černé:
- V. 1 kus o délce 150 metrů, šířce 5 mm, v hodnotě 750 Kč,
- VI. 6 kusů o délce 400 metrů/kus a 17 kusů o délce [číslo], šířce 6 mm, v hodnotě 45 100 Kč,
- VII. krabici obsahující gumičky s očky o délce 3 000 metrů, šířce 7 mm, v hodnotě 18 000 Kč,
- VIII. 2 kusy o délce 250 metrů/kus, 20 kusů o délce 200 metrů a 16 kusů o délce 300 metrů, šířce 8 mm, v hodnotě 65 100 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

- IX. 1 kus o délce 100 metrů, 1 kus o délce 200 metrů a 16 kusů o délce 300 metrů, šířce 10 mm, v hodnotě 35 700 Kč,
- X. 3 krabice obsahující gumičky s očky o délce 5 600 metrů, šířce 10 mm, v hodnotě 44 800 Kč,
- XI. 10 kusů o délce 100 metrů/kus, šířce 12 mm, v hodnotě 8 000 Kč,
- XII. 1 kus o délce 300 metrů, šířce 17 mm, v hodnotě 3 000 Kč,
- XIII. 1 kus o délce 200 metrů, šířce 20 mm, v hodnotě 2 200 Kč,
- XIV. 1 krabici obsahující varhánkové gumičky o délce 120 m, šířce 25 mm, v hodnotě 1 440 Kč,
- XV. 1 kus o délce 90 metrů, šířce 30 mm, v hodnotě 1 260 Kč,
- XVI. 1 kus o délce 30 metrů, šířce 35 mm, v hodnotě 480 Kč,
- XVII. 1 kus o délce 83 metrů, šířce 40 mm, v hodnotě 1 660 Kč,
- XVIII. 1 kus o délce 300 metrů, šířce 50 mm, v hodnotě 7 500 Kč,
- XIX. bílé:
 - XX. 1 kus o délce 100 metrů, šířce 6 mm, v hodnotě 600 Kč,
 - XXI. 3 kusy o délce 500 metrů/kus, šířce 6 mm, v hodnotě 9 000 Kč,
 - XXII. 15 kusů o délce 1 000 metrů/kus, šířce 7 mm, v hodnotě 90 000 Kč,
 - XXIII. 1 kus o délce 300 metrů/kus, 1 kus o délce 3 000 metrů/kus, šířce 7 mm, v hodnotě 19 800 Kč,
 - XXIV. 1 kus plastové špulky o délce 100 metrů, šířce 15 mm, v hodnotě 900 Kč,
 - XXV. 14 kusů o délce 300 metrů/kus, 1 kus o délce 100 metrů/kus, šířce 10 mm, v hodnotě 30 100 Kč,
 - XXVI. 1 kus s očky o délce 1 200 metrů, šířce 10 mm, v hodnotě 9 600 Kč,
 - XXVII. 1 kus s fialovými očky o délce 2 500 metrů, šířce 10 mm, v hodnotě 20 000 Kč,
 - XXVIII. 1 kus s černými očky o délce 100 metrů, šířce 10 mm, v hodnotě 800 Kč,
 - XXIX. 1 kus s očky o délce 2 000 metrů, šířce 13 mm, v hodnotě 16 000 Kč,
 - XXX. 13 kusů o délce 100 metrů/kus, šířce 12 mm, v hodnotě 10 400 Kč,
 - XXXI. 1 kus o délce 2 260 metrů, šířce 20 mm, v hodnotě 24 860 Kč,
 - XXXII. 6 kusů o délce 350 metrů/kus, 1 kus o délce 230 metrů, šířce 25 mm, v hodnotě 27 960 Kč,
 - XXXIII. 6 kusů o délce 350 metrů/kus, 1 kus o délce 430 metrů, šířce 30 mm, v hodnotě 35 420 Kč,
 - XXXIV. 1 kus o délce 100 metrů, šířce 35 mm, v hodnotě 1 600 Kč,
 - XXXV. 1 kus o délce 50 metrů, šířce 50 mm, v hodnotě 1 250 Kč,
 - XXXVI. 1 kus o délce 1 000 metrů, šířce 55 mm, v hodnotě 25 000 Kč,
- XXXVII. černobílé:
 - XXXVIII. 1 kus o délce 100 metrů, šířce 25 mm, v hodnotě 1 200 Kč,
- XXXIX. modré:
 - XL. 1 kus o délce 950 metrů, šířce 20 mm, v hodnotě 10 450 Kč,
 - XLI. žluté lemovací:

- XLII. 1 kus o délce 50 metrů, šířce 15 mm, 1 kus o délce 50 metrů, šířce 20 mm, v hodnotě 1 200 Kč,
- XLIII. modrobílé paspule:
- XLIV. 1 kus o délce 400 metrů, šířce 20 mm, v hodnotě 4 400 Kč,
- XLV. černé s tkaničkou:
- XLVI. 1 kus galonové gumy o délce 430 metrů, šířce 22 mm, v hodnotě 5 160 Kč,

kdy část z nich předal dalším osobám, a to nejméně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří neznali původ gumiček, a [celé jméno obžalovaného], a s částí naložil nezjištěným způsobem,

přičemž svým jednáním způsobil poškozeným manželům [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozené] škodu v celkové výši 598 890 Kč,

tedy

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil uvedeným činem větší škodu,

čímž měl spáchat

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1, 3 trestního zákoníku,

poněvadž skutek není trestným činem.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození], trvale bytem [adresa] (zastoupený zmocněnkyní [příjmení] [jméno] [příjmení]), odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále u Okresního soudu v Bruntále dne [datum] na v té době obviněné [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] podala obžalobu, a to u obviněného [celé jméno obžalovaného] pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1, 3 trestního zákoníku a u obviněného [celé jméno obžalovaného] pro přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1 trestního zákoníku.

2. Obviněný [celé jméno obžalovaného] se měl jednání dopustit tím, že v období od [datum] do [datum], v okrese [obec] v [obec], na adrese [ulice a číslo], z půdy uvedeného objektu, kde vykonával pracovní činnost spočívající v rekonstrukci stavby, odcizil gumičky různých tvarů a délek, a to konkrétně: a) kulaté bílé, a to 58 kusů o délce 100 metrů/kus, šířce 1 mm, v hodnotě 17 400 Kč a 1 kus o délce 2 metry, šířce 2 mm, v hodnotě 800 Kč; b) černé, a to 1 kus o délce 150 metrů, šířce 5 mm, v hodnotě 750 Kč, 6 kusů o délce 400 metrů/kus a 17 kusů o délce [číslo], šířce 6 mm, v hodnotě 45 100 Kč, krabici obsahující gumičky s očky o délce 3 000 metrů, šířce 7 mm, v hodnotě 18 000 Kč, 2 kusy o délce 250 metrů/kus, 20 kusů o délce 200 metrů a 16 kusů o délce 300 metrů, šířce 8 mm, v hodnotě 65 100 Kč, 1 kus o délce 100 metrů, 1 kus o délce 200 metrů a 16 kusů o délce 300 metrů, šířce 10 mm, v hodnotě 35 700 Kč, 3 krabice obsahující gumičky s očky o délce 5 600 metrů, šířce 10 mm, v hodnotě 44 800 Kč, 10 kusů o délce 100 metrů/kus, šířce 12 mm, v hodnotě 8 000 Kč, 1 kus o délce 300 metrů, šířce 17 mm, v hodnotě 3 000 Kč, 1 kus o délce 200 metrů, šířce 20 mm, v hodnotě 2 200 Kč, 1 krabici obsahující varhánkové gumičky o délce 120 m, šířce 25 mm, v hodnotě 1 440 Kč, 1 kus o délce 90 metrů, šířce 30 mm, v hodnotě 1 260 Kč, 1 kus o délce 30 metrů, šířce 35 mm, v hodnotě 480 Kč, 1 kus o délce 83 metrů, šířce 40 mm, v hodnotě 1 660 Kč, 1 kus o délce 300 metrů, šířce 50 mm, v hodnotě 7 500 Kč; c) bílé, a to 1 kus o délce 100 metrů, šířce 6 mm, v hodnotě 600 Kč, 3 kusy o délce 500 metrů/kus, šířce 6 mm, v hodnotě 9 000 Kč, 15 kusů o délce 1 000 metrů/kus, šířce 7 mm, v hodnotě 90 000 Kč, 1 kus o

délce 300 metrů/kus, 1 kus o délce 3 000 metrů/kus, šířce 7 mm, v hodnotě 19 800 Kč, 1 kus plastové špulky o délce 100 metrů, šířce 15 mm, v hodnotě 900 Kč, 14 kusů o délce 300 metrů/kus, 1 kus o délce 100 metrů/kus, šířce 10 mm, v hodnotě 30 100 Kč, 1 kus s očky o délce 1 200 metrů, šířce 10 mm, v hodnotě 9 600 Kč, 1 kus s fialovými očky o délce 2 500 metrů, šířce 10 mm, v hodnotě 20 000 Kč, 1 kus s černými očky o délce 100 metrů, šířce 10 mm, v hodnotě 800 Kč, 1 kus s očky o délce 2 000 metrů, šířce 13 mm, v hodnotě 16 000 Kč, 13 kusů o délce 100 metrů/kus, šířce 12 mm, v hodnotě 10 400 Kč, 1 kus o délce 2 260 metrů, šířce 20 mm, v hodnotě 24 860 Kč, 6 kusů o délce 350 metrů/kus, 1 kus o délce 230 metrů, šířce 25 mm, v hodnotě 27 960 Kč, 6 kusů o délce 350 metrů/kus, 1 kus o délce 430 metrů, šířce 30 mm, v hodnotě 35 420 Kč, 1 kus o délce 100 metrů, šířce 35 mm, v hodnotě 1 600 Kč, 1 kus o délce 50 metrů, šířce 50 mm, v hodnotě 1 250 Kč, 1 kus o délce 1 000 metrů, šířce 55 mm, v hodnotě 25 000 Kč; d) černobílé, a to 1 kus o délce 100 metrů, šířce 25 mm, v hodnotě 1 200 Kč; e) modré, a to 1 kus o délce 950 metrů, šířce 20 mm, v hodnotě 10 450 Kč; f) žluté lemovací, a to 1 kus o délce 50 metrů, šířce 15 mm, 1 kus o délce 50 metrů, šířce 20 mm, v hodnotě 1 200 Kč; g) modrobílé paspule, a to 1 kus o délce 400 metrů, šířce 20 mm, v hodnotě 4 400 Kč; h) černé s tkaničkou, a to 1 kus galonové gumy o délce 430 metrů, šířce 22 mm, v hodnotě 5 160 Kč, kdy část z nich předal dalším osobám, a to nejméně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří neznali původ gumiček, a [celé jméno obžalovaného], a s částí naložil nezjištěným způsobem, přičemž svým jednáním způsobil poškozeným manželům [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozené] škodu v celkové výši 598 890 Kč.

3. V předmětné trestní věci Okresní soud v Bruntále v hlavním líčení dne [datum] rozsudkem uznal obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vinným ze spáchání výše uvedeného přečinu, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku a čtyř měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou roků a současně mu byla uložena podmínka osvědčení ve zkušební době podle svých sil uhradit způsobenou škodu; dále byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit na náhradu škody poškozenému [celé jméno poškozeného], zastoupenému zmocněnkyní [příjmení] [jméno] [příjmení], částku 567 524 Kč.

4. Z důvodu odvolání podaného obžalovaným, Krajský soud v Ostravě ve veřejném zasedání dne [datum] citovaný rozsudek zrušil v celém rozsahu, a to podle § 258 odstavce 1 písmeno b), c) trestního řádu a podle § 259 odstavce 1 trestního řádu věc vrátil soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové.

5. Krajský soud v usnesení zejména soudu I. stupně uložil, aby doplnil dokazování, a to ve vztahu k přesnému objasnění výše škody, kterou měl, případně mohl, obžalovaný svým jednáním způsobit poškozeným.

6. Sám obžalovaný v rámci své výpovědi uvedl, že nesouhlasí s tím, co je uvedeno v obžalobě. Potvrdil, že v předmětném objektu prováděl stavební práce, přitom byl rovněž na půdě objektu a viděl, že se tam nacházejí předmětné gumičky. Majitelem nemovitosti nebyl informován, že by se nějaké zboží na půdě nacházelo. Na půdě byly nějaké kartony, některé byly otevřené, některé zavřené. Sám s těmito věcmi nijak nenakládal. Obžalovaný dodal, že pana [příjmení] upozornil na to, že se na půdě nachází uvedený materiál, tento se šel na předmětný materiál podívat a uvedl, že jeho manželka je švadlena, a že by se věci daly využít. Ví, že dále pan [příjmení] nějaké věci následně odvážel. Sám obžalovaný následně informoval o tom, že [příjmení] odvezli nějaké gumičky.

7. Spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného], u něhož bylo trestní stíhání podmíněně zastaveno, uvedl, že od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dostal gumičky, o kterých věděl, že byly původně uskladněny na půdě.

8. Následně obžalovaný [celé jméno obžalovaného] doplnil svoji výpověď, že předmětné gumičky byly uloženy v kartonech o výši [číslo] cm a o šíři 30 cm. Bylo vidět, že kartony ležely na půdě objektu delší dobu. Na půdě byly špatné podmínky, střechou zatékala voda, navíc gumičky měly být [číslo] let staré. Dále uvedl, že na půdě mohlo být [číslo] beden-kartonů, kartony byly otevřené.

Rekonstrukci na objektu zahájili někdy v dubnu 2020 a končili zhruba v červenci 2021. Na půdu měl přístup každý zaměstnanec. Všichni věděli, kde jsou uloženy klíče od objektu. Sám majitel pan [celé jméno poškozeného] obžalovanému nesdělil, že by se na půdě nacházel nějaký materiál. To, že byly gumičky odcizeny, obžalovaný majiteli sdělil, až když s prací končil. Gumičky, které sám obžalovaný z půdy odnesl, mohly být ve dvou nebo třech krabicích. Gumičky, které byly v krabicích nahoře, byly zaprášené a špinavé, proto si bral čistější ze spodních krabic. Gumičky dal své ženě. Následně gumičky předal [jméno] [příjmení].

9. Svědek [celé jméno poškozeného], který byl rovněž opakovaně vyslechnut, uvedl, že objekt s manželkou koupili v březnu [rok], přičemž součástí areálu byl i sklad textilií po bývalé textilní [právnícká osoba]. Po této firmě se v objektu nacházel různý textilní materiál. Materiál byl uschován na půdě a v garážích. V průběhu rekonstrukce areálu došlo k tomu, že gumičky byly postupně zcizovány. Na to byl svědek upozorněn obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Nad garážemi byly půdní prostory, a to asi 200 metrů.

10. Svědek [celé jméno poškozeného], že se následně od obžalovaného dozvěděl, že gumičky měla odvázet rodina [příjmení]. Doplnil také, že v době, kdy areál koupili, materiál, který byl na půdě, spočítali, nafotili a fakticky tak provedli inventuru. Materiál následně nechala nacenit policie. Dále svědek uvedl, že materiál měl stáří [číslo] let, bylo tam několik krabic, které byly „béčkové“ kvality, krabice byly otevřené, gumičky byly venku, nebyly však zteřelé. Gumičky dodával do obchodu v [obec], rovněž je prodával na internetu; žádnou reklamaci neměl. Domnívá se, že byly v lepší kvalitě než v té, ve které se v současné době vyrábějí.

11. Svědek dále doplnil, že v době, kdy objekt koupil, tak 3-4 krabice byly otevřené, ostatní, a to asi [číslo] krabic byly zalepené a zavřené. Krabice byly označené štítkem, jakostí a číslem zboží. Krabice byly uzavřené a v suchu, nebyly nijak poškozené. Materiál, který byl svědkovi vrácen, nebyl v takovém stavu, ve kterém byl odcizen; kvalita však byla v pořádku.

12. Dále svědek [celé jméno poškozeného] doplnil svou výpověď, že objekt koupil od firmy [anonymizováno] s tím, že kupuje celou nemovitost včetně uloženého materiálu. Zopakoval, že provedl inventuru na půdě, a to ještě před rekonstrukcí. Inventuře byla přítomna manželka [celé jméno poškozené], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Svědek také sdělil, že dovodil, že materiál se mohl na půdě nacházet od roku 2014, stáří tedy mohlo být 6-8 let. Pokud jde o otevřené krabice, těch mohlo být asi 10 %, 90 % materiálu bylo ve výborné kvalitě a tento materiál se nacházel v krabicích a řádně zabalen v papírových obalech.

13. Svědek také uvedl, že panu [příjmení], který měl galanterii v [obec] v [anonymizováno], prodal materiál asi za 11 000 Kč, šlo asi o 4 500 metrů pruženek.

14. Dále svědek uvedl, že pruženky, které mu byly vráceny, uložil na půdu, tyto neprodal, poněvadž na to neměl myšlenky. K samotnému uskladnění uvedl, že na půdě bylo sice prašno, ale nebylo tam vlhko ani dusno; rovněž na půdu nezatékalo. Doplnil, že neví, proč [právnícká osoba] neprodala pruženky, které se na půdě nacházely. Domnívá se, že mohlo jít o vzorky. Je možné, že tam materiál zapomněli, nebo ho nechtěli.

15. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že její syn [celé jméno obžalovaného], jí v roce [rok] na podzim předal igelitovou tašku, ve které byly gumičky. K tomu jí sdělil, že tyto dostal od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] na stavbě. Gumičky donesl asi třikrát po sobě ve třech igelitových taškách; o původu gumiček se dozvěděla až od policie. Sám obžalovaný jí následně nabídl, aby si přijela pro gumičky, což také učinila. O víkendu tyto byly již nachystané, šlo o krabice a pytle, které jí potom obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pomáhal nakládat do auta. Sám obžalovaný [celé jméno obžalovaného] za gumičky nic nepožadoval. Svědkyně doplnila, že gumičky takto autem odvážela pouze v jednom případě; některé gumičky byly zteřelé, některé byly nové, některé krabice již byly otevřené, některé byly zalepené páskou. Gumičky v pytli byly volně naházené. Obžalovaným byla také upozorněna, že o gumičkách nemá nikde mluvit. Svědkyně tyto

gumičky poté používala k šití roušek; pokud byly znehodnocené, tyto vyhazovala. Část materiálu vrátila policii. Tři nebo čtyři krabice gumiček vyhodila, dvě krabice a dva pytle gumiček vrátila policii.

16. Svědek [jméno] [příjmení] pouze potvrdil, že ví, že jeho manželka doma šila roušky, a do těchto používala gumičky.

17. V rámci dokazování v hlavním líčení byly také za použití § 211 odstavec 6 trestního řádu z trestního spisu na č. l. 73-88 čteny výpovědi svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

18. Svědkyně [příjmení] [jméno] potvrdila, že od svého dědy [jméno] [příjmení], který již zemřel, obdržela gumičky, které měl [jméno] [příjmení] dostat od obžalovaného [celé jméno obžalovaného]; původ gumiček neznala.

19. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že neví o tom, že by se na půdě nacházely nějaké gumičky a také neviděl nikoho gumičky odnášet. [příjmení] [celé jméno obžalovaného] se však dozvěděl, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] gumičky rozdával, a to například [jméno] [příjmení].

20. Svědek [příjmení] [jméno] uvedl, že rovněž pracoval v předmětném objektu. O krádeži textilií však nic nevěděl.

21. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že na půdě objektu byl uskladněn nějaký materiál, na půdu chodil obžalovaný [celé jméno obžalovaného]; neviděl však, že by z půdy něco odnášel.

22. Z výše uvedených důkazů tedy vyplynulo, že v předmětném objektu na půdě se nacházely různé druhy gumiček, které posléze obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nabízel různým lidem, a to de facto bezúplatně s tím, že by se daly použít pro výrobu různých textilií. Svědek [celé jméno poškozeného], i ostatní svědci, také potvrdili, že na půdě se gumičky nacházely, tyto zde nespíš zůstaly poté, co [právníká osoba] ukončila svoji činnost a objekt opustila. Ze samotné smlouvy o koupi objektu nevyplývá, že by se v objektu nějaký materiál nacházel a vlastnictví tohoto materiálu by přešlo na nového nabyvatele objektu, tedy [celé jméno poškozeného] a jeho manželku. Nepochybně však bylo prokázáno, že gumičky se zde nacházely, část těchto gumiček [celé jméno poškozeného] prodal, část byla odcizena a následně z odcizených gumiček byla opět část zajištěna v rámci přípravného řízení a vrácena.

23. Pokud jde o cenu odcizených gumiček, tato byla v rámci přípravného řízení stanovena odborným vyjádřením, které dne [datum] vypracovala [jméno] [příjmení], a to na základě žádosti orgánů činných v trestním řízení. [jméno] [příjmení] následně stanovila cenu jednotlivých gumiček, což bylo posléze převzato do obžaloby. Původně tak odborným vyjádřením byla stanovena škoda ve výši 598 890 Kč.

24. Soud následně doplnil dokazování, a to v souladu s pokynem Krajského soudu v Ostravě.

25. Ve věci zejména vyslechl svědkyni [celé jméno poškozené], která uvedla, že gumičky byly v dobrém stavu, a byly ještě v lepší kvalitě, než v jaké se v té době prodávaly. Uvedla, že provedli inventuru věcí, které se nacházely na půdě, přičemž většina krabic byla nepoškozena a neotevřena. Následně chtěli gumičky prodat, některé také prodali, tyto nabízeli přes internet. Pokud jde o inventuru samotnou, tuto prováděli dne [datum], a to společně s příbuznými, což potvrdili svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Tito svědci uvedli, že provedli inventuru věcí, udělali soupis a spočítali, kolik věcí se na půdě nachází. Gumičky byly v dobrém stavu, kvalita tedy byla dobrá. Svědci rovněž potvrdili, že asi 90 % gumiček bylo v dobrém stavu, byly uskladněny v uzavřených krabicích, tyto nebyly poškozené, půda byla suchá, bylo tam teplo a nebylo tam vlhko.

26. Dále byli vyslechnuti původní majitelé [právníká osoba] s. r. o., a to [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení].

27. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že společnost [právnícká osoba] měla sídlo na ulici [ulice a číslo] v [obec]. Nebyli vlastníkem objektu. Nájem ukončili asi před deseti lety. V té době mohli v objektu zůstat nanejvýš pět kartonů textilního materiálu. Dále uvedl, že materiál vyráběli na objednávku; stávalo se, že zbytky různých délek a šířek byly uloženy do kartonů a byly odneseny na půdu. Pokud na půdě objektu zůstalo nějaké zboží, nemělo žádnou cenu, proto také nedošlo k odklizení tohoto materiálu. Svědek také uvedl, že pokud ve firmě nějaký materiál zůstal, jednou nebo dvakrát do roka byl rozdáván neziskovým organizacím. Svědek setrval na tvrzení, že pokud zde nějaký materiál zůstal, neměl žádnou cenu.

28. Obdobně vypovídala rovněž svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], která doplnila, že pronájem objektu byl [právnícká osoba] s. r. o. ukončen k datu [datum] [právnícká osoba] se zabývala výrobou textilní galanterie a pokud jde o odběratele, šlo o malé konfekční firmy. V době předání objektu se zde nic nenacházelo. Svědkyně uvedla, že neví, zda na půdě zůstal nějaký materiál; pokud by zde nějaký materiál zůstal, byl vyroben nanejvýš v roce 2012, jinak byl staršího data. Svědkyně doplnila, že pokud jde o materiál, který byl vyráběn, tento má životnost dva až tři roky.

29. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že od [celé jméno poškozeného] kupoval textilní pruženky, bylo to v kovidové době. Zboží vybral asi za 10 000 Kč, za toto zaplatil hotově. Následně již pana [celé jméno poškozeného] neviděl, další pruženky nekupoval, poněvadž se nedohodli na ceně, a to z toho důvodu, že materiál bylo možno koupit i levněji. Ke kvalitě materiálu uvedl, že nejdříve měl obavy, zda nejde o starší zboží, které bude ztřeřelé, následně byl zaměstnankyněmi ubezpečen, že s materiálem není žádný problém.

30. S ohledem na provedené dokazování, a to i po jeho doplnění, se soud dále zabýval tím, jaká byla cena předmětných pruženek. Z toho důvodu byla k věci přibrána znalkyně z oboru ekonomika, ceny a odhady textilie, odvětví současný oděv průmyslově a individuálně vyrobený, textilní výroba, a to [jméno] [příjmení], která v předmětné věci vypracovala znalecký posudek a odpovídala na otázky, které jí byly uloženy opatřením Okresního soudu v Bruntále ze dne [datum].

31. V rámci hlavního líčení konaného dne [datum] znalkyně uvedla, že k vypracování znaleckého posudku obdržela kompletní spis spolu s fotodokumentací. Následně odpověděla na otázky, které jí byly v opatření položeny. K dispozici měla také veškeré důkazy, které byly v rámci hlavního líčení provedeny. Poukázala na výpovědi svědků [příjmení] [příjmení] a [příjmení] ze [právnícká osoba] s. r. o., kteří nemovitost opouštěli v roce 2012 a nebyli si vědomi toho, že by v nemovitosti zůstal nějaký materiál, který by měl nějakou hodnotu. Znalkyně poukázala na to, že při vypracování znaleckého posudku oslovila [ulice] zkušební ústav v [obec], který potvrdil, že ze zákona na předmětné výrobky je tříletá záruční lhůta. Materiál staršího data nelze akceptovat pro výrobu oděvů. Znalkyně dále dospěla k závěru, že v roce 2020 materiál pro výrobu a velkoobchod neměl žádnou cenu, jelikož byl nepoužitelný pro výrobu. Znalkyně se rovněž vyjádřila k odbornému vyjádření vypracovaného [jméno] [příjmení], přičemž k tomuto uvedla, že pokud zpracovatelka provedla ocenění materiálu, tento porovnávala s cenami materiálu nového.

32. Znalkyně dále zdůraznila, že k dispozici měla trestní spis včetně všech výpovědí, listinných materiálů, fotodokumentace a popisu. Pokud by předmětný materiál fyzicky ohledala, nemělo by to žádný vliv na její závěry; to platí i k výpovědi svědka [příjmení]. Znalkyně přitom nevyloučila, že se mohlo podařit materiál prodat, avšak ten, kdo materiál kupoval, nic nevěděl o historii tohoto materiálu, tedy zejména pokud jde o stáří. Znalkyně tak setrvala na svých závěrech, že v době odcizení měl předmětný materiál nulovou cenu.

33. K dotazům státní zástupkyně znalkyně setrvala na svých závěrech s tím, že tyto by byly stejné, i kdyby materiál ohledala v roce 2020 fyzicky. Znalkyně zejména setrvala na tvrzení, že pro výrobu oděvů a ve velkoobchodě je cena pruženek nulová. Využitelnost těchto pruženek fakticky nebyla ani v jiných oborech.

34. K námitce státní zástupkyně znalkyně dále uvedla, že znalecký posudek nelze v žádném směru doplnit a setrvala na svém tvrzení, že hodnota pruženek byla nulová, případně mohla mít hodnotu za likvidaci.

35. Po provedení výslechu znalkyně soud konstatoval, že znalecký posudek byl zpracován tak, jak byl zadán a nelze žádným způsobem zpochybňovat závěry znalkyně, pokud jde o výši škody, když znalkyně postupovala v souladu se zadanými otázkami a také se závěry Krajského soudu v Ostravě. Na tom nehraje roli ani ta skutečnost, že svědek [příjmení] od poškozeného pruženky koupil a následně je použil. Pokud jde o závěry [jméno] [příjmení], k tomu se jednoznačně znalkyně vyjádřila s tím, že ceny předmětného materiálu byly porovnávány s cenami materiálu nového, tak jak byl v době, kdy mělo dojít k odcizení, prodáván, a nebylo zohledněno zejména stáří předmětných pruženek, které v době odcizení bylo minimálně osm let. Soud proto dospěl k závěru, že v daném případě byla hodnota odcizených pruženek nulová.

36. Soud také zamítl návrh státní zástupkyně v tom směru, aby byl doplněn znalecký posudek tak, jak již bylo výše uvedeno, dále aby vyslechnuta k odbornému vyjádření [jméno] [příjmení], případně aby byl přibrán jiný znalec nebo vyhotoven revizní znalecký posudek. V daném případě soud neměl žádný důvod zpochybňovat závěry znalkyně, a to i pokud jde o její vyjádření k odbornému vyjádření [jméno] [příjmení]. Nebyl tedy shledán důvod pro přibrání jiného znalce a vypracování nového znaleckého posudku. Z toho důvodu je také nelogické, aby k věci byl přibrán revizní znalec, respektive ústav, když ve věci byl vypracován pouze jeden znalecký posudek, který nebyl zpochybněn žádným jiným znaleckým posudkem. Nebyly tedy shledány důvody pro přibrání nového znalce, když navíc je nutno i poukázat na výpovědi bývalých společníků [právníká osoba] s. r. o., kteří se shodli na tom, že pokud nějaký materiál v roce 2012 v objektu zůstal, tento byl z jejich pohledu bezcenný. Je nutno také poukázat na to, že společnost [právníká osoba] se zabývala výrobou tohoto materiálu, a tedy jeho následným prodejem, a pokud sama konstatovala, že tento materiál měl pro ni nulovou cenu, nelze se domnívat, že s odstupem nejméně osmi let mohl být tento materiál prodán, a to navíc za ceny, za které se prodával materiál nový.

37. Soud tak návrhy státní zástupkyně na doplnění dokazování zamítl.

38. Po veškerém provedeném dokazování soud konstatoval, že skutek tak, jak byl popsán v obžalobě, s výjimkou výše škody, se stal, avšak jednáním obžalovaného nebyla způsobena žádná škoda, a soud proto podle § 226 písmeno b) trestního řádu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pro shora popsany skutek kvalifikovaný jako přečin krádeže podle § 205 odstavec 1, 3 trestního zákoníku obžaloby zprostil, poněvadž skutek není trestným činem.

39. Jelikož byl obžalovaný obžaloby zproštěn, poškozený [celé jméno poškozeného], který se řádně a včas připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, byl podle § 229 odstavec 3 trestního řádu s nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

-) od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku, jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona), nebo

-) od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona),

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 9. ledna 2024

Mgr. Vladimír Čermák v. r.
samosoudce