



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy JUDr. [jméno] [příjmení] a soudců JUDr. Pavly Růžičkové a Mgr. Martina Kaňoka odvolání obžalovaného [celé jméno obžalovaného], narozeného [datum], proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 2. 2022, č. j. 1 T 77/2021-183 a rozhodl

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno d) trestního řádu se k odvolání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu.

S přihlédnutím k ustanovení § 259 odstavec 3 trestního řádu se nově rozhoduje takto:

Podle § 226 písmeno b) trestního řádu

obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození], [obec], okres [okres], předseda správní rady, bytem [adresa obžalovaného],

se zprošťuje obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 13. 5. 2021 č. j. 1 ZT 44/2021-24 pro skutek spočívající v tom, že

dne [datum] v 17:02 hod. v obci [obec], okres [okres], na ulici [ulice], ve směru jízdy na [územní celek], kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR z důvodu překročení rychlosti, řídil osobní motorové vozidlo [značka automobilu], bílé barvy, [registrační značka] a uvedeného jednání se dopustil i přesto, že příkazem Městského úřadu Vyškov ze dne 8. 4. 2020, [číslo jednací] [spisová značka], který nabyl právní moci dne [datum], mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců, trvajících do [datum],

čímž měl spáchat

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písemno a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se podle skutkových zjištění soudu I. stupně měl dopustit tím, že

dne [datum] v 17:02 hod. v obci [obec], okres [okres], na ulici [ulice], ve směru jízdy na [územní celek], kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR z důvodu překročení rychlosti, řídil osobní motorové vozidlo [značka automobilu], bílé barvy, [registrační značka] a uvedeného jednání se dopustil i přesto, že příkazem Městského úřadu Vyškov ze dne 8. 4. 2020, [číslo jednací] [spisová značka], který nabyl právní moci dne [datum], mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců, trvající do [datum].

Za to byl odsouzen podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 40 denních sazeb v částce 2 500 Kč, celkem tedy 100 000 Kč a podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 18 měsíců.

2. V zákonné lhůtě napadl rozsudek soudu I. stupně odvoláním obžalovaný, které zaměřil proti výroku o vině i výroku o trestu. V písemném odůvodnění zpracovaném jeho obhájcem uvedl, že napadenému rozsudku vytýká nesprávné hodnocení důkazů a nesprávné právní posouzení věci. Poukázal na to, že soud se v odůvodnění napadeného rozsudku vůbec nezabýval jeho obhajobou spočívající v tom, že soudu prokázal, že s poskytovatelem poštovních služeb tj. / Českou poštou, s.p. měl uzavřenu dohodu o změně ukládací pošty z pošty [obec a číslo] /na poštu [obec] I a dále, že měl sjednanu službu odnáška poštovních zásilek a také, že měl uzavřenu dohodu o pronájmu zamykatelné poštovní přihrádky na poště [anonymizována dvě slova] [obec] [anonymizováno] [příjmení] [příjmení] [anonymizováno] (dříve [příjmení] [anonymizováno]). Pokud by mu tedy kterýkoli subjekt chtěl zaslat písemnost, měla Česká pošta s.p. tuto písemnost vhodit do pronajaté poštovní přihrádky na poště, kde měl prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zajištěn pravidelný výběr této poštovní přihrádky tak, aby mu žádná zásilka tzv. neutekla. Tedy i rozhodnutí [stát. instituce] ze dne [datum], kterým byl uznán vinným ze /spáchání přestupku a kterým mu měl být uložen trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel, mu mělo být shora uvedeným způsobem doručováno. Ze zprávy České pošty S.p. ze dne [datum] jednoznačně vyplynulo, že shora popsáný způsob doručování zásilky obsahující příkaz [stát. instituce] dodržen nebyl. Předmětná zásilka se vůbec do jeho dispozice nedostala. Při doručování předmětné zásilky došlo ze strany poštovních doručovatelů nejméně ke dvěma chybám. Zásilka ani oznámení o doručení písemnosti nebylo vhozeno do jeho boxu. Na jeho věc tak vůbec nedopadají soudní rozhodnutí, která ve svém závěrečném návrhu zmínil státní zástupce, jelikož v jeho případě k fikci doručení /nedošlo. Přitom řádnému způsobu doručování nic nebránilo. /Pokud je prokázáno, že rozhodnutí [stát. instituce] právní moci /nenabylo, nebyl mu platně uložen ani trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Zákonný podklad pro takový zákaz chybí a proto je nerozhodné, že se o existenci rozhodnutí [stát. instituce] dozvěděl/

3. Dne [datum] obžalovaný své odvolání doplnil. V důsledku pochybení České pošty s.p. při doručování, kdy tyto nijak nezpochybnila, požádal [stát. instituce] prostřednictvím svého obhájce o zaslání uvedeného správního rozhodnutí. Městský úřad Vyškov uvedený příkaz ze dne [datum] zaslal do datové schránky právního zástupce obžalovaného a ten proti tomuto podal odpor. Následně [stát. instituce], odbor dopravy rozhodl o tom, že předmětné řízení zastavuje, neboť odpovědnost za přestupek zanikla. Výše uvedené podporuje jeho argumentaci, když neexistuje žádné rozhodnutí orgánu veřejné moci, které měl mařit. Obžalovaný doplnil svoje podání o předmětné rozhodnutí [stát. instituce].

4. Ze všech shora uvedených důvodů proto obžalovaný navrhl, aby odvolací soud z podnětu jeho odvolání napadený rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne [datum] zrušil a nově bylo rozhodnuto tak, aby byl podané obžaloby zcela zproštěn.

5. K veřejnému zasedání konaném dne [datum] se obžalovaný nedostavil, kdy požádal, aby toto bylo konáno v jeho nepřítomnosti. Krajský soud doplnil dokazování o rozhodnutí [stát. instituce], odboru dopravy, sp. zn. MV [číslo] [anonymizováno] ze dne [datum], které nabylo právní moci dne [datum]. Tímto rozhodnutím bylo zastaveno řízení pro spáchání přestupku, kterého se měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] dopustit dne [datum] v 9:057 hod., na dálnici [anonymizováno] v úseku km 3, 5-ve směru od [obec] na [obec], kdy jako řidič vozidla [anonymizováno], [registrační značka] [anonymizováno] [číslo], tím, že řídil toto vozidlo rychlostí 157 km/h v místech, kde byla dopravní značkou [anonymizováno] stanovena maximální rychlost 100 km/h, neboť odpovědnost za přestupek zanikla. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplynulo, že účastník řízení, tedy obžalovaný, dne [datum] zaslal správnímu orgánu prostřednictvím svého zmocněnce žádost o zaslání příkazu ze dne [datum], ve které uvedl, že příkaz účastníkovi řízení nebyl dne [datum] doručen, neboť při doručování zásilky došlo k pochybení poštovního doručovatele, což doložil sdělením České pošty ze dne [datum] [ulice] orgán proto zmocněnci zaslal dne [datum] předmětný příkaz, proti kterému podal dne [datum] odpor. Pochybení České pošty dle správního orgánu nelze klást k tíži účastníka řízení, kterému za daných okolností nemohl být fikcí příkaz doručen a k jeho faktickému doručení došlo až dne [datum], když byl doručen do datové schránky zmocněnce, který proti němu podal odpor. Příkaz tak byl zrušen. S ohledem na to, že od spáchání přestupku uplynula doba více než jednoho roku, nemohl být tento z důvodu promlčení projednán a celé řízení tak bylo zastaveno.

6. Krajský soud v Ostravě, jakožto soud odvolací, především konstatuje, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou (§ 246 odst. 1 písm. b) tr. ř.) a ve lhůtě naznačené v ust. § 248 odst. 1 tr. ř. Odvolací soud z podnětu odvolání přezkoumal ve smyslu § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jako i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytykávaných vad a dospěl k těmto závěrům.

7. Přezkoumáním napadeného rozsudku odvolací soud zjistil, že okresní soud rozvedl, které důkazy provedl, jak je hodnotil, jak se vypořádal s obhajobou obžalovaného a k jakým skutkovým a právním závěrům dospěl. Soud I. stupně provedl dostupné důkazy v rozsahu pro rozhodnutí nezbytném v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř., a tyto hodnotil ve smyslu § 2 odst. 6 tr. ř. jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu. Nicméně dospěl k nesprávnému závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Namísto je ovšem nutné zdůraznit, že v době rozhodování okresního soudu tento neměl k dispozici shora citované rozhodnutí [stát. instituce], kterým bylo jeho původní rozhodnutí, jímž byla obžalovanému uložena sankce zákazu řízení motorových vozidel, zastaveno. S ohledem na to, že krajský soud po doplněném dokazování nedospěl k závěru, že obžalovaný se dopustil jednání kladené mu za vinu obžalobou státního zástupce, rozhodl ve věci dle § 258 odstavce 1 písmeno d) trestního řádu tak, že se k odvolání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu. S přihlédnutím k ustanovení § 259 odstavce 3 trestního řádu obžalovaného zprostil podle § 226 písmeno b) trestního řádu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

8. Krajský soud akcentuje, že otázka právní moci rozhodnutí správního orgánu o přestupku, jímž byla ve správním řízení uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, je z hlediska naplnění skutkové podstaty přečinu podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku podstatnou, protože mařit nebo podstatně ztěžovat výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že je vykonávána činnost, která byla takovým rozhodnutím zakázána, lze jen v případě, že tato sankce byla uložena rozhodnutím, jež nabylo právní moci. Otázku právní moci rozhodnutí je nutno v trestním řízení posuzovat samostatně jako tzv. předběžnou otázku. Podle § 9 odst. 1 tr. ř. orgány činné v trestním řízení posuzují předběžné otázky, které se v řízení vyskytnou, samostatně. Soud je však plně vázán pravomocným rozhodnutím správního orgánu, pokud jde o

meritum rozhodnutí, tedy zda, kým a jaký přestupek byl spáchán a jaká byla přestupci uložena sankce.

9. V tomto kontextu tak poukazuje odvolací soud na rozhodnutí [stát. instituce], odboru dopravy, sp. zn. [anonymizováno] [číslo] [anonymizováno] ze dne [datum], které nabylo právní moci dne [datum], ze kterého vyplynulo, že jeho rozhodnutí ze dne [datum] z důvodu pochybení při doručování nenabylo právní moci, nenastala fikce doručení. Obžalovaný se od počátku hájil tím, že mu nebylo rozhodnutí správního orgánu řádně doručeno. Soudy nejsou sice vázání posouzením otázky právní moci správního rozhodnutí, viz výše, nicméně [stát. instituce] uvedený příkaz ze dne [datum], jak shora uvedeno, zaslal do datové schránky zástupce právního zástupce obžalovaného, a tento proti tomuto podal odpor. Následně [stát. instituce], odbor dopravy rozhodl o tom, že předmětné řízení zastavuje, neboť odpovědnost za přestupek zanikla, kdy tímto výrokem je soud naopak vázán. Neexistuje tak žádné rozhodnutí, které měl obžalovaný mařit. Skutečnost, že se obžalovaný s prvotním rozhodnutím [stát. instituce] seznámil v souvislosti s výzvou k odevzdání řídičského průkazu na [stát. instituce] [část obce], není ve věci relevantní.

10. S ohledem na shora uvedené krajský soud uzavírá, že nebyla naplněna objektivní stránka přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kdy tak krajský soud obžalovaného zprostil podle § 226 písmeno b) trestního řádu obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 13. 5. 2021 č. j. 1 ZT 44/2021-24.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v [obec].

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) -m) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava dne 10. srpna 2022

JUDr. Čestmír Duda v. r.
předseda senátu

Vypracovala:
JUDr. Pavla Růžičková