



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Vladimírem Čermákem a přísedících Mgr. Hany Garncarzové a Hany Strnadelové

takto:

Podle § 226 písmeno b) trestního řádu se obžalovaní:

1. [celé jméno obžalovaného], rozený [příjmení], [datum narození] v [anonymizováno], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa],
2. [celé jméno obžalované], rozená [příjmení], [datum narození] v [obec], účetní, trvale bytem [adresa],

zprošťují obžaloby

státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 4. 9. 2019 pod sp. zn. 1 ZT 306/2018, pro skutky spočívající v tom, že

1)

dne [datum] v [anonymizováno], v době, kdy měl [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], splatné závazky, jejichž výše činila nejméně 2 370 957 Kč a v době, kdy si byl [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], vědom existence nejméně závazků ve výši 1 719 457 Kč vůči V. [celé jméno poškozené], [právníká osoba] a Okresnímu soudu [obec], když část těchto závazků byla v minulosti dlouhodobě neúspěšně exekučně vymáhána a část splácel částkou 50 Kč měsíčně, poté, co byl ke dni [datum] realizován přepis vozidla [anonymizována tři slova], [registrační značka], v hodnotě 335 530 Kč z mentálně handicapovaného [jméno] [příjmení] na [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], ve snaze zabránit uspokojení věřitelů z tohoto vozidla, které bylo kromě družstevního podílu v OSBD [obec] v hodnotě 480 000 Kč jeho jediným dalším postižitelným majetkem, podali

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.
Vypravila: Martina Janáčková

[anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení] a [anonymizováno] [celé jméno obžalované] u správního odboru MěÚ [obec] žádost o zapsání převodu vlastnictví uvedeného vozidla z [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení] na [anonymizováno] [celé jméno obžalované], přičemž [anonymizováno] [celé jméno obžalované] tak učinila přesto, že si byla vědoma nestandardních okolností převodu vypovídajících o fiktivnosti přepisu a svědčících tak nekalým a protiprávním důvodům takového jednání, když [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], jenž byl pouze jejím známým, za převod takto cenného vozidla [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], neměla poskytnout a neposkytla žádnou protihodnotu, přičemž vozidlo mělo zůstat a fakticky zůstalo k další potřebě [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], který uvedené vozidlo bez omezení užíval až do jeho zajištění ke dni [datum], čímž společně zabránili tomu, aby věřitelé [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], a to nejméně [anonymizováno] [celé jméno poškozené], Okresní soud [obec] a [právnícká osoba] mohli účinně vymáhat své pohledávky, a způsobili jim tak škodu v celkové výši nejméně 335 530 Kč,

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

společným jednáním částečně zmařil uspokojení svých věřitelů tím, že zatajil část svého majetku a způsobil tím na cizím majetku škodu nikoli malou,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

společným jednáním částečně zmařila uspokojení věřitele jiné osoby tím, že zatajila část majetku dlužníka a způsobil tím na cizím majetku škodu nikoli malou,

2)

v období od počátku května [rok] nejméně do [datum] v [anonymizováno] a jinde, v době, kdy měl [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], splatné závazky, jejichž výše činila nejméně 2 406 489 Kč, jejichž existence si byl vědom, neboť část těchto závazků byla v minulosti dlouhodobě neúspěšně exekučně vymáhána, část splácel částkou 50 Kč měsíčně a současně byl rozsudkem Okresního soudu [obec] 1 T 166/2016 ze dne 3. 5. 2017 nepravomocně verifikován i jeho závazek vůči [anonymizováno] [celé jméno poškozeného] ve výši nejméně 651 500 Kč, vzniklý v období od [datum] do [datum] v důsledku jeho trestné činnosti, protože byl tímto rozsudkem zavázán i povinností uhradit [anonymizováno] [celé jméno poškozeného] způsobenou škodu ve výši 651 500 Kč, ve snaze zabránit uspokojení věřitelů z jeho v té době jediného postížitelného majetku v podobě družstevního podílu v OSBD [obec] v hodnotě 480 000 Kč, a současně s vědomím okolností předchozího přepisu vozidla [anonymizována tři slova], [registrační značka], uzavřeli dne [datum] [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení] a [anonymizováno] [celé jméno obžalované] jednak smlouvu o bezúplatném převodu družstevního podílu, kterou [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], na [anonymizováno] [celé jméno obžalované] převedl svůj družstevní podíl v OSBD [obec] spojený s právem užívat družstevní byt [číslo] v podlaží [anonymizováno] v domě [adresa], č. o. [anonymizováno], na ulici [ulice] v k. ú. [obec], [územní celek] a sklep [číslo] v [anonymizováno] podzemním podlaží, a současně, ve snaze zakrýt skutečnost, že převod družstevního podílu má charakter daru, uzavřeli i dohodu o narovnání dluhu, v níž [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení] i [anonymizováno] [celé jméno obžalované] svými podpisy stvrdili, že [anonymizováno] [celé jméno obžalované] měla za [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], pohledávku ze směnky ze dne [datum], splatné [datum] ve výši 420 000 Kč, vzniklé z titulu půjčky [anonymizováno] [celé jméno obžalované] [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Vypravila: Martina Janáčová

a že podíl [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení] v OSBD [obec] byl na [anonymizováno] [celé jméno obžalované] převeden za účelem vyrovnání této pohledávky a v níž [anonymizováno] [celé jméno obžalované] prohlásila, že závazek [anonymizováno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], z těchto důvodů podpisem dohody zanikl, ačkoli [anonymizováno] [celé jméno obžalované] [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], tvrzenou půjčku neposkytla, závazek [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], vůči [anonymizováno] [celé jméno obžalované] z tohoto titulu tak neexistoval a těmito úkony byl oběma sledován fakticky bezúplatný převod družstevního podílu na [anonymizováno] [celé jméno obžalované], takže v důsledku těchto úkonů [anonymizováno] [celé jméno obžalované] ve skutečnosti nabyla předmětný družstevní podíl [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], bez odpovídající protihodnoty, načež [anonymizováno] [celé jméno obžalované] uzavřela dne [datum] se synem [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], jenž s [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], v té době dlouhodobě žil ve společné domácnosti, podnájemní smlouvu, kterou tomuto podnájala družstevní byt [číslo] v podlaží [anonymizováno] v domě [adresa], č. o. [anonymizováno], na ulici [ulice] v k.ú. [obec], [územní celek], s příslušenstvím na dobu neurčitou, a tento byt byl takto [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], i jeho synem užíván i nadále, kdy [anonymizováno] [celé jméno obžalované] tyto úkony učinila přesto, že si byla vědoma nestandardních okolností převodu svědčících nekalým a protiprávním důvodům takového jednání, když [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], jenž byl pouze jejím známým, za převod družstevního podílu [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného] neměla poskytnout a neposkytla žádnou protihodnotu, listiny tvrdící existenci závazku, na jejichž vytvoření se podílela, měly charakter fiktivních právních úkonů, přičemž bytová jednotka spojená s podílem v družstvu měla zůstat a fakticky zůstala k další potřebě [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], kdy těchto transakcí [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], ve snaze dosáhnout ukončení exekuce č. [spisová značka], vedené ve prospěch [anonymizováno] [celé jméno poškozeného], následně využil i k tomu, aby dne [datum] podal návrh na ukončení exekuce, v němž poukazoval na svou naprostou nemajetnost, čímž společně zabránili tomu, aby věřitelé [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], [příjmení] [příjmení], a to nejméně [anonymizováno] [celé jméno poškozené], [anonymizováno] [celé jméno poškozeného], Okresní soud [obec] a [právnícká osoba] mohli účinně vymáhat své pohledávky, a způsobili jim tak škodu v celkové výši nejméně 479 086 Kč a současně se [anonymizováno] [celé jméno obžalované] bezdůvodně na úkor těchto obohatila o hodnotu družstevního podílu ve stejné částce,

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

společným jednáním částečně zmařil uspokojení svých věřitelů tím, že zcizil část svého majetku a způsobil tím na cizím majetku škodu nikoli malou,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

společným jednáním částečně zmařila uspokojení věřitele jiné osoby tím, že zcizila část majetku dlužníka a způsobil tím na cizím majetku škodu nikoli malou,

čímž měli spáchat

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

pod body 1) a 2)

dva přečiny poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku spáchané ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

pod body 1) a 2)

dva přečiny poškození věřitele podle § 222 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

poněvadž skutky nejsou trestným činem.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškození:

- I. [země] – [název soudu], [ulice a číslo], [obec], zastoupený předsedkyní Mgr. [jméno] [příjmení],
- II. [celé jméno poškozené], [datum narození], trvale bytem [adresa poškozené],
- III. [celé jméno poškozeného], [datum narození], trvale bytem [adresa poškozeného], zastoupená zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení], LL. M., advokátní kancelář [příjmení] & [právnícká osoba], se sídlem v [obec], [ulice a číslo],

odkazují s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále u Okresního soudu v Bruntále dne [datum] na v té době obviněné [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] podala obžalobu pro dva přečiny poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku spáchané ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku v případě obviněného [celé jméno obžalovaného] a dva přečiny poškození věřitele podle § 222 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku o obviněného [celé jméno obžalované], že [datum] v [anonymizováno], v době, kdy měl [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], splatné závazky, jejichž výše činila nejméně 2 370 957 Kč a v době kdy si byl [celé jméno obžalovaného], vědom existence nejméně závazků ve výši 1 719 457 Kč vůči [anonymizováno] [celé jméno poškozené], [právnícká osoba] a Okresnímu soudu [obec], když část těchto závazků byla v minulosti dlouhodobě neúspěšně exekučně vymáhána a část splácel částkou 50 Kč měsíčně, poté, co byl ke dni [datum] realizován přepis vozidla [anonymizována tři slova], [registrační značka], v hodnotě 335 530 Kč z mentálně handicapovaného [jméno] [příjmení] na [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], ve snaze zabránit uspokojení věřitelů z tohoto vozidla, které bylo kromě družstevního podílu v OSBD [obec] v hodnotě 480 000 Kč jeho jediným dalším postižitelným majetkem, podal [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení] a [anonymizováno] [celé jméno obžalované] u správního odboru MěÚ [obec] žádost o zapsání převodu vlastnictví uvedeného vozidla z [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení] na [anonymizováno] [celé jméno obžalované], přičemž [anonymizováno] [celé jméno obžalované] tak učinila přesto, že si byla vědoma nestandardních okolností převodu vypovídajících o fiktivnosti přepisu a svědčících tak nekalým a protiprávním důvodům takového jednání, když [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], jenž byl pouze jejím známým, za převod takto cenného vozidla [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], neměla poskytnout a neposkytla žádnou protihodnotu, přičemž vozidlo mělo zůstat a fakticky zůstalo k další potřebě [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], který uvedené vozidlo bez omezení užíval až do jeho zajištění ke dni [datum], čímž společně zabránili tomu, aby věřitelé [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], a to nejméně [anonymizováno] [celé jméno poškozené], Okresní soud [obec] a [právnícká osoba] mohli účinně vymáhat své pohledávky a způsobili jim tak škodu v celkové výši nejméně 335 530 Kč.

2. V období od počátku května [rok] nejméně do [datum] v [anonymizováno] a jinde, v době, kdy měl [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení] splatné závazky, jejichž výše Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Vypravila: Martina Janáčová

činila nejméně 2 406 489 Kč, jejichž existence si byl vědom, neboť část těchto závazků byla v minulosti dlouhodobě neúspěšně exekučně vymáhána, část splácel částkou 50 Kč měsíčně a současně byl rozsudkem Okresního soudu v Opavě 1 T 166/2016 ze dne 3. 5. 2017 nepravomocně verifikován i jeho závazek vůči [anonymizováno] [celé jméno poškozeného] ve výši nejméně 651 500 Kč, vzniklý v období od [datum] do [datum] v důsledku jeho trestné činnosti, protože byl tímto rozsudkem zavázán i povinností uhradit J. [celé jméno poškozeného] způsobenou škodu ve výši 651 500 Kč, ve snaze zabránit uspokojení věřitelů z jeho v té době jediného postižitelného majetku v podobě družstevního podílu v OSBD [obec] v hodnotě 480 000 Kč, a současně s vědomím okolností předchozího přepisu vozidla [anonymizována tři slova], [registrační značka], uzavřeli dne [datum] [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení] a [anonymizováno] [celé jméno obžalované] jednak smlouvu o bezúplatném převodu družstevního podílu, kterou [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], na [anonymizováno] [celé jméno obžalované] převedl svůj družstevní podíl v OSBD [obec] spojený s právem užívat družstevní byt [číslo] v podlaží [anonymizováno] v domě [adresa], č.o. [anonymizováno], na ulici [ulice] v k.ú. [obec], [územní celek] a sklep [číslo] v [anonymizováno] podzemním podlaží, a současně, ve snaze zakrýt skutečnost, že převod družstevního podílu má charakter daru, uzavřeli i dohodu o narovnání dluhu, v níž [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení] i [anonymizováno] [celé jméno obžalované] svými podpisy stvrdili, že [anonymizováno] [celé jméno obžalované] měla za [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], pohledávku ze směnky ze dne [datum], splatné [datum] ve výši 420 000 Kč, vzniklé z titulu půjčky [anonymizováno] [celé jméno obžalované] [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení] a že podíl [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení] v OSBD [obec] byl na [anonymizováno] [celé jméno obžalované] převeden za účelem vyrovnání této pohledávky a v níž [anonymizováno] [celé jméno obžalované] prohlásila, že závazek [anonymizováno] [příjmení], Ph.D., [příjmení], z těchto důvodů podpisem dohody zanikl, ačkoli M. [celé jméno obžalované] Ing. Bc. P. [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], tvrzenou půjčku neposkytla, závazek [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], vůči [anonymizováno] [celé jméno obžalované] z tohoto titulu tak neexistoval a těmito úkony byl oběma sledován fakticky bezúplatný převod družstevního podílu na [anonymizováno] [celé jméno obžalované], takže v důsledku těchto úkonů [anonymizováno] [celé jméno obžalované] ve skutečnosti nabyla předmětný družstevní podíl [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], bez odpovídající protihodnoty, načež [anonymizováno] [celé jméno obžalované] uzavřela dne [datum] se synem [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], [jméno] [příjmení], jenž s [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], v té době dlouhodobě žil ve společné domácnosti, podnájemní smlouvu, kterou tomuto podnajíla družstevní byt [číslo] v podlaží [anonymizováno] v domě [adresa], č.o. [anonymizováno], na ulici [ulice] v k.ú. [obec], [územní celek], s příslušenstvím na dobu neurčitou, a tento byt byl takto [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], i jeho synem užíván i nadále, kdy [anonymizováno] [celé jméno obžalované] tyto úkony učinila přesto, že si byla vědoma nestandardních okolností převodu svědčících nekalým a protiprávním důvodům takového jednání, když [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], jenž byl pouze jejím známým, za převod družstevního podílu [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného] neměla poskytnout a neposkytla žádnou protihodnotu, listiny tvrdící existenci závazku, na jejichž vytvoření se podílela, měly charakter fiktivních právních úkonů, přičemž bytová jednotka spojená s podílem v družstvu měla zůstat a fakticky zůstala k další potřebě [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], kdy těchto transakcí [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], ve snaze dosáhnout ukončení exekuce č. [spisová značka], vedené ve prospěch [anonymizováno] [celé jméno poškozeného], následně využil i k tomu, aby dne [datum] podal návrh na ukončení exekuce, v němž poukazoval na svou naprostou nemajetnost, čímž společně zabránili tomu, aby věřitelé [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení], a to nejméně [anonymizováno] [celé jméno poškozené], [anonymizováno] [celé jméno

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Vypravila: Martina Janáčová

poškozeného], Okresní soud [obec] a [právnícká osoba] mohli účinně vymáhat své pohledávky, a způsobili jim tak škodu v celkové výši nejméně 479 086 Kč a současně se [anonymizováno] [celé jméno obžalované] bezdůvodně na úkor těchto obohatila o hodnotu družstevního podílu ve stejné částce.

3. V předmětné trestní věci Okresní soud v Bruntále dne [datum] vyhlásil rozsudek, kterým byli obžalovaní uznáni vinnými ze spáchání přečinu výše popsaných a obžalovanému [celé jméno obžalovaného] byl uložen jednak souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání tří roků a čtyř měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a zrušením výroku o trestu v rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 3. 5. 2017 č. j. 1 T 166/2016-920 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 7. 2017 č. j. 5 To 183/2017-942 a rovněž mu byl uložen trest propadnutí věci, a to částky 300 650 Kč. Dále mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Obžalované [celé jméno obžalované] byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou roků. Poškození byli podle § 229 odstavec 1 trestního řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 7. 2020 č. j. 3 To 88/2020-954 byl rozsudek v odvolacím řízení zcela zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně, aby v ní učinil nová rozhodnutí.

5. Okresní soud v Bruntále následně konal hlavní líčení, přičemž při respektování pokynu Krajského soudu v Ostravě opakoval některé důkazy s ohledem na původní procesní pochybení, případně provedl nové důkazy, které následně hodnotil a to v souvislosti s dříve provedenými důkazy a dospěl k závěru, že je nutno rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

6. V rámci hlavního líčení soud vyslechl svědky, a to [celé jméno poškozené], která však následně po náležitém poučení odmítla k věci vypovídat, dále Mgr. [jméno] [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení], opakovaně vyslechl svědka [jméno] [příjmení], dále znalce [jméno] [příjmení], přečet znalecký posudek znalce z oboru ekonomika, ceny a odhady [jméno] [příjmení], přečetl výpověď svědka [jméno] [příjmení], dále jako svědky předvolal [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří však odmítli vypovídat, a to s ohledem na rodinný poměr k obžalované [celé jméno obžalované].

7. Dále soud předložil k nahlédnutí dohody o narovnání, dohody o podnájmu, odvolání a vyjádření k žalobě, doplnění vyjádření, vyjádření k návrhu na zastavení exekuce, rozhodnutí o zamítnutí, usnesení o zastavení exekuce, rozsudky, komunikace poškozené a obžalovaného, dohodu o narovnání dluhu, smlouvu o podnájmu, sdělení k exekucím, zprávy úřadu práce, sdělení [ulice] banky, protokol o vydání věci a fotodokumentaci, dokumentaci k vozidlu, sdělení k pohledávkám, sdělení OSBD [obec], předžalobní upomínku, dohodu o narovnání dluhu, smlouvu o podnájmu, sdělení placení nájmu, výpis z katastru, sdělení městského úřadu, sdělení ke smlouvě o půjčce, sdělení k exekucím, sdělení Okresního soudu v Opavě, sdělení [ulice] banky, vyčíslení škody a spis Okresního soudu v Opavě 1 T 166/2016.

8. Dále soud předložil k nahlédnutí rozsudek Okresního soudu v Opavě 12 C 400/2006, sdělení [ulice] banky k dluhu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], sdělení k administrativnímu ukončení vymáhání pohledávky [ulice] bankou ve vztahu k obžalovanému, listinné materiály týkající se registru vozidel ve vztahu k obžalované [celé jméno obžalované], vyjádření Okresního soudu v Bruntále k hrazení závazků obžalovaného vůči Okresnímu soudu v Bruntále a opakovaně také vyslechl oba obžalované.

9. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], mimo jiné navrhl, aby ve věci byli vyslechnuti svědci [příjmení] [jméno] [příjmení], [celé jméno řešitele], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], poručík Bc. [jméno] [příjmení] a poručík Mgr. [jméno] [příjmení]. Soud návrh obžalovaného na provedení těchto důkazů zamítl, když Mgr. [jméno] [příjmení], státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [anonymizováno] v předmětné věci podávala obžalobu a nelze ji proto

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Vypravila: Martina Janáčková

vyslýchat jako svědka, stejně tak [celé jméno řešitele], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] jsou členy senátu [anonymizováno] jímž přísluší rozhodovat v předmětné trestní věci a je proto proti logice věci, aby byli sami sebou ve věci vyslýcháni. Pokud jde o policisty Bc. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení], soud nepovažoval za nezbytné tyto vyslechnout, když dle sdělení obžalovaného mělo dojít v rámci přípravného řízení k manipulování důkazů v jeho neprospěch a to právě těmito osobami. Soud se však v rámci hlavního líčení zabýval důkazy, které sám provedl, přičemž z těchto důkazů nevyplývalo, že by přípravné řízení bylo prováděno nezákonným způsobem případně, že by docházelo k manipulaci s důkazy v neprospěch obžalovaného. Výslech těchto svědků by byl zcela jistě nadbytečný.

10. Státní zástupkyně také navrhl, aby byl vyslechnut svědek [příjmení] [příjmení], který měl v minulosti od [celé jméno obžalované] koupit vozidlo [značka automobilu], přičemž svědek by se měl vyjádřit k ceně, kterou obžalované zaplatil. V daném případě však soud a to zejména s ohledem na jejich provedené důkazy nepovažoval za nezbytné zjišťovat, za jakou částku obžalovaná vozidlo prodala, když i v tomto případě by provedení důkazu bylo již nadbytečné a to s ohledem na závěry soudu, které budou dále uvedeny. Rovněž tak soud zamítl návrh obhájce na vyžádání spisu krajského soudu v [obec], sp. zn. [spisová značka], který měl řešit pravost pohledávky poškozené [celé jméno poškozeného], když soud a to opět s ohledem na provedené důkazy a jejich hodnocení by provedení důkazu tímto spisem bylo rovněž nadbytečné.

11. Soud proto zamítl důkazní návrhy obžalovaného, státní zástupkyně i obhájce, když provedením těchto důkazů by již nebyly zjištěny žádné podstatné skutečnosti důležité pro rozhodnutí a docházelo by pouze k průtahům při rozhodování v uvedené trestní věci.

12. Pokud jde o bod 1) obžaloby, k tomuto obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že se nedopustil žádného protiprávního jednání, žádného ze svých věřitelů nepoškodil a cítí se být nevinný. Trestní řízení je vykonstruované a založené fabulacích. Trestní řízení bylo zahájeno na objednávku prostřednictvím lži s cílem dosáhnout odsouzení obžalovaného. V trestním řízení nejde o [ulice] banku, paní [celé jméno poškozené] nebo Okresní soud v Bruntále, ale pouze o paní [celé jméno poškozeného], a to z toho důvodu, že s ní v minulosti nenavázal intimní poměr. Orgány činné v trestním řízení vědomě porušují zákony České republiky a to zejména § 2 odstavec 5 trestního řádu Trestní řízení bylo od počátku uvedeno pouze v neprospěch obžalovaného a došlo také k porušení ustanovení § 2 odstavec 2 trestního řádu. Obžalovaný také poukázal na všeobecnou deklaraci lidských práv a to článek 11 odstavec 1. Dále zmínil Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod článek 6. odstavec 2. Nakonec obžalovaný poukázal na Listinu základních práv a svobod článek 40. odstavec 2. Obžalovaný dále uvedl, že byly zfalšovány rozsudky Okresního soudu v Bruntále 217 C 187/2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě z 2. 2. 2016 č. j. 11 Co 461/2015-114. V důsledku toho došlo k protiprávnímu zabavení vozidla [anonymizováno], které bylo následně prodáno. Orgány činné v trestním řízení úmyslně zatajovaly pravomocný rozsudek Okresního soudu v Ostravě 24 C 325/2017-99 ve věci o neúčinnosti převodu družstevního podílu. Pokud jde o usnesení o zajištění družstevního podílu k bytu [celé jméno obžalované], komisařka [příjmení] tvrdila, že byl bezúplatný. Stejně tak v usnesení o zajištění motorového vozidla [značka automobilu], ze dne [datum] komisařka [příjmení] tvrdí, že byl převod bezúplatný. Orgány činné v trestním řízení takto opakovaně účelově lžou o skutečnosti, že k [datum] a [datum] probíhaly exekuce, a to ze strany [ulice] banky paní [celé jméno poškozené] a paní [celé jméno poškozeného]. Obžalovaný poukázal zejména na to, že od března [rok] až do září [rok] vůči němu nebyla vedena žádná exekuce. Nemůže být tedy prokázáno, že by někoho úmyslně poškodil. Naopak v životě nikoho úmyslně nepoškodil a závazky platil řádně a včas. Naopak orgány činné v trestním řízení dávají najevo, že pro ně zákony neplatí, poukázal na to, že exekuce ve prospěch [ulice] banky byla zastavena [datum] a od té doby byl obžalovaný opět oprávněn nakládat se svým majetkem. Byla mu vrácena členská práva k družstvu a dostal zpět svůj družstevní byt. Z rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě navíc vyplývá, že převod družstevního podílu byl úplatný. Pokud jde o spor obžalovaného s paní [celé jméno poškozeného], jde o spor soukromě-právní.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Vypravila: Martina Janáčková

Pokud paní [celé jméno poškozeného] není úspěšná v civilním řízení, toto neopravňuje orgány činné v trestním řízení vést paralelně trestní řízení na náklady státu případně na náklady daňových poplatníků.

13. Obžalovaný tak opakovaně uvedl, že [celé jméno obžalované] byla původně předvolána jako svědek, přičemž policisté se jí snažili ovlivnit, aby vypovídala v neprospěch obžalovaného. Jelikož se však nepodařilo k tomuto [celé jméno obžalované] přimět, bylo jí následně sděleno, že již není svědek, ale podezřelá a také obviněná.

14. Obžalovaný také uvedl, že neměl v úmyslu poškodit [ulice] banku, se svojí bývalou manželkou splatil bance víc, než kolik činila jistina. Pokud by měl v úmyslu banku poškodit, neplatil by vůbec nic. V rámci exekuce byla obžalovanému zabavena členská práva k družstevnímu bytu a rovněž přišel o rozestavěný rodinný dům o velikosti 5+1 a garáž. [datum] došlo k pravomocnému zastavení exekuce a byl také odblokován družstevní byt a obžalovanému bylo sděleno exekutorem, že s bytem již může nakládat. Rovněž mu byly odblokovány účty a již neměl zakázáno nakládat s vlastním majetkem. Svůj dluh vůči [ulice] bance tak považuje za zaniklý. Navíc v květnu roku [rok] došlo k promlčení závazku. [ulice] banka zůstatek nesplaceného dluhu odepsala jako ztrátu. [ulice] banka tedy byla komisařskou [příjmení] ovlivňovaná v neprospěch obžalovaného. Navíc se ani nepřipojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.

15. Pokud jde o pohledávku vůči [celé jméno poškozené], rozené [příjmení], tato byla pravomocně zastavena usnesením Okresního soudu v Bruntále z [datum] [celé jméno poškozené] také souhlasila se zastavením exekuce. Následně již dluh nevymáhala. V případě závazku vůči Okresnímu soudu v Bruntále ve výši 53 447,80 Kč, na který byl povolen splátkový kalendář, řádně platí, přičemž před vyhlášením rozsudku byl závazek zcela uhrazen.

16. K vozidlu [anonymizováno] obžalovaný uvedl, že toto ani neprodal, ani nedaroval, šlo pouze o zástavu. Jelikož šlo o zástavu, vozidlo dále užíval do doby, než bylo zajištěno. Šlo o zástavu za půjčku 50 000 Kč poskytnutou obžalovanou [celé jméno obžalované] dne [datum]. V tento den také přepsal vozidlo na obžalovanou, žádná smlouva sepsána nebyla. Peníze byly předány v družstevním bytě v [anonymizováno] v hotovosti. Peníze potřeboval proto, že v roce [rok] měl dokončit doktorát a poněvadž neměl dodělanou dizertační práci, rozhodl, že bude pokračovat v dalším ročníku, což by stálo zhruba 2 000 EUR. Proto požádal spoluobžalovanou o půjčku 50 000 Kč s tím, že dodělá doktorát a zaplatí školné. Následně však doktorát udělal [datum] a školné již nemusel platit. Peníze použil pro vlastní potřebu. Peníze nestačil vrátit a to díky paní [celé jméno poškozeného], která vykonstruovala spoustu různých trestných činů a žalob a obžalovaný tedy není schopen najít si práci. S paní [celé jméno obžalované] byl domluvený, že peníze vrátí do tří roků. Peníze použil pro vlastní potřebu.

17. K půjčce od [celé jméno obžalované] obžalovaný uvedl, že tyto mu půjčovala v hotovosti, neví, jaký byl původ peněz. Obžalovaný také doplnil, že v současné době je proti němu vedené exekuce na pohledávku paní [celé jméno poškozeného], dosud nebylo nic vymoženo. Dodal, že návrhy na zastavení exekučního řízení podával proto, že je nemajetný, před závazkem paní [celé jméno poškozeného] měl vedenou exekuce od [ulice] banky na 4, 7 miliónů korun a u paní [celé jméno poškozené] na 111 000 Kč. Byl bez majetku, [ulice] banka mu sebrala vše. Měl také srážky ze mzdy. Od roku [rok] do [rok] byl veden na úřadu práce. K půjčce 50 000 Kč od spoluobžalované uvedl, že půjčka byla splatná do [datum]. Automobil [anonymizováno] dal do zástavy a fakticky ho užíval a byl jeho. S tím spoluobžalovaná souhlasila. K přepisu vozidla došlo v den, kdy převzal peníze od spoluobžalované.

18. Obžalovaný také opakovaně uvedl, že na rozdíl tvrzení orgánů činných v trestním řízení v uvedené době žádné závazky neexistovaly. Není tedy pravda, že by si byl vědom svých závazků, když žádné neměl. Nikoho nepoškodil a své dluhy vždy platil řádně. Zopakoval, že došlo k porušení zákonů. Vše bylo na objednávku poškozené [celé jméno poškozeného]. Znovu zdůraznil, že převod družstevního podílu nebyl bezúplatný a přepis vozidla sloužil jako zástava.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Vypravila: Martina Janáčková

Setrval také na tom, že od [celé jméno obžalované] si půjčil částky 420 000 Kč a 50 000 Kč. Svým jednáním nemohl zabránit účinnému vymáhání pohledávek, poněvadž nic vymáháno nebylo. Zdůraznil také, že došlo k úmyslnému zkreslování finanční situace [celé jméno obžalované], když v analýze nebyly účelově uvedeny vedlejší příjmy [celé jméno obžalované] v hotovosti. Došlo rovněž k ovlivňování pracovníků [ulice] banky a to v době, kdy sám ještě nebyl obviněn. Došlo také ke zneužití subsidiarity trestní represe podle § 12 trestního zákoníku, když pohledávky věřitelů byly a jsou řešeny i v rámci civilních řízení tj. prostředky civilního práva. Provedené důkazy byly ohodnoceny v neprospěch obžalovaného.

19. K bodu 2) obžalovaný zopakoval své námitky, které byly výše uvedené a doplnil, že od poškozené [celé jméno poškozeného] si nikdy žádné peníze nepůjčil a žádné dohody o půjčkách s ní neuzavřel. Nemohl tak [celé jméno poškozeného] poškodit. V době, kdy došlo k převodu družstevního podílu na obžalovanou [celé jméno obžalované], nebyla [celé jméno poškozeného] jeho věřitelkou a on nebyl jejím dlužníkem. Nárok poškozené vznikl až po převodu družstevního podílu. Poukázal na rozsudek Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 24 C 325/2017 s tím, že bylo konstatováno, že žalovaná při uzavírání smlouvy o převodu družstevního podílu a dohody o narovnání dluhu postupovala s přiměřenou opatrností, vynaložila náležitou péči ke zjištění stavu věci a úmysl o obžalovaného zkrátit ostatní věřitele jí nemusel být znám. Obžalovaný opakovaně zdůraznil, že převod družstevního podílu byl úplatný, což vyplývá i z citovaného rozsudku. Dále doplnil, že při jednání na stavebním bytovém družstvu neřekl, že s obžalovanou se bude brát. Rovněž tak není pravdivé tvrzení svědkyně [příjmení], že by sdělil, že se bude [celé jméno obžalované] stěhovat do [obec] do jeho bytu, a naopak obžalovaný se měl stěhovat do bytu [celé jméno obžalované] do [obec]. Obžalovaný v zásadě zopakoval svojí obhajobu výše citovanou a k půjčce 420 000 Kč dodal, že peníze převzal v hotovosti dne [datum] doma u [celé jméno obžalované], bylo to v odpoledních hodinách, přičemž byl přítomen jeho syn [jméno] [příjmení]. Převážnou část peněz použil na školné. O půjčce nebyla sepsána smlouva, byla však vystavena směnka, která již není k dispozici, jelikož po splacení dluhu a to převodem družstevního podílu, mu obžalovaná směnku vrátila a obžalovaný jí zničil. Pokud jde o převodový formulář, při vyplňování mu paní [příjmení] řekla, že nemůže zaškrtnout, že převod je úplatný, proto bylo vyznačeno, že jde o bezúplatný převod, jelikož v opačném případě by mu obžalovaná musela dát částku 420 000 Kč, čímž by nedošlo k zaplacení dluhu.

20. V rámci hlavního líčení dne [datum] obžalovaný zopakoval svojí obhajobu spočívající v tom, že nebyly shledány žádné důkazy, které by odůvodňovaly jeho odsouzení. Poukázal na usnesení krajského soudu, kterým byl zrušen původní rozsudek a částečně citoval obsah usnesení krajského soudu. Dále obžalovaný zopakoval svojí obhajobu i v tom směru, že orgány činné v trestním řízení v rámci přípravného řízení postupovaly zaujatě proti obžalovanému. Zejména uvedl, že svědkyně [celé jméno poškozeného] neustále lže, a přizpůsobuje své výpovědi vlastní potřebě, což orgány činné v trestním řízení neřeší. Opakovaně obžalovaný poukázal na to, že mu poškozenou [celé jméno poškozeného] nebyly poskytnuty žádné půjčky, když sama tato svědkyně v jednom řízení uvádí, že k žádným dohodám o půjčkách nedošlo, a naopak následně u jiného soudu tvrdí, že šlo o půjčky.

21. Obdobně obžalovaný vypovídal již dne [datum] u hlavního líčení, kdy se také vyjádřil ke svým nákladům vztahujícím se ke studiu, kdy školné bylo okolo [číslo] tisíc EURO, a s tím byly spojené další náklady. Studoval od roku [rok] do roku [rok], roční školné činilo 1 500 EURO, v posledním ročníku 2 500 EURO. Uhradil tedy minimálně 9 000 EURO a k tomu další náklady.

22. V rámci hlavního líčení dne [datum] obžalovaný opět odkázal na usnesení Krajského soudu v Ostravě v rámci odvolacího řízení a zopakoval svojí obhajobu. Znovu mimo jiné uvedl, že paní [celé jméno poškozeného] neprokázala, že by byla jeho věřitelkou a neprokázala, že by měla splatnou pohledávku, kterou by byl povinen do [datum] platit, případně, že by tato byla splatná. Jediným věřitelem, kterého obžalovaný měl a které poctivě platil a zaplatil, byla [celé jméno

obžalované]. Dluh uhradil shora popsáním způsobem, tedy převodem družstevního podílu. Svůj závazek vůči Okresnímu soudu v Bruntále již uhradil.

23. Obžalovaný také uvedl, že [celé jméno obžalované] byla původně v pozici svědka, aby však nemohla vypovídat ve prospěch obžalovaného, byla následně obviněna. Opakovaně také poukázal na rozsudek Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 24 C 325/2017, když z odůvodnění tohoto rozsudku vyplývá, že obžalovaný byl vnitřně přesvědčen, že bude odvolacím soudem z trestného činu podvodu zproštěn. Úmysl, který obžalovaný nepojmul, tedy nemohl být vůbec znám o obžalované [celé jméno obžalované]. Obžalovaný také poukázal na stav insolvenčního řízení vůči jeho synu [jméno] [příjmení], ze kterého může vyplývat podvodné jednání Mgr. [jméno] [celé jméno poškozeného]. Zcela závěrem obžalovaný uvedl, že u půjčky 420 000 Kč byl přítomen jeho syn [jméno] [příjmení], bylo to [datum], peníze mu paní [celé jméno obžalované] předala v hotovosti. Pokud jde o směnku, tuto sepisoval sám, následně ji paní [celé jméno obžalované] donesl, nepamatuje si, zda byl někdo přítomen u předání směnky. Po zaplacení dluhu směnku okamžitě zničil.

24. Obžalovaná [celé jméno obžalované] uvedla, že to, co je popsáno v obžalobě, není pravda. Pokud jde o převod vozidla, k tomu došlo tak, že byla kontaktována obžalovaným [celé jméno obžalovaného], který potřeboval půjčit peníze. Původně mu půjčit peníze nechtěla, následně se však rozhodla, že mu půjčí částku 50 000 Kč. Jelikož však měl obžalovaný nesplacenou směnku, a nechtěla půjčit peníze bez zajištění, přistoupila, že jí obžalovaný dá do zástavy vozidlo. Proto dne [datum] vozidlo přespali na obžalovanou. Po prepisu vozidla předala obžalovanému peníze. Peníze mu předala v hotovosti, měly být vráceny za tři roky. Podle dohody měl vozidlo dále užívat obžalovaný. Přepis tedy sloužil jako zástava k půjčce.

25. Dále obžalovaná uvedla, že s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] se seznámila v dubnu roku 2013 a to na základě inzerátu. Scházeli se zhruba dva měsíce. Poté však zjistili, že jejich vztah nemá budoucnost. Peníze mu půjčila, protože jí připadal seriózní.

26. Obžalovaná se rovněž vyjadřovala ke svým finančním poměrům. Uvedla, že v roce [rok] se rozvedla, a v rámci vypořádání SJM byla uzavřena dohoda, že jí rodiče bývalého manžela vyplatí každý 700 000 Kč s tím, aby se odstěhovala z jejich domu. V březnu [rok] jí každý z rodičů bývalého manžela poslal 500 000 Kč, aby si mohla koupit byt, ve kterém nyní bydlí, tento stál 950 000 Kč. Počátkem května oba doplatili každý 200 000 Kč. Tchán jí 200 000 Kč vložil na účet a tchýně jí 200 000 Kč dala v hotovosti. Tyto peníze si ponechala doma v hotovosti. Bylo to z toho důvodu, že nevěří bankám. V červenci [rok] obžalované nevlastní otec vložil na účet 473 000 Kč, což bylo na koupi pozemku. V srpnu [rok] si založila spořicí účet, na který peníze převedla. Následně došlo ke koupi pozemku za částku 601 350 Kč. V květnu 2012 obžalované její sestra na účet poslala 448 000 Kč. Dne [datum], než obžalovaná zaplatila pozemek, měla na účtu 921 000 Kč a to od rodičů. [příjmení] 601 350 Kč a zbytek, který zůstal na účtu, byl 319 650 Kč. Tento opět převedla [datum] na spořicí účet, na tomto účtu byly peníze asi rok a něco, a poté v říjnu účet vypověděla a 14. 10. vrátila peníze zpět na účet matky. Poukázala na to, že v obžalobě chybí údaj o složení peněz jejím nevlastním otcem ve výši 473 000 Kč. Dále se obžalovaná vyjádřila k tomu, jakým způsobem peníze z účtu vybírala. Pokud jde o částku 200 000 Kč od otce bývalého manžela, neví, jak s penězi naložila, předpokládá, že část vybrala. Tyto peníze však nevybrala v celku. Pokud následně kupovala nějaké věci, většinou tyto pořizovala na splátky. Takto pořídila auto, lednici, pračku, přičemž auto stálo asi 200 000 Kč a následně platila také další věci.

27. Ke své výpovědi obžalovaná dodala, že na částku 420 000 Kč, kterou v září 2013 obžalovanému půjčila, byla sepsána směnka, peníze předávala v hotovosti. Směnka byla splatná do prosince [rok]. Dle směnky měl také zaplatit úrok. Po skončení splatnosti obžalovaný neměl peníze na uhrazení půjčky, proto mu osobně předala žalobní upomínku, na kterou obžalovaný reagoval tak, že se pokusil prodat byt. Když se mu nepodařilo byt prodat, domluvil se na převodu podílu, když podle inzerátu a znaleckého posudku mohla být odpovídající částka 492 000 Kč, následně proto došlo

k převodu družstevního podílu, u převodu byla zaplacená ještě částka 6 000 Kč, následně sepsali dohodu o narovnání dluhu. V bytě posléze bydlel obžalovaný a jeho syn [jméno] [příjmení]. Smlouva o podnájmu byla sepsána dne [datum]. Předžalobní výzvu obžalovaná připravovala sama a to podle internetu. Po převodu družstevního podílu směnku předala obžalovanému.

28. Obžalovaná rovněž vypověděla, že paní [celé jméno poškozeného] nezná, tuto viděla pouze u civilního soudu. K částce 420 000 Kč, že ta byla převážně z jejího majetkového vyrovnání, opakovaně popsala svou finanční situaci, včetně vyrovnání SJM.

29. Obžalovaná dále doplnila svojí výpověď s tím, že dokládala výpisy z účtu, rovněž tak majetkové vyrovnání. Peníze měla i z majetkového vyrovnání. Z výpisu z účtu vyplývá, že měla k dispozici peníze, které jí byly předány. K tomu doplnila, že z majetkového vyrovnání jí zůstalo vozidlo [značka automobilu], toto vozidlo následně prodala, s čímž jí pomáhal také exmanžel. Splátky za vozidlo jí posílal exmanžel. K předání peněz potvrdila, že přítomen byl syn obžalovaného [jméno] [příjmení]. K převodu vozidla dále obžalovaná uvedla, že na bližší okolnosti si již nepamatuje, poněvadž prodej zařizoval její manžel. Dále k penězům od tchyně uvedla, že tato jí předávala dvě finanční částky v hotovosti, první byla ve výši 500 000 Kč, kterou si u bratra vložila na účet a následně převzala částku 200 000 Kč.

30. Při shrnutí obhajoby obžalovaných lze konstatovat, že zejména obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v rámci své obhajoby uvedl, že v době, kdy vložil, případně družstevní podíl k bytu převáděl, si nebyl vědom toho, že by měl nějaké závazky, když po něm již nic nebylo vymáháno, přičemž převod vozidla sloužil jako zástava za půjčku 50 000 Kč, přičemž převod bytového podílu sloužil jako úhrada dluhu ve výši 420 000 Kč včetně úroků, když na tuto částku byla sepsána směnka, která po převedení bytového podílu byla zničena. Fakticky šlo o úplatný převod bytu, kterým obžalovaný splácel svůj závazek vůči spoluobžalované. Pokud jde o vozidlo, toto obžalovaný užíval, jelikož převod vozidla sloužil pouze jako zástava, k realizaci zástavy již nedošlo, poněvadž vozidlo mu bylo zabaveno.

31. Obhajoba obžalované spočívala v tom, že v obou případech peníze obžalovanému půjčila, nebyla si vědoma toho, že by měl nějaké závazky, přičemž vozidlo na ní bylo přepsáno jako zástava za půjčku 50 000 Kč, podíl k bytu byl na ni převeden jako úhrada za půjčení částky 420 000 Kč a to i s úroky. Obžalovaná přitom setrvala na své obhajobě spočívající v tom, že částkami disponovala a tytu skutečně obžalovanému poskytla.

32. S ohledem na obhajobu obžalovaných, proto musel soud řešit několik zásadních otázek, spočívajících zejména v tom, zda v uvedené době, a to jak u jednání pod bodem 1) tak bodem 2) obžaloby měl obžalovaný nesplacené závazky, zda si byl vědom toho, že má tyto nesplacené závazky, případně v jaké výši, a pokud tyto závazky měl, je třeba zabývat se tím, zda je u jednání obžalovaného zachována subjektivní stránka, tedy zda obžalovaný svým jednáním zavinil porušení zájmů chráněného trestním zákoníkem. Současně se soud musel zabývat tím, zda obžalovaná ve skutečnosti finanční prostředky obžalovanému poskytla, zda tedy vůbec tyto finanční prostředky měla k dispozici a pokud ano, zda si byla případně vědoma toho, že by obžalovaný chtěl vědomě poškodit případné věřitele.

33. Předně se musel soud zabývat tím, a to i v souladu s pokynem Krajského soudu v Ostravě, zda pohledávky vůči obžalovanému ze strany věřitelů uvedených v bodě 1) obžaloby byly promlčeny, případně zda vůbec existovaly. Z listinných materiálů vztahujících se k závazku obžalovaného vůči [právní osoba] vyplývá, že obžalovaný měl vůči [ulice] bance závazek, což bylo pravomocně potvrzeno rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 18. 7. 2007, sp. zn. 12 C 400/2006, rozsudek nabyt právní moci [datum]. K úvěru poskytnutému obžalovanému jakož i ze zprávy [právní osoba] vyplývá, že k [datum] došlo k administrativnímu ukončení vymáhání pohledávky. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 8. 2014, č. j. 60 Co 114/2014-145 došlo k pravomocnému zastavení exekuce vůči pohledávce [právní osoba] [ulice] banka tak již dluh nevymáhala, vymáhání administrativně ukončila (č.l. 506). Jak bylo výše uvedeno, obžalovaný se Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Vypravila: Martina Janáčková

domníval, že jeho závazek ve vztahu ke [právnícká osoba] zanikl. Pokud jde o promlčení pohledávky, je nutno s poukazem na ustanovení § 3036 nového Občanského zákoníku účinného od 1. 1. 2014 posuzovat věk promlčecí lhůty podle předpisů účinných před uvedeným datem. V předmětné věci bylo nutno proto vztah posuzovat podle zákona č. 513/ 1991 Sb. Obchodního zákoníku a to podle § 261 odstavec 3 písmeno d), který se vztahuje na smlouvy o úvěru. Podle § 408 odstavec 1 Obchodního zákoníku bez ohledu na jiná ustanovení tohoto zákona skončí promlčecí doba nejpozději po uplynutí 10 let ode dne, kdy počala poprvé běžet do lhůty podle věty první, se nezapočítává doba, po kterou je vedena mediace podle zákona o mediaci. Námitku promlčení však nelze uplatnit v soudním nebo rozhodčím řízení, jenž bylo zahájeno před uplynutím této lhůty.

34. S ohledem na citované ustanovení Obchodního zákoníku, podle kterého by měl být vztah řešen, již uplynula promlčecí doba a to v době, kdy se měl obžalovaný žalovaného jednání vůči [právnícká osoba] dopustit. Lze tedy konstatovat, že ze strany [právnícká osoba] již pohledávka nebyla po obžalovaném vymáhána, navíc došlo k promlčení pohledávky. Ve vztahu k poškozené [právnícká osoba] se tedy obžalovaný nemohl dopustit protiprávního jednání. Pokud jde o [celé jméno poškozené], tato po náležitém poučení u hlavního líčení odmítla vypovídat, přičemž z listinných materiálů vyplývá, že [celé jméno poškozené] již několik let částku nevymáhala a souhlasila se zastavením exekuce. K tomu je nutno dodat, že [celé jméno poškozené] u hlavního líčení nevypovídala a v přípravném řízení se pouze vyjádřila k případné škodě. V daném případě rovněž nelze shledat úmysl obžalovaného případně poškodit [celé jméno poškozené]. Ve vztahu k Okresnímu soudu v Bruntále je třeba říct, že obžalovaný uzavřel dohodu o splátkách svého závazku, tuto dohodu plnil a ke konání hlavního líčení dne [datum] zcela uhradil svůj závazek vůči Okresnímu soudu v Bruntále. Pokud jde tedy o jednání popsané pod bodem 1) obžaloby, konstatoval soud, že v době, kdy se obžalovaný jednání měl dopustit, neměl žádný splatný závazek. Rovněž tak se důvodně domníval, že nemá žádné závazky.

35. Půjčku 50 000 Kč, na základě které následně došlo dne [datum] ke změně majitele vozidla [anonymizováno] v evidenci vozidel. Dle podané obžaloby mělo jít pouze o fiktivní úkon směřující k tomu, aby vozidlo nemohlo být postiženo v rámci exekuce ve prospěch věřitelů obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Jak obžalovaná [celé jméno obžalované], tak také obžalovaný [celé jméno obžalovaného] potvrdili, že došlo k půjčce částky 50 000 Kč a jako zástava bylo poskytnuto vozidlo [značka automobilu], které obžalovaný i následně užíval. Oba obžalovaní fakticky shodně uvedli, že v této době již obžalovaný obžalované [celé jméno obžalované] dlužil částku 420 000 Kč, na což byla vystavena směnka, a pakliže měla obžalovaná obžalovanému půjčit částku 50 000 Kč, chtěla, aby tato půjčka byla řádně zajištěna. Vozidlo [anonymizováno], tedy mělo být převedeno pouze do zástavy pro případ, že by ve stanovené lhůtě obžalovaný 50 000 Kč nevrátil. Dle domluvy obou obžalovaných vozidlo i nadále užíval.

36. Již v přípravném řízení bylo provedeno finanční šetření k poměrům obžalované [celé jméno obžalované] v uvedené době, když byly zejména pořízeny výpisy z účtu u [anonymizováno], a to [číslo] což šlo o běžný účet a [číslo], což byl spořicí účet. První účet byl založen v roce [rok], druhý v roce [rok]. Dle mimořádných výpisů z účtů (č. l. 105-249) vyplývá, že na účtech byl jednak běžný pohyb finančních částek, rovněž je zde zachycen pohyb částek tak, jak uváděla obžalovaná [celé jméno obžalované] (viz č.l. 201, 215, přílohy [číslo]). Z výpisu z obou účtů vyplývá, že v uvedeném období obžalovaná [celé jméno obžalované] disponovala i většími finančními částkami, které užíla k účelům tak, jak uvedla. Z výpisu z účtu naopak nevyplývá, jaké částky měla obžalovaná v hotovosti a jak s nimi nakládala. Bylo prokázáno, že v uvedené době respektive v roce [rok] prodala vozidlo [značka automobilu], které bylo uvedeno do provozu v měsíci lednu [rok] Cena byla následně splácena, a byť obžalovaná již nevěděla, za jakou částku vozidlo prodala, nejspíš šlo, a to s ohledem na stáří a typ vozidla o částky vyšší než 10 000 Kč. Nebylo možno prokázat, že by obžalovaná v uvedené době neměla finanční prostředky v hotovosti a že převod vozidla byl pouze fiktivní, k tomu je nutno dodat, že pokud jde o finanční možnosti obžalované, byli předvoláni

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Vypravila: Martina Janáčková

svědci [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří však s ohledem na poměr k obžalované [celé jméno obžalované] k věci odmítli vypovídat. Naopak svědek [jméno] [příjmení] syn obžalovaného uvedl, že obžalovaný, tedy jeho otec, vlastnil vozidlo [anonymizováno], který byl následně převeden jako zástava paní [celé jméno obžalované] a to v měsíci září v roce [rok], na základě zástavy oproti půjčce 50 000 Kč. Svědek uvedl, že u půjčování peněz osobně nebyl. Potvrdil však, což vyplývá i z listinných materiálů, že vozidlo bylo následně zabaveno policií. Svědek rovněž uvedl, že obžalovaná [celé jméno obžalované] se nejdřív zdráhala obžalovanému půjčit peníze a to s ohledem na dosud neuhrazený předchozí dluh, z toho důvodu došlo ke zřízení zástavy, tedy převodu vozidla [značka automobilu]. Svědek doplnil, že částka 50 000 Kč měla sloužit jako úhrada školného posledního ročníku studia obžalovaného.

37. Po provedení výše provedených důkazů, a to i listinných materiálů, týkajících se jednak existencí závazků obžalovaného jakož i převod motorového vozidlo, dospěl soud k tomu, že lze k bodu 1) obžaloby učinit dva závěry: 1. v době, kdy došlo k převodu vozidla [značka automobilu] obžalovaného na obžalovanou [celé jméno obžalované], nebyly po obžalovaném ze strany věřitelů vymáhány pohledávky, když ze strany věřitele [právní osoba] byla pohledávka fakticky promlčena, v případě věřitelky [celé jméno poškozené] byla exekuce pravomocně zastavena a poškozená pohledávku nevymáhala a s Okresním soudem v Bruntále měl obžalovaný uzavřenu dohodu o splátkách, kterou řádně plnil. Aktivně tedy nebyla vůči obžalovanému vedena žádná exekuce ve prospěch věřitelů a nelze proto v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dovodit úmysl zbavit se svého majetku tak, aby poškodil věřitele. 2. nelze v dané věci prokázat, že půjčka ze strany obžalované [celé jméno obžalované] vůči obžalovanému je pouze fiktivní a k převodu vozidla došlo pouze proto, by nebylo postiženo exekucí. I po provedeném dokazování soud neshledal žádné jednoznačné důkazy svědčící pro to, že by k fiktivnímu úkonu došlo. Pouze skutečnost, že obžalovaný i nadále vozidlo užíval, ještě nemůže svědčit pro závěr, že převod vozidla byl pouze fiktivní a měla vyloučit uspokojení věřitelů obžalovaného.

38. Lze tedy shrnout, že nebylo prokázáno, že by se obžalovaní dopustili protiprávního jednání, když v uvedené době již aktivně nebyly vymáhány pohledávky poškozených za obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a rovněž nebylo prokázáno, že by obžalovaná [celé jméno obžalované] částku 50 000 Kč obžalovanému [celé jméno obžalovaného] nepůjčila. Pochybnosti v dané trestní věci nebyly odstraněny ani doplněny dokazováním, poté, co byla vyzvráceno Okresnímu soudu v Bruntále a soud proto musel vycházet ze zásady In dubio pro reo.

39. Pokud jde o skutek popsany pod bodem 2) obžaloby, bylo nepochybně prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného], byl rozsudkem Okresního soudu v Opavě, sp. zn. 1 T 166/2016 ze dne 3. 5. 2017 uznán vinným ze spáchání zločinu podvodu podle § 209 odstavec 1,4 písmeno d) trestního zákoníku, byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání dvou roků a 10 měsíců se zkušební dobou do [datum]. Současně mu byla uložena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené [příjmení] [jméno] [celé jméno poškozeného] škodu ve výši 651 500 Kč, jako škodu vzniklou v období od [datum] do [datum]. Rozsudek nabyl právní moci dne [datum]. K právní moci rozsudku tak nepochybně obžalovanému vznikl závazek vůči poškozené [příjmení] [jméno] [celé jméno poškozeného]. Tuto skutečnost vyplývající z citovaného rozsudku potvrdila také [celé jméno poškozeného], ta dále uvedla, že obžalovaný jí škodu, tedy pohledávku, kterou vůči němu má, nehradí. Navrhl jí splátky ve výši 50 Kč měsíčně, s čímž však nesouhlasila. Svědkyně se také vyjádřila, k původu vzniku této škody, přičemž soud a to s ohledem na citovaný rozsudek Okresního soudu v Opavě, jakož i obsah výpovědi Mgr. [jméno] [celé jméno poškozeného] vzal za prokázáno, že obžalovanému vůči poškozené vznikl závazek, a to minimálně v době, kdy rozsudek nebyl právní moci, pokud jde o výrok o náhradě škody. Sám obžalovaný nezpochyboval tento závazek, byť namítal, že nesouhlasí s rozsudkem Okresního soudu v Opavě, a je přesvědčen, že fakticky poškozené nic nedluží.

40. Soud však uzavřel, že s ohledem na rozsudek Okresního soudu v Opavě ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, s výpovědí svědkyně [příjmení] [jméno] [jméno] závazek obžalovaného vůči poškozené skutečně existuje.

41. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] jakož i z listinných materiálů týkajících se převodu družstevního podílu v OSBD [obec] spojeného s právem užívat družstevní byt [číslo] podlaží [číslo] v domě [číslo] č. o. [anonymizováno] na ulici [příjmení] v k. ú. [obec], [územní celek] a sklep [číslo] v [anonymizováno] podzemním podlaží, došlo dne [datum] mezi obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a obžalovanou [celé jméno obžalované] k převodu družstevního podílu a obžalovaná [celé jméno obžalované] se stala uživatelkou výše uvedeného bytu. Při převodu družstevního podílu, oba obžalovaní deklarovali, že jde o bezúplatný převod. Bylo také prokázáno, že oba obžalovaní následně uzavřeli dohodu o narovnání dluhu a to pohledávky obžalované za obžalovaným ze směnky ze dne [datum] splatné [datum] ve výši 420 000 Kč. Pohledávka měla vzniknout z titulu půjčky [celé jméno obžalované] vůči obžalovanému. Obžalovaná v dohodě deklarovala, že závazek obžalovaného vůči ní zanikl. Bylo také prokázáno, že následně obžalovaná [celé jméno obžalované] a to dne [datum] se synem obžalovaného [jméno] [příjmení] uzavřela podnájemní smlouvu, kterou podnájala družstevní byt na dobu neurčitou [jméno] [příjmení].

42. [ulice] podíl byl k době o převodu znalcem ohodnocen na částku 480 000 Kč.

43. Bylo rovněž prokázáno, že obžalovaný [příjmení] [jméno] [celé jméno obžalovaného], Ph.D., [příjmení] následně podal návrh pro zastavení exekuce z důvodu nemajetnosti.

44. Podle obžaloby šlo ze strany obžalovaných pouze o fiktivní úkony, a to i pokud jde předžalobní výzvu, kterou obžalovaná zaslala obžalovanému. Obžalovaný měl převést podíl k družstevnímu bytu na obžalovanou zejména proto, aby se vyhnul exekuci ve prospěch Mgr. [jméno] [celé jméno poškozeného], čehož si měla být obžalovaná [celé jméno obžalované] vědoma, navíc k půjčce ve výši 420 000 Kč od obžalované obžalovanému vůbec nedošlo, rovněž tak nebyla vystavena žádná směnka, kterou měl obžalovaný následně zničit. Podle obžaloby navíc [celé jméno obžalované] ani neměla dostatek finančních prostředků, aby půjčku ve výši 420 000 Kč mohla obžalovanému poskytnout.

45. Soud se proto zabýval zejména tím, zda existoval závazek obžalovaného vůči poškozené [příjmení] [jméno] [celé jméno poškozeného] dále tím, že zda mu skutečně byla poskytnuta půjčka ve výši 420 000 Kč od obžalované [celé jméno obžalované].

46. Jak již bylo uvedeno obžalovaný na svojí obhajobu uvedl to, že domníval, že Mgr. [jméno] [celé jméno poškozeného] nezpůsobil žádnou škodu, nemůže být tedy odsouzen a nemůže mu být uložena povinnost zaplatit náhradu škody. Takto byl přesvědčen i poté, co soud I. stupně tedy Okresní soud v Opavě dne [datum] vyhlásil rozsudek. Domníval se tedy, že i poté, co byl vyhlášen rozsudek, nebude mu uložena povinnost hradit škodu.

47. K obhajobě obžalovaného je nutno uvést, že po vyhlášení rozsudku I. stupně, byť byl přesvědčen o své nevině, musel počítat s eventualitou, že i po rozhodnutí odvolacího soudu mu bude uložena povinnost k náhradě škody. Pokud by se tedy chtěl zbavit svého majetku pro případné zmaření exekuce, ve prospěch poškozené, mohl by jednat v úmyslu nepřímém. Byla by tak zachována subjektivní stránka jednání obžalovaného.

48. Soud se však musel zabývat i tím, zda skutečně došlo k půjčení částky 420 000 Kč obžalovanou [celé jméno obžalované] obžalovanému, případně zda šlo pouze o fiktivní úkon. Jak již bylo uvedeno, oba obžalovaní setrvali na tom, že k půjčce došlo, což potvrdil také syn obžalovaného [jméno] [příjmení], který opakovaně uvedl, že byl přítomen při předání částky 420 000 Kč obžalovanou [celé jméno obžalované] jeho otci, tedy obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a to v bytě obžalované [celé jméno obžalované], přičemž částka byla v hotovosti a byla ve dvoutisícových bankovkách. Jako doklad byla vypracována směnka, kterou si následně ponechala obžalovaná. Svědek [jméno] mora dále uvedl, že jeho otec, tedy obžalovaný [celé jméno

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Vypravila: Martina Janáčová

obžalovaného] se následně snažil prodat podíl k družstevnímu bytu, což se mu však nedařilo, a to ani prostřednictvím realitní kanceláře, proto domluvil s obžalovanou, že svůj závazek splní formou převodu podílu k družstevnímu bytu, což se následně také stalo, tím došlo k úhradě dluhu, obžalovaná předala směnku obžalovanému a tento jí zničil.

49. Pokud jde věrohodnost výpovědi svědka [jméno] [příjmení], ačkoliv jde o syna obžalovaného [příjmení] [celé jméno obžalovaného], [anonymizováno], [příjmení] nebylo žádným důkazem potvrzeno, že by jeho výpověď nebyla věrohodná, v případě, že by se svědek snažil svojí výpovědí pomoci obžalovanému, nebo oběma obžalovaným.

50. Ze strany obžaloby bylo dále namítáno, že obžalovaná [celé jméno obžalované] nemohl mít v uvedené době k dispozici v hotovosti částku 420 000 Kč, přičemž bylo odkazováno zejména na finanční šetření, které tvoří přílohu [číslo]. K tomu soud konstatuje, jak již bylo uvedeno výše, že z výpisu z účtu obžalované u [anonymizováno] vyplývá, že tato měla dostatek finančních prostředků, kterými různě disponovala. Byť státní zástupkyně a to zejména v rámci závěrečného návrhu učinila rozbor finančních operací obžalované a to podle výpisu z účtu, ze kterých by mělo vyplývat, že obžalovaná neměla dostatek hotovosti k tomu, aby poskytla půjčku obžalovanému, nelze v daném případě jednoznačně konstatovat, že obžalovaná skutečně peníze k dispozici neměla. Nelze se v daném případě spokojit pouze s tvrzením, že v uvedené době nemohla obžalovaná s částkou 420 000 Kč v hotovosti disponovat, když proto nejsou dány žádné jednoznačné důkazy. Nelze se spokojit pouze s tvrzením, že obžalovaná uvedenou částku mít nemohla a proto jí nemohla poskytnout. Závěry učiněné státní zástupkyní vyplývající z finančního šetření nemohou bez všech pochybností vyvrátit obhajobu u obžalované, tak jak byla výše uvedena spočívající v tom, že uvedenou částkou disponovala. [příjmení] závěr k finančním možnostem obžalované učiněný na základě finančního šetření je pouze spekulativní a nemůže vést k jednoznačnému závěru, že obžalovaná neměla hotovost v uvedené výši, úkony, které byly deklarovány, byly pouze fiktivní a směřovaly k tomu, aby nemohlo dojít k uspokojení věřitelky, Mgr. [jméno] [celé jméno poškozeného].

51. Provedeným dokazováním tak nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že by obžalovaná [celé jméno obžalované] částku 420 000 Kč obžalovanému neposkytla. Soud proto musel vycházet z předpokladu, že naopak obžalovaná [celé jméno obžalované] obžalovanému [celé jméno obžalovaného] částku poskytla, čímž vznikl závazek obžalovaného vůči [celé jméno obžalované]. Následně obžalovaný převedl svůj majetek, tedy podíl k družstevnímu bytu obžalované a tím uhradil pohledávku obžalované vůči své osobě. Ačkoliv tímto postupem obžalovaný fakticky zmařil uspokojení pohledávky jiného věřitele, nebylo možno jednání obžalovaného posuzovat jako jednání protiprávní.

52. Po zvážení všech výše provedených důkazů a následných úvahách soud konstatoval, že skutky pod bodem 1) a 2) se staly, tyto však nelze právně kvalifikovat jako dva přečiny poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a dva přečiny poškození věřitele podle § 222 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku u obžalované [celé jméno obžalované]. Popsané skutky nelze právně kvalifikovat ani jako jiné trestné činy a soud proto podle § 226 písmeno b) trestního řádu oba obžalované zprostil obžaloby, státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 4. 9. 2019 sp. zn. 1 ZT 306/2018 pro tam popsané skutky, poněvadž tyto nejsou trestným činem.

53. Poškozená [země], [název soudu], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného] se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Jelikož však bylo rozhodnuto o zproštění obou obžalovaných byli poškození podle § 229 odstavec 3 trestního řádu odkázáni s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím soudu podepsaného a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení mu předcházejícímu.

Bruntál 28. června 2022

Mgr. Vladimír Čermák v. r.
předseda senátu