



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Moniky Zubkové a soudců JUDr. Renaty Gilové a Mgr. Adama Faltera, o [údaje o účastnících] obžalovaného [údaje o účastnících] proti [údaje o účastnících]

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno d) trestního řádu se z podnětu [údaje o účastnících] obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zrušuje napadený rozsudek v celém rozsahu a podle § 259 odstavec 3 písmeno a), písmeno b) trestního řádu se nově rozhoduje tak, že

obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v Bruntále, OSVČ, trvale bytem [adresa obžalovaného a poškozeného],

se podle § 226 písmeno b) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 7. 1. 2020, sp. zn. 1 ZT 264/2019, pro skutek spočívající v tom, že

v blíže nezjištěné době, avšak pravděpodobně v období od [datum] do [datum], na přesně nezjištěném místě okresu [obec], pravděpodobně v kanceláři provozovny plnirny medu na adrese [adresa obžalovaného a poškozeného], získal přístupové údaje k administraci webových stránek pod doménou [webová adresa] a k e-mailovému účtu [email], následně z nezjištěného přípojného místa v síti [anonymizováno] tyto přístupové údaje změnil, dále na webových stránkách [webová adresa] změnil číslo bankovního účtu, fakturační údaje - IČ a DIČ společnosti provozující tyto webové stránky, kontaktní mobilní telefon, čímž zamezil poškozenému [celé jméno obžalovaného], nar. [rok], [IČO], přístup k webovým stránkám pod doménou [webová adresa], pod kterými provozoval e-shop, a k e-mailovému účtu [email], a následně počátkem roku [rok] minimálně v době od [datum] do [datum], prostřednictvím najatého IT specialisty provedl přesměrování

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Vrbíková.

webových stránek [webová adresa] a s nimi spojeného e-shopu na novou doménu [webová adresa], kterou provozoval a jejímž prostřednictvím podnikal výhradně on, kdy případní návštěvníci a potenciální zákazníci webových stránek [webová adresa] byli automaticky přesměrováni na webové stránky [webová adresa], a to aniž by byli upozorněni na přesměrování, čímž poškozenému [jméno] [celé jméno obžalovaného a poškozeného], nar. [rok], [IČO], vznikla škoda v podobě ušlého zisku tím, že případní zákazníci nemohli na jím provozovaném e-shopu [webová adresa] objednávat jím nabízené zboží, přičemž [celé jméno obžalovaného], nar. [rok], [IČO], je vlastníkem, držitelem a uživatelem webové domény [webová adresa],

tedy měl

získat přístup k počítačovému systému a data uložená v počítačovém systému neoprávněně změnit v úmyslu způsobit jinému škodu a neoprávněně omezit funkčnost počítačového systému,

čímž měl spáchat

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavce 2 písmeno b), 3 písmeno a), b) trestního zákoníku,

nebot' v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozený [celé jméno obžalovaného], narozen [datum], trvale bytem [obec] – [obec a číslo], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným přečinem neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavce 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku. Odsouzen byl podle § 230 odstavce 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců. Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu byl poškozený [celé jméno obžalovaného], narozen [datum], trvale bytem [obec] – [obec a číslo], se svým nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Podle zjištění okresního soudu se obžalovaný výše uvedeného přečinu dopustil tím, že v blíže nezjištěné době, avšak pravděpodobně v období od [datum] do [datum], na přesně nezjištěném místě okresu [obec], pravděpodobně v kanceláři provozovny plnírny medu na adrese [adresa obžalovaného a poškozeného], získal přístupové údaje k administraci webových stránek pod doménou [webová adresa] a k e-mailovému účtu [email], následně z nezjištěného přípojného místa v síti [anonymizováno] tyto přístupové údaje změnil, dále na webových stránkách [webová adresa] změnil číslo bankovního účtu, fakturační údaje - IČ a DIČ společnosti provozující tyto webové stránky, kontaktní mobilní telefon, čímž zamezil poškozenému [celé jméno obžalovaného], nar. [rok], [IČO], přístup k webovým stránkám pod doménou [webová adresa], pod kterými provozoval e-shop, a k e-mailovému účtu [email], a následně počátkem roku [rok] minimálně v době od [datum] do [datum], prostřednictvím najatého IT specialisty provedl přesměrování webových stránek [webová adresa] a s nimi spojeného e-shopu na novou doménu [webová adresa], kterou provozoval a jejímž prostřednictvím podnikal výhradně on, kdy případní návštěvníci a potenciální zákazníci webových stránek [webová adresa] byli automaticky přesměrováni na webové stránky [webová adresa], a to aniž by byli upozorněni na přesměrování, čímž poškozenému [jméno] [celé jméno obžalovaného a poškozeného], nar. [rok], [IČO], vznikla škoda v podobě ušlého zisku tím, že případní zákazníci nemohli na jím provozovaném e-shopu [webová adresa] objednávat jím nabízené zboží, přičemž [celé jméno obžalovaného], nar. [rok], [IČO], je vlastníkem, držitelem a uživatelem webové domény [webová adresa].

3. Proti rozsudku podal obžalovaný řádně a včas [údaje o účastníkovi], které zaměřil do všech výroků. V písemně vypracovaném [údaje o účastníkovi] prostřednictvím obhájce namítal především jeho věcnou nesprávnost a nesplnění kritérií, jež jsou kladena na odůvodnění rozsudku v ustanovení § 125 odstavec 1 trestního řádu, když soud prvního stupně v odůvodnění vůbec nerozvedl, o které důkazy opřel svá skutková zjištění ve vztahu k neoprávněnosti přístupu k počítačovému systému a nosiči informací (s výjimkou závěru o vlastnictví poškozeného) a neuvedl rovněž jakékoli úvahy, kterými se řídil při hodnocení důkazů. Nikdy nezpochyboval, že webová stránka byla v rozhodném období formálně ve vlastnictví jeho otce. Od počátku svého vzniku však nesloužila samostatné podnikatelské činnosti poškozeného, ale jednalo se o jednu z forem do značné míry společné, resp. velmi úzce propojené a různě svázané podnikatelské činnosti několika členů firmy [anonymizováno], na které se podílel. Obžalovaný poukázal na okolnosti vzniku a chodu firmy od roku [rok] a zdůraznil, že až do roku [rok] plynuly veškeré příjmy z prodeje medu přes e-shop pouze ve prospěch [celé jméno obžalovaného] nejstaršího a na jeho bankovní účet. Poškozený neměl z provozu dané webové stránky a e-shopu žádný konkrétní majetkový prospěch a jeho vlastnictví webové stránky a e-shopu bylo pouze formální, když jediným přínosem pro poškozeného byla prezentace truhlářských výrobků a uvedení kontaktu na poškozeného pro případné zájemce o tyto produkty. Truhlářské výrobky nebyly nikdy obchodovány prostřednictvím dané webové stránky ani e-shopu. K potvrzení této skutečnosti jím byl navrhován opětovný výslech svědkyně [příjmení], který byl soudem jako nadbytečný zamítnut. [příjmení] se začal ve firmě angažovat až někdy v roce [rok], kdy začal postupně přejímat činnost [celé jméno obžalovaného] nejstaršího na úseku výroby včelího medu, když touto činností se poškozený nikdy nezabýval, což spolehlivě z provedeného dokazování vyplynulo. V rámci prověřování této skutečnosti byla jednoznačně prokázána nevěrohodnost a účelovost výpovědi poškozeného a jeho manželky. S jeho vstupem do firmy se upravily i původní podmínky, kdy nadále vyrobený včelí med byl prodáván přes e-shop s tím, že prostředky nově plynuly na účet poškozeného. I nadále se však jednalo o finanční prostředky z prodeje včelího medu, který byl vyprodukován výhradně jím (obžalovaným). V té době mezi nimi nebyly žádné neshody, přičemž se předpokládalo, že bude poškozenému dodávat včelí med k jeho následnému prodeji přes e-shop tak, aby poškozený mohl získat na tomto prodeji marži. Na druhé straně však bylo také dohodnuto, že obžalovaný bude veškerý med zpracovávat a uskladňovat v nemovitosti poškozeného, a to bez nutnosti jakýchkoli úhrad. Nebyl sice vlastníkem webových stránek a e-shopu, ale měl k němu neustálý přístup prostřednictvím manželky poškozeného jako své zaměstnankyně. Obžalovaný rovněž uvedl, že v průběhu roku 2018 došlo mezi členy rodinné firmy k zásadním neshodám, které vyústily v definitivní ukončení do té doby společné či úzce propojené činnosti rodinné firmy tak, že muselo dojít k úplnému oddělení dosud společně prováděných činností. Uvedené je podstatné právě ve vztahu k předmětným webovým stránkám a e-shopu. Nadále již nehodlal zaměstnávat manželku poškozeného, která v rámci pracovního poměru pro něj e-shop obsluhovala. Protože se jeho prostřednictvím prodával výhradně jím vyrobený včelí med, bylo mezi nimi dohodnuto, že provoz předmětných stránek a e-shopu si sám převezme a za tím účelem mu manželka poškozeného předala sešit s přístupovými údaji k předmětnému e-shopu. Je to logické, neboť poškozenému již e-shop v podstatě k ničemu nebyl. Pakliže by k této dohodě nedošlo, mohl si on sám snadno obstarat e-shop nový, když i původní e-shop musel v následném období zrekonstruovat s ohledem na jeho zastaralost. O existenci dohody svědčí i to, že již v průběhu měsíce srpna [rok] prostřednictvím administrátorského přístupu změnil dosavadní údaje tak, že došlo ke změně kontaktů na provozovatele e-shopu a především bankovního spojení za účelem úhrad za zakoupený včelí med. Uvedené se vztahovalo toliko k prodeji včelího medu a nikoli k prodeji truhlářských výrobků, které nebyly nikdy v rámci e-shopu obchodovány, přičemž na dosavadním způsobu prezentace tohoto druhu zboží se ničeho nezměnilo a případní zájemci se mohli v naprosto nezměněné podobě obracet s objednávkami přímo na poškozeného jako v předchozím období. Je to zásadní ve vztahu k případnému úmyslu způsobit škodu, neboť za daného stavu škoda vzniknout poškozenému ani nemohla. Tento stav trval bez jakýchkoli výhrad a připomínek

od poškozeného několik měsíců. Přitom všichni IT technici potvrdili, že pokud by poškozený se změnou údajů nesouhlasil, zjistil by provedené změny okamžitě při prvním nahlédnutí. Poškozený si sám nesjednal okamžitou nápravu, a to ani v situaci, kdy z jeho strany došlo k přesměrování webových stránek. Podle poškozeného tak neučinil, neboť potřeboval vysoce odbornou činnost Ing. [příjmení]. Tento svědek, stejně jako ostatní IT technici, však výslovně potvrdil, že se nejednalo o odborně a časově náročný proces a postup, ale jednalo se o velice jednoduchý a rovněž laikem proveditelný postup, spočívající pouze v kontaktování spol. [právníká osoba] [příjmení] protiprávního stavu tak mohla být odstraněna během 3 minut. Poškozený tak neučinil, naopak je zjevné, že se snažil stav prodloužit a téměř nesmyslně komplikovat, v tomto ohledu poukázal na nepřevzetí sešitu s přístupovými údaji. Zdánlivě nelogické chování poškozeného je jednoduše vysvětlitelné zásadními spory mezi účastníky. Je přesvědčen, že v dané věci se jedná o řešení rodinných sporů v rámci provozování rodinné firmy, a že v žádném případě nedošlo ke spáchání jakékoli trestné činnosti. Navrhl, aby Krajský soud v Ostravě napadený rozsudek zrušil a sám ho obžaloby zprostil.

4. U veřejného zasedání i po doplnění dokazování setrval na odvolacích námitkách a stanovisku s tím, že navrhl dále doplnit dokazování čtením výpovědi svědkyně [příjmení], vyšetřovacím pokusem k ověření, zda lze slyšet rozhovor, který byl veden v kanceláři o poschodí výše a opatřením výpovědi svědkyň [příjmení], které učinila v občanskoprávních řízeních.

5. Věc byla předložena Krajskému soudu v Ostravě jako soudu odvolacímu podle § 252 trestního řádu. Z obsahu spisového materiálu bylo zjištěno, že [údaje o účastníkovi] bylo podáno oprávněnou osobou podle § 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu, v zákonné lhůtě podle § 248 odstavec 1 trestního řádu a svým obsahem splňuje i náležitosti dané ustanovením § 249 odstavec 1 trestního řádu. Nebyl tak důvod pro jeho zamítnutí podle § 253 odstavec 1 trestního řádu nebo odmítnutí podle § 253 odstavec 3 trestního řádu.

6. Krajský soud z podnětu [údaje o účastníkovi] obžalovaného přezkoumal ve smyslu § 254 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a po doplnění dokazování přečtením výpovědi svědkyň [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a předložením k nahlédnutí listin vztahujících se k přestupkovým a trestním řízením obžalovaného, poškozeného a dalších rodinných příslušníků, dospěl k závěru, že [údaje o účastníkovi] obžalovaného je důvodné.

7. Předně je nutno uvést, že ve věci rozhodl okresní soud zcela shodně již rozsudkem ze dne 25.1.2021, č.j. 1 T 2/2020-377. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.6.2021, č.j. 3To 96/2021-403, však byl rozsudek okresního soudu podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno c) trestního řádu zrušen z podnětu [údaje o účastníkovi] obžalovaného a podle § 259 odstavec 1 trestního řádu byla věc vrácena okresnímu soudu, aby v ní učinil rozhodnutí nové s tím, že krajský soud shledal napadený rozsudek předčasným a jeho odůvodnění neodpovídající zákonným požadavkům uvedeným v § 125 odstavec 1 trestního řádu, když se okresní soud nevypořádal se všemi provedenými důkazy, rozpory mezi nimi a obhajobou obžalovaného. Považoval za nutné doplnit o podrobnější výsledky obžalovaného k tomu, kdy přesně a za jakých okolností došlo k jednotlivým změnám údajů na webových stránkách, změnám k přístupovým údajům k administraci webových stránek pod doménou [webová adresa], k e-mailovému účtu [email] a k přesměrování webových stránek, příp. kdo tomuto byl přítomen, vyslechnout podrobněji poškozeného k fungování rodinného podniku a příčině neshod v rodině, a jaké změny byly na webových stránkách ve skutečnosti provedeny. Dále považoval za nutné vyslechnout zpracovatele zprávy ze společnosti [anonymizováno] s.r.o. k tomu, zda lze dohledat konkrétní data jednotlivých změn a přesměrování, a svědkyni [jméno] [příjmení] k okolnostem ukončení pracovního poměru [jméno] [příjmení].

8. Okresní soud v dalším řízení doplnil dokazování v požadovaném směru, dále opětovně vyslechl svědka [celé jméno obžalovaného] nejstaršího, Ing. [jméno] [příjmení], vyslechl svědka [jméno]

[příjmení] a doplnil dokazování o listinné důkazy a poté opětovně rozhodl o vině obžalovaného přčínem neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavce 2 písmeno b), odstavce 3 písmeno a), b) trestního zákoníku.

9. Je možno konstatovat, že v řízení, jež rozsudku předcházelo, krajský soud neshledal žádné podstatné procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci či porušení práva na obhajobu. Nebylo tedy důvodu k jeho zrušení podle § 258 odstavce 1 písmeno a) trestního řádu.

Okresní soud po doplnění provedl dokazování v dostatečném rozsahu v souladu s ustanovením § 2 odstavce 5 trestního řádu umožňující mu bez důvodných pochybností v trestní věci obžalovaného rozhodnout. V odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl skutečnosti, které vzal za prokázané, a rozvedl jednotlivé důkazy, nicméně je třeba přisvědčit odvolací námitce, že okresní soud opětovně nehodnotil důkazy všechny a nevypořádal se ani s obhajobou obžalovaného.

10. Obžalovaný se v rámci svých výpovědí podrobně vyjádřil k chodu podnikatelské činnosti rodiny [příjmení] a vzájemným zhoršujícím se vztahům jednotlivých členů rodiny s tím, že přes e-shop se prodával toliko včelí med a včelařské produkty, což provozoval po [jméno] [příjmení] nejstarším on, zatímco poškozený se věnoval činnosti související s truhlářskými výrobky, nikoli s medem, které se přes e-shop neprodávaly. Dále uvedl, že v průběhu srpna [rok] se horšila i pracovní morálka manželky poškozeného, která mu oznámila, že v zaměstnání končí a předala mu e-shop se vším, včetně sešitu s přístupovými údaji. Sdělila mu, aby si změnil údaje na sebe, včetně bankovního účtu, IČ i DIČ, což provedl ještě za její přítomnosti a její pomoci za souhlasu poškozeného. Změnil i kontaktní telefon a hesla, neboť se jednalo již o jeho účet. Manželce poškozeného dal následně výpověď z pracovního poměru opakovaně. Soud však vždy rozhodl v její prospěch a nyní je u něho stále zaměstnána. Následně si založil prostřednictvím pana [příjmení] svůj web včelařství kolomy a otci to sdělil. Poškozený ho vyzval, aby mu e-shop vrátil. Došlo k tomu v prosinci za přítomnosti právních zástupců poté, co nechal přeměrovat web. Na schůzce dal poškozenému přístupové údaje ze sešitu, což odmítl poškozený převzít. Původní webové stránky nevymazal, byly pořád funkční, v podnikání mu proto nezamezil a rozhodně mu nemohl způsobit ani žádnou škodu.

11. Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozsudku, dovodil okresní soud vinu obžalovaného vyhodnocením výpovědí svědka [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jejichž obsah je rozveden na straně 3-6 napadeného rozsudku.

12. Přčínem neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavce 2 písmeno b), odstavce 3 písmeno a), b) trestního zákoníku, ve znění účinném do 27.6.2022, se dopustí ten, kdo získá přístup k počítačovému systému nebo k nosiči informací a data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací neoprávněně vymaže nebo jinak zničí, poškodí, změní, potlačí, sníží jejich kvalitu nebo je učiní neupotřebitelnými v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou újmu nebo získat sobě nebo jinému neoprávněný prospěch nebo omezit funkčnost počítačového systému nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat. Získáním přístupu se rozumí takové jednání, které umožní pachateli volnou dispozici s počítačovým systémem nebo nosičem informací a využití jeho informačního obsahu. Získat přístup lze neoprávněně, ale i oprávněně. Nezáleží ani na důvodu, který vedl k získání přístupu. Ve vztahu k znaku spočívajícím v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou újmu je třeba uvést, že tento nezahrnuje žádnou minimální nominální výši, postačí, pokud je prokázáno za současného naplnění dalších znaků žalovaného přčínu, že poškozenému vznikla škoda v podobě ušlého zisku tím, že odstraněním kontaktu na jeho firmu přišel o zákazníky.

13. Na základě provedeného dokazování není pochyb o tom, že předmětné webové stránky byly registrovány na poškozeného, což je prokázáno sdělením [právnícká osoba] z.s.p.o. Rovněž bylo prokázáno výpovědí obžalovaného, poškozeného, jakož i listinnými důkazy, že obžalovaný změnil přístupové údaje k administraci webových stránek pod doménou [webová adresa] a k e-mailovému

úctu [email], dále na těchto webových stránkách změnil číslo bankovního účtu, fakturační údaje - IČ a DIČ společnosti provozující tyto webové stránky, kontaktní mobilní telefon, kdy ani po doplnění dokazování se nepodařilo zjistit, kdy k těmto změnám přesně došlo, a následně v době od [datum] do [datum] (čl. 234, 109) prostřednictvím najatého IT specialisty – [jméno] [příjmení] provedl přesměrování webových stránek [webová adresa] a s nimi spojeného e-shopu na novou doménu [webová adresa], kterou provozoval a jejímž prostřednictvím podnikal výhradně on.

14. Obžalovaný však na svou obhajobu uvedl, že změny v přístupových údajích a na webových stránkách učinil se souhlasem poškozeného, což jeho trestní odpovědnost vylučuje, a o změnách spočívajících v přesměrování ihned informoval poškozeného, který však odmítl převzít nové přístupové údaje.

15. Poškozený [celé jméno obžalovaného] však popřel, že by změny byly činěny s jeho souhlasem, a že by mu byly řádně předány nové přístupové údaje. Podrobněji rozvedl, že v roce [rok] založil s otcem webové stránky, se kterými jim pomáhal pan [příjmení] a paní [příjmení]. Přístupová hesla byla zjistitelná ve volně položeném provozním sešitě. V září či říjnu [rok] zjistil, že byla změněna hesla, proto vyzval obžalovaného prostřednictvím právního zástupce, aby vše vrátil do původního stavu. Připustil, že v jednom případě se mu obžalovaný snažil předat sešit s údaji, ale protože tento nebyl úplný a webové stránky nefungovaly, odmítl sešit převzít. Obžalovaný mu tak znemožnil po dobu 5 měsíců kontakt se zákazníky, kterých má cca 8 000. Oslovil proto pana [příjmení], který dal vše do pořádku, což konečně svědek [příjmení] ve své výpovědi opakovaně potvrdil. Poškozený dále uvedl, že přes e-shop se prodával zejména včelí med, jeho vlastní i od obžalovaného.

16. Jak již bylo uvedeno v předchozím usnesení krajského soudu stojí proti sobě dvě verze, přičemž výpověď obžalovaného zčásti podporuje výpověď jeho dědečka [celé jméno obžalovaného] nejstaršího, který se mj. vyjádřil ke vzniku webových stránek, které nechal zaregistrovat na syna (poškozeného), peníze z e-shopu za med však chodily na jeho účet až do roku [rok]. Manželka poškozeného již nechtěla ve firmě pracovat a předala sešit s přístupovými údaji obžalovanému. Výpověď poškozeného pak potvrzuje jeho manželka [jméno] [příjmení], která uvedla, že webové stránky vytvářela a přístupové údaje měla jen ona. Obžalovaný zablokoval manželovi webové stránky, znemožnil mu přístup, změnil hesla a posléze nechal stránky přesměrovat na nové, takže původní stránky manžela se vůbec nezobrazovaly. Popřela, že by údaje a hesla dala obžalovanému, sama neví, proč všechno měnil. Dále se vyjádřila k výpovědi z pracovního poměru, kterou bezdůvodně obdržela od obžalovaného s tím, že již nemá do zaměstnání chodit.

17. S ohledem na uvedené, kdy se jedná o rodinné příslušníky, mezi nimiž panují osobní a majetkové spory, je nutné se velmi pečlivě zabývat všemi rozpory a okolnostmi případu, aby bylo možno vyhodnotit věrohodnost jednotlivých výpovědí. V rámci doplněného dokazování vyslechnutí svědci na svých výpovědích setrvali. K osvětlení, za jakých okolností došlo k odchodu [jméno] [příjmení] z firmy, byla vyslechnuta svědkyně [jméno] [příjmení], jejíž výpověď okresní soud nikterak nehodnotí a vlastně ji vůbec nezmiňuje. Krajský soud ji proto se souhlasem stran u veřejného zasedání přečetl v souladu s ustanovením § 211 odstavec 1 trestního řádu, stejně jako výpověď svědkyně [jméno] [příjmení], a zjistil, že svědkyně [příjmení] potvrdila, že slyšela, jak obžalovaný [příjmení] [příjmení] po jejím návratu z dovolené sdělil, že již nemá chodit do zaměstnání, že si to dědeček nepřeje. Nutno ovšem uvést, že ani tuto svědkyni není možno shledat nezaujatou, neboť je stále zaměstnána u poškozeného v pracovním poměru a jak vyplývá z připojeného spisu sp.zn. 38 C 12/2019, je i přítelkyní [jméno] [příjmení]. Navíc svědkyně neměla být rozhovoru přímo přítomna, nacházela se v jiném patře budovy, a kromě právě zmíněné věty nic dalšího neslyšela, a to přesto, že sama uvedla, že se obžalovaný měl s [jméno] [příjmení] bavit nejméně dalších 30 minut. [jméno] [příjmení] sice poukazuje na skutečnost, že s ohledem na rozpory s obžalovaným je nelogické, aby mu pomáhala se změnami údajů, nicméně je nutno poukázat na část výpovědi poškozeného [celé jméno obžalovaného], který sice popírá, že by dal souhlas se změnami, ale také uvedl, že sešit s přístupovými údaji byl obžalovanému předán (čl. 280v). Věrohodnost výpovědi poškozeného je zpochybněna i tím, že jeho tvrzení podpořené

výpovědi [jméno] [příjmení], že přes e-shop prodával med ze své produkce, vyvrací nejen obžalovaný a svědek [celé jméno obžalovaného] nejstarší, ale i svědkyně [jméno] [příjmení], která uvedla, že poškozený se výrobou medu nezabýval, neměl s medem nic společného, pouze se v jeho nebytových prostorách skladoval, a v podstatě i svědkyně [jméno] [příjmení], která sice připustila, že poškozený měl svoje včely, což dovozuje z toho, že byl vedený ve včelařském svazu, ale dále rovněž uvedla, že poškozený se do výroby medu nezapojoval, o jeho včely se staral obžalovaný, a při vytáčení se nepsalo, komu med patří. Konečně sám poškozený ve své výpovědi u hlavního líčení dne [datum] uvedl, že e-shop patřil obžalovanému na prodej medu. V této souvislosti je možno poukázat i na usnesení Policie ČR ze dne [datum] o odložení trestní věci podezření ze spáchání zločinu zpronevěry podle § 206 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit obžalovaný tím, že si měl přisvojit včelstva poškozeného (čl. 340). Z odůvodnění usnesení, jakož i z usnesení Okresního státního zastupitelství v Bruntále, jímž byla zamítnuta stížnost, vyplývá, že k odložení trestní věci došlo z důvodu nevyjasněného vlastnického práva. Pominout nelze ani rozpory ve výpovědi poškozeného a svědkyně [jméno] [příjmení] ke skutečnosti, kdy zjistili, že mělo ke změnám dojít. Zatímco svědkyně [příjmení] uvedla, že se na stránky nedostali již v srpnu [rok], tak poškozený uvedl, že změny zjistil až na podzim, v září či říjnu [rok], což je samo o sobě zarážející, když měly být pro podnikání poškozeného natolik významné.

18. Všechny výše uvedené rozpory je pak nutno vyhodnotit v souladu se zásadou in dubio pro reo ve prospěch obžalovaného, kdy na základě provedeného dokazování nelze vyloučit verzi obžalovaného, že sešit s přístupovými údaji mu byl se souhlasem poškozeného předán jeho manželkou, která mu rovněž pomohla s vědomím poškozeného změnit přístupová hesla a údaje poté, co již nechtěla do zaměstnání docházet a poškozený nechtěl e-shop provozovat, když jak sám uvedl, stolařské výrobky přes e-shop neprodával, a nebylo potvrzeno, že by jeho prostřednictvím prodával svůj med. Nelze totiž pominout, že z jednotlivých výpovědí je zřejmé, že spory mezi rodinnými příslušníky sice vznikly na přelomu července a srpna [rok], ale tyto v předmětné době bezpochyby nebyly natolik vyhocené, když postupně gradovaly, až vyústily v podání trestních oznámení a přestupků. Konečně v této souvislosti je třeba připomenout, že k okamžitému zrušení pracovního poměru ze strany obžalovaného vůči [příjmení] [příjmení] z důvodu absencí v období od [datum] do [datum] došlo až v měsíci listopadu [rok] a rovněž nelze pominout, že až poté došlo i k podání trestního oznámení v předmětné trestní věci.

19. Ve vztahu k další části vytykánoho jednání je nutno uvést, že na základě provedených důkazů lze dospět k závěru, že obžalovaný následně provedl přesměrování webových stránek [webová adresa] a s nimi spojeného e-shopu na novou doménu [webová adresa], kterou provozoval a jejímž prostřednictvím podnikal výhradně on, již zcela jistě bez výslovného souhlasu poškozeného, a to za situace kdy věděl, že vlastníkem a držitelem webové domény je stále poškozený a že případní návštěvníci a potenciální zákazníci webových stránek [webová adresa] byli automaticky přesměrováni na webové stránky [webová adresa]. Uvedené konečně obžalovaný nepopírá a potvrzuje to i svědek [jméno] [příjmení].

20. S ohledem na obhajobu obžalovaného, kdy nebylo bez pochybností vyvráceno, že webové stránky fakticky začal po změnách užívat se souhlasem poškozeného a s ohledem na jeho tvrzení, že se setkal s poškozeným a jeho právním zástupcem a předával mu sešit s příslušnými přihlašovacími údaji, kdy ke schůzce mělo dojít snad [datum], je třeba se opětovně zabývat všemi okolnostmi případu i z důvodu vyhodnocení společenské škodlivosti jednání obžalovaného a naplnění subjektivní stránky. Ačkoli poškozený [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení dne [datum] uvedl, že s obžalovaným již sám nekomunikoval od [datum], a k nápravě ho vyzýval písemně prostřednictvím právního zástupce, tak do spisu žádnou písemnou výzvu nedoložil, a v rozporu s tím u hlavního líčení dne [datum] již uvedl, že obžalovaného vyzýval pokaždé, když se potkali. V každém případě však potvrdil, že skutečně ke schůzce s obžalovaným a právními zástupci došlo, na této schůzce mu byl předáván sešit s přístupovými údaji, ale on ho nepřevzal. Jako důvod

uvedl, že v sešitě byly některé údaje vystříhány a webové stránky nefungovaly. Na druhou stranu však také uvedl, že jednotlivé strany sešitu si nafotili, ale nezkoušeli podle hesel tam uvedených přístup, a to s odůvodněním, že se nikam, „nenabourává“, nápravu měl sjednat obžalovaný. Blížší okolnosti a dobu schůzky již nebyl obžalovaný ani poškozený v dalších výpovědích blíže rozvést. Uvedené jednoznačně svědčí o vztazích mezi obžalovaným a poškozeným a navozuje dojem, že poškozený se nikterak nesnažil využít snahy obžalovaného o následné zpřístupnění webové stránky. V tomto směru nelze odhlédnout ani od skutečnosti, která by sice sama o sobě nemohla obžalovaného zbavit trestní odpovědnosti, avšak rovněž vypovídá o chování poškozeného, a to, jak vyplývá z výpovědi svědka [příjmení] [příjmení], že přístup k webovým stránkám bylo možno získat od [právníká osoba] cz a nápravu provést v řádu několika hodin.

21. Lze shrnout, že za dané důkazní situace, po zvážení všech výše uvedených okolností, právě i s přihlédnutím k nadměru vyhoceným vztahům mezi obžalovaným, poškozeným a dalšími rodinnými příslušníky, o čemž svědčí založená podání a oznámení, jež byla u veřejného zasedání k důkazu provedena, není vyloučena reálná možnost, že došlo k jednání způsobem, který uvádí v rámci své výpovědi obžalovaný, jež nestojí osamoceně. Uvedené pochybnosti přitom nelze v tomto konkrétním případě rozptýlit ani případným doplněním dokazování. Důkazy navržené obhajobou, konkrétně čtení výpovědi svědkyně [příjmení], vyšetřovací pokus k ověření, zda lze slyšet rozhovor, který byl veden v kanceláři o poschodí výše a opatření výpovědi svědkyň [příjmení], které učinila v občanskoprávních řízeních, shledal krajský soud již nadbytečnými, proto je u veřejného zasedání zamítl. Je přitom třeba zdůraznit, že trestní řízení je ovládáno zásadou in dubio pro reo, z níž plyne, že jsou-li dány důvodné pochybnosti o vině obžalovaného, které nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je třeba rozhodnout ve prospěch obžalovaného. Krajský soud proto dospěl k závěru, že žalovaný skutek se stal, ale nenaplnuje zákonné znaky přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku, když nebyla naplněna přinejmenším subjektivní stránka, tedy úmysl obžalovaného zamezit poškozenému v přístupu a užívání jeho webové stránky a rovněž úmysl způsobit mu jakoukoliv škodu. Jelikož jednání obžalovaného nenaplnuje zákonné znaky ani jiného trestného činu či přestupku, krajský soud podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno d) trestního řádu z podnětu [údaje o účastníkovi] obžalovaného zrušil napadený rozsudek v celém rozsahu a podle § 259 odstavec 3 písmeno a), písmeno b) trestního řádu obžalovaného obžaloby zprostil podle § 226 písmeno b) trestního řádu. Vzhledem ke zprošťujícímu výroku krajský soud podle § 229 odstavec 3 trestního řádu odkázal poškozeného [celé jméno obžalovaného] s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v [obec].

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí

dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) -m) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 20. října 2022

Mgr. Monika Zubková v. r.
předsedkyně senátu