



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Podle § 226 písmeno b) trestního řádu se obžalovaní

1. [celé jméno obžalovaného], dříve [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], zaměstnanec [právnícká osoba], trvale bytem [adresa], okres [okres], fakticky bytem [adresa],
2. [celé jméno obžalované], rozená [příjmení], [datum narození] v [obec], zaměstnankyně [právnícká osoba] a obchodní zástupce, trvale bytem [adresa],

zprošťují obžaloby

státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 21. 9. 2018, sp. zn. 2 ZT 45/2016, pro skutek spočívající v tom, že

v přesně nezjištěné době pravděpodobně od podzimu roku [rok] nejméně do [datum], poté, co se [jméno] [příjmení] v důsledku svých závazků a povinnosti nastoupit výkon trestu odnětí svobody rozhodl, že ukončí podnikání své firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno], [IČO], a že v této souvislosti ze své firmy vyvede veškeré její obchodní jmění a její aktiva převede na společnost, kterou založí jeho syn [jméno] [celé jméno obžalovaného], dohodl se [jméno] [příjmení], který pro výkon trestu nemohl tento záměr plně realizovat sám, s [celé jméno obžalované], která s ním i přes rozvod nadále sdílela společnou domácnost, a která současně jakožto zaměstnankyně firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno] fyzicky zabezpečovala vedení její daňové evidence a další potřebné ekonomické činnosti, a byla tak obeznámena s aktivy i závazky [jméno] [příjmení], na tom, že [celé jméno obžalované] provede část úkonů směřujících k realizaci tohoto jeho záměru a za tímto účelem udělil [celé jméno obžalované] generální plnou moc, načež přesto, že si byli oba vědomi toho, že [jméno]

[příjmení] má splatné závazky, které jen na jistinách dosahovaly částky minimálně 903 728,81 Kč,

[jméno] [příjmení] bez jakékoli protihodnoty postupně předal [jméno] [celé jméno obžalovaného] kompletní know-how své firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno], jehož hodnota činila 3,5 milionu korun a které spočívalo v poskytnutí souboru znalostí a dovedností skládajících se zejména ze znalostí obchodování s komoditami firmy, z kompletních a naprosto ucelených poznatků výrobních a obchodních znalostí a postupů, z návodů na výrobu včetně konkrétních ověřených receptur, z poznatků o způsobu skladování, z předání znalostí distribuční sítě a zaběhnuté klientely včetně informací o odběratelích, dodavatelích a distributorech a v akceptaci užití ochranné známky,, [příjmení] [příjmení]“ evidované u Úřadu průmyslového vlastnictví [obec] pod č. O [číslo] pro [jméno] [příjmení], tak, aby [jméno] [celé jméno obžalovaného] umožnil kontinuálně navázat na podnikatelskou činnost firmy [jméno] [příjmení] spočívající ve výrobě a distribuci zejména kosmetického a farmaceutického zboží,

načež [celé jméno obžalované] po nástupu [jméno] [příjmení] do výkonu trestu odnětí svobody v souladu se záměrem [jméno] [příjmení], jako osoba, která disponovala generální plnou mocí k zastupování [jméno] [příjmení] a současně byla oprávněna nakládat i s účtem č. [bankovní účet], vedeným na jméno Mgr. [jméno] [příjmení], který však ve skutečnosti byl účtem užívaným [právníká osoba] [příjmení] - [anonymizováno] k podnikatelské činnosti,

jednak vybrala z tohoto účtu v hotovosti ve dnech [datum] částku 120 000 Kč, [datum] částku 32 000 Kč, [datum] částku 35 000 Kč, [datum] částku 50 000 Kč, [datum] částky 15 000 Kč a 12 500 Kč a [datum] částku 155 000 Kč, které nepoužila ve prospěch firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno] a jejích věřitelů a naložila s nimi nezjištěným způsobem,

jednak poté, co [jméno] [celé jméno obžalovaného] dne [datum] založil [právníká osoba], poskytla [právníká osoba] bez právního důvodu a bez odpovídající protihodnoty z majetku firmy [jméno] [příjmení] částku 200 700 Kč, přičemž tento dar realizovala dne [datum] formou pokynu k převodu částky 200 700 Kč z účtu č. [bankovní účet], vedeného na jméno Mgr. [jméno] [příjmení], na účet č. [bankovní účet], vedený pro [právníká osoba], čímž [právníká osoba] získala nezbytnou hotovost pro splacení základního jmění, jenž ve svém účetnictví vykázala jako půjčku [jméno] [celé jméno obžalovaného],

jednak akceptovala okolnost, že [právníká osoba] bez jakékoli protihodnoty převzala stávající oběžné zásoby firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno], tzn. hotové výrobky, obaly, polepy a další věci,

a následně dne [datum] podala [celé jméno obžalované] u Živnostenského úřadu [obec] oznámení o ukončení podnikatelské činnosti firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno] k [datum], čímž společně dosáhli toho, že [právníká osoba], která započala s výrobou zcela totožného sortimentu zboží jako [právníká osoba] [příjmení] - [anonymizováno] a zachovávala i jeho vzhled, plynule navázala na podnikatelskou činnost firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno], načež [jméno] [příjmení] dne [datum] i přes vědomí, že [právníká osoba] [příjmení] - [anonymizováno] dlouhodobě používá ke své podnikatelské činnosti účet č. [bankovní účet], na němž se nachází finanční hotovost, jenž je majetkem firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno] a s vědomím transakcí a úkonů učiněných [celé jméno obžalované], podepsal a stvrdil tak správnost svého daňového přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2013, v němž uvedl, že nevlastní žádný hmotný majetek, peněžní prostředky na bankovních účtech, zásoby ani pohledávky včetně úvěrů a půjček a že jeho jediným majetkem je hotovost ve výši 6 574 Kč a dále poté, co bylo dne [datum] vůči jeho osobě zahájeno insolvenční řízení a dne [datum] prohlášen konkurs, sdělil dne [datum] insolvenčnímu soudu a následně dne [datum] i insolvenčnímu správci, že je zcela nemajetný,

nic nepřeváděl, neprodával ani nedaroval, kdy takto společně zabránili tomu, aby věřitelé [jméno] [příjmení], a to nejméně [anonymizováno] [rok] [anonymizováno], [exekutorský úřad] – Mgr. [jméno] [příjmení], [ulice] [anonymizována tři slova] ČR a [právnícká osoba] (původně [právnícká osoba]) mohli účinně vymáhat své pohledávky a způsobili jim tak škodu v celkové výši nejméně 903 728,81 Kč,

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného], dříve [jméno] [příjmení]

zmařil uspokojení svých věřitelů tím, že zcizil část svého majetku, způsobil tímto činem značnou škodu a získal tímto činem pro sebe a jiného značný prospěch,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

zmařila uspokojení věřitelů jiné osoby tím, že zcizila část majetku dlužníka, způsobila tímto činem značnou škodu a získala tímto činem pro sebe a jiného značný prospěch,

čímž měli spáchat

obžalovaný [celé jméno obžalovaného], dříve [jméno] [příjmení]

přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku,

poněvadž skutek není trestným činem.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozené společnosti:

- I. [název poškozené], se sídlem [adresa poškozené], [IČO],
- II. [právnícká osoba], se sídlem [adresa], [IČO],

odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres] dne [datum] u Okresního soudu v Bruntále na v té době obviněné [jméno] [příjmení], nyní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] podala obžalobu pro přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku u obviněného [jméno] [příjmení] a přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku u obviněné [celé jméno obžalované], jichž se měli dopustit tím, že v přesně nezjištěné době pravděpodobně od podzimu roku 2012 nejméně do [datum], poté, co se [jméno] [příjmení] v důsledku svých závazků a povinnosti nastoupit výkon trestu odnětí svobody rozhodl, že ukončí podnikání své firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno], [IČO], a že v této souvislosti ze své firmy vyvede veškeré její obchodní jmění a její aktiva převede na společnost, kterou založí jeho syn [jméno] [celé jméno obžalovaného], dohodl se [jméno] [příjmení], který pro výkon trestu nemohl tento záměr plně realizovat sám, s [celé jméno obžalované], která s ním i přes rozvod nadále sdílela společnou domácnost, a která současně jakožto zaměstnankyně firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno] fyzicky zabezpečovala vedení její daňové evidence a další potřebné ekonomické činnosti, a byla tak obeznámena s aktivy i závazky [jméno] [příjmení], na tom, že [celé jméno obžalované] provede část úkonů směřujících k realizaci tohoto jeho záměru a za tímto účelem udělil [celé jméno obžalované] generální plnou moc, načež přesto, že si byli oba vědomi toho, že [jméno] [příjmení] má splatné závazky, které jen na jistinách dosahovaly částky minimálně 903 728,81 Kč, [jméno] [příjmení] bez

jakékoli protihodnoty postupně předal [jméno] [celé jméno obžalovaného] kompletní know-how své firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno], jehož hodnota činila 3,5 milionu korun a které spočívalo v poskytnutí souboru znalostí a dovedností skládajících se zejména ze znalostí obchodování s komoditami firmy, z kompletních a naprosto ucelených poznatků výrobních a obchodních znalostí a postupů, z návodů na výrobu včetně konkrétních ověřených receptur, z poznatků o způsobu skladování, z předání znalostí distribuční sítě a zaběhnuté klientely včetně informací o odběratelích, dodavatelích a distributorech a v akceptaci užití ochranné známky,, [příjmení] [příjmení]“ evidované u Úřadu průmyslového vlastnictví [obec] pod č. O [číslo] pro [jméno] [příjmení], tak, aby [jméno] [celé jméno obžalovaného] umožnil kontinuálně navázat na podnikatelskou činnost firmy [jméno] [příjmení] spočívající ve výrobě a distribuci zejména kosmetického a farmaceutického zboží, načež [celé jméno obžalované] po nástupu [jméno] [příjmení] do výkonu trestu odnětí svobody v souladu se záměrem [jméno] [příjmení], jako osoba, která disponovala generální plnou mocí k zastupování [jméno] [příjmení] a současně byla oprávněna nakládat i s účtem č. [bankovní účet], vedeným na jméno Mgr. [jméno] [příjmení], který však ve skutečnosti byl účtem užívaným [právníká osoba] [příjmení] - [anonymizováno] k podnikatelské činnosti, jednak vybrala z tohoto účtu v hotovosti ve dnech [datum] částku 120 000 Kč, [datum] částku 32 000 Kč, [datum] částku 35 000 Kč, [datum] částku 50 000 Kč, [datum] částky 15 000 Kč a 12 500 Kč a [datum] částku 155 000 Kč, které nepoužila ve prospěch firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno] a jejich věřitelů a naložila s nimi nezjištěným způsobem, jednak poté, co [jméno] [celé jméno obžalovaného] dne [datum] založil [právníká osoba], poskytla [právníká osoba] bez právního důvodu a bez odpovídající protihodnoty z majetku firmy [jméno] [příjmení] částku 200 700 Kč, přičemž tento dar realizovala dne [datum] formou pokynu k převodu částky 200 700 Kč z účtu č. [bankovní účet], vedeného na jméno Mgr. [jméno] [příjmení], na účet č. [bankovní účet], vedený pro [právníká osoba], čímž [právníká osoba] získala nezbytnou hotovost pro splacení základního jmění, jenž ve svém účetnictví vykázala jako půjčku [jméno] [celé jméno obžalovaného], jednak akceptovala okolnost, že [právníká osoba] bez jakékoli protihodnoty převzala stávající oběžné zásoby firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno], tzn. hotové výrobky, obaly, polepy a další věci, a následně dne [datum] podala [celé jméno obžalované] u [anonymizováno] úřadu [obec] oznámení o ukončení podnikatelské činnosti firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno] k [datum], čímž společně dosáhli toho, že [právníká osoba], která započala s výrobou zcela totožného sortimentu zboží jako [právníká osoba] [příjmení] - [anonymizováno] a zachovávala i jeho vzhled, plynule navázala na podnikatelskou činnost firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno], načež [jméno] [příjmení] dne [datum] i přes vědomí, že [právníká osoba] [příjmení] - [anonymizováno] dlouhodobě používá ke své podnikatelské činnosti účet č. [bankovní účet], na němž se nachází finanční hotovost, jenž je majetkem firmy [jméno] [příjmení] - [anonymizováno] a s vědomím transakcí a úkonů učiněných [celé jméno obžalované], podepsal a stvrdil tak správnost svého daňového přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2013, v němž uvedl, že nevlastní žádný hmotný majetek, peněžní prostředky na bankovních účtech, zásoby ani pohledávky včetně úvěrů a půjček a že jeho jediným majetkem je hotovost ve výši 6 574 Kč a dále poté, co bylo dne [datum] vůči jeho osobě zahájeno insolvenční řízení a dne [datum] prohlášen konkurs, sdělil dne [datum] insolvenčnímu soudu a následně dne [datum] i insolvenčnímu správci, že je zcela nemajetný, nic nepřeváděl, neprodával ani nedaroval, kdy takto společně zabránili tomu, aby věřitelé [jméno] [příjmení], a to nejméně [anonymizováno] [rok] s.r.o., [exekutorský úřad] – Mgr. [jméno] [příjmení], [ulice] [anonymizována dvě slova], VZP [anonymizováno] a [právníká osoba] (původně [právníká osoba]) mohli účinně vymáhat své pohledávky a způsobili jim tak škodu v celkové výši nejméně 903 728,81 Kč.

2. V předmětné trestní věci byl Okresním soudem v Bruntále dne [datum] vyhlášen rozsudek, kterým byli oba obžalovaní uznáni vinnými podle obžaloby a obžalovanému [jméno] [příjmení] byl uložen trest odnětí svobody v trvání dvou roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání čtyř roků a obžalované [celé jméno obžalované] byl uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku a šesti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání tří roků a oběma

obžalovaným byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti jako osoba samostatně výdělečně činná a ve výkonu funkce statutárních orgánů obchodních společností a korporací v trvání tří roků.

3. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 6. 2020, č. j. 6 To 45/2020-2019, byl rozsudek zcela zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení a rozhodnutí.

4. Okresní soud v Bruntále následně doplnil dokazování podle pokynů Krajského soudu v Ostravě a dospěl k závěru, že je nutno rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

5. Předně je nutno konstatovat, že Okresní soud v Bruntále v rámci hlavního líčení vyslechl svědky [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] MJur, [celé jméno svědka], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], přečetl znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, následně vyslechl znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a předložil k nahlédnutí listinné materiály, a to smlouvu o půjčce, sdělení JUDr. [jméno] [příjmení], rozhodnutí předsedů Úřadu průmyslového vlastnictví, vyjádření obžalované ke znaleckému posudku na zdravotní stav, vyjádření předání výrobních postupů, vyjádření Krajského státního zastupitelství v [obec], výzvy k převzetí zajištěných věcí, sdělení a vyjádření insolvenčního správce a usnesení, zprávy insolvenčního správce, materiály k zápisu ochranných známek včetně fotodokumentací, vyrozumění o stavu insolvenčního řízení, sdělení insolvenčního správce, protokoly o vydání věcí, seznam faktur a fotodokumentaci, písemnosti k insolvenčnímu řízení, návrh na insolvenční řízení, sbírky listin [právnícká osoba], úřední záznam k výpisu z rejstříku ochranných známek, z lustrací ochranných známek, fotodokumentaci zboží z lékáren, seznam odběratelů balzámů, seznam modelů obalů, sdělení [právnícká osoba] [anonymizováno], sdělení Úřadu průmyslového vlastnictví, úřední záznam k účetní, sdělení k účetnictví, záznamy z pokladny, seznam pohledávek a závazků, sdělení OSSZ, výpis z živnostenského rejstříku, výpis z obchodního rejstříku, zprávy Úřadu průmyslového vlastnictví, úřední záznam k prověřce bytu, smlouvy na kancelář, protokoly o prohlídce kanceláří včetně fotodokumentace, záznamy o domovní prohlídce a fotodokumentaci, lustraci k vozidlům, zprávy ČSOB, výpisy z účtů, sestavy k účtům, karty a autorizace, úřední záznamy k převodu peněz, rozborů účtu, fotokopie výběrních lístků ČSOB, sdělení [obec] spořitelny, zprávy k leasingové smlouvě, vyjádření k pohledávce, zprávy městského úřadu, živnostenského úřadu, rozhodnutí o insolvenční obžalované [celé jméno obžalované], spis OOP [obec] k odcizení účetnictví, materiály k incidenčnímu sporu, rozsudek a usnesení Krajského soudu v Ostravě a Vrchního soudu v Olomouci, sdělení [stát. instituce], sdělení úřadu práce, sdělení Města Olomouc, zprávy Městského úřadu Krnov, spis Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 31 T 1/2011, sdělení k možným exekucím, vyjádření poškozené [právnícká osoba] [anonymizováno] [rok], s. r. o., sdělení JUDr. [jméno] [příjmení], vyjádření znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], čestné prohlášení o zdravotní nezávadnosti kosmetického přípravku, žalobu na neúčinnost právního úkonu a vyjádření ke stanovisku poškozené společnosti.

6. Následně soud doplnil dokazování, a to čtením znaleckého posudku z oboru ekonomika, oceňování majetku vypracovaného Ústavem oceňování majetku při Ekonomické fakultě [obec] školy báňské – Technické univerzity [obec], byl čten rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 36 ICm 3461/2015-102 a rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 13 VSOL 304/2020-140 a rovněž byly čteny zprávy okresní správy sociálního zabezpečení, sdělení o platbách, bankovní informace [právnícká osoba], bankovní informace [právnícká osoba] a bankovní informace [právnícká osoba], a to výpisy z účtu č. [bankovní účet].

7. Obžalovaný [jméno] [příjmení] uvedl, že obvinění se nezakládá na pravdě, v uvedené době byl ve výkonu trestu odnětí svobody. Obžalovaná [celé jméno obžalované] uvedla, že k věci nechce vypovídat.

8. V průběhu hlavního líčení bylo podle § 213 odstavec 2 trestního řádu čteno písemné vyjádření obou obžalovaných, které předložili v průběhu hlavního líčení, a které je ve spise založeno na č. 1.

1672 – [číslo]. V písemném vyjádření uvedli, že není pravda, že by obžalovaný [jméno] [příjmení] měl v úmyslu vyvést své jmění, a toto převést na syna [jméno] [celé jméno obžalovaného] za účelem poškodit věřitele. Dne [datum] nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody, kde se zapojil do pracovního procesu, a ze mzdy si nechával strhávat srážky pro své věřitele. Do doby nástupu výkonu trestu podnikal jako osoba samostatně výdělečně činná, nebyl majitelem žádné společnosti, kterou by mohl převádět. Trestní oznámení vycházelo ze živých udání a mylných domněnek, že [jméno] [příjmení] (nyní [celé jméno obžalovaného]) byl majitelem výrobního závodu, výrobních strojů a surovin. [jméno] [příjmení] provozoval ve svém podnikání pouze nákup a prodej. Výrobcem se mohl uvádět proto, že byl osobou odpovědnou za bezpečnost výrobků uváděných na trh. Svě bývalé ženě [celé jméno obžalované] udělil před nástupem do výkonu trestu generální plnou moc, aby pokračovala v jeho podnikatelské činnosti. Jelikož byla na vše sama a musela se starat o tři syny, musela přitom činit rychlá rozhodnutí, avšak komunikace s bývalým manželem byla obtížná, nechtěla, aby došlo k navýšení zadlužování a rozhodla se sama provést úkony směřující k ukončení podnikání. [jméno] [příjmení] poslala informaci o ukončení podnikání a daňové přiznání jen k podpisu. Není tedy pravda, že by ukončení podnikání bylo provedeno za účelem poškození věřitele. [celé jméno obžalované] nahlásila ukončení podnikatelské činnosti a odevzdala řádné daňové přiznání za rok 2013, ve kterém správně přiznala i příjmy, které byly splatné až v roce 2014 a dorazily tedy i na účet až v roce 2014. [příjmení] [jméno] [celé jméno obžalovaného] ukončil studia, a jelikož byl bez zaměstnání, rozhodl se, že podnikání zkusí sám. Z toho důvodu si vypůjčil od [jméno] [příjmení] na základě půjčky, kterou společně sepsali v advokátní kanceláři JUDr. [jméno] [příjmení], částku 200 700 Kč. V účetnictví [jméno] [celé jméno obžalovaného] byl vklad základního jmění správně zaúčtován jako půjčka. [jméno] [celé jméno obžalovaného] nepřijímal od svého otce ani žádné know-how, vše, co do podnikání vložil, byly jeho vlastní dovednosti a zkušenosti. To, co od rodičů odkoukal, se nedá nazývat know-how. Pokud je poukazováno na předávání receptur, jsou tím zřejmě myšlena podrobná složení jednotlivých výrobků, které byly nalezeny při domovních prohlídkách v počítači, přičemž tato složení jsou uchovávána jen kvůli splnění zákonné povinnosti pro kontrolu úřadu hygieny a nejsou přesnou recepturou či popisem technologického postupu výroby jednotlivých produktů. Naopak, přesné receptury včetně výrobních postupů jsou výrobním tajemstvím, tedy součástí know-how dodavatelských závodů, které tyto závody nikdy svým odběratelům nepředávají. Pokud jde o ochrannou známku, kterou vlastnil [jméno] [příjmení], tak její znění bylo [příjmení] [příjmení]. Z doložených důkazů není ani jediný, že by [jméno] [celé jméno obžalovaného] používal na svých výrobcích tuto ochrannou známku. Naopak je majitelem ochranné známky [anonymizována dvě slova], a ta mu byla slovně i graficky schválena. Námitky insolvenčního správce byly zamítnuty, což dokládá vyjádření Úřadu průmyslového vlastnictví. Pokud jde o výběr z peněžních účtů, není zde dán jediný důkaz, že by [celé jméno obžalované] tímto nehradila závazky [jméno] [příjmení]. Většina plateb se v rámci běžné činnosti hradila v hotovosti. Vyšetřování bylo vedeno nestandardním způsobem, nejdříve bylo vedeno řízení pro podezření z porušení práv k ochranné známce, a i přesto, že [jméno] [celé jméno obžalovaného] doložil řádný důkaz o zapsání jeho ochranné známky, byly prováděny domovní prohlídky, při kterých bylo jeho zboží nezákonně zabavováno, a to jen na základě domněnek policejního orgánu. Policejní orgán nepočkal na rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví. Udání na [jméno] [příjmení] i na [právnícká osoba] [celé jméno obžalovaného] podávali přes věřitele zástupci konkurenčních firem, zejména pan [jméno] [příjmení], manažer kvality firmy [právnícká osoba], která kompletně zkopírovala sortiment firmy [právnícká osoba], na což [jméno] [celé jméno obžalovaného] podal u Policie ČR trestní oznámení, které nebylo vůbec prověřováno. Ve spise je také informace od dalšího konkurenta pana [jméno] [příjmení], který měl zájem o koupi ochranné známky [jméno] [příjmení] – tedy know-how, za které však nabízel pouze 3 000 Kč, a to včetně zabaveného zboží. To rovněž svědčí o tom, jak nesmyslně bylo vyčísleno know-how soudním znalcem panem [příjmení], který při tvorbě svého posudku vycházel ze zadání policie, že [jméno] [celé jméno obžalovaného] poškozuje ochrannou známku či značení svého otce, což bylo nejprve odborným posudkem z oboru duševního

vlastnictví Mgr. [příjmení] a dále i rozhodnutím Úřadu průmyslového vlastnictví zcela vyvráceno, a to i přes podané odvolání protistrany. Ke svému vyjádření obžalovaní také předložili soupis hotových výdajů při podnikání [jméno] [příjmení], smlouvu o půjčce ze dne [datum] uzavřenou mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a dále rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví a rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví týkající se ochranné známky, [anonymizována dvě slova]“, respektive, [příjmení] [příjmení]“.

9. Soud v hlavním líčení provedl výše uvedené důkazy a zejména se zabýval obhajobou obžalovaných tak, jak ji podali písemně v rámci hlavního líčení.

10. Zejména bylo prokázáno, že obžalovaný [jméno] [příjmení], nyní [celé jméno obžalovaného] od [datum] podnikal jako fyzická osoba pod obchodní značkou [anonymizováno], a to v oblasti výroby a velkoobchodu s kosmetikou, přičemž vyráběl, prodával a distribuoval krémy, balzámy na rty, balzámy na pokožku a jiné. Jako předmět podnikání v živnostenském rejstříku byly zapsány výroba, obchod a služba neuvedené v přílohách jedna až tři živnostenského zákona, obory činnosti: obchodní činnost – koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej (zahájeno [datum], ukončeno [datum]), výroba chemických látek, vláken a přípravků a kosmetických prostředků (zahájeno [datum], ukončeno [datum]), zprostředkování obchodu a služeb (zahájeno [datum], ukončeno [datum]), velkoobchod, maloobchod (zahájeno [datum], ukončeno [datum]), skladování, balení zboží, manipulace s nákladem a technické činnosti v dopravě (zahájeno [datum], ukončeno [datum]).

11. Bylo zjištěno, že již dne [datum] byl soudním exekutorem JUDr. [jméno] [příjmení], [exekutorský úřad] – venkov, vydán exekuční příkaz vůči obžalovanému [jméno] [příjmení] ve prospěch oprávněné [právníká osoba] 2020 s.r.o. na částku 460 152 Kč, úrok z prodlení ve výši 6% ročně z částky 460 152 Kč ode dne [datum] do zaplacení, náklady nalézacího řízení ve výši 56 970 Kč a nákladů řízení ve výši 139 488 Kč. Tento závazek vznikl obžalovanému již na základě směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Brně ze dne 30. 5. 2003, č. j. 42 Sm 139/2003-16 a rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 8. 2008, č. j. 11/ 42 Cm 265/2003-128. Dále měl obžalovaný [jméno] [příjmení] závazek vůči společnosti [právníká osoba], nyní [právníká osoba], a to ve výši 313 404 Kč, a to na základě pravomocného a vykonatelného rozsudku ze dne [datum]. Dále měl závazek vůči [obec] průmyslové zdravotní pojišťovně ve výši celkem 5 400 Kč, vůči [anonymizována dvě slova] České republiky v celkové výši 17 706 Kč a také vůči [exekutorský úřad] - Mgr. [jméno] [příjmení], přičemž celkem na jistinách činil dluh obžalovaného do podzimu roku 2012 celkem 903 728,81 Kč.

12. Z vyjádření obžalovaných, jakož i z listinných materiálů, zejména ze sdělení ČSOB vyplývá, že obžalovaný [jméno] [příjmení] (nyní [celé jméno obžalovaného]) pro svou živnostenskou činnost používal účet u [anonymizováno] obchodní banky číslo [bankovní účet], který byl veden na jméno Mgr. [jméno] [příjmení], ke kterému však neměl dispoziční právo, když k tomuto účtu měla dispoziční právo obžalovaná [celé jméno obžalované]. Disponentem byla u tohoto účtu vedena již od roku 2008 a byla také držitelkou karty typu [anonymizována tři slova]. Z výpisu z účtu, který je založen na č. l. 1012 – [číslo], jakož i z aktualizovaných výpisů z tohoto účtu, které byly předloženy státní zástupkyní v rámci hlavního líčení, vyplývá, že prostřednictvím tohoto účtu probíhaly různé finanční transakce, na tento účet byly zasílány finanční prostředky od odběratelů obžalovaného, přičemž šlo zejména o lékárny. Z výpisu z účtu, který byl učiněn za období od [datum] do [datum] (viz č. l. 1096 – [číslo]) lze dovodit, že počáteční zůstatek na účtu byl 535 284,80 Kč a konečný zůstatek 10 689,50 Kč. V uvedeném období, kromě plateb od odběratelů, byly také na účet vkládány finanční prostředky, a to například dne [datum] byla přijata platba od [jméno] [příjmení] ve výši 29 845 Kč, dne [datum] byl vklad v hotovosti od [jméno] [příjmení] ve výši 41 566 Kč, dne [datum] byl vklad od [jméno] [příjmení] ve výši 34 079 Kč, dne [datum] byl vklad v hotovosti od [jméno] [příjmení] ve výši 25 641 Kč, dne [datum] byl evidován vklad v hotovosti s poznámkou tržba [příjmení] ve výši 22 099 Kč, dne [datum] je evidován vklad v hotovosti s poznámkou [příjmení] [jméno] ve výši 28 817 Kč, dne [datum] je evidován vklad v hotovosti s poznámkou

[příjmení] [příjmení] ve výši 27 215 Kč, přičemž na účtu jsou evidovány další převody ve prospěch uvedeného účtu v různých částkách s poznámkami [jméno] [příjmení] - [anonymizováno]. Z detailního výpisu z uvedeného účtu tedy vyplývá, že tento byl mimo jiné používán k živnostenské činnosti obžalovaného [jméno] [příjmení] (nyní [celé jméno obžalovaného]). To také potvrdil svědek [příjmení] [příjmení], který byl zaměstnancem obžalovaného, přičemž pracoval jako obchodní zástupce. Tento svědek mimo jiné potvrdil, že poté co obžalovaný nastoupil do výkonu trestu, pokračoval ve své činnosti a jednal přitom s obžalovanou [celé jméno obžalované]. To potvrdil také svědek [jméno] [příjmení], další zaměstnanec obžalovaného na pozici obchodního zástupce, který mimo jiné uvedl, že zboží, které dodával odběratelům, bylo placeno buď převodem na účet, případně hotově. Pokud bylo placeno hotově, peníze předával obžalovanému.

13. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 1. 2012, č. j. 31T 1/2011-541, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3. 10. 2012, sp. zn. 5To 51/2012, byl [jméno] [příjmení] uznán vinným ze spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a zločinu ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání čtyř roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a byla mu rovněž uložena povinnost zaplatit na náhradu škody [anonymizována dvě slova] České republiky částku 5 063 Kč a [jméno] [příjmení] částku 324 000 Kč. Rozsudek nabyt právní moci dne [datum] a obžalovaný dne [datum] udělil generální plnou moc obžalované [celé jméno obžalované] k zastupování ve všech záležitostech a jednáních před úřady, orgány státní správy a místní samosprávy a dále ve všech záležitostech a jednáních s právníky a fyzickými osobami s tím, aby obžalovaná jednala jménem obžalovaného, činila veškeré úkony včetně podávání písemných návrhů a žádostí, podávala, případně se vzdávala řádných a mimořádných opravných prostředků v rámci soudních, správních i jiných řízení, přijímala plnění nároků a vymáhání neplnění povinností třetích osob, případně se nároků vzdávala, uzavírala smír a narovnání. [příjmení] moc byla udělena na období od [datum] do [datum], kdy měl obžalovaný vykonávat trest odnětí svobody uložený shora citovaným rozsudkem.

14. Obžalovaná [celé jméno obžalované] na základě udělené plné moci požádala o zrušení živnostenského oprávnění u Městského úřadu v Krnově, obecního živnostenského úřadu dne [datum] a došlo tak k ukončení živnostenské činnosti fyzické osoby [jméno] [příjmení] – [anonymizováno] ke dni [datum].

15. Účet vedený u [právníká osoba] číslo [bankovní účet], veden na jméno Mgr. [jméno] [příjmení], byl po celou dobu i nadále užíván mimo jiné i obžalovanou [celé jméno obžalované] a i nadále byly prováděny různé finanční transakce. Na účet, jak již bylo uvedeno, byly buď vkládány, případně převáděny finanční prostředky mající základ v živnostenské činnosti obžalovaného [jméno] [příjmení] (nyní [celé jméno obžalovaného]).

16. Dne [datum] byl notářkou Mgr. [jméno] [příjmení], notářkou se sídlem v [okres], sepsán notářský zápis za přítomnosti účastníka [jméno] [příjmení], syna obžalovaného [jméno] [příjmení] a [celé jméno obžalované] o zakladatelské listině o založení společnosti s ručením omezeným, ze které vyplývá, že [jméno] [příjmení] zakládá společnost s ručením omezeným s obchodním názvem [právníká osoba] Zápis dokladuje, že zakladatel, tedy [jméno] [příjmení], nyní [celé jméno obžalovaného], je jediným společníkem v této společnosti s předmětem podnikání společnosti – výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona. Základní kapitál společnosti je 200 000 Kč. Orgány společnosti jsou jednatel a valná hromada. Jednatel je statutárním orgánem společnosti. Prvním jednatelem společnosti je [jméno] [příjmení]. Tento je také jediným společníkem společnosti. Současně se vznikem společnosti s ručením omezeným byl založen účet u [právníká osoba] číslo [bankovní účet] jako účet vedený pro [právníká osoba] s.r.o., přičemž na tento účet z účtu [bankovní účet] byla na základě příkazu ze dne [datum] poukázána částka 200 700 Kč, a to jako půjčka poskytnutá Mgr. [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], a to na základě smlouvy o půjčce ze dne [datum] [právníká osoba], jejímž jediným jednatelem byl syn obžalovaných [jméno] [příjmení], následně [celé jméno obžalovaného] začala

fakticky vykonávat stejnou činnost, jako vykonával obžalovaný [jméno] [příjmení] (nyní [celé jméno obžalovaného]). Fakticky tak také převzal zaměstnance obžalovaného [jméno] [příjmení], a to [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří pracovali jako obchodní zástupci [právníká osoba] s.r.o., což oba také jako svědci potvrdili. [právníká osoba], následně [právníká osoba] tedy vyráběla a distribuovala shodné výrobky jako fyzická osoba [jméno] [příjmení] – [anonymizováno]. K podnikání [právníká osoba] s.r.o. převzala jak webové stránky, tak také e-mailovou adresu fyzické osoby [jméno] [příjmení] – [anonymizováno].

17. Bylo tak prokázáno, že v období konce roku 2013, když obžalovaný [jméno] [příjmení] vykonával trest odnětí svobody, došlo k ukončení činnosti a živnosti fyzické osoby [jméno] [příjmení] – [anonymizováno] a to prostřednictvím obžalované [celé jméno obžalované] na základě udělené generální plné moci. Formálně byla činnost ukončena k [datum]. V tomto období již byla založena společnost s ručením omezeným [anonymizováno]. Tato společnost vykonávala naprosto shodnou živnostenskou činnost jako fyzická osoba [jméno] [příjmení] – [anonymizováno] [právníká osoba] převzala nejen zaměstnance fyzické osoby [jméno] [příjmení] – [anonymizováno], ale také dodavatele a odběratele. [ulice] činnost těchto subjektů na sebe fakticky bezprostředně navázala a nepochybně tak došlo k prolínání činnosti a obchodních vztahů obou subjektů. Nelze proto zpochybnit ani fakt, že [právníká osoba] s.r.o. pro své podnikání mohla použít některé věci pocházející z živnostenské činnosti obžalovaného [jméno] [příjmení], zejména pak některé nespotřebované zásoby, případně polepy na výrobky a další. V daném případě se však již nepodařilo přesně konkretizovat, o jaké věci šlo, když sice část věcí, a to výrobky, obaly, polepy a další byly zajištěny v rámci domovních prohlídek, nebylo však jednoznačně specifikováno, komu tyto věci v uvedené době fakticky patřily, tedy kdo byl jejich vlastníkem. Rovněž tak nedošlo ani k ocenění těchto věcí, když s odstupem času věci, které byly zajištěny v rámci přípravného řízení, byly insolvenčním správcem ohodnoceny jako bezcenné a nepoužitelné. Ačkoliv tedy z usnesení o vrácení věcí (viz č. l. 152, 155) vyplývá, jaké věci byly zajištěny a následně vráceny, nelze bez pochybností, a to zejména s ohledem na časový odstup, určit hodnotu těchto věcí, jakož i to komu fakticky tyto věci patřily, když ze samotných usnesení ještě jednoznačně nevyplývá, kdo byl vlastníkem těchto věcí, které byly původně zajištěny a následně vráceny.

18. Výše uvedené skutečnosti také potvrdil svědek [celé jméno svědka], který původně pro obžalovaného [jméno] [příjmení] prováděl grafické práce a návrhy na obaly, jakož i vlastní obaly. Šlo o obaly na kosmetické výrobky, zejména balzámy a krémy. Původně tyto výrobky byly označeny [jméno] [příjmení] – [anonymizováno] a [anonymizována dvě slova]. Ke změně došlo poté, co byl obžalovaný ve výkonu trestu odnětí svobody, na etiketách došlo ke změně výrobce a faktury byly vystavovány na jinou firmu. V době, kdy svědek spolupracoval s [jméno] [příjmení], platby probíhaly hotově, peníze tedy nebyly poukazovány z účtu. V případě [právníká osoba] s.r.o., případně [právníká osoba] peníze byly poukazovány převodem. [ulice] s uvedenou společností pokračuje i v současné době.

19. Také svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], Mjur, insolvenční správce ve věci dlužníka [jméno] [příjmení] potvrdil, že vlastním šetřením zjistil, že [právníká osoba] s.r.o., následně [právníká osoba] fakticky navázala na živnostenskou činnost obžalovaného [jméno] [příjmení]. Společnost s ručením omezeným tak používala shodné internetové stránky, prodávala identické nebo obdobné produkty, které vyráběl, případně prodával obžalovaný [jméno] [příjmení]. Z toho důvodu také jako insolvenční správce sepsal do majetkové podstaty dlužníka obchodní podíl společnosti s ručením omezeným, poněvadž měl za to, že podnik správně patří do majetku dlužníka a že došlo k vyvedení podniku tak, aby tento mohl pokračovat pod jiným vlastníkem při stejné činnosti. Upozornil také, že ve věci byla podána vylučovací žaloba. K tomu soud dodává, že jak vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 36 ICm 3461/2015-102 ze dne 28. 2. 2020, byl z majetkové podstaty dlužníka [jméno] [příjmení] v rámci insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. [insolvenční spisová značka] vyloučen obchodní podíl o velikosti 100%, jemuž odpovídá vklad ve výši 200 000 Kč, ve [právníká osoba] s.r.o. (dříve [právníká osoba]). Tento

rozsudek byl potvrzen rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 6. 10. 2020, č. j. 13 VSOL 304/2020-140. Rozsudek o vyloučení obchodního podílu ve velikosti 100% odpovídající vkladu 200 000 Kč ve [právní osoba] s.r.o. je tedy v právní moci.

20. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], Mjur dále konstatoval, že dne [datum] mu obžalovaný [jméno] [příjmení] sdělil, že nevlastní žádný movitý ani nemovitý majetek. Dále svědek potvrdil, že byl informován o existenci účtu, který měl obžalovaný používat. Tento však nebyl veden na osobu obžalovaného a proto nemohl být sepsán do majetku dlužníka. Svědek také doplnil, že již v přípravném řízení byly u společnosti [právní osoba] zajištěny věci, a to zejména balzámy a další věci sloužící k distribuci těchto výrobků. Tyto věci však nebyly zahrnuty do majetkové podstaty obžalovaného a byly následně vráceny uvedené společnosti. Věci nebyly zapsány mimo jiné proto, že měly nepatrnou hodnotu.

21. Lze tedy rekapitulovat, že koncem roku 2013 obžalovaný [jméno] [příjmení] ukončil svoji živnostenskou činnost, a to jako fyzická osoba a byla založena [právní osoba] s.r.o., která se fakticky zabývala naprosto shodnou činností. U Úřadu průmyslového vlastnictví došlo také k zápisu ochranné známky [právní osoba], což nebylo v rozporu s již zapsanou ochrannou známkou [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného], kterou používal obžalovaný [jméno] [příjmení]. Rovněž bylo prokázáno, a to zejména z listinných materiálů, a to materiálů týkajících se odběratelů balzámů (viz č. l. 500 – 557), že odběratelé odebírali zboží v letech 2013 – 2015, přičemž i poté, co obžalovaný [jméno] [příjmení] formálně ukončil svoji živnost, bylo na některých dokumentech, a to i v dodacích listech uváděno jméno [jméno] [příjmení] – [anonymizováno]. Tuto skutečnost však nelze přičíst k tíži obžalovaných, a to z důvodu, který bude dále uveden.

22. Pro doplnění je nutno uvést, že z materiálů vydaných Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště [obec], zejména pak z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2013 vyplývá, že obžalovaný [jméno] [příjmení] na počátku roku 2013 měl peněžní prostředky ve výši 97 421 Kč a na konci zdaňovacího období ve výši 6 574 Kč. Zásoby na počátku zdaňovacího období ve výši 1 246 061 Kč a na konci zdaňovacího období ve výši 0 Kč.

23. Z výpisu z účtu u [právní osoba] číslo [bankovní účet] vedeného na Mgr. [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že obžalovaná [celé jméno obžalované] vybrala v hotovosti dne [datum] částku 120 000 Kč, dne [datum] částku 32 000 Kč, dne [datum] částku 35 000 Kč, dne [datum] částku 50 000 Kč, dne [datum] provedla karetní transakce ve výši 15 000 Kč a 12 500 Kč a dne [datum] vybrala částku 155 000 Kč. Následně poté co syn obžalované [jméno] [příjmení], nyní [celé jméno obžalovaného] založil [právní osoba] s. r. o., byl ze strany obžalované učiněn příkaz k převedení částky 200 700 Kč na účet vedený u [právní osoba] číslo [bankovní účet] vedený pro [právní osoba] s.r.o. Pokud jde o jednotlivé výběry z výše uvedeného účtu, případně karetní transakce, obžalovaná fakticky nezpochybnila, že k těmto došlo, když toto je doloženo i výpisy z účtu a výběrovými lístky. Rovněž tak nezpochybnila převod částky 200 700 Kč ve prospěch [právní osoba] s.r.o.

24. Dle sdělení obžalované vybrané částky byly použity pro provozování živnosti obžalovaného [jméno] [příjmení]. Šlo o různé platby v hotovosti, zejména pro dodavatele, případně obchodní zástupce. K tomu je nutno uvést, že mzdy, a to s ohledem na znění pracovní smlouvy, byly obchodním zástupcům placeny v hotovosti. Z výpovědí svědků i z listinných materiálů navíc vyplývá, že část transakcí byla placena hotově, pro což svědčí i to, že na účet, který obžalovaní používali, byly vkládány obchodními zástupci peníze v hotovosti. V hotovosti tedy byly vypláceny mzdy, případně i další služby, které byly činěny ve prospěch obžalovaného [jméno] [příjmení] (nyní [celé jméno obžalovaného]). V hotovosti byly rovněž placeny služby spočívající ve výrobě polepů, obalů a další.

25. S ohledem na značný časový odstup nebylo možno zjistit, k čemu případně k jakému účelu sloužily finanční prostředky, které byly vybrány z uvedeného účtu, případně k čemu sloužily dvě karetní transakce. Nelze však ani zpochybnit tvrzení obžalovaných, že finanční prostředky, byť ve

větším objemu, které byly vybrány z účtu, sloužily k provozování živnostenské činnosti obžalovaného, byť tento byl ve výkonu trestu odnětí svobody.

26. Pokud jde o částku 200 700 Kč, advokátka JUDr. [jméno] [příjmení] písemně potvrdila, že skutečně sepsala smlouvu o půjčce pro [jméno] [příjmení], nyní [celé jméno obžalovaného] a Mgr. [jméno] [příjmení] na uvedenou částku. [příjmení] byla následně převedena z účtu Mgr. [jméno] [příjmení] na účet vznikající společnosti s ručením omezeným [anonymizováno].

27. Byť bylo prokázáno, že účet u [právnícká osoba] číslo [bankovní účet], jak z vyjádření obžalovaných i z výpisů z účtu vyplývá, používali zejména obžalovaní, zabýval se soud také tím, jaké byly příjmy Mgr. [jméno] [příjmení], která jako svědkyně u hlavního líčení k věci odmítla vypovídat. Bylo zjištěno, že tato v uvedené době měla průměrné příjmy okolo 20 000 Kč, rovněž měla uzavřeno stavební spoření a měla překlenovací úvěry. Toto zjištění však nemělo podstatný vliv na posouzení věci, poněvadž z výpisů z účtu u [právnícká osoba] nepochybně vyplývá, jaké byly příjmy na tomto účtu a odkud pocházely. Nebylo nikým zpochybněno to, že účet používal k provozování živnosti zejména obžalovaný [jméno] [příjmení]. V době, kdy byl ve výkonu trestu odnětí svobody, účet používala obžalovaná [celé jméno obžalované] a to k naprosto shodnému účelu jako obžalovaný [jméno] [příjmení].

28. Provedeným dokazováním nebyl nijak zpochybněn fakt, že syn obžalovaných [jméno] [příjmení], nyní [celé jméno obžalovaného] fakticky převzal předmět podnikání po svém otci, tedy obžalovaném [jméno] [příjmení] (nyní [celé jméno obžalovaného]). Jak z výše uvedeného vyplývá, v podané obžalobě státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres] obžalovaným kladla za vinu mimo jiné to, že obžalovaný [jméno] [příjmení] bez jakékoli protihodnoty postupně předal [jméno] [celé jméno obžalovaného] kompletní know-how fyzické osoby [jméno] [příjmení] – [anonymizováno], jehož hodnota činila 3,5 milionu korun a které spočívalo v poskytnutí souboru znalostí a dovedností skládajících se zejména ze znalostí obchodování s komoditami firmy, z kompletních a naprosto ucelených poznatků výrobních a obchodních znalostí a postupů, z návodů na výrobu včetně konkrétních ověřených receptur, z poznatků o způsobu skladování, z předání znalostí distribuční sítě a zaběhnuté klientely včetně informací o odběratelích, dodavatelích a distributorech a v akceptaci užití ochranné známky, „[příjmení] [příjmení]“ evidované u Úřadu průmyslového vlastnictví [obec] pod č. O [číslo] pro [jméno] [příjmení] tak, aby [jméno] [celé jméno obžalovaného] umožnil kontinuálně navázat na podnikatelskou činnost firmy [jméno] [příjmení] spočívající ve výrobě a distribuci zejména kosmetického a farmaceutického zboží.

29. V rámci přípravného řízení byl ve věci vypracován znalecký posudek znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení], který stanovil hodnotu know-how v daném případě na částku 3 500 000 Kč. Toto bylo zpochybněno znaleckým posudkem Ing. [jméno] [příjmení] a nakonec i znaleckým posudkem společnosti [právnícká osoba]. Všechny znalecké posudky byly v rámci hlavního líčení provedeny jako důkaz, přičemž s ohledem na rozpory v závěrech těchto znaleckých posudků byl následně k věci přibrán znalecký ústav, a to [ulice] univerzita [obec], [ulice] fakulta, Ústav oceňování majetku, který vypracoval revizní znalecký posudek, který se jednak vyjádřil k závěrům všech tří znaleckých posudků a konstatoval, že tyto závěry jsou nepoužitelné a uvedl k tomu své důvody. Následně dospěl k závěru, že nehmotný majetek obžalovaného v případě, ať se jedná o know-how nebo i o jiný druh majetku, nemá na trhu kladnou hodnotu. Lze proto učinit jednoznačný závěr, že v předmětné věci, kdy [právnícká osoba] s.r.o. převzala fakticky živnost od obžalovaného, nemohla vzniknout žádná škoda, která by se rovnala hodnotě know-how, když fakticky hodnota know-how byla nulová.

30. Pokud tedy obžalovaný [jméno] [příjmení] předal svému synovi [jméno] [celé jméno obžalovaného] kompletní know-how své živnosti, nemohl se dopustit žádné škody vůči svým věřitelům, tedy poškozeným.

31. Pokud jde o jednotlivé částky, které byly vybrány v hotovosti z účtu používaného obžalovanými u [právnícká osoba] číslo [bankovní účet], vedeného na jméno Mgr. [jméno] [příjmení], nepodařilo

se jednoznačně prokázat, k čemu sloužily finanční prostředky, které byly takto z účtu vybrány, případně prostředky, které byly převedeny v rámci karetních transakcí. V obžalobě je uvedeno, že s těmito finančními prostředky obžalovaná [celé jméno obžalované] naložila nezjištěným způsobem. Bylo prokázáno, že těmito prostředky disponovala obžalovaná, bylo však také prokázáno, že v uvedené době ještě vykonávala živnost za obžalovaného [jméno] [příjmení]. [příjmení] jiné docházelo k distribuci výrobků, nepochybně také vznikaly náklady spočívající ve mzdách obchodních zástupců, dále náklady pro dodavatele obalového zboží a další, jakož i náklady spočívající v platbách surovin určených pro výrobu konečných produktů. Zcela nepochybně také vznikaly náklady spojené s provozem motorových vozidel, které užívali obchodní zástupci, jak sami potvrdili. Vznikaly také náklady spojené s nájmem nebytových prostor a dalších. S ohledem na časový odstup nelze jednoznačně stanovit, jaké částky byly použity právě k hrazení nákladů spojených s provozováním živnosti. Nelze také stanovit, jaké částky byly obžalovanou z účtu vybrány v úmyslu poškodit věřitele. Lze také poukázat na fakt, že závazky, které obžalovaný měl, byly relativně „staré“, nevznikaly žádné aktuální závazky, které by nebyly hrazeny. Z toho vyplývá, že obžalovaným aktuální závazky hrazeny byly. Tyto závazky byly hrazeny i hotovostní formou. Je proto bezpředmětné zabývat se tím, jaké příjmy měla Mgr. [jméno] [příjmení], když bylo nepochybně zjištěno, že větší část finančních prostředků, nacházejících se na účtu, pocházela z živnostenského podnikání obžalovaného. Nelze však stanovit, zda, případně v jaké výši chtěla obžalovaná, případně i obžalovaný poškodit věřitele, tedy poškozené.

32. Pokud jde o částku 200 700 Kč, z listinných materiálů nepochybně vyplývá, že tato částka byla převedena na účet vznikající [právnícká osoba] s.r.o., a to ve výši 200 000 Kč, přičemž sloužila jako základní vklad do společnosti. K tomu byla uzavřena smlouva o půjčce mezi [jméno] [celé jméno obžalovaného] a Mgr. [jméno] [příjmení]. Příkaz k převodu této částky učinila obžalovaná [celé jméno obžalované]. V případě půjčky mezi jmenovanými nedošlo ke zpochybnění obsahu smlouvy o půjčce. Byť peníze byly převedeny z účtu, který používali obžalovaní, nebylo možno uvést, zda finanční prostředky skutečně patřily obžalovaným, případně dalším osobám. Ze sdělení [právnícká osoba] (viz č. l. 1237) vyplývá, že příkaz k převodu částky 200 700 Kč z uvedeného účtu zadala obžalovaná [celé jméno obžalované], která jako jediná měla dispoziční oprávnění pro elektronické transakce. Jelikož jako jediná osoba měla toto oprávnění, není možné, aby příkaz k elektronické transakci učinila Mgr. [příjmení]. Tento závěr však nesvědčí pro to, že Mgr. [příjmení] fakticky nemohla [jméno] [celé jméno obžalovaného] půjčit uvedenou částku. Nebylo možno totiž jednoznačně stanovit, zda finanční prostředky na uvedeném účtu patřily pouze obžalovaným, případně zda se zde nacházely i finanční prostředky patřící Mgr. [příjmení]. Pokud bylo obžalobou argumentováno, že Mgr. [příjmení] neměla dostatek finančních prostředků, toto nebylo možno bezesbýtku ověřit, když Mgr. [příjmení] k věci nevypovídala a z výpisu z osobních účtů Mgr. [příjmení] u [obec] spořitelny nebylo možno učinit jednoznačný závěr, zda měla ještě další příjmy či nikoliv. I za situace, kdyby mělo jít o finanční prostředky obžalovaných, nebylo možno učinit jednoznačný závěr, že by se títo snažili poškodit své věřitele, resp. věřitele obžalovaného [jméno] [příjmení] (nyní [celé jméno obžalovaného]), když na uvedeném účtu se v předmětné době nacházely ještě další finanční prostředky, přičemž dne [datum] byl proveden výběr v hotovosti ve výši 460 000 Kč, přičemž nebylo zjištěno, k čemu tento výběr sloužil a jak bylo s finančními prostředky naloženo. V době, kdy došlo k převodu částky 200 700 Kč, se tedy na účtu nacházely další finanční prostředky v podstatně větší výši a tyto případně mohly sloužit k uspokojení věřitelů, což se nestalo. Také je nutno poukázat na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě a Vrchního soudu v Olomouci, která byla výše citována, když soudy jednoznačně dospěly k závěru, že obchodní podíl o velikosti 100% odpovídající vkladu ve výši 200 000 Kč ve společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) se vylučuje z majetkové podstaty dlužníka [jméno] [příjmení] v rámci insolvenčního řízení.

33. Pokud jde o oběžné zásoby fyzické osoby [jméno] [příjmení] – [anonymizováno], tzn. hotové výrobky, obaly, polepy a další tak, jak bylo uvedeno v obžalobě, bylo prokázáno, v jakém množství

společnost [právnícká osoba] tyto věci převzala, případně jakou formou a jaké měly hodnotu. S ohledem na časový odstup nelze tyto věci jednoznačně specifikovat, a to s ohledem na již výše uvedené skutečnosti týkající se zajištěných věcí v rámci domovních prohlídek a nelze tak ani stanovit jejich hodnotu. Lze pouze poukázat na tvrzení insolvenčního správce, že tyto věci měly nepatrnou hodnotu a nemohly být použity v rámci insolvenčního řízení. Pokud by soud uvažoval o tom, že došlo k převodu těchto věcí bez jakékoli protihodnoty, šlo by pouze o spekulace, které nejsou v rámci trestního řízení přípustné.

34. Státní zástupkyně v rámci hlavního líčení navrhla, aby byla vyžádána vyjádření zaměstnanců obžalovaného pana [příjmení], pana [příjmení] a paní [příjmení], případně také vyžádány zprávy [právnícká osoba] [příjmení] a České pošty, a to k přepravám, případně platbám finančního úřadu, které byly provedeny ve prospěch těchto subjektů. Tyto důkazy měly být provedeny k objasnění toho, jaké náklady vznikly u obžalovaného [celé jméno obžalovaného], a to zejména s ohledem na částku 419 000 Kč, která byla čerpána po [datum].

35. Soud důkazní návrhy státní zástupkyně zamítl, a to i s ohledem na výše uvedené skutečnosti, jelikož s ohledem na časový odstup nebylo možno tyto důkazy provést, poněvadž by vznikly pochybnosti ohledně úplnosti a objektivitě těchto důkazů. Důkazy tak, jak byly provedeny v rámci hlavního líčení, byly postačující pro to, aby soud mohl o podané obžalobě rozhodnout.

36. Soud tedy po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že ve věci lze shledat závažné pochybnosti svědčící pro to, zda skutek tak, jak byl popsán v obžalobě, lze posoudit jako přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku, resp. podle § 222 odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku. Popsaný skutek nelze posoudit ani jako jiný trestný čin. Soud proto podle § 226 písmeno b) trestního řádu obžalované [celé jméno obžalovaného], dříve [jméno] [příjmení] a [celé jméno obžalované] zprostil obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 21. 9. 2018, sp. zn. 2 ZT 45/2016 pro shora popsany skutek kvalifikovaný jako jednak přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku u obžalovaného [celé jméno obžalovaného], jednak jako přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku u obžalované [celé jméno obžalované], poněvadž skutek není trestným činem.

37. Poškozené [právnícká osoba] 2002, s.r.o. a [právnícká osoba] se řádně a včas připojily k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Jelikož bylo rozhodnuto o zproštění obžalovaných, byly poškozené společnosti podle § 229 odstavec 3 trestního řádu s nárokem na náhradu škody odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 31. března 2021

Mgr. Vladimír Čermák v. r.
samosoudce