



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne **20. 9. 2017** v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících Ing. Jaroslava Madera a Petra Křapy **t a k t o :**

Obžalovaný

M. H. ,

nar. XXX v XXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Oráčov,

j e v i n e n , ž e

i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 8. 9. 2010, sp. zn. 1T 102/2010, který nabyl právní moci dne 1. 10. 2010, potrestán mimo jiné pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku trestem odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který vykonal 9. 12. 2011

1. dne 1. 1. 2017 kolem 12.20 hodin v XXX, okres XXX, v restauraci XXX na ulici XXX, v přítomnosti dalších nejméně 10 osob, nejméně 2x udeřil pěstí do levé tváře a čelisti D. A., se kterým se krátce na to v chodbičce u východu z restaurace dále přetahoval a opětovně jej udeřil pěstí, kdy mu způsobil tržnou ránu na levé straně horního rtu o délce 10 mm, které si nevyžádalo další léčení, ani poškozeného výrazně neomezovalo v běžném způsobu života,

t e d y dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a spáchal tento čin opětovně,

2. v nočních hodinách z 29. na 30. 1. 2017 v XXX, okres XXX, v bytě č. XXX ubytovny na ulici XXX, se pod nepodstatnou záminkou vloudil do pokoje obývaného R. K., zde se začal chovat velmi nevhodně až agresivně, takže R. K. obžalovaného vyzvala, aby byt opustil, dále ji již nekontaktoval, ani nenavštěvoval, na což obžalovaný nereagoval, z bytu neodešel, poškozenou začal urážet vulgárními výrazy a dále jí sdělil, že je mu všechno jedno, za chvíli půjde sedět, začal rozbíjet zařízení bytu, roztrhal osobní oblečení poškozené, tato začala mít obavy o své zdraví a život, následně ji uchopil rukama za vlasy, cloumal s ní do stran, nejméně 5x jí hlavou udeřil o stěnu v době, kdy seděla na posteli, vysvlékl se donaha, vystoupil na postel, rukou sevřel poškozenou kolem krku do tzv. kravaty, v druhé ruce držel sprej ve válcové tubě, silou stáhl hlavu poškozené ke svému rozkroku a obnaženému ztopořenému pohlavnímu údu se slovy, že „jestli mu nevykouří, tak neodejde a sprej jí strčí do přirození“, což u poškozené vzbudilo výraznou obavu, že by ji mohl znásilnit, fyzickému napadání a orálnímu pohlavnímu styku se bránila, slovně jej odmítala a vzhledem k vypjaté situaci začala hlasitě volat o pomoc tak, že do pokoje vstoupila z chodby dosud neustanovená osoba, obžalovaný svého počínání v danou chvíli zanechal a poškozená z bytu utekla, kdy svým počínáním jí obžalovaný způsobil podlitiny a zhmožděny hlavy i paží, které si nevyžádaly lékařské ošetření, ani další léčení, pouze po dobu do jednoho týdne poškozená trpěla bolestmi hlavy a poškozením i roztrháním osobních věcí jí způsobil škodu ve výši nejméně 500,- Kč,

t e d y jednak
dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, a tento čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak
neoprávněně setrval v obydlí jiného a užil při tomto činu násilí,

3. dne 31. 1. 2017 kolem 06.40 hodin v XXX, okres XXX, v XXX na ulici XXX, v přítomnosti dalších nejméně 5 osob, po předchozí slovní výměně začal slovně vulgárními výrazy urážet R. K., tuto strhl z barové židličky na zem, uchopil ji za vlasy, tahal po podlaze a pěstí ji udeřil opakovaně do hlavy i těla a nohou, obutou ve sportovní obuvi, ji kopal i do břicha, kdy jí způsobil podlitiny a pohmožděny na hlavě bez nutnosti dalšího lékařského ošetření a léčení,

t e d y dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a spáchal tento čin opětovně,

č í m ž s p á c h a l

v bodě 2)
jednak

pokus zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

v bodech 1), 3)

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení, zejména výsledkem svědkyně R. K., D. A., M. Z., M. V., K. M., E. J., jakož i konstatováním znaleckých posudků a písemných materiálů byly zjištěny následující skutečnosti. Obžalovaný M. H. byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 8. 9. 2010 pod sp. zn. 1T 102/2010 pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který vykonal 9. 12. 2011. Tento rozsudek nabyl právní moci 8. 9. 2010. I přesto dne 1. 1. 2017 kolem 12.20 hodin v XXX, v restauraci XXX na ulici XXX, kdy v té době bylo v restauraci nejméně 10 osob, udeřil dvakrát pěstí do obličeje a čelisti D. A., poté došlo k šarvátce v chodbičce tohoto baru a nakonec jej udeřil pěstí a způsobil mu tržnou ranku na levé straně horního rtu o délce 10 mm. Toto zranění si nevyžádalo léčení a D. A. neomezovalo v běžném způsobu života. Další trestné činnosti se dopustil na stejném místě 31. 1. 2017, kdy bylo přítomno nejméně 5 osob, kdy se dostal do slovní rozepře s R. K., tuto strhl z barové židličky na zem, uchopil ji za vlasy, tahal po podlaze a nakonec ji udeřil pěstí opakovaně do hlavy, těla a nohou obutou ve sportovní obuvi, ji kopal i do břicha. R. K. způsobil podlitiny a pohmožděniny na hlavě, avšak bez nutnosti dalšího lékařského ošetření a léčení. Obžalovaný M. H. se nejzávažnější trestné činnosti dopustil v nočních hodinách z 29. na 30. 1. 2017, a to v bytě č. XXX ubytovny na ulici XXX v XXX, kdy pod záminkou se vloudil do pokoje obývaného R. K., k této se začal chovat agresivně, takže jej R. K. vyzvala, aby byt opustil a tuto nekontaktoval. Obžalovaný na tuto žádost nereagoval, z bytu neodešel, poškozenou urážel vulgárními výrazy a začal rozbíjet zařízení bytu, přičemž jí roztrhal i osobní oblečení. Poškozená začala mít obavy o své zdraví a život, neboť obžalovaný ji uchopil rukama za vlasy, cloumal s ní do stran a pětkrát jí hlavou udeřil o stěnu, a to bylo v době, kdy seděla na posteli. Poté se vysvlékl donaha, vystoupil na postel, rukou sevřel poškozenou kolem krku do tzv. kravaty, v druhé ruce držel sprej a hlavu poškozené táhl ke svému rozkroku a obnaženému ztopořenému pohlavnímu údu a žádal, že pokud mu tento nevykouří, tak neodejde a sprej jí strčí do přirození. Poškozená měla tak výraznou obavu, že by ji mohl znásilnit, neboť měla strach z fyzického napadání i z orálního pohlavního styku, začala hlasitě volat o pomoc, takže do pokoje vstoupila neustanovená osoba, přičemž obžalovaný svého jednání zanechal a poškozená z bytu utekla. Obžalovaný jí při svém jednání způsobil

podlitiny a pohmožděnyiny hlavy i paží, které si však nevyžádalo lékařské ošetření, avšak po dobu jednoho týdne poškozená trpěla bolestmi hlavy. Obžalovaný poškozením i roztrháním věci R. K. způsobil škodu ve výši nejméně 500 Kč.

V průběhu hlavního líčení obžalovaný se doznal, pokud jde k přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, popsal své jednání vůči D. A., poukázal na to, že byl agresivní a výbušný. Obžalovaný se rovněž doznal k jednání, které je uvedeno pod bodem 3), tedy přečinu výtržnictví s tím, že tento skutek je pravdou, avšak byl při tom nafetovaný a napitý, neboť v tomto období hodně pil a kouřil marihuanu. Vzhledem k těmto skutečnostem byla obžalovanému předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že s touto výpovědí souhlasí, avšak v ten den v sobě neměl žádnou drogu, žádný alkohol, ale to měl z minulých let. Pouze měl za to, že k tomu jednání došlo v jiný den, než 31. 1. 2017. Pokud jde o pokus zvláště závažného zločinu znásilnění a přečinu porušování domovní svobody, popsal tento skutek jiným způsobem než poškozená. Připustil, že se společně hádali na ubytovně, kde se také pomilovali, následně se mu udělalo špatně, byl na toaletě, když se vrátil, usnul, pak jej vzbudila paní domovská, která se jej ptala, co tam dělá, proto byl na ni sprostý, oblékl se a odešel. Obžalovaný setrval na tom, že R. K. k sexu nenutil, neuhodil ji a nedal jí facku. Připustil pouze to, že se na ubytovně hádali a došlo tam k dobrovolnému sexu.

Trestná činnost obžalovaného, pokud jde o jeho jednání v XXX dne 1. 1. 2017, byla prokázána výpovědí svědka D. A., který poukázal na to, že z 31. 12. 2016 na 1. 1. 2017, bylo to na Silvestra, byl v XXX, byl tam hlouček lidí, mezi nimi i obžalovaný. Obžalovaný pokřikoval na kamarádku L. S., vyhrožoval jí uhozením, proto se do této hádky vložil. Mezitím však došlo k tomu, že obžalovaný jej jednou nebo dvakrát udeřil pěstí do obličeje, což opětoval. Celou věc řešila policie. Pokud jde o trestnou činnost obžalovaného kvalifikovanou jako přečin výtržnictví, které se dopustil dne 31. 1. 2017, opět v XXX, tato trestná činnost byla prokázána výpovědí svědkyně R. K., neboť uvedla, že seděla u baru, obžalovaný se tam z ničeho nic objevil, najednou byla na zemi, napadl ji, bouchal ji, odtud utekla k matce. Vše se seběhlo velmi rychle, netrvalo to ani půl hodiny. V baru bylo asi deset lidí.

Rovněž svědkyně M. V. uvedla, že pracuje v XXX, obžalovaného zná jako hosta, došlo k hádce mezi obžalovaným a paní K. Svědkyně si vzpomněla, že obžalovaný R. napadl, bylo to tzv. lisknutí do obličeje, poté jí položil hlavu na bar.

Svědka K. M. se pouze zprostředkovaně vyjádřil k jednání obžalovaného, neboť uvedl, že R. K. zná a tato se mu svěřila, že ji obžalovaný zbil v XXX, a že navštívila lékaře. Pokud jde o svědkyni R. K., tato se vyjádřila rovněž k jednání obžalovaného na ubytovně na ul. XXX v XXX, kdy uvedla, že obžalovaný ji navštívil na ubytovně, začal na ni křičet, došlo k hádce, chtěla, aby odešel pryč, on však nechtěl, byl nepřičetný. Poté ji chytl za hlavu, bouchl o zeď, tahal ji za vlasy a vyhrožoval sprejem. Následně ji povolil na postel, kde ji násilím také držel, hlavou tloukl o zeď, vysvlékl a byl nepřičetný. Chtěl po ní sex, což ona nechtěla. Roztrhl jí oblečení, nutil ji k sexuálním praktikám, chtěl po ní orální sex a žádal vykouření pohlavního údu. Na celou událost se snažila zapomenout. Rovněž svědkyně E. J., která pracuje na ubytovně v XXX jako správkyne uvedla, že obžalovaného zná, tohoto nechala vykázat, neboť si na něj stěžovali nájemníci. Když jí otevřela paní K., viděla obžalovaného spát, proto chtěla, aby odešel, opustil ubytovnu, avšak obžalovaný se na ni tzv. osopil a začal jí vyhrožovat, proto zavolala městskou policie. Posléze se R. K. ptala na obžalovaného a tato jí sdělila, že jí ublížil, že ji bil, což slyšeli i sousedi.

Vzhledem k tomu, že byla důležitá výpověď svědkyně R. K., tato se podrobila vyšetření znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie. Ze čteného znaleckého posudku soud zjistil, že poškozená je osobou s myšlením jednoduchým, ukotveným v praktické rovině reality. Nebyly zjištěny zásadní nedostatky v základních poznávacích funkcích. Svědkyně má užší rozsah zvládacích strategií, sklon dlouhou dobu setrávat i nevyhovujících podmínkách a na tlak a agresi reagovat pasivně a vyhýbavě se snahou vyhovět okolí a vyhnout se konfliktům. Podstatná je ta skutečnost, kterou znalkyně ve svém znaleckém posudku uvedla, že u svědkyně nebyly zachyceny úbytky v rovině základních poznávacích funkcí, tedy vnímání, myšlení, paměti a pozornosti. Její potenciál obecné věrohodnosti není narušen a výpovědi poškozené nesou kvalitu prožitého. Lze je tedy považovat za skutečné prožité. Navíc poškozená nemá sklony k zesilování prožitých událostí. Ještě v době vyšetření byla u R. K. přítomna emoce strachu, zneklidnění, přičemž v době činu prožívala reálnou obavu o svůj život. U poškozené byly zjištěny rysy posttraumatické stresové poruchy.

Rovněž obžalovaný byl vyšetřen znalcem, psychiatrem a klinickým psychologem, přičemž ze závěru znaleckého posudku vyplynulo, že obžalovaný netrpí ani netrpěl žádnou duševní poruchou či chorobou. Jeho intelektové schopnosti jsou sníženy do pásma podprůměru, avšak rozpoznávací i ovládací schopnosti jsou zachovalé. Nebylo navrženo uložení jakéhokoliv medicínského opatření, neboť obžalovaný má zájem podrobit se protialkoholního léčení pouze v průběhu výkonu trestu, na svobodě tento zájem nemá. Za daného stavu znalci uvedli, že požadavek obžalovaného se jeví jako účelový. Bylo dále poukázáno na to, že osobnost obžalovaného je nevyvážená, s vyšší mírou impulzivních a agresivních rysů. Jedná se o vrozené a stálé charakteristiky jeho osobnostního uspořádání. Obžalovaný snadno reaguje na podněty zvenčí, verbální i fyzickou agresi. Požitý alkohol, popřípadě návykové látky ještě primitivizují jeho reakce. Obžalovaný je osobnost disharmonicky se vyvíjející s disociálními rysy. Jde o člověka bez pevnějších vnitřních norem, které mu chybí hodnotový systém. Obžalovaný má sklon bezprostředně uspokojovat své potřeby, sklon dominovat, manipulovat s druhými. Ve vztahu k poškozené R. K. byl silně citově angažovaný s příměsí žárlivosti, majetnických a závislých projevů.

Soud při rozhodování rovněž vycházel z písemných materiálů, a to z protokolu o ohledání místa činu, fotodokumentace, z lékařských zpráv, z protokolu o prohlídce těla.

Po zhodnocení všech důkazů soud jednání obžalovaného M. H. v bodě 1) a 3) kvalifikoval jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný i přesto, že byl pro trestnou činnost téže povahy odsouzen v roce 2010, opětovně veřejně a na místě veřejnosti přístupném napadl jiné osoby, kterým způsobil zranění s omezením v běžném způsobu života po dobu do jednoho týdne. Oba tyto útoky byly ve smyslu § 117 písm. b) trestního zákoníku spáchány veřejně, neboť byly spáchány před nejméně třemi osobami současně přítomnými. Obžalovaný v obou případech jednal v přímém úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Jednání obžalovaného v bodě 2) soud kvalifikoval jednak jako pokus zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a jednak jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť v bytě ubytovny, který obývala poškozená R. K., po návštěvě setrval i přesto, že byl svědkyní opakovaně vykazován ven a následně správkyň ubytovny. Rovněž byt demoloval, fyzicky napadl poškozenou, kterou držel za hlavu, vlasy, krk a tuto donutil k orálnímu styku pod pohrůzkou, že pokud tak neučiní, zasune jí do přirození sprej. Svého jednání zanechal až po té, co do pokoje vstoupila neustanovená osoba. I v tomto případě obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu soud hodnotil všechny okolnosti spáchaného zvláště závažného zločinu a přečinu, zejména hodnotil i samotnou osobu obžalovaného a následky, ke kterým došlo. Soud hodnotil také stupeň narušeného zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým byl v daném případě zájem na ochraně společnosti před narušováním soukromých zájmů. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v minulosti byl dvanáctkrát pravomocně odsouzen pro různou trestnou činnost násilného charakteru, ale i trestnou činnost výtržnické povahy. Rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 8. 9. 2010, sp. zn. 1T 102/2010, kterým byl potrestán pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku je znakem skutkové podstaty trestné činnosti obžalovaného. Obžalovaný byl naposledy odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále bez dne 30. 11. 2016 pod sp. zn. 66T 83/2016-1385, a to pro přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, za který mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 4 roků se zařazením do věznice s ostrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci 31. 3. 2017 a v současné době odsouzený vykonává tento trest odnětí svobody. Předchozí odsouzení obžalovanému H. přitěžují, neboť obžalovanému byly ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody, které dosud nebyly zahlazeny. V případě obžalovaného je nutno konstatovat, že účelu trestu může být dosaženo pouze uložení trestu spojeného s odnětím svobody. Vzhledem k doznání obžalovaného soud uložil trest odnětí svobody v trvání 4 roků jako trest úhrnný. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl již v minulosti ve výkonu trestu pro úmyslnou trestnou činnost, byl zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Bruntál 20. září 2017

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.

- předsedkyně senátu -

Za správnost vyhotovení : M. Prajzová