



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. října 2017 v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Stacha, přísedících [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

**takto:**

Obžalovaný

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], skladník, trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro účely doručování [obec], [ulice a číslo] u [jméno] [příjmení],

**je vinen,**

**že**

v období od počátku roku 2017 do 5. 6. 2017 v [obec], okr. [obec], vždy pod vlivem alkoholu, buď v bytě své přítelkyně [celé jméno poškozené] na ul. [ulice a číslo] či mimo tento byt, opakovaně a soustavně kontaktoval [celé jméno poškozené], požadoval po ní vydání klíčů od jejího bytu či vstupu do jejího bytu, přičemž vstupu do bytu se dožadoval boucháním či kopáním do dveří, vydání klíčů i vyhrožováním zabitím, fyzickým napadením či že si na ní někoho najme, nejméně v jednom případě v květnu 2017 požadoval vydání klíčů s nožem v ruce s tím, že pokud mu klíče nevydá, tak zabije ji a poté i sebe, opakovaně poškozené vyhrožoval, že pokud zavolá policii, tak jí zabije, dne 3. 6. 2017 v odpoledních hodinách pak poškozené vyhrožoval, že v případě, že do bytu přijde její dcera [jméno] [celé jméno poškozené], tak jí vyhodí z okna, přičemž toto jednání v poškozené vzbudilo obavy a strach,

**tedy jednak**

jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal či trpěl, čin spáchal se zbraní či na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

**jednak**

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých,

#### **čímž spáchal**

#### **jednak**

zločin vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. e) trestního zákoníku,

#### **jednak**

přechin nebezpečného pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

#### **a zato se odsuzuje**

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené] odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění v případě výroku o vině a výroku o trestu (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

V průběhu trestního řízení se s nárokem na náhradu škody včas a řádně připojila poškozená [celé jméno poškozené] vůči obžalovanému, po němž požadovala náhradu částky 1.930 Kč coby náhrady za rozbité okno, které rozbil obžalovaný v průběhu roku 2015. Vzhledem k tomu, že trestný čin, spáchaný obžalovaným v této trestní věci byl časově vymezen od roku 2017, nelze konstatovat, že by škoda na rozbitém okně z roku 2015 vznikla v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Nelze tedy poškozené přiznat v trestním řízení nárok na náhradu škody, kterou obžalovaný projednávaným trestným činem způsobil, a z toho důvodu bylo nutno poškozenou odkázat s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, když svůj nárok stále může uplatnit u příslušného civilního soudu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

**Mgr. Marek Stach v.r.**  
- předseda senátu –

za správnost vyhotovení:  
D. Barabášová