



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z jeho předsedkyně Mgr. [jméno] [příjmení] a přísedící Mgr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem v [anonymizováno], ČS. [anonymizováno] [číslo], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě v jiné trestní věci,

je vinen,

že

1) v době od října 2015 do května 2016, v bytě na ulici [ulice] [číslo] [ulice] [číslo] [ulice a číslo] v [anonymizováno] a v jejich blízkém okolí opakovaně pod různými záminkami vyhledával osobní kontakt své bývalé družky [jméno] [příjmení], [datum narození] a svého syna [celé jméno obžalovaného], [datum narození], kterým zejména prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv, zejména pak bývalé družce se vzrůstající četností, vyhrožoval zabitím, zbitím, zmrzačením její osoby nebo jejích rodinných příslušníků, syna označil za parchanta a uvedl, aby chcipl, když si poškozená našla nového přítele, s nímž nezletilý dobře vycházel, poškozené sděloval, že upraví její fotografie, které následně zveřejní, přičemž ji upozornil na to, aby si dávala pozor, protože uplatí kamarády, kteří jí a její rodině ublíží, v dalších SMS zprávách poškozené popisoval, co ona právě dělá a kde se nachází, z čehož jí bylo zřejmé, že jí sleduje a je v její blízkosti, vyhrožoval jí sebepoškozováním a takto se i záměrně pořezal na čele a zakrvácený se poté ukazoval synovi, následkem čehož bývalá družka a nezletilý začali mít strach a obavu o svůj život a zdraví, často si vulgarizmy a agresí vynucoval styk se synem, opakovaně kopal do dveří bytu poškozené, přičemž v důsledku výše popsaného jednání, které ve vztahu k nezletilému dosáhlo největší intenzity v období od poloviny března 2016 do poloviny května 2016, když jej i přes synův velmi nízký věk

osobně nebo prostřednictvím telefonních hovorů opakovaně slovně napadal vulgárními nadávkami a urážkami, když mu řekl, že je, „bastard“ a rovněž před ním vulgárně oslovoval i jeho matku [jméno] [příjmení], kterou označil slovy, „hajzl a píča“, a této před nezletilým rovněž vyhrožoval, v důsledku čehož začal mít nezletilý ze svého otce strach, tohoto odmítal a styku s ním se vyhýbal, začal se před ním skrývat, odmítal vycházet z domu a navštěvovat mateřskou školu, v důsledku čehož byla poškozená v neustálém napětí, bála se vycházet z bytu a ohrožoval ji tak i na udržení si zaměstnání,

2) dne [datum] v době kolem 13:00 hodin v zahradě zámku [obec], kde se v danou chvíli setkaly [jméno] [příjmení], [celé jméno poškozené] a přítelkyně obžalovaného [jméno] [příjmení], jíž během telefonního hovoru požádal, aby svůj mobilní přístroj dala na hlasitý odposlech, se prostřednictvím telefonátu začal nevybíravým způsobem dotazovat [celé jméno poškozené], zda již byla vypovídat na policii v jeho věci, verbálně ji napadal a sdělil jí, že když půjde on, tak ona taky, jelikož má svědky na to, že ona prodává marihuanu, přičemž jeho verbální napadání přešlo do výhrůžek, když poškozené sdělil, aby večer nechodila po [anonymizováno] sama, protože jí ukopne hlavu, což se zřetelem ke všem okolnostem probíhajícího trestního řízení v ní vzbudilo důvodnou obavu o její zdraví,

tedy

v bodě 1)

jednak jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví a jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu nebo jeho osobám blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost nebo jej sledoval, vytrvale jej kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací a omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života a uvedený čin spáchal rovněž vůči dítěti,

jednak ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu,

v bodě 2)

jiného pod pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal, a tento čin spáchal na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

čímž spáchal

v bodě 1)

jednak přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1, písm. a), b), c), d), odst. 2, písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku,

v bodě 2)

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2, písm. e) trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost zdržet se ve zkušební době požívání návykových látek a nadměrné konzumace alkoholických nápojů.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení protialkoholní v ambulantní formě.

Odůvodnění:

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se dopustil trestné činnosti tím, že v době od října 2015 do května 2016, v bytě na ulici [ulice] [číslo] [ulice] [číslo] [ulice a číslo] v [anonymizováno] a v jejich blízkém okolí opakovaně pod různými záminkami vyhledával osobní kontakt své bývalé družky [jméno] [příjmení], [datum narození] a svého syna [celé jméno obžalovaného], [datum narození], kterým zejména prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv, zejména pak bývalé družce se vzrůstající četností, vyhrožoval zabitím, zbitím, zmrzačením její osoby nebo jejich rodinných příslušníků, syna označil za parchanta a uvedl, aby chcipl, když si poškozená našla nového přítele, s nímž nezletilý dobře vycházel, poškozené sděloval, že upraví její fotografie, které následně zveřejní, přičemž ji upozornil na to, aby si dávala pozor, protože uplatí kamarády, kteří jí a její rodině ublíží, v dalších SMS zprávách poškozené popisoval, co ona právě dělá a kde se nachází, z čehož jí bylo zřejmé, že jí sleduje a je v její blízkosti, vyhrožoval jí sebepoškozováním a takto se i záměrně pořezal na čele a zakrvácený se poté ukazoval synovi, následkem čehož bývalá družka a nezletilý začali mít strach a obavu o svůj život a zdraví, často si vulgarizmy a agresí vynucoval styk se synem, opakovaně kopal do dveří bytu poškozené, přičemž v důsledku výše popsání jednání, které ve vztahu k nezletilému dosáhlo největší intenzity v období od poloviny března 2016 do poloviny května 2016, když jej i přes synův velmi nízký věk osobně nebo prostřednictvím telefonních hovorů opakovaně slovně napadal vulgárními nadávkami a urážkami, když mu řekl, že je „bastard“ a rovněž před ním vulgárně oslovoval i jeho matku [jméno] [příjmení], kterou označil slovy „hajzl a piča“, a této před nezletilým rovněž vyhrožoval, v důsledku čehož začal mít nezletilý ze svého otce strach, tohoto odmítal a styku s ním se vyhýbal, začal se před ním skrývat, odmítal vycházet z domu a navštěvovat mateřskou školu, v důsledku čehož byla poškozená v neustálém napětí, bála se vycházet z bytu a ohrožoval ji tak i na udržení si zaměstnání a dne [datum] v době kolem 13:00 hodin v zahradě zámku [obec], kde se v danou chvíli setkaly [jméno] [příjmení], [celé jméno poškozené] a přítelkyně obžalovaného [jméno] [příjmení], již během telefonního hovoru požádal, aby svůj mobilní přístroj dala na hlasitý odposlech, se prostřednictvím telefonátu začal nevybíravým způsobem dotazovat [celé jméno poškozené], zda již byla vypovídat na policii v jeho věci, verbálně ji napadal a sdělil jí, že když půjde on, tak ona taky, jelikož má svědky na to, že ona prodává marihuanu, přičemž jeho verbální napadání přešlo do výhrůžek, když poškozené sdělil, aby večer nechodila po [anonymizováno] sama, protože jí ukopne hlavu, což se zřetelem ke všem okolnostem probíhajícího trestního řízení v ní vzbudilo důvodnou obavu o její zdraví.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení uvedl, že poslední rok užíval léky na schizofrenii, přičemž má znaky tří duševních chorob. Před vzetím do vazby v jiné trestní věci byl na psychiatrii 9 až 12 dní, kdy také bral léky na epilepsii. V roce 2016 prodělal v období od května do července protialkoholní léčení v [obec]. K jednání pod bodem 1) obžaloby se obžalovaný doznal, připustil výhrůžky, byť si část z nich vůbec nepamatuje, neboť v posledních dvou letech neví, co byla realita a co ne a věří, že to, co je tam uvedeno, si snad nikdo nevymyslel. Vše, co uvádí poškozená, sice pravda, není, může to být 50 na 50, ale z toho, z čeho je obviňován, k tomu se doznává, neboť jí skutečně vyhrožoval. Pokud jde o pronásledování, tak k tomu uvedl, že se chtěl přiblížit ke svému synovi, neboť v té době hráli skutečně papírovou válku o syna přes odbor péče o děti a následně vzhledem k jeho zdravotnímu stavu došlo k zákazu styku. Připustil i to, že došlo k ohrožení mravní výchovy jejich syna tím, že většina hádek probíhala právě před synem, tento je špatně nesl a oni s přítelkyní si neuvědomovali, že jejich chování může mít tak špatný vliv na děti. Obecně k jejich vztahu s poškozenou obžalovaný uvedl, že celý vztah trval 8 let s výjimkou doby, kdy byl 2,5 roku ve výkonu trestu. Na každodenním pořádku byly hádky, rozcházení se a

usmírování. To, co je uvedeno v obžalobě, se dle obžalovaného v podstatě dělo celých 8 let, jejich vztah obžalovaný popsal jako italský. Obžalovaný zpochybnil, že by pronásledování trvalo už od října, když ještě do prosince společně bydleli a udržovali intimní soužití. Rozešli se teprve na přelomu roku 2015/2016. Společně ještě bydlili na ulici [anonymizováno] v [anonymizováno], na ulici [příjmení] již bydlela poškozená se synem sama, stejně jako na [příjmení] ulici. Obžalovaný pracoval turnusově. Hádky a konflikty probíhaly většinou večer, kdy už děti spaly, avšak několikrát byli hádkám přítomni jak společný syn, tak starší dcera od přítelkyně. Hádky a konflikty považoval obžalovaný za oboustranné. Postupně byla důvodem hádek úprava styku a největší problém nastal dle obžalovaného v okamžiku, kdy se jeho družka dozvěděla o jeho nové přítelkyni. Zlom dle obžalovaného nastal na Velikonoce 2016, do té doby jejich vztah probíhal ještě přiměřeně, avšak potom už si syna nesměl brát, neboť měl soudem stanovený zákaz styku. Ke svému psychickému stavu obžalovaný uvedl, že nu v červenci 2015 zemřel mladší bratr, přičemž s touto situací se nevyrovnal, skončil v [obec], bral různé léky jako diazepam, neuroleptika, následně se vrátil znovu k pití. Začal slyšet různé hlasy, proto se s tímto svým problémem svěřil lékaři, byl znovu v [obec], šel na dobrovolnou protialkoholní léčbu, kde se zklidnil. Některé věci si vůbec za poslední dva roky nepamatuje, dovídá se je zpětně. V lednu se chtěl vrátit ke družce, ta to však odmítla. Jednání poškozené, kdy ho nahlásila na policii, se obžalovanému jeví jako msta, neboť teprve s poměrně dlouhým časovým odstupem byla celá událost nahlášena. V loňském roce byl umístěn v rámci detenčního řízení na psychiatrii v [obec]. K SMS zprávám a volání bývalé družky obžalovaný uvedl, že měl halucinace, viděl, že se družka stěhuje naproti k němu do bytu v [obec]. Druhý den skončil na psychiatrii, neboť byl nebezpečný sobě i okolí. Obžalovaný připustil, že chodil neurvale a opilý, do toho užíval léky, přitom chtěl vidět syna, což mu družka nechtěla povolit, a proto se choval tak, jak se choval. Většina tohoto chování spadá do období, kdy družka bydlela na ulici [příjmení]. K vyhrožování zabitím, sbitím či zmrzačením bývalé družky či jejich rodinných příslušníků obžalovaný uvedl, že taktéž i toto může být pravda, byť samozřejmě by nic takového nebyl schopen provést, pouze takto vyhrožuje. K jednání ve vztahu k synovi obžalovaný uvedl, že se po telefonu společně bavili a že jej minimálně jednou oslovil, že je parchant, avšak situaci, kdy ho tak první oslovil syna a v situaci, kdy obžalovaný byl opilý. Obžalovaný také potvrdil, že upravil fotografii bývalé družky prostřednictvím Photoshopu. Politoval, že si neschovával SMS zprávy od družky a fotografie, které mu posílala, neboť za stejné jednání mohli stát před soudem oba dva. Obžalovaný popřel, že by sledoval přítelkyni, neboť byl pracovně zařazený v [obec], [obec], [město] a [obec] a pracoval turnusově, kdy 6 dní pracoval a do [obec] přijel na den a půl. Neměl vůbec čas na to, aby družku pronásledoval. Věc je zveličená. Pokud pracoval déle, pracoval většinou 4 týdny a na týden přijel domů, případně pracoval 3 týdny a dojel na 9 dní, vždy záleželo na turnusu. Naopak to byla poškozená, která se mu svěřila s tím, že ji někdo sleduje. K jednání pod bodem 2) obžalovaný uvedl, že k předmětnému setkání těchto žen vůbec nemělo dojít, neboť se původně měla sejít pouze [celé jméno poškozené] a jeho přítelkyně [jméno] [příjmení]. Vzhledem k tomu, že však [celé jméno poškozené] je snachou od [příjmení], proběhlo setkání v tomto složení. Problém byl v tom, že stávající přítelkyně obžalovaného je do rodiny s poškozenou a dále svědkyně [příjmení] byla nejlepší kamarádkou právě s [jméno] [příjmení]. Uvedeného dne napsala obžalovanému jeho přítelkyně SMS zprávu, že jsou všechny společně v zámeckém parku, kdy chtěly řešit incident z prosince 2015. Obžalovaný měl telefon v režimu hlasitého odposlechu a popřel, že by někomu vyhrožoval. Telefon měl položený na lavičce a slyšel, jak se hádají mezi sebou tři ženy. Tento hovor vyslechl spolu s kolegou. K žádnému vydírání však nedošlo. Když telefonoval s [jméno] [příjmení], mluvil s ní, taktéž ji žádal, aby dala telefon na hlasitý odposlech, neboť těm dvěma zbývajícím chtěl říci, aby ji neotravovaly a nechaly ji na pokoji. Kdyby chtěl [celé jméno poškozené] vydírat, udělal by to jinak, když bydlil ve vedlejším paneláku a potkávali se dennodenně. Obžalovaný si to vysvětluje tím, že byl poškozenou x-krát upozorněn, že jej dostane do vězení. Obžalovaný v té době nevěděl, že [celé jméno poškozené] je svědek. Obžalovaný připustil, že v rámci telefonátu určitě proběhla sprostá slova, popřel však, že by cokoliv řekl [celé jméno poškozené] o tom, že ji udá za prodej marihuany.

Svědčce [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedla, že soužití s [celé jméno obžalovaného] trvalo s přestávkami necelých 8 let, kdy definitivně byl vztah ukončen koncem roku 2015. Na Vánoce roku 2015 vznikl konflikt, u něhož musela zasahovat policie. Šlo o to, že obžalovaný přišel za synem opilý, byl nepříjemný, došlo k hádce, obžalovaný vytrhl svědkyni telefon z ruky, praštil s ním o zem, odmítal odejít a musela jej vyvést policie. Společně naposledy bydleli na ulici [anonymizováno] v [anonymizováno]. Po dobu nájmu na [příjmení] je obžalovaný pouze navštěvoval, avšak klíče od bytu již neměl a na [příjmení] ulici už bydlela svědkyně posledních pár měsíců sama, zde ani obžalovaný nebyl, pouze zde zasahovala policie, když se tam obžalovaný objevil. Jejich vztah poškozená hodnotila taktéž jako italský, byť ne po celé období. Nejvíce se vztah vyostřil v době, kdy se svědkyně odstěhovala na [příjmení] ulici, to již bylo ve fázi, kdy se jednání obžalovaného nedalo přehlížet a kdy již musela zasáhnout. Když obžalovaný přijel opilý autem pro syna v den jeho narozenin a následně se vyboural, vedlo to k zintenzivnění konfliktů. Svědkyně obžalovaného měla hodně ráda, vždy se k němu vracela, odpouštěla mu, a to s ohledem na děti. Zlom nastal tehdy, když do všeho obžalovaný začal zatahovat syna, který s ním již pak nechtěl být v kontaktu. Obžalovaný je manipulativní typ, svědkyně impulsivní typ, sama přiznala, že udělala spoustu chyb a že některé hádky byly vyprovokované z její strany, avšak pro svědkyni bylo nepřijatelné, aby se obžalovaný choval tak, jak se choval ke svému synovi a nazýval jej tak, jak jej nazval. Byť se obžalovaný následně synovi omluvil, musela se synem navštívit psychiatrii a tento nechce být s otcem v žádném kontaktu. Obžalovaný je ve stízlivém stavu opravdu dobrým otcem, který se o syna stará, kupuje mu dárky, bere ho na výlety, i nad rámec výživného hradí peněžní prostředky, avšak v opilosti se chová zcela jinak. I syn obžalovaného několikrát prosil, aby nepil, to však nepomohlo. Když obžalovaný pil, většinou došlo k hádce, k pláči, k vyhrožování tím, že si obžalovaný něco udělá, kdy si jednou v minulosti rozbil skleničku o hlavu, až krvácel a pak to ukázal synovi. V době nájmu na [příjmení] ulici chodil obžalovaný opilý již pravidelně, vynucoval si, aby mohl v bytě zůstat. Těžké období měl obžalovaný v době, kdy mu zemřel bratr, a proto se mu snažili být oporou. V té době se chtěl i obžalovaný dobrovolně léčit. Po smrti bratra však obžalovaný začal pít ještě více, bohužel, když je opilý, agresivita se u něj zvyšuje. [příjmení] [jméno] začal mít ze svého otce strach a proto mu byla doporučena odborná psychologická pomoc. Lékařka po rozhovoru s [příjmení] uvedla, že nedoporučuje styk s otcem. Jejich společné telefonáty málokdy dopadly dobře. Syn požádal matku, aby nemusel nést otcovo příjmení. Svědkyně potvrdila, že obžalovaný nikdy fyzicky synovi neublížil, ale vulgárně mu nadával, dokonce jim napsal, že doufá, že se vybourají na výletě, všichni pochcípají a podobně. Obžalovaný dobře nenesl nový vztah svědkyně, v té době jí začaly chodit výhrůžné SMS a začalo peklo. [jméno] naopak o novém vztahu obžalovaného nejprve nevěděla, pak tomu nevěřila, neboť jej obžalovaný popíral a na tuto situaci reagoval, „italsky“ a hystericky. Svědkyně potvrdila, že většina hádek probíhala před synem. Komunikace a hádky probíhaly i přes SMS zprávy, Viber, Facebook, WhatsApp a podobně. Viber komunikaci svědkyně nemá zachovanou, avšak komunikaci na Facebooku má celou. Když obžalovaný vyhrožoval svědkyni, brala to přirozeně, když však začal vyhrožovat jejím rodinným příslušníkům, a to sestře a nejstaršímu synovi, jejich ublížením a podobně, chtěla už situaci řešit. Přímou svědkyni obžalovaný napsala SMS, že ji zabije, podřeže a zahrabe a že si v [anonymizováno] zaplatí lidi, kteří to za pár korun udělají, a on bude mít alibi. Obžalovaný sdělil svědkyni, že se zabije, oběsí, o což se i pokusil. Ve všech případech se však jednalo o demonstrativní sebevraždy. Výhrůžky brala svědkyně reálně a vážně, měla obavu, že by jí obžalovaný mohl nějak ublížit, neboť chování obžalovaného se změnilo tak, že jej nepoznávala. Ke konci období měla pocit, že skutečně kdyby věc neřešila, tak by se opravdu mohlo něco stát, neboť působil jako pod prášky či alkoholem. K pronásledování svědkyně uvedla, že jí obžalovaný psal SMS zprávy o tom, co právě dělá, aniž by v té době byl v [anonymizováno]. Jednu dobu se situace vyhroutil tak, že syna vozila ze školky taxíkem, po městě se pohybovala pouze minimálně. Staršímu synovi svědkyně obžalovaný vyhrožoval, že jej podřeže a doláme a zničí. Dokonce stáhl fotku z Facebooku a nakreslil synovi svědkyně pod krk oprátku, nebo že ho podřezává nožem. Takto upravil 2 až 3 fotky a tyto poslal svědkyni přes Viber. Její fotky nijak neupravoval, tímto však vyhrožoval, žádné upravené fotky

však neviděla. Vyhrožoval svědkyni, že zveřejní jejich společné intimní fotografie, že k nim bude psát komentáře. K události z [datum] svědkyně uvedla, že taktéž šla do zámeckého parku a to proto, že chtěla vědět, jak vše opravdu bylo, neboť obžalovaný dlouho tvrdil, že s paní [příjmení] nic nemá. Chtěla tedy vědět, zda jí lhal o jejich vztahu. Mezi ženami probíhal hovor v klidu, nevznikla žádná hádka, ani konflikt, navzájem si ukázaly SMS zprávy, mezi tím však obžalovaný několikrát psal a volal, jak svědkyni, tak přítelkyni [příjmení], která pak telefon dala na hlasitý odposlech, kdy nejdříve se hádaly společně kvůli tomu, že obžalovaný popíral vztah, pak předala telefon paní [celé jméno poškozené] a v rámci tohoto hovoru se obžalovaný zeptal svědkyně [celé jméno poškozené], zda již byla na policii, na což ona řekla, že ne, ale že tam půjde. Na to jí obžalovaný řekl, že by neměla o samotě chodit po [anonymizováno], že jí ukopne hlavu a že na ni něco má. Svědkyně [celé jméno poškozené] mu na to řekla, že by jí neměl vyhrožovat, že to půjde samozřejmě udat. [celé jméno poškozené] byla vyděšená. Svědkyně slyšela nahrávku, kterou pořídila svědkyně [celé jméno poškozené], když jí volal obžalovaný. Mezi nimi k žádnému konfliktu předmětného dne nedošlo.

Svědkyně [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedla, že než došlo k setkání v parku, řešily ženy mezi sebou hlouposti, navzájem si různě posílala vzkazy, a proto se rozhodly, že si to řeknou do očí. V parku byla [příjmení] se svou dcerou a svědkyně s [příjmení]. Rozhovor v zásadě probíhal v klidu. Když však byly skoro na odchodu, volal obžalovaný paní [příjmení], která nejprve šla bokem, pak dala telefon na hlasitý odposlech s tím, že [jméno] chce se svědkyní mluvit. Zeptal se jí, zda již byla vypovídat, na což mu řekla, že nikoli a že teprve půjde. Na to jí obžalovaný řekl, že když půjde on, tak půjde i ona, neboť ví, že prodává marihuanu a na to má svědky. Svědkyně se mu vysmála a reakce obžalované pak byla, že řekl, že večer nemá chodit po [anonymizováno] sama, nebo jí ukopne hlavu. Následně jí obžalovaný volal, naprosto v klidu, a omluvil se, že to tak nemyslel. K soužití obžalovaného a poškozené uvedla, že se jednalo o „italii“, hádky byly běžné, stejně jako rozcházení a scházení se. Obžalovaný je totiž žárlivý, poškozenou [příjmení] měl hodně rád. K žádným konfliktům či výhrůžkám mezi bývalými partnery přítomna nebyla. Její tchyně si stěžovala, že je to až neúnosné, jak se obžalovaný chová, byla vynervovaná, měla strach, neboť obžalovaný jí měl údajně kopat do dveří, měla zasahovat městská policie.

Svědkyně [jméno] [příjmení], družka obžalovaného, u hlavního líčení uvedla, že se s obžalovaným seznámila o Vánocích roku 2015 a pár tvoří od května 2016. Vzdáleně je příbuzná s poškozenou, jejich dědečkové byli sourozenci. Do zámecké zahrady šla z důvodu, že se dozvěděla, že svědkyně [celé jméno poškozené] o ní roznáší pomluvy a proto věc spolu chtěly vyřešit. Do zahrady dorazila i paní [příjmení]. Celé setkání probíhalo tak, že se obě dvě pustily do svědkyně a ona seděla a poslouchala. Rozhodně si neukazovaly zprávy či jinou komunikaci. Koncem rozhovoru jí volal obžalovaný, který nevěděl, že půjde na schůzku, chtěl po ní vysvětlit, proč se setkaly a poté požádal, aby dala telefon na hlasitý odposlech. Když ostatní dvě ženy zjistily, že volá [jméno], spustily obě tak, že nebylo vůbec nic slyšet, na tož co říká [celé jméno obžalovaného]. Nakonec hovor ukončil [jméno]. Svědkyně slyšela jedinou větu, a to proč jste se sešly. Ze strany obžalovaného neslyšela žádné výhrůžky, protože nebylo rozumět vůbec nic. Svědkyně nevěděla o tom, že by se obžalovaný následně omlouval poškozené za telefonát. Obžalovaný má problém s alkoholem, byl na léčení v [anonymizováno] [obec] a následně měl jít do [obec].

Svědék [jméno] [příjmení], kolega obžalovaného, u hlavního líčení uvedl, že šel s obžalovaným na bazén v [obec], když obžalovaný volal [jméno], protože se dozvěděl, že se má vidět s jeho bývalou přítelkyní, a to ho zajímalo. [jméno] měl rozbitý telefon, proto volal přes handsfree a svědek tak rozhovor slyšel. V rámci hovoru se ženy navzájem překřikovaly a hádaly se, proto z hovoru nic slyšet nebylo. Celý telefonát mohl trvat do 5 minut. Žádné výhrůžky neslyšel, obžalovaný se pouze ptal, proč se sešly, odpověď se nedozvěděl. [jméno] byl v dobrém psychickém rozpoložení, nebyl naštvaný, jen zvědavý.

Svědék [jméno] [jméno], kamarád obžalovaného, u hlavního líčení uvedl, že nebyl u žádného konfliktu týkajícího se obžalovaného a jeho přítelkyně. S poškozenou [příjmení] se viděl párkrát,

na žádné velké problémy ve vztahu si nikdy nestěžovala, maximálně na to, že to [jméno] občas přehnal s pivem či na jeho kamarády, kteří ho sváděli k pití. Svědek nikdy neslyšel o žádných vyhrocených situacích. Uvedl příklad situace, kdy poškozená [příjmení] nechtěla [jméno] pustit domů. Věděl, že obžalovanému bývalá přítelkyně nechce dávat syna ke styku, ale nevěděl, z jakého důvodu. Nikdy svědek neviděl obžalovaného extrémně opilého. Sám s obžalovaným nikdy neměl žádný problém či konflikt. Nezažil ho ve stresové situaci. Svědek věděl o sebevražedných pokusech, ale toto spolu nikdy neřešili. Svědek uvedl, že obžalovaný žárlil na přítelkyni.

Postupem podle § 211 odst. 1 byl čten protokol o výsledku svědkyně [jméno] [příjmení] z č. l. 152 – 154, z něhož vyplynulo, že se s obžalovaným zná od podzimu 2015, přičemž jejich vztah skončil v dubnu 2016, kdy obžalovaný dostal toxickou psychózu a odvezla ho záchranná služba za doprovodu policie na psychiatrii, neboť si chtěl ublížit. O jeho problémech s užíváním léků a alkoholem svědkyně věděla, byli však domluveni, že nebude pít alkohol ve spojení s léky. [jméno] měla zkušenost, že jí obžalovaný volal a tvrdil jí, že ji vidí venku za dveřmi u sousedů, byť byla tehdy u rodičů. Pochopila proto, že si zas pil alkohol ve spojení s léky. Pod vlivem alkoholu býval obžalovaný lítostivý, nikoliv však agresivní. Vulgárního jej zaznamenávala pouze při hovorech s bývalou přítelkyní [jméno]. Z rozhovoru obžalovaného a bývalé přítelkyně, který slyšela s ohledem na užívání hlasitého odposlechu, se jí zdálo, že bývalá přítelkyně se jej snaží co nejvíce rozčítit a vyprovokovat k tomu, aby řekl něco špatného a aby jí nadával či vyhrožoval, což se jí dařilo. Díky jejím telefonátům a zprávám se [jméno] často rozčítlil, kdy se přestal kontrolovat a v rámci výbuchu hněvu, když byl zahánán do kouta, používal výhrůžky násilím, typu nechám ti zlámat nohy a podobně. Svědkyně uvedla, že si myslí, že [jméno] věděla, že [jméno] není zcela v pořádku a záměrně jej provokovala, aby právě takto s ní jednal. Ke stavu obžalovaného uvedla, že dle jejího názoru je psychicky nemocný a doufá v jeho vyléčení.

Postupem podle § 102 odst. 2 byl čten protokol o výsledku nezletilého syna obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z č. l. 118 – 126, z něhož vyplynulo, že svědek byl vyslýchán dne [datum] před orgánem sociálně právní ochrany dětí a k otázkám uvedl, že tat'ka je zlý a že nadával mámě, a proto mu to chtěl oplatit a proto táta nadával i jemu. Tat'ka mamku loni o Vánocích hodil o futra. Za to ho chtěl někam kopnout. Svědek nechtěl, aby rodiče spolu žili, protože se stále hádali. Když slyšel hádky, šel se tam podívat, jednou ho otec chytil a hodil do pokoje, z čehož ho bolela hlava. Situaci několikrát obřečel. Svědek uvedl, že jej otec stále bil bezdůvodně a hodně, a sice rukou do hlavy. Z tat'ky měl strach a bojí se ho, protože je zlý na mámu a na něj a sprostě mu nadává. Svědek měl strach, že tat'ka mamce ublíží, protože jí již v minulosti ublížil, nešlo pouze o ty futra. Svědek se také vyjádřil k vulgárním termínům, kterými se rodiče oslovovali, případně kterými oslovoval otec syna. Svědek popsal, jak jeho otec na ulici [příjmení] po nich házel banány, kdy jej málem trefil, protože byl opilý a u toho říkal, že jestli si ho máma vezme, tak mu utrhne hlavu. Svědek byl přítomen tomu, kdy jeho otec rozbil skleněnou svíčku tím, že ji hodil o zem. Svědek uvedl, že má telefon od otce, ale nechce zvedat telefony, protože by mu otec nadával, což se už v minulosti několikrát stalo. Tat'ka jej žádal, aby šel za mamkou a něco sprostého jí řekl.

Postupem podle § 211 odst. 5 trestního řádu byl čten znalecký posudek z č. l. 162 – 180 ve znění doplnku založeného na č. l. 389 – 392, který vyhotovila MUDr. [jméno] [příjmení], znalkyně z oboru zdravotnictví z oboru psychiatrie, přičemž ze závěrů tohoto znaleckého posudku včetně doplnku vyplynulo že, obžalovaný netrpěl ani netrpí žádnou závažnou duševní poruchou chorobného rázu, ani u něj nebyly zachyceny známky poruchy myšlení nebo vnímání, které by signalizovaly rozvoj nebo přítomnost některé z poruch psychotických. Osobnost je patologicky strukturovaná, emočně nestabilní – impulzivní typ. Tento typ osobnosti má trvalé tendence reagovat neuváženě a nepředvídatelně, vyvolávat konflikty, jsou tendence k výbuchům zlosti nebo násilí, s projevy netrpělivosti a kolísavou náladou. Dlouhodobý je abusus návykových látek, v poslední době s preferencí alkoholu v kombinaci s benzodiazepiny, s rozvojem toxikomanické vazby biologické i psychické – syndrom závislosti na alkoholu. V inkriminované doby obžalovaný netrpěl žádnou závažnou duševní poruchou, byl však vesměs pod vlivem alkoholu. Alkohol u něj

opakovaně působil deliberační a agresogenně, kdy dochází k uvolnění agresivního potenciálu emočně nestabilní osobnosti a stereotypně reaguje na frustrace destruktivně nebo sebedestruktivně. V jeho případě se nejednalo o opilost patickou. Jeho schopnost rozpoznat nebezpečnost svého jednání nebyla ovlivněna, schopnost toto jednání ovládat je při působení alkoholu v kombinaci s psychofarmaky snížena na rozhraní podstatného a nepodstatného. Posuzovaný byl opakovaně edukován o nutnosti abstinence, rovněž o zákazu požívání alkoholu při léčbě psychofarmaky. Zná účinky alkoholu na své jednání a mohl je tedy předvídat. Obžalovaný trpí syndromem závislosti na alkoholu, a pokud se užívání alkoholu nezdrží, pak jeho pobyt na svobodě může být nebezpečný. Obžalovaný absolvoval již komplexní protialkoholní léčbu a znalkyně proto navrhla uložení ochranného léčení protialkoholního v ambulantní formě. V doplňku znaleckého posudku pak znalkyně upřesnila, že užívání léků, které mu byly předepsány, nemají vliv na rozumovou složku. Pokud by obžalovaný užíval předepsané dávky léků, pak by tyto ovlivňovaly jeho psychiku i emoční složku pozitivně. Přes proklamace o spolupráce s ambulantní psychiatrickou k této docházel pouze sporadicky a po jejím odchodu na mateřskou dovolenou nedocházel již vůbec. Léčbu nedodržel, léky užíval nepravidelně dle svého uvážení a nikoliv dle předpisu. Kombinace medikace s alkoholem zvyšuje nežádoucí účinky a riziko agresivního chování u daného jedince. Obžalovaný přes opakovanou edukaci, kterou je při svém intelektu plně schopen postihnout, kombinoval léky s alkoholem. Byl jasně a srozumitelně poučen o těchto rizicích. Sám sděloval, že vždy, když kombinuje alkohol s léky, se stane „průser“ a s tímto vědomím opakovaně léčebný režim porušoval. Jeho schopnost odolat požití alkoholický nápojů je sice snížena, není však vymizelá ani snížená podstatně. K případné ústavní léčbě znalkyně uvedla, že obžalovaný již absolvoval jak ochrannou léčbu protialkoholní v ústavní formě, tak v ambulantní, tak i dobrovolnou protialkoholní léčbu, která však byla ukončena v roce 2016 a obžalovaný poté abstinoval dva měsíce, s ambulancí nespolupracoval a léčebný režim nedodržel. Obžalovaný opakovaně zažil také okénka – palimpsesty – jedná se o následek toxického působení alkoholu na ukládání paměťových stop. Tvrdý alkohol pak působí na nervovou soustavu více toxicky, což odpovídá rovněž sdělení obžalovaného, že po tvrdém alkoholu má okénka častěji. Palimpsest není poruchou vědomí. Rovněž dle odborné literatury z forenzního hlediska konstatování, že trestný čin byl spáchán v prosté podnapilosti v době, na kterou chybí vzpomínka, je nevýznamné. Znalkyně znovu zopakovala, že se u obžalovaného nejednalo o opilost patickou, neboť ta náhle začíná a náhle končí, povětšinou jedinec náhle upadá do spánku. Podnapilý jedinec se může chovat zdánlivě nenápadně a účelně. Jeho výraz je nepřítomný, obličej bývá bledý, zornice ztuhlé. Pohybová koordinace a řeč nebývají narušené, chybí obecné známky opilosti. Jedním z hlavních znaků patologické opilosti je, že chování a činy v inkriminované době jsou naprosto cizí premorbidní osobnosti. Stran množství požitého alkoholu, obžalovaným uváděných 12 – 13 piv v kombinaci s tvrdým nebo půl litrem vody se znalkyni nejví jako množství malá.

Obžalovaný je také usvědčován listinnými důkazy, které byly provedeny u hlavního líčení:

Z fotografické dokumentace založené na č. l. 20 – 25 vyplývají fotografie bydlíště poškozené [příjmení] na ulici [ulice a číslo] v [anonymizováno].

Z protokolu o ohledání věci na č. l. 26 – 33, konkrétně pak z ohledání mobilního telefonu zn. Samsung, typ GT-S5230 a čísla [tel. číslo] vyplývají SMS zprávy, které byly zaslány z č. [tel. číslo], a sice v období od [datum] do [datum]. Z těchto zpráv vyplývá, že obžalovaný poškozené vyhrožoval již [datum], kdy jí doslova psal, že: Nekomunikace jsou hřebíčky do rakve (velikosti S), ale kdyby nebyly lováky, tak mám známého, co mu zůstaly ty papírové bedny na přepravu mrtvých z druhé světové ... , další zprávy z téhož dne: Když si byla malá (nemyslím teď), upozorňovali tě, ať si nehraješ se sirkami? [anonymizováno] Jakmile budeme úplně proti sobě (a není k tomu daleko) nepoznáš mě!!!!? Já ti chci po dobrém poradit.. nevíš čeho všeho jsem schopný.. a nemysli si, že jen protože též nejsi žádné ořezávátko, takto bude v poho ... bývalá mamko!!!! Nebude!! Znáš mě x let, ale takového ne. a bohužel ti musím říct, že ani ten v těch nejhorších představách a snech parodie ... Další zpráva téhož dne: Tak v tom případě poznáš, jak malý krůček je mezi

vyhrožováním a realitou, ať mě nemusíš obviňovat zbytečně, jo? A ať víš, že za tvé kecy ti to nechám splnit co nejdříve.., další zpráva z téhož dne: [jméno], po zdrátování čelisti jistě změníš názor:-* a jestli ne, tak další..i love you. Dne [datum] obžalovaný napsal: To budeš mít spoustu poklidného spánku; a teď ti provedu vše, čím jsem ti kdy vyhrožoval, tak se připrav ... smrt kurvám!!!! Další zpráva ze dne [datum]: A víš co? Mně je jasné, že mezi námi je konec, ale nemůžu to tak nechat a jednoduše ti dát volnou cestu ... a proč? Už jen za to, jakým způsobem proti našemu vztahu bojovala tvoje rodina, známí, rádoby kamarádi, bruntálská špinavá elita atd. Už jen proto musím – prostě musím udělat něco, na co zase dlouho nikdo nezapomene. Víím, že tím některým udělám vlastně radost a službu, bo oni mě znaj, vědí, co bude a budou se jen tiše smát; hold dojedu na svou povahu a tvrdohlavost. Promiň, ale já musím, i kdybych třeba nechtěl, ale ty ses vlastně dala na jejich stranu. A víš, že můžeš mít třeba bengla se zásahovkou ze spešl výcvikem... ale? na každé prase je řezník... I kdyby zákeřně zezadu, pět na jednoho, těch způsobů je mega, to je snad jasná věc, tak či na toho jednoho dne dojde, ať zítra, za týden, měsíc... Promiň.... A promiň za to, co se stane, ale já nedovedu ovládnout a přemluvit sám sebe, ať to nedělám, i když víím, jaké to může mít následky. Bohužel. Další zpráva ze dne [datum]: Mám málo přátel a ona mezi ně taky patří, takže pokud budeš dělat rozbroje mezi mnou a mými známými, tak za 1. [příjmení] bude mít zlámané nohy a za 2. tvé fotky budou kolovat všude!!!! Ty!!! Další zpráva ze dne [datum]: [příjmení] tušení, jak jsem schopný daleko zajít, za pomstu, ale poznáš, poznáte, budeš se modlit, a strach ti nedovolí usnout a ty zmrdy už vůbec ne. Zpráva ze dne [datum]: Každým dnem se přibližuješ ke zničení sama sebe a víš co je na tom nejlepší, že vůbec nevíš, o co jde, na to přijdeš na miliardu procent sama, a kdy? To je na tom taky fajn.

[příjmení] jsou i odchozí zprávy z čísla poškozené taktéž v období od [datum] do [datum].

Na č. l. 34 – 38 jsou pak založeny fotografie tohoto mobilu.

Z dalšího protokolu o ohledání věci na č. l. 39 – 41 a 43 – 61 vyplývá další komunikace, která mezi poškozenou a obžalovaným proběhla v období od [datum] do [datum] a dále jsou založeny fotografie mobilního telefonu zobrazující výpis z facebookové komunikace mezi obžalovaným a poškozenou, kdy obžalovaný užívá nick [jméno] [příjmení].

Na č. l. 65 – 66 je pak úřední záznam k vyhodnocení telefonické komunikace, z něhož vyplývá, že z účastnického čísla obžalovaného bylo uskutečněno s účastnickými čísly poškozené [příjmení] celkem [číslo] spojení, přičemž 611 bylo uskutečněno na jedno z telefonních čísel poškozené, 245 na druhé telefonní číslo poškozené a [číslo] spojení z internetu. Dále bylo evidováno [číslo] příchozích SMS zpráv na účastnické číslo obžalovaného z čísel poškozené.

Dle protokolu o vydání hmotné věci vydala svědkyně [celé jméno poškozené] dne [datum] záznam telefonního rozhovoru ze dne [datum] uskutečněný v 11.50 hodin s délkou nahrávky 12,04 minut. Jeho přepis je pak založen na č. l. 70 – 71. V rámci tohoto hovoru se obžalovaný zajímal, zda jej šla svědkyně udat a za co. Vyzval svědkyni, ať se zamyslí nad tím, zda on někdy něco v životě někomu udělal a zda věří tomu, že by takové věci byl schopný udělat. Svědkyně mu připomněla některé události z dřívějšíka, na což on uvedl, že jsou to věci, které si nepamatuje. Dále sdělil svědkyni, zda jim to stojí za to, aby jej zbytečně dostaly do kriminálu a na to mu svědkyně řekla, že proti němu neřekla jediné slovo, které by nebyla pravda. Obžalovaný však znovu připomněl, že kvůli ní se dostane do kriminálu a tím pádem zase neuvidí několik let svého syna. Svědkyně mu řekla, že jí ale vyhrožoval tím, že jí ukopne hlavu. Na to obžalovaný uvedl, že neví, jestli něco takového říkal. Svědkyně mu znovu připomněla, že to říkal v [anonymizováno], když volal [příjmení]. Obžalovaný na to odpověděl, že to on neví, že to říkal. Svědkyně mu znovu připomněla, že to bylo na handsfree a že to všichni slyšeli. A na to obžalovaný uvedl, že on takové věci neřeší, že takové zbytečnosti se nechodí udávat.

Na č. l. 182 – 188 jsou založeny listiny týkající se spisového materiálu obžalovaného u PČR, Obvodního oddělení [okres], že dne [datum] byla policejní hlídka zaslána na adresu [ulice a číslo], kde se nacházel muž, který byl ozbrojený a agresivní. Před domem se nacházela žena, která byla

značně rozrušená. Uvedla hlídce, že v bytě ve třetím patře se nachází její přítel, který je agresivní a ozbrojený a že jej ještě příliš osobně nezná. [ulice] šla na místo, našla muže, který seděl v zadním rohu místnosti, u břicha měl přiložený tzv. ulamovací kobercový nůž, který měl vysunutý, kdy tento nůž držel svou levou rukou a v pravé ruce držel kuchyňský nůž s čepelí cca 20 cm, kdy tento nůž měl přiložený ke krkavici ostřím nože. [ulice] s mužem navázala komunikaci. Po několika minutách muž odložil nůž a zasunul i vysouvací nůž. Následně již s ním bylo možné spolupracovat. Druhý nůž u krku si však muž stále držel. Na místo přijela zásahová jednotka včetně vyjednávače. Z jednání obžalovaného nebylo patrné, zda by byl schopen nůž použít proti policistům nebo jej obrátit proti sobě. V průběhu komunikace se domáhal hovoru s přítelkyní. Po dalších několika minutách muž odhodil kuchyňský nůž a pomalu vyšel a ujala se ho přítomná lékařka. [příjmení] byl rozrušen, nebyl schopen samotné chůze. Následně byl převezen na ambulanci do Psychiatrické léčebny v [obec] – [obec]. V přítelkyni byla ztotožněna [jméno] [příjmení], jako oznamovatelka. Na psychiatrické ambulanci bylo zjištěno, že pacient neprocházal jejich evidencí a dechová zkouška na přítomnost alkoholu byla negativní.

Na č. l. 189 je založeno usnesení Městského soudu v Brně, kterým bylo rozhodnuto, že k převzetí [celé jméno obžalovaného] do zdravotnického zařízení došlo ze zákonných důvodů a tyto důvody trvají i nadále.

Na č. l. 190 – 196 je založen přepis dalších SMS zpráv, a to opět z mobilu [anonymizováno] za období od [datum] – [datum], kdy se jedná o vzájemnou komunikaci. Z těchto zpráv vyplývají další výhrůžky, např. dne [datum] sdělil obžalovaný, že za pokládání telefonu dostane poškozená vendetu. Dne [datum] ji naopak sdělil, že tolik hrozných věcí provedl. Dne [datum] jí sdělil, že foto půjde na veřejnou zed'. Dále jí pak dne [datum] sdělil, že proč by se měl stítit rozesílat její fotky. Dne [datum] jí obžalovaný sdělil, že jí varoval a že ví, co jí čeká. Zkurvysynům, že má vzkázat, že jim nechá zlámat nohy. Dne [datum] obžalovaný sdělil, že jej poškozená zničila a že přísahá, že chce jít do kriminálu, jinak to nedopadne dobře. Dne [datum] jí sděluje, že ho hledají po [anonymizováno] policisté a že, „bastovka“ ho udala za to, že jí trefil. Dne 1. 3. naopak sděloval obžalovaný, že se bude permanentně ještě několik let v pravidelných intervalech připomínat, a to buď v [obec], nebo hrobeček. Dne [datum] naopak sdělil, že když zjistí, že s tím má něco společného, tak že si jí najde a uvidí, nikdo se nevyhne jeho pomstě. Obdobně jí sděloval v průběhu března, že půjde do kyttek, její ségra bude šest metrů pod zemí, bude se jednat o jednorázovou odvetu.

Na č. l. 197 je úřední záznam ze dne [datum], kdy hlídka byla volána poškozenou [příjmení] s tím, že ji na dveře od bytu bouchá [celé jméno obžalovaného] a nechce opustit chodbu panelového domu a vyhrožuje jí. [ulice] následně provedla šetření a zjistila od poškozené, že jí obžalovaný neustále telefonicky a přes SMS zprávy kontaktuje a následně u ní zazvonil, kopal do dveří a vyhrožoval, že pokud neotevře, že jí zabije a dveře vyrazí a že se nebude jednat pouze o výhrůžky. Takto jednal až do příjezdu policie. Žádnou škodu nezpůsobil.

U Okresního soudu v Bruntále byl dne [datum] sepsán protokol, kdy poškozená [jméno] [příjmení] žádala o sepsání návrhu na předběžné opatření, kterým by byl nezl. [jméno] svěřen do její péče a otcí stanoveno výživné ve výši 2.000 Kč a prozatímně byl zakázán styk otce s nezl. [jméno] do doby, než se celá situace uklidní. Dle návrhu vydal Okresní soud v Bruntále dne 10. 5. 2016, č. j. OP 155/2014-58 předběžné opatření, na základě kterého byl otec povinen snášet, že o nezl. [jméno] pečuje matka, dále byl zavázán k hrazení výživného ve výši 800 Kč měsíčně a dále byl povinen zdržet se styku s nezl. [jméno] do právní moci rozhodnutí ve věci samé. O předběžném opatření bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 8. 2016, č. j. 13Co 411/2016-100 tak, že bylo v napadeném výroku, kterým bylo zamezeno styku, potvrzeno.

Na č. l. 209 je pak založen protokol, sepsaný u OSPODu dne [datum], kdy se obžalovaný dostavil na Městský úřad v Bruntále a přiznal, že se choval k matce jeho syna nevhodně, byl slovně agresivní a syn byl těmito hádkám přítomen, a proto z něj měl následně strach. Připustil problém s chováním

v opilosti. Uvedl, že se s matkou hádají od ledna 2016. Obdobně se vyjádřil i v rámci protokolu sepsaného u soudu dne [datum] na č. l. 210, kterým žádal o vydání předběžného opatření, kterým by bylo zakázáno [jméno] [příjmení] vycestovat s nezl. [jméno] mimo území ČR a dále by byla upravena otázka styku se synem. Založená je i další zpráva orgánu sociálně-právní ochrany dětí na č. l. 211 ze září 2016, která deklaruje situaci.

Na č. l. 212 je založena zpráva Mateřské školy [obec], kterou navštěvoval syn obžalovaného od [datum] do [datum], kdy ukončil docházku do mateřské školky. Mateřská školka konstatovala, že dítě je závislé na matce, chová se k ní slušně. Výrazná změna chování byla zaznamenána pouze jednou, když mateřskou školu navštívil otec a chtěl se na syna podívat. Jen ho [příjmení] zahlédl, utekl do třídy. Otec respektoval výzvu školky a z místa odešel.

Na č. l. 214 je založena zpráva MUDr. [jméno] [příjmení], privátního psychologa, která vyšetřovala nezl. [celé jméno obžalovaného] a v její péči je od [datum]. V rámci vyšetření bylo zjištěno, že se rodiče rozešli v jeho čtyřech letech, chlapec přestal s otcem komunikovat od března, vždy když se napil, přijel v podnapilém stavu. Dělal různé věci, boural auto, proto s ním syn nechce mluvit, utíká před ním. Chlapec je nejistý, plachý, stydlivý, na otázky však dokáže adekvátně odpovídat. Osobnost nezralá, afektivně labilní se známkami ADHD. Mentální výkonnost zjištěna v pásmu průměru. Percepce i paměť v mezích. Psycholožka doporučila odklad školní docházky. K otci se vyjádřil tak, že je hnusnej, bije ho rukou a bije ho, protože je ožralý. Má z taťky strach, před barákem nadává a dělá ostudu. Přál by si mít lepšího tatínka, aby nepil a byl hodný.

Ze zpráv úřadu práce vyplývá, že poškozená je evidována jako uchazečka o zaměstnání od [datum] dosud, pobírala přídavky na děti a příspěvky na bydlení a část období příspěvky na živobytí a doplatek na bydlení.

Na č. l. 221 – 229 jsou založeny smlouvy o nájmech včetně příloh, z nichž vyplývá, že smlouvu o podnájmu družstevního bytu [datum] uzavřel [celé jméno obžalovaného] jako podnájemce a [jméno] [příjmení], jako nájemce, přičemž dalšími společnými podnájemci byla i poškozená [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou od [datum] a jejím předmětem byl byt [číslo] o velikosti [anonymizována tři slova], nacházející se v [anonymizováno] podlaží domu [adresa] na ulici [ulice a číslo] v [anonymizováno]. Nájemní smlouvu ze dne [datum] uzavřela Ing. [jméno] [příjmení], jako vlastník a [jméno] [příjmení], jako nájemce a jejím předmětem byl nájem bytu [číslo] o velikosti 3 + 1 na ulici [ulice a číslo], přičemž doba nájmu byla sjednána od [datum] do [datum]. Jako další uživatelé byli uvedeni [jméno] [příjmení] a [celé jméno obžalovaného] ročník [rok]. Následně byla uzavřena nájemní smlouva mezi [jméno] [příjmení], jako pronajímatele a [jméno] [příjmení], jako nájemcem, jímž předmětem byl byt [číslo] na adrese [ulice a číslo] a doba nájmu sjednána od [datum] do 31. 3. [číslo].

Na základě provedeného dokazování tak dospěl soud k závěru, že v případě jednání pod bodem 1) bylo prokázáno, že v období od října 2015 do května 2016, které bylo objektivizováno SMS zprávami ze vzájemné komunikace obžalovaného a poškozené [příjmení] se obžalovaný postupně v místě společných bydlíšť na [anonymizována dvě slova] a dále v bydlíšti pouze poškozené [příjmení] na adrese [ulice a číslo] a [ulice a číslo] v [anonymizováno] či v blízkém okolí vyhledával kontakt poškozené [jméno] [příjmení] a svého syna, to zejména prostřednictvím telefonních hovorů, SMS zpráv a četnost a intenzita těch zpráv a hovorů narůstala včetně jejich závažnosti, přičemž nejvyhrocenější situace byla od března 2016. Jistě i z předchozích zpráv je však zjevné vyhrožování a agrese. Vyhrožování nebylo směřováno pouze vůči bývalé družce obžalovaného, taktéž vůči jejím rodinným příslušníkům, sestře, synovi, vulgárně se obžalovaný vyjadřoval i vůči svému synovi, což opět bylo dokumentováno SMS komunikací, případně dokument facebookovou komunikací. Z ní pak byly dokumentovány poznatky, jak jsou sepsány ve skutkové větě obžaloby, kde jsou vypíchnuty konkrétní zprávy zaslané obžalovaným. Jak poškozená, tak její syn měli o sebe strach, u syna obžalovaného vznikl stav, kdy tento obžalovaného neměl rád, odmítal se s ním stýkat, odmítal se s ním vidět a za žádnou cenu s ním nechtěl jít, v důsledku čehož musel i vyhledat

psychologickou pomoc. Některé pokusy o setkání se synem proběhly i za účasti policie, neboť situace se značně vyhrotila. I toto bylo prokázáno zprávami policie. Jak situaci vnímala poškozená a její syn, k tomu se vyjádřili obě tyto zúčastněné osoby v rámci svých výpovědí at' už před soudem, či před policejním orgánem v případě nezl. syna, avšak je zjevné, že oba měli strach a obavy, kam až může jednání obžalovaného dojít. Skutečnost, že hádky a konflikty dospělých probíhaly z pravidla před nezl. synem potvrdil sám obžalovaný, když uvedl, že syn tyto hádky těžce snášel a podobně se vyjádřil i samotný nezl. [jméno], když uváděl, že chtěl chránit mamku a chtěl naopak tátovi ublížit, aby svého jednání zanechal. O tom, že se obžalovaný domáhal návštěv, především pak v bydlišti na [příjmení] [anonymizováno] v [anonymizováno], se podrobně vyjádřila poškozená [příjmení] a skutečnosti, že obžalovaný vyhledával její přítomnost a přítomnost syna vyplynuly z předložené korespondence, jak přes facebook, tak přes SMS. O vulgaritách, které používal obžalovaný i ve vztahu k nezl. synovi se vyjádřil přímo syn ve svém výslechu, když některé vulgární termíny pošeptal vyšetřující policistce, aby je nemusel vyslovovat nahlas. Jak celou situaci vnímala poškozená, popsala také svědkyně [celé jméno poškozené], která byla její snachou.

Pokud jde o jednání pod bodem 2), byť jej obžalovaný popírá, je usvědčován především svědkyně [příjmení] a svědkyně [příjmení], které popsaly, jakým způsobem celá událost probíhala a co bylo ze strany obžalovaného řečeno, soud neshledal žádné důvody na straně poškozených, které by je vedly k tomu, aby obžalovanému ublížily. Naopak jejich výpověď u hlavního líčení působila přirozeně, v některých momentech obžalovaného chválily a o to více jejich výpověď působila věrohodněji. Naopak obžalovaný popsal událost stejně jako svědkyně [příjmení] a svědek [příjmení], z následně předloženého záznamu o uskutečněném telefonním hovoru z října 2016 mezi obžalovaným a poškozenou [jméno] [příjmení] vyplynulo, že obžalovaný si okolnosti předmětného telefonátu vůbec nepamatuje a vůbec neví, co tehdy uváděl. Výpověď svědkyně [příjmení] se tak jeví do určité míry účelovou, je zjevná tendence pomoci obžalovanému, obdobně obecně pak vyzněla výpověď kamaráda obžalovaného [příjmení], který taktéž popisuje pouze jako změt' hlasů. V daném případě, však není rozhodující to, co vyplývá z výše uvedené nahrávky, a sice zda obžalovaný je schopný výhrůžky, které vyřkne, splnit, ale zda druhá osoba, které ty výhrůžky jsou určeny, tyto vnímá jako důvodnou obavu, že by k nim mohlo dojít. Tak, jak bylo během hlavního líčení v rámci dokazování zmonitorováno chování obžalovaného v posledních několika letech, je jasné, že minimálně některé své výhrůžky byl obžalovaný schopen realizovat a to zvláště ve vztahu ke své osobě, když má za sebou několik pokusů o demonstrativní sebevraždu, nebo když bylo úředním záznamem policie podrobně popsáno jeho jednání v [obec] v roce 2016. Svědkyně tak měla obavy, že by jí mohlo být ublíženo na zdraví, pokud bude vypovídat tak, jak k věci došlo. Současně poškozené bylo vyhrožováno i tím, že na ni obžalovaný taktéž podá trestní oznámení pro nyní trestný čin.

Po právní stránce soud kvalifikoval jednání pod bodem 1) jednak jako přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, jednak jako přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, když k pronásledování docházelo dlouhodobě, bylo vyhrožováno ublížením na zdraví, újmou jak samotné poškozené, tak jejímu synovi, tak jejím blízkým příbuzným, o počtu zaslaných SMS zpráv a hovorů vypovídají úřední záznamy policie, když jednou z pronásledovaných osob byl nepochybně i syn obžalovaného [jméno] poškození vnímali chování obžalovaného jako chování je omezující v obvyklém způsobu života, kdy museli měnit způsoby dopravy do práce, školky a omezit i některé další aktivity. Dále bylo předmětné jednání hodnoceno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť nepochybně nevhodným chováním před nezl. dítětem, a to jak hádkami, tak především jednáním pod vlivem alkoholu, vulgárním nadáváním nezl. dítěti obžalovaný nedal synovi dobrý příklad a taktéž jej ovlivnil, když v důsledku právě jednání obžalovaného, musel nezletilý navštívit psychologickou pomoc.

Pokud jde o jednání pod bodem 2), soud toto jednání kvalifikoval jako zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, neboť poškozená [celé jméno poškozené] v té době

vystupovala v procesním postavení svědka, který již jednou vypovídal na úřední záznam o podaném vysvětlení, a v okamžiku telefonátu svědkyně ještě nepodala výpověď v procesním postavení svědka před policejním orgánem. Bylo prokázáno, že snahou obžalovaného bylo zamezit výpověď svědkyně vůči jeho osobě a to jak pod pohrůžkou násilí, tak i pod pohrůžkou dalšího jejího trestního stíhání.

Ve všech jednání obžalovaného soud shledal úmysl přímý, předvídaný ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný věděl, co dělá a chtěl takto působit proti předmětům chráněným trestním zákoníkem.

Při úvahách o trestu soud zohlednil okolnosti případu, vztahy v rámci rodiny, délku trvání jednání obžalovaného, následky tohoto jednání, hodnocena byla i samotná osoba obžalovaného. Obžalovaný je v současné době ve výkonu vazby v jiné trestní věci a předtím byl zaměstnaný jako zámečnický strojů u [právnícká osoba] & [právnícká osoba], kde pracoval dva roky do doby, než nastoupil do léčebny. Tento zaměstnavatel hodnotí pracovní morálku obžalovaného jako dobrou. U dalšího zaměstnavatele obžalovaný pracoval jako montážní dělník, jeho pracovní morálka byla dobrá, pracovní povinnosti si plnil řádně, do zaměstnání chodil v pořádku a ve vztahu k alkoholu k němu nebylo žádných problémů. Dle zprávy přestupkového orgánu však obžalovaný měl dva záznamy o přestupcích z roku 2015 – 2016, kdy se jednalo o přestupky proti občanskému soužití a které byly oba řešeny pokutou. Jednalo se o další přestupky související se stejnou poškozenou, kdy jednak dne [datum] při návštěvě a po předchozí rozepři obžalovaný napadl [jméno] [příjmení] tak, že v době kdy volala na policii, ji silou uchopil za ruku, kterou jí zkroutil a druhou rukou jí z ruky vytrhl mobil, který následně hodil na zem a tomu předcházelo jednání ze dne [datum], kdy po předchozí slovní rozepři taktéž obžalovaný napadl [jméno] [příjmení] tak, že jí přimáčkkl křeslem k sedací soupravě a stěně a způsobil jí hematoma na pravé noze. Obžalovaný má navíc v rejstříku trestu celkem dosud sedm záznamů z let 2003 – 2010 pro různou trestnou činnost, přičemž již byl ve výkonu nepodmíněného trestu. Poslední odsouzení je na základě rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále ze dne 5. 5. 2010, sp. zn. 66T 158/2009 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne [datum], kdy byl obžalovanému ukládán souhrnný trest za trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, odst. 2 trestního zákona a ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 trestního zákona ve fázi pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona, trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona a trestný čin poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 trestního zákona, kdy byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku a devíti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž obžalovaný byl podmíněně propuštěn s dohledem dne [datum] a dne [datum] bylo rozhodnuto o osvědčení ve zkušební době podmíněného propuštění s dohledem.

Obžalovanému polehčuje lítost a částečné doznání, přitěžuje mu, že dopustil více trestných činů.

Při úvahách o druhu a výši trestu se zohledněním kritérií stanovených v § 39 trestního zákoníku soud dospěl k závěru, že vzhledem k postoji obžalovaného, prezentovanému u hlavního líčení, s ohledem na skutečnost, že si uvědomil svůj problém s alkoholem a že má snahu jej řešit, stejně jako má podporu svých nejbližších a s ohledem na další okolnosti případu, především v podobně způsobu vedení společného soužití, dospěl soud k závěru, že je na místě poskytnout obžalovanému možnost a šanci k tomu, aby svůj život přehodnotil, když v podstatě od roku 2012 se protiprávního jednání trestněprávního charakteru nedopouštěl a k této situaci došlo částečně z důvodu, že obžalovaný neunesl úmrtí svého mladšího bratra a řešil jej dosti nevhodným způsobem. S přihlédnutím ke všemu uvedenému, k prezentovanému zájmu o syna a jeho výchovu, pak soud dospěl k závěru, že je na obžalovaného možné působit ještě uložením trestu bez přímého výkonu, avšak za současného vyslovení dohledu, neboť chování obžalovaného je nutné pravidelně kontrolovat, tohoto je nutné vést a směřovat v rámci pozitivního vedení jeho života, urovnávání kritických situací a řešení postoje ve vztahu k užívání alkoholu. Z tohoto důvodu byl proto ukládán podmíněný trest odnětí svobody s dohledem. Vzhledem ke skutečnosti, že při protiprávním jednání byl obžalovaný zpravidla pod vlivem alkoholu, ukládal soud omezení v podobě zákazu nadměrné

konzumace alkoholických nápojů. Soud ukládal úhrnný trest za více trestných činů podle nejprísnějšiho ustanovení, kterým je ustanovení § 175 odst. 2 trestního zákoníku a za odpovídajícím okolnostem případu pak shledal trest ve výši dvou roků a šesti měsíců se zkušební dobou na čtyři roky, která umožní současně kontrolovat chování obžalovaného po té, co vykoná ochranné léčení protialkoholní v ambulantní formě, které bylo taktéž obžalovanému uloženo, a to v závislosti na sdělení znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, neboť bez takového zásahu by mohl být pobyt obžalovaného na svobodě pro společnost nebezpečný. Ostatně jednání obžalovaného jak následné, tak dřívější, vypovídá o tom, že tento má problém s užíváním alkoholu, a ze závěrů znaleckého posudku jednoznačně vyplynulo, že u obžalovaného je zřejmý syndrom závislosti na alkoholu. Naopak nebylo prokázáno, že by obžalovaný v době páchaní trestného činu trpěl jakoukoli psychiatrickou chorobou, která by vedla k tomu, že jeho schopnosti rozpoznávací či ovládací byly vymizené a ani v jeho případě se nejednalo o opilost patickou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Bruntál 8. srpna 2016

Mgr. Vladimír Čermák
soudce