

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem dne [datum] za podmínek § 231 odst. 1, 2 trestního řádu

takto:

Podle § 223 odst. 1 trestního řádu z důvodu § 11 odst. 1 písm. i) trestního řádu se trestní stíhání obviněného

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], bagristy, bytem [adresa obžalovaného a poškozené],

pro skutek spočívající v tom, že od 1.4. do [datum] každý den v denních i nočních hodinách telefonními hovory a zprávami sms kontaktoval svou manželku [celé jméno poškozené], s níž je v rozvodovém řízení, přičemž vyhrožoval únosem jejich společné dcery [jméno] do [země], fyzickou likvidací, resp. zastřelením jejímu příteli [jméno] [příjmení], k čemuž uváděl, že si pořídil nelegálně drženou krátkou střelnou zbraň. Dále pak v květnu a červnu 2014 [celé jméno poškozené] vyhrožoval, že použije výbušninu, kterou získal od neznámých osob z [země] za 20.000 Kč ke zničení domu v [obec] ve [anonymizováno] [číslo] kde [celé jméno poškozené] přebývá,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmu jemu nebo jeho osobám blízkým, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání bylo způsobem vzbudit důvodnou obavu o jeho život a zdraví,

čímž měšpácha t

prečřin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku

z astavu je.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále dne [datum] na obviněného [celé jméno obžalovaného] podal obžalobu pro přečřin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že od 1.4 do [datum] každý den v denních i nočních hodinách telefonními hovory a zprávami sms kontaktoval svou manželku [celé jméno poškozené], s níž je v rozvodovém řízení, přičemž vyhrožoval únosem jejich společné dcery [jméno] do [země], fyzickou likvidací, resp. zastřelením jejímu příteli [jméno] [příjmení], k čemuž uváděl, že si pořídil nelegálně drženou krátkou střelnou zbraň. Dále pak v květnu a červnu 2014 [celé jméno poškozené] vyhrožoval, že použije výbušninu, kterou získal od neznámých osob z Ukrajiny za 20.000 Kč ke zničení domu v [obec] ve [anonymizováno] [číslo] kde [celé jméno poškozené] přebývá.

V předmětné trestní věci Okresní soud v Bruntále dne [datum] vydal trestní příkaz, kterým byl obviněný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným ze spáçhání výše uvedeného přečřinu a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Trestní příkaz byl obviněnému doručen [datum] a dne [datum], tedy v zákonné lhůtě, podal proti trestnímu příkazu obviněný odpor.

Dne [datum] poškozená [celé jméno poškozené] u Okresního soudu v Bruntále uvedla, že výslovně bere zpět souhlas s trestním stíháním manžela [celé jméno obžalovaného], tedy obviněného, když

současně tato byla poučena, že vezme-li souhlas k trestnímu stíhání zpět, tento již nelze znovu udělit.

Podle § 163 odst. 1 trestního řádu, trestní stíhání pro trestný čin nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku) proti tomu, kdo je ve vztahu poškozenému osobou, vůči níž by měl poškozený jako svědek právo odepřít výpověď (§ 100 odst. 2) lze zahájit a v již zahájeném trestním stíhání pokračovat pouze se souhlasem poškozeného.

Podle § 163 odst. 2 trestního řádu, souhlas s trestním stíháním může poškozený výslovným prohlášením vzít kdykoliv zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě. Výslovně odepřený souhlas však nelze znovu udělit.

V předmětné trestní věci je poškozená [celé jméno poškozené], která je stále manželkou obviněného, osobou uvedenou v § 100 odst. 2 trestního řádu. V daném případě proto je trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozené. V přípravném řízení poškozená udělila souhlas k trestnímu stíhání.

Podle § 223 odst. 1 trestního řádu, soud zastaví trestní stíhání, shledá-li za hlavního líčení, že tu je některá z okolností uvedených v § 11.

Podle § 11 odst. písm. i) trestního řádu, trestní stíhání nelze zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno, je-li trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného a souhlas nebyl dán nebo byl vzat zpět.

Jelikož bylo prokázáno, že obviněný si podal včas odpor proti trestnímu příkazu a přicházelo by tedy v úvahu nařízení hlavního líčení, přičemž poškozená ještě před nařízením hlavního líčení, vzala souhlas k trestnímu stíhání zpět, rozhodl soud ve věci za použití § 231 odst. 1, 2 trestního řádu mimo hlavní líčení s tím, že podle § 223 odst. 1 trestního řádu z důvodu § 11 odst. 1 písm. i) trestního řádu, trestní stíhání obviněného [celé jméno obžalovaného] pro přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku, zastavil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Okresní soud v Bruntále
dne 29. září 2014

Mgr. Vladimír Čermák, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: H. Szabová