



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. Markem Stachem

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem [územní celek] – [příjmení] [anonymizováno], t.č. bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

v době nejméně od [datum] až do konce března 2021 v [část obce] [obec] (okres [okres]), a jinde, s cílem kontrolovat a ovlivňovat osobní život své bývalé manželky [jméno] [příjmení], narozené [datum], přestože mu bylo opakovaně sděleno, že jeho jednání jmenovanou obtěžuje a je nežádoucí, a přestože byl rozhodnutím náměstka ředitele Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy pro vnější službu ve věcech kázeňských ze dne [datum] [číslo] [rok], které nabylo právní moci dne [datum], ve spojení s rozhodnutím ředitele Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy ve věcech kázeňských ze dne [datum] [číslo] [rok], ve smyslu § 189 odstavec 1 písmeno a) zákona č. 361/2003 Sb. a zákona č. 250/2016 Sb. uznán vinným ze spáchání jednání, které mělo znaky přestupku dle § 7 odstavec 1 písmeno c) bod 3. a 4. zákona č. 251/2016 Sb., a které spočívalo v nadměrném telefonickém a osobním obtěžování [jméno] [příjmení],

tuto stále nadměrně telefonicky kontaktoval a vyhledával její přítomnost, a to především v místě jejího trvalého bydliště na adrese [adresa], přičemž jako záminku pro její obtěžování využíval okolnost, že mu svědčí rodičovská práva ke společným nezletilým dětem [jméno] a [jméno], avšak místo realizace vlastních rodičovských práv v zájmu dětí bylo jeho cílem v rámci přímé komunikace s poškozenou nebo prostřednictvím komunikace s jejich společnými dětmi vyvíjet na svou bývalou manželku nátlak směřující k tomu, aby byla co nejvíce omezena ve svých soukromých aktivitách, a aby mu podávala informace ze svého soukromého života, kdy takto

- v době od [datum] do [datum] uskutečnil nebo zamýšlel uskutečnit na telefonní číslo + [tel. číslo] [anonymizováno] užívané [jméno] [příjmení] 346 hovorů, kdy se krom informací ohledně společných nezletilých dětí snažil získat informace o soukromém životě jmenované, přičemž poté, co se dne [datum] dozvěděl, že [jméno] [příjmení] navázala novou známost s [anonymizováno]. Ing. Bc. [jméno] [příjmení], narozeným [datum], kromě zvýšeného úsilí o kontrolu pohybu své bývalé manželky a jejích osobních aktivit, nově také se záměrem poškodit její vztah s [jméno] [příjmení], stupňoval své obtěžující aktivity vůči poškozené tak, že
- v době od [datum] do [datum] uskutečnil nebo zamýšlel uskutečnit na telefonní číslo + [tel. číslo] [anonymizováno] užívané [jméno] [příjmení] 58 hovorů, přičemž četnost hovorů byla omezena tím, že si jej [jméno] [příjmení] v průběhu prosince 2020 a ledna 2021 ve svém telefonu blokovala, a z toho důvodu se jí snažil kontaktovat v přesně nezjištěném počtu případů také na služební lince [stát. instituce] v její kanceláři,
- v době od [datum] do [datum] uskutečnil nebo zamýšlel uskutečnit na tel. č. + [tel. číslo] 434 syna [celé jméno obžalovaného] celkem [číslo] hovorů mimo jiné s cílem zjistit od syna informace o tom, co poškozená dělá, či ve snaze prostřednictvím syna přimět poškozenou ke komunikaci,
- v době od [datum] do [datum] uskutečnil nebo zamýšlel uskutečnit na tel. č. + [tel. číslo] [anonymizováno] dcery [jméno] [příjmení] celkem 632 hovorů mimo jiné s cílem zjistit od dcery informace o tom, co poškozená dělá či ve snaze prostřednictvím dcery přimět poškozenou ke komunikaci,
- účelově začal narušovat režim péče o děti ze strany matky tím, že se zcela nepředvídatelně a nelogicky domáhal osobního kontaktu pouze s jedním z dětí tak, aby mu druhé z dětí, které u matky ponechal, prostřednictvím četných telefonických hovorů podávalo zprávy o tom, jak matka tráví čas, nedbaje přitom faktu, že toto jeho jednání nesly nezletilé děti úkorně,
- ve dvou případech bezdůvodně využil tísňovou linku 158 a takto dosáhl vyslání hlídky PČR do trvalého bydliště [jméno] [příjmení],
- navázal kontakt s nadřízenou [jméno] [příjmení] [anonymizováno]. Mgr. [jméno] [příjmení] [příjmení], ředitelkou [anonymizováno] odboru [okres], [stát. instituce], s cílem zjišťovat informace o [jméno] [příjmení] a případně na ni negativně působit,
- účelově podal na [jméno] [příjmení] oznámení, že se vůči němu dopustila schválnosti tím, že mu znemožnila přístup na pozemky v místě jejího trvalého bydliště, což vedlo k zahájení řízení ve věcech služebního poměru s [jméno] [příjmení] pro jednání, které mělo znaky přestupku dle § 7 odstavec 1 písmeno c) bod. 3 zákona č. 251/2016 Sb., kdy toto řízení bylo po řádném prošetření ve smyslu § 189 odstavec 1 písmeno q) zákona č. 361/2003 Sb. ke dni [datum] zastaveno, když bylo zjištěno, že skutek, pro který se řízení vede, není přestupkem,
- opakovaně vyhledával osobní kontakt s [jméno] [příjmení] pod záminkou realizace svých rodičovských práv k nezletilým dětem a často i před nimi slovně napadal [jméno] [příjmení], že zanedbává péči o děti a označoval ji vulgárními výrazy a jinak nevhodně komentoval její intimní život,
- nejméně v šesti případech, pokud chtěla [jméno] [příjmení] v místě svého bydliště v domě na adrese [anonymizováno] [číslo] v [část obce] [obec] vyhrocenou obtěžující komunikaci s [celé jméno obžalovaného] ukončit a zavřít před ním vstupní dveře do domu, případně vedlejší balkónové dveře vedoucí do domu, s žádostí, aby toho nechal a odešel, tento nerespektoval její přání, pokračoval v jejím verbálním napadání, přitom tlačil proti dveřím rukama a vsunul do prostoru dveří nohu tak, aby nešlo dveře zavřít, a tohoto jednání zanechal až poté, kdy byl upozorněn na to, že pokud neodejde, bude přivolána hlídka Policie ČR,

- dne [datum] v odpoledních hodinách poté, co zjistil, že [jméno] [příjmení] se vydala navštívit svého přítele [jméno] [příjmení] do jeho domu na adrese [adresa], nejprve kolem tohoto domu projížděl ve svém osobním motorovém vozidle [značka automobilu] [anonymizováno] modré barvy, a poté, co si takto přítomnost své bývalé manželky u [jméno] [příjmení] ověřil, následně své bývalé manželce vyčítal a osočoval ji, že se nestará o děti a radši jezdí dupat, a že on si děti nechá u sebe,

kdy toto jeho jednání výrazně negativně ovlivňovalo osobní život [jméno] [příjmení] tak, že značně zredukovala své soukromé aktivity, aby se vyhnula výčtkám a slovnímu napadání ze strany obžalovaného, načež zejména jeho graduující jednání po oznámení vztahu s [jméno] [příjmení], jeho urputnost, pokud jde o jeho snahu o přímý kontakt s poškozenou a snahu narušit její vztah s [jméno] [příjmení], jakož i stoupající verbální agrese vůči její osobě, vyvolaly v [jméno] [příjmení] důvodnou obavu o život a zdraví své, jakož i o život a zdraví [jméno] [příjmení],

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost nebo jej sledoval, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a omezoval jej v obvyklém způsobu života, a toto jednání bylo způsobitelné vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých,

čímž spáchal

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 354 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů, provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednal způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů a jejich posouzení samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědi obžalovaného, jednotlivých svědků, důkazů listinných či věcného.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] popřel, že by se dopustil žalovaného jednání. V rámci své výpovědi poukázal na komplikované období v době protipandemických opatření s tím, že byla problematická komunikace s poškozenou [příjmení], která měla vysoké požadavky v rámci svých aktivit, zejména po pracovní stránce, podle obžalovaného se o děti dostatečně nestarala a vytvářela mu překážky v kontaktu s nimi, v důsledku čehož došlo u obou jejich dětí k výrazným problémům v rámci školní docházky. Obžalovaný rovněž poukázal na to, že celou dobu se zajímal pouze o své děti, soukromý život poškozené jej nezajímal. Pokud jde o telefonní hovory v období od [anonymizováno] do [datum], tyto podle obžalovaného sloužily pouze k předávání informací o dětech a ani hovory v následném období od [datum] nesouvisely se zjištěním vztahu poškozené s [jméno] [příjmení], když podle obžalovaného šlo pouze o telefonické dohody ohledně trávení vánočních svátků, případně narozenin syna [jméno]. Podle obžalovaného mu poškozená měla sdělovat, že si nepřeje, aby se dále staral o děti a vytvářela mu překážky v kontaktu s nimi, pokud pak obžalovaný častěji komunikoval se svými dětmi, jednalo se o běžné hovory. Obžalovaný rovněž poukázal na to, že pokud kontaktoval tísňovou linku PČR, bylo to z důvodu špatného zdravotního stavu dětí a v důsledku toho, že mu poškozená odmítala poskytovat informace o nich. Obžalovaný

rovněž popřel, že by podával jakékoliv podněty ke vztahu poškozené, pouze informoval orgán péče o děti v [obec] za situace, kdy mu poškozená začala vyhrožovat. Vyjádřil se rovněž k události z [datum] s tím, že tehdy chtěl pouze osobně kontaktovat poškozenou ohledně domluvy, že u něj jejich dcera přespí, a neměl jiný způsob, jak se s ní spojit z důvodu blokace své osoby v mobilním telefonu poškozené. K podanému návrhu na svěření syna do péče z [datum] obžalovaný uvedl, že jeho důvodem bylo dohlédnout na řádné studium jmenovaného, přičemž následně došlo ze strany poškozené k podávání různých podnětů na jeho osobu. Obžalovaný poukázal rovněž na to, že pokud s ním a poškozenou bylo navrhováno určité řešení v podobě absolvování schůzek v AMT centru či u psychologa, z důvodu nespolupráce poškozené, toto nebylo efektivní. K dotazům soudu obžalovaný popsal okolnosti rozvodu s poškozenou v květnu [rok] s tím, že podle jejich dohody zůstaly děti v péči poškozené a styk s nimi upraven nebyl, měl být řešen na základě dohody mezi rodiči, nicméně děti i tak řešily kontakt i mimo tuto dohodu. Samotné kontakty či péči o děti, případně pořizování různých věcí pro ně probíhaly podle obžalovaného spíše pružně, dle aktuální situace, v důsledku toho však mezi ním a poškozenou docházelo k různým nedorozuměním. S poškozenou obžalovaný komunikoval obvykle telefonicky, snažil se s ní vždy řešit plány ohledně styku s dětmi dopředu, poškozená mu však nebyla schopna sdělit jednoznačné informace, vázla mezi nimi komunikace, a proto obžalovaný celou věc řešil i s orgánem péče o děti. Opakovaně se snažil celou situaci řešit v návrhu soudu v opatrovnickém řízení, kdy však poškozená slibovala zlepšení přístupu, k němu však nedocházelo, a to ani po absolvovaných sezeních v AMT centru. Dále rozporoval množství zjištěných telefonických kontaktů mezi ním a poškozenou, případně i jejich dětmi s poukazem na to, že s poškozenou mohlo probíhat množství kontaktů, když bylo problematické se jí dovolat, aby měla čas s ním něco řešit, počet uvedený v obžalobě je však podle obžalovaného nadnesený. Stejně tak nesouhlasil s počtem telefonických kontaktů u dětí, i když připustil, že ohledně snahy řešit jejich výuku, byly kontakty každodenní, nikdy však s dětmi neřešil poškozenou. Obžalovaný dále poukázal na to, že soukromí poškozené neřešil a přiblížil, že přibližně od března 2020 věděl od poškozené, že by s někým chtěla navázat vztah a jestli by si jejich dceru nemohl obžalovaný nechávat více u sebe. V prosinci téhož roku se pak obžalovaný dozvěděl, že tento vztah měla poškozená navázat se svým vedoucím. Od té doby se však začalo podle obžalovaného zhoršovat chování vůči němu samotnému, kladla si podmínky, a že vše musí být podle toho, co chce ona a její přítel, a zakázala jejich dceři spát u obžalovaného a obžalovaného obvinila, že by ji mohl sexuálně zneužít, přičemž toto hlásil orgánu péče o děti. Problematické pak bylo rovněž to, že si dcera stěžovala, že je doma často sama. Obžalovaný dále připustil ve dvou případech přivolání policejní hlídky do bydliště poškozené, což vysvětloval tím, že v době epidemie covidu děti sdělovaly zdravotní potíže, a protože mu poškozená odmítala dát k jejich stavu informace, řešil to tímto způsobem. Dále obžalovaný popíral, že by podával jakékoliv podněty za nevhodné chování, ať už na poškozenou nebo na jejího přítele [jméno] [příjmení]. Obžalovaný dále uvedl, že k názorovým výměnám mezi ním a poškozenou mohlo docházet tak před dvěma lety a on sám si není vědom toho, že by v období od září 2020 vůči poškozené užíval jakékoliv vulgarismy či hrubé výrazy, případně ji ponižoval, přičemž poukázal na to, že celá situace se postupně uklidňovala a od března 2021 se napětí mezi nimi uvolňovalo. V rámci vstupu obžalovaného na pozemek poškozené obžalovaný uvedl, že pozemek poškozené byl běžně přístupný a vstup mu poškozená zakázala až poté, co někdy po [datum] podal návrh na změnu péče o syna. Obžalovaný dále připustil, že se zkontaktoval s [jméno] [příjmení], jehož dlouhodobě znal a chtěl s ním probrat budoucí vztah k dětem, ale nechtěl toto řešit v restauraci, a tak z kontaktu nakonec sešlo. Popřel, že by mu volal v jiných případech, projížděl kolem jeho bydliště pouze v jednom případě a poukázal na to, že obdobné vozidlo jako má on sám, se pohybovalo v blízkosti [anonymizováno] oddělení [územní celek]. Obžalovaný se rovněž vyjadřoval k dřívějšímu kázeňskému řízení, konanému z důvodu jeho jednání vůči poškozené s tím, že toto konal nadřízený obžalovaného a obžalovaný s jeho výsledkem vyjádřil nesouhlas. Obdobně pak obžalovaný vypovídal i k dotazům státního zástupce, kdy poukázal mimo jiné na to, že v dotčeném období od roku 2018 do prosince 2020 měl i on sám vztah s jinou ženou, stejně jako poukázal na agresivní vystupování ze strany

poškozené za situace, kdy něco nebylo podle jejich představ. Připustil rovněž komunikaci s policistkou [příjmení] [příjmení], podle obžalovaného jej však jmenovaná sama kontaktovala a následně se spolu bavili o běžných záležitostech, podle obžalovaného vztah poškozené s [jméno] [příjmení] vůbec neřešili. Obžalovaný pak rovněž popřel, že by kdykoliv v bydlíšti poškozené tlačil do vstupních dveří nebo bránil jejich uzavření a poukázal na to, že v jednom případě mezi ním a poškozenou mohlo dojít k výměně názorů ohledně pobytu dcery u obžalovaného a poškozená měla zmiňovat, že ji vstupuje do obydlí, kdy obžalovaného tehdy napadlo, že na něj poškozená něco chystá, přičemž ani v tomto případě se on sám dveří nijak nedotýkal. Obžalovaný pak ze svého pohledu hodnotil rovněž některé důkazy, jako výpověď syna [celé jméno obžalovaného], k níž poukázal, že při této chování syna nepoznával a je otázkou, zda syn věděl, co se vlastně po něm chce, případně u prováděného věcného důkazu v podobě zvukového záznamu poukázal na to, že není možno jednoznačně určit, že je na tomto zaznamenán právě jeho hlas.

3. Svědkyně a zároveň poškozená [jméno] [příjmení] u hlavního líčení popsala okolnosti a důvody rozvodu s obžalovaným, kdy poukázala na neúnosnou situaci, v rámci které jí obžalovaný neustále verbálně napadal a vyvolával hádky, a to i před dětmi, případně jinak se choval i nevhodně, stejně tak byla důvodem žárlivost obžalovaného s tím, že mu mělo vadit i to, když se poškozená bavila s kamarádkou. Podle poškozené i po rozvodu s obžalovaným se tento neměl k odstěhování ze společné domácnosti. Poškozená dále popsala, že děti byly svěřeny do její péče, avšak nebyl stanoven jejich styk s otcem, což si podle poškozené obžalovaný vyložil tak, že se s nimi mohl stýkat, kdykoliv se k tomu rozhodne a pokud se v některých případech konkrétněji ohledně styku s dětmi domluvili, obžalovaný toto měnil. Podle svědkyně rovněž obžalovaný brávil k sobě obvykle jen jedno z dětí, případně je u sebe v domácnosti střídal, snažil se mít u sebe vždy jedno z nich prakticky pokaždé, když byl doma z pracovního turnusu. Přestože s tímto poškozená nesouhlasila, aby předešla dalším hádkám, i takovýto kontakt mu umožňovala. Návrh na úpravu styku s dětmi pak poškozená podala až počátkem roku 2021 s tím, že dříve ji pracovnice orgánu péče o děti sdělovala, že toto nelze s ohledem na pracovní režim obžalovaného a stanovovala s nimi spíše dohody ohledně styku, které však obžalovaný nedodržoval. Tato situace byla už ale v roce 2018. Dle poškozené obžalovaný telefonicky vyhrožoval, že pokud s ním poškozená nebude komunikovat, požádá o změnu péče o děti, což podle poškozené i obvykle jednou do roka činil. Poškozená dále popsala, jak měla v září 2020 nastupovat na pracovní kurz do [obec] [ulice] s tím, že na žádost obžalovaného předtím u orgánu péče o děti sepsali dohodu, že po tu dobu bude jejich dcera u obžalovaného, což pak podle poškozené mělo fungovat tak, že po škole bude jejich dcera u obžalovaného a jejich syn doma. V průběhu uvedeného kurzu poškozené obžalovaný denně telefonoval, a to i s četností několikrát za den, kdy jí na jednu stranu informoval o dceři, zároveň se ale zajímal, co dělá sama poškozená. Když mu z důvodu kurzu poslední den nezvedala telefon, byl rozčilený a v následujícím telefonátu jí nadával. Poškozenou kontaktovala rovněž pracovnice orgánu péče o dítě paní [příjmení], že ji neustále kontaktuje obžalovaný a stěžuje si, že se poškozená nestará o děti. Obžalovaný pak poškozené vyčítal i účast na uvedeném kurzu, vyjadřoval se vůči ní i vulgárně. I po skončení kurzu však jednání ze strany obžalovaného pokračovalo, soustavně jí telefonicky v průběhu dne kontaktoval, a to většinou s různými malichernými věcmi, kdy jí například telefonoval a za určitou dobu sděloval, že je změna. Zároveň v rámci těchto telefonátů po poškozené vyzvídal různé informace. Takto jednal i přesto, že mu poškozená opakovaně sdělovala, že si nepřeje být jeho osobou tak často kontaktována a pokud mu hovory nepřijímala, kontaktoval jejich děti a nutil je, aby mu k telefonu předaly poškozenou. Při těchto telefonátech s poškozenou se sice někdy zajímal i o děti, veškeré telefonáty však s ohledem na jejich četnost a zjišťování informací působily účelově. Podle poškozené se jednalo i o desítky hovorů denně, střídaly se období, kdy byly hovory častější a kdy méně. Podle poškozené takovéto jednání obžalovaného obtěžovalo i jejich děti, kdy si tyto stěžovaly na četnost hovorů z jeho strany nebo vyčítaly poškozené, že nepřijímá hovory obžalovaného. Byly podle poškozené pod tlakem ze strany obžalovaného, a když jim chtěla odebrat telefon, aby z tohoto nebyly ve stresu, bránily se a měly strach, že by nemohly přijmout hovor, když by jim obžalovaný opět volal. V telefonátech přitom

poškozená zaslechla i to, že obžalovaný na ni nadával. Stalo se i to, že si poškozená obžalovaného v telefonu blokovala, nicméně obžalovaný pak vyvíjel větší tlak na děti, a proto blokaci zase zrušila. Zablokovala jej až v prosinci 2020 poté, co obžalovanému oznámila, že má nového přítele a obžalovaný se pak vůči ní začal chovat velice hrubě, nového přítele poškozené pomlouval a jí nadával a vyčítal, že s ním bude trávit čas v přítomnosti dětí, byl vůči ní velice vulgární a v tomto směru ji kontaktoval velice často, proto si jej raději zablokovala, a to přibližně do ledna 2021. Ohledně styku s dětmi se pak s obžalovaným domlouvala prostřednictvím elektronické pošty, případně obžalovaný kontaktoval přímo děti. Podle poškozené se obžalovaný choval hrubě i při osobních kontaktech, když přebíral děti, přímo před dětmi po poškozené křičel, případně jí i vulgárně nadával a vyčítal vztah s [jméno] [příjmení], přičemž popsala situaci, kdy na ni takto křičel před dcerou, která to špatně psychicky nesla. Rovněž poškozenou v bydlišti často kontaktoval opět z různých malicherných důvodů, kdy se často stavoval jen proto, aby jí sdělil nějakou věc nebo vyzvedl nějaké věci pro děti. Z toho důvodu byl i na branku u domu instalován zámek a společně se svým otcem poškozená obžalovaného vyzvala, aby na pozemek u domu nevstupoval s tím, že děti budou předávány před brankou, takto jej vyzvali nejprve ústně a následně zaslali i písemný zákaz vstupu. Obžalovaný však ani toto nerespektoval a podařilo se mu za branku vstoupit, kdy tehdy jej podle poškozené zřejmě pustila dcera. Poškozená dále popsala případy, kdy po křičení a vulgarismech ze strany obžalovaného v době, než mu byl zakázán vstup na pozemek, se před tímto snažila zavřít vstupní dveře od domu, do kterých ale obžalovaný tlačil rukama, přetlačoval se s ní a vsunul do dveří rovněž nohu, aby tyto nemohla zavřít, v jednom případě se takovým způsobem dostával přes balkónové dveře obývacího pokoje. K tomuto mohlo dojít nejméně v šesti případech a přítomny byly i děti, jejich syn je dokonce napomínal, že dělají ostudu. Podle poškozené byl obžalovaný rovněž vulgární vůči jejímu otci, zejména v situacích, kdy jej tento za jeho chování napomínal. Pokud jde o otce poškozené, tento podle ní míval období, kdy několik dní neustále pil, agresivní však nebyl, jindy alkohol zase nepožíval. Poškozená dále popsala, jak ji obžalovaný vyhrožoval v případech, kdy nepřijímala jeho hovory, že ji bude řešit u nadřízených, u soudu, případně u orgánu péče o děti, ve dvou případech přivolal do jejího bydliště hlídku Policie ČR s poukazem na to, že jejich děti jsou v ohrožení, přitom poškozená byla v tu chvíli pouze krátkodobě mimo bydliště a děti neměly žádné zdravotní problémy. Dále poškozená popsala, jak obžalovaný kontaktoval ředitelku [anonymizováno] odboru [okres], a dokonce i [stát. instituce] ČR a stěžoval si, jak může mít poškozená vztah s [jméno] [příjmení], coby jejím nadřízeným, rovněž poškozené vyčítal, že na oddělení [anonymizováno] se dostala skrz svůj vztah s [jméno] [příjmení], přestože toto bylo podle poškozené domluveno ještě dříve, než se jmenovaný stal vedoucím [anonymizováno] oddělení [územní celek]. Poukázala rovněž na to, že v návaznosti na zákaz vstupu na pozemek podával obžalovaný podnět ke kárnému řízení na její osobu, takové řízení však bylo následně zastaveno. Pokud jde o [jméno] [příjmení], o tomto se sice obžalovaný pejorativně vyjadřoval, nikdy jej ale jakýmkoliv způsobem nenapadal a pokud jde o sledování, popsala poškozená jediný případ, o kterém ví, kdy shodně vozidlo, jaké užíval obžalovaný, projelo kolem domu [jméno] [příjmení] v době, kdy tam byla i ona přítomna a krátce poté jí obžalovaný telefonoval s tvrzením, že ví, že je u jmenovaného a nechtěl jí dát děti. Podle poškozené poté, co vůči obžalovanému bylo vedeno kázeňské řízení v roce 2020, se jeho chování prakticky vůbec nezlepšilo, ke zlepšení došlo až v období kolem Velikonoc 2021 či koncem března 2021, podle svědkyně pravděpodobně v souvislosti s vedeným trestním řízením. Obdobně pak svědkyně odpovídala i na dotazy státního zástupce, kdy podrobně popisovala psychické potíže dětí v souvislosti s jednáním obžalovaného s tím, že se celá situace zlepšila až po březnu 2021 a změna je vidět i na dětech. Dále poškozená poukazovala na to, že obžalovanému nikdy nebránila v kontaktu s dětmi, popisovala, jak byly případy, kdy děti k obžalovanému nechtěly, avšak on je svým chováním k tomuto prakticky nutil. K četnosti hádek s obžalovaným poškozená poukazovala na to, že tyto mohly být zhruba tak dvakrát do měsíce kromě období, kdy byla na kurzu v [obec], kdy v tom období to bylo prakticky na denním pořádku. S obdobnou četností podle poškozené mohlo docházet i ke slovnímu napadání ze strany obžalovaného. Poškozená se dále vyjádřila ke

zvukovému záznamu ze dne [datum], který měla pořídit ona sama za situace, kdy se obžalovaný na ni zlobil a chtěl si vzít syna k sobě. Poukázala rovněž na to, že se jednalo o běžné chování obžalovaného v podobných situacích. Připustila dále, že u syna v dotčeném období došlo ke zhoršení prospěchu, na což mohl mít vliv celkový stav v rodině. Poškozená pak rovněž poukázala na to, že zásadnější psychické problémy v souvislosti s jednáním obžalovaného neměla, měla však obavy, že by obžalovaný mohl jednat nepředvídatelně a někomu z její blízkých osob ublížit. Na obsahu své výpovědi poškozená setrvala po rozsáhlém dotazování ze strany obžalovaného, kdy potvrzovala skutečnosti uváděné už dříve ve své výpovědi. Výslovně pak ještě podrobně popisovala situaci, kdy si v zaměstnání obžalovaného ověřovala, zda je v jeho možnostech držet služební zbraň i mimo službu, když měla obavy o bezpečnost.

4. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] u hlavního líčení popsal, jak k [datum] nastoupil na vedoucí pozici [anonymizováno] oddělení [stát. instituce] v [část obce] [obec], kde v tu dobu pracovala i poškozená [příjmení], k níž byl ihned informován, že je předjednána její studijní pobyt u [anonymizována dvě slova], kam jmenovaná od března 2020 nastoupila, vrátila se na jeden měsíc v červnu 2020 a poté po výběrovém řízení tam nastoupila již natrvalo. Dále popsal, jak od podzimu 2020 navázal s poškozenou vztah, i jak mu jmenovaná sdělovala problematickou situaci s obžalovaným po jejich rozvodu. [datum] měla svědkyně poškozenému telefonicky oznámit, že o jejich vztahu se svěřila dětem i obžalovanému, ihned následujícího dne svědkovi volal obžalovaný a dotazoval se na jeho vztah s poškozenou, a to i v rámci zcela nevhodných detailů ohledně intimního soužití, k čemuž mu svědek sdělil, že mu do toho nic není. Svědek dále popsal, jak průběžně od poškozené i z vlastního pozorování zjišťoval, že i když má poškozená svěřeny děti do své péče, obžalovaný využíval styku s nimi vždy jen tak, že si bral k sobě jedno z dětí a druhé nechával u poškozené, čímž podle svědka zamezoval poškozené, aby měla soukromé aktivity a aby nad ní mohl mít stále vliv. Svědek dále popsal okolnosti oznámení obžalovaného na tísňovou linku PČR s poukazem na to, že má strach o dítě, které mu nezvedá telefon, přičemž po prověření bylo zjištěno, že mu dcera pouze nechtěla zvednout telefon z důvodu, že s ním již toho dne hovořila, tato byla v pořádku a oba výjezdy byly podle svědka bezdůvodné. Svědek dále podrobně popisoval, jak byl přítomen v domácnosti poškozené telefonátům obžalovaného s tím, že tento volal dětem, které si pak stěžovaly, že se nemohou soustředit a že má poškozená přijmout hovor obžalovaného, v jiných případech pak z odpovědí dětí pochopil, že se obžalovaný dotazoval i na to, zda je tam svědek přítomen. Popisoval rovněž případy, kdy se poškozená dozvěděla, že se má obžalovaný dostavit, načež začala být nervózní a přesvědčovala svědka, aby odešel a obžalovaný jej tam neviděl a nedělal jí problémy. Svědek popisoval rovněž případ, kdy se s poškozenou domlouvali na schůzce, kterou však mařil obžalovaný, když se neustále k poškozené dostavoval, a to nakonec i za situace, kdy už svědek s poškozenou z domu odjížděli, přičemž při té příležitosti začal obžalovaný poškozenou vulgárně osočovat. Případy, kdy měl obžalovaný prostřednictvím dětí nutit poškozenou ke kontaktu telefonem, registroval poškozený rovněž za situace, kdy si s poškozenou on sám telefonoval. Zároveň svědek popsal další situace, kdy obžalovaný křičel na poškozenou nebo jí vulgárně vyčítal její vztah se svědkem, a to i v případě, kdy poškozená se svědkem v jejím domě tančila a obžalovaný to musel vidět přes závěsy, načež se k ní do bydlíště dostavil a nadával jí. Svědek pak ví o tom, že poškozená si obžalovaného v telefonu blokovala. Podle svědka v době, kdy se byl představit novému ředitelce územního odboru paní [příjmení] [jméno], sdělovala mu tato, že již o něm slyšela z krajského ředitelství a svědek se dověděl, že to bylo z podnětu obžalovaného. Problémy v zaměstnání on sám z toho důvodu však neměl, i když ví, že se celá situace na krajském ředitelství řešila. Svědek dále popsal situaci ohledně styku obžalovaného s dětmi s tím, že styk mezi poškozenou a obžalovaným upraven nebyl a obžalovaný to chápal tak, že si pro děti může kdykoliv přijít, což prakticky i činil a poškozená, která s ním nechtěla jít do konfliktu, mu to obvykle umožňovala. Svědek dále popsal, jak bylo vozidlo obžalovaného a případně sám obžalovaný registrován v okolí [anonymizováno] oddělení [územní celek], a to zejména podřízenými svědka či na služebních kamerách, kdy měl být viděn přímo obžalovaný u budovy obvodního oddělení, měl zpomalovat a nahlížet zde, v důsledku čehož svědek začal raději parkovat své vozidlo na zadním

parkovišti, nicméně i kolem tohoto měl obžalovaný projíždět. Zároveň svědek obdobně jako poškozená popsal situaci ze dne [datum], kdy měla být poškozená u něj v bydlíšti, kolem mělo projíždět vozidlo shodné, jaké užíval obžalovaný, který měl vzápětí nato poškozenou kontaktovat s tím, že ví, že je u svědka. Svědek připustil, že s ohledem na chování obžalovaného pojal určité obavy o svou bezpečnost a soustavně kontroloval hlavně své vozidlo. Přímo svědka obžalovaný nekontaktoval, svědek z podnětu obžalovaného neměl vůči sobě vedeno jakékoliv řízení kromě toho, že se zpočátku o jeho osobu a vztah s poškozenou jeho nadřízení zajímali tak, jak dříve uváděl. Obdobně pak v určitých podrobnostech svědek vypovídal i v rámci odpovědí na dotazy státního zástupce. Podrobněji pak popsal mimo jiné i příchody obžalovaného neuzamčenou brankou na pozemek u domu poškozené, kdy v těchto situacích pak obvykle z jeho strany byly vyvolávány hádky. Vyjádřil rovněž povědomí o bránění v zavření dveří u domu poškozené ze strany obžalovaného. O křiku a vulgárních nadávkách se pak svědek dozvěděl i od kolegy [jméno] [příjmení]. Popsal rovněž situaci, kdy se měla poškozená dotazovat v zaměstnání obžalovaného na jeho možnost nosit či držet služební zbraň i mimo výkon služby.

5. Svědkyně [jméno] [příjmení] [jméno] u hlavního líčení uvedla, že obžalovaný je její dlouholetý známý coby kolega z jejího bývalého působení u policie v [obec], jejich vztahy byly však vždy na pracovní úrovni a v soukromí se nikdy nestýkali. Popsala, jak od [datum] nastoupila coby ředitelka [anonymizováno] odboru [stát. instituce] v [anonymizováno] a od té doby registrovala coby svou podřízenou rovněž poškozenou [příjmení]. Podle svědkyně po jejím nástupu do uvedené funkce tuto telefonicky kontaktoval obžalovaný, přál ji do nové funkce štěstí, přičemž telefonáty z jeho strany pokračovaly a postupně si svědkyni začal stěžovat na svou špatnou rodinnou situaci po rozvodu i na nekompetentní přístup poškozené ohledně péče o děti s tím, že v daném období ještě svědkyně netušila, že [jméno] [příjmení] je právě touto bývalou manželkou obžalovaného, na což ji až později upozornili její podřízení. Obžalovaný poškozenou podle svědkyně vykresloval tak, že ona sama nabývala dojmu, že skutečně není schopna péče o děti. Zpočátku podle svědkyně působily telefonáty obžalovaného tak, že se jen chce vypovídat ze svých problémů, postupně ale svědkyně nabývala pocit, že se jejím prostřednictvím snaží obžalovaný ovlivňovat chování poškozené či její aktivity, případně se o ní snaží zjišťovat informace nebo znesnadňovat její vztah s [jméno] [příjmení], o němž se svědkyně rovněž dozvěděla. Popsala rovněž situaci, kdy jí obžalovaný vyčítal nastavení služeb [anonymizována tři slova] v [obec], kde působila rovněž poškozená. Svědkyně se dále vyjádřila k textové zprávě, z jejíhož obsahu dovodila, že obžalovaný musel mít pravidelné informace ohledně odchodu poškozené ze zaměstnání nebo ji musel sledovat, proto už následně s obžalovaným odmítala na toto téma hovořit. Popsala rovněž okolnosti podání trestního oznámení ze strany obžalovaného na poškozenou, které bylo následně posouzeno spíše jen jako schválnost a řešeno v kompetenci vedení územního odboru s tím, že v průběhu šetření mělo vyplynout, že podezřelým by měl být spíše obžalovaný, řízení vůči poškozené bylo zastaveno a celá záležitost postoupena nadřízeným obžalovaného. Svědkyně dále podrobněji popisovala, na co si v rámci telefonátu vůči poškozené stěžoval, uvedla, že obžalovaný dokonce po ní požadoval prověřit průběh výběrového řízení, v rámci něhož se poškozená dostala ke kriminální policii. V jiných případech pak se svědkyni z pozice odboru diskutoval nastavení fondu pracovní doby takovým způsobem, že svědkyně nabyla přesvědčení, že se obžalovaný jen snaží monitorovat pohyb poškozené. Svědkyni mohl takto obžalovaný telefonicky kontaktovat po dobu přibližně dvou měsíců, v době, kdy byly hovory nejčastější, tomu mohlo být i pět až šestkrát denně s tím, že pokud se mu nepodařilo dovolat na její mobilní telefon, kontaktoval ji přes pevnou linku prostřednictvím asistentky. Pokud jde o poškozenou, s touto svědkyně celou záležitost nikdy neřešila a ani se poškozená o jakékoliv řešení situace jejím prostřednictvím nepokoušela. K dalším dotazům pak ještě svědkyně uvedla, že ještě před tím, než nastoupila do vedení [anonymizováno] odboru [okres], mělo být řešeno jakési oznámení ohledně vztahu poškozené a [jméno] [příjmení] v rámci [stát. instituce] ČR, o čemž se ona následně dozvěděla. Dále poukázala na to, že obdobným způsobem, jakým ohledně rodinné situace se svědkyni komunikoval obžalovaný, s ní nikdo jiný z jejích kolegů, a to případně i bývalých, doposud nekomunikoval.

6. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], sociální pracovnice oddělení sociálně-právní ochrany dětí [stát. instituce] u hlavního líčení přiblížila, že s rodinou obžalovaného začala pracovat v září 2020 s tím, že první záležitostí bylo dojednání mimosoudní dohody ohledně péče o děti po dobu účasti poškozené na školení z podnětu obžalovaného. V dalším období od listopadu 2020 se na svědkyni opakovaně obracel obžalovaný a poukazoval na komunikační problémy s poškozenou ve vztahu k dětem s tím, že poškozená s ním odmítala komunikovat a on proto musí kontaktovat přímo děti. Naproti tomu, pokud svědkyně následně hovořila s poškozenou, svěřovala se tato, že ji obžalovaný neustále pod různými záminkami kontaktuje a snaží se ji kontrolovat a držet doma, přičemž pokud se pracovně nebo v rámci zábavy vzdálí z domácnosti, obviňuje ji, že se o děti nestará. Podle poškozené ji takto obžalovaný kontaktuje telefonicky i 35krát za den, a pokud mu hovory nepřijme, telefonuje dětem a tímto je zatěžuje. Svědkyně mu doporučovala vyhledat odborné poradenské pracoviště, k čemuž byl nakloněn obžalovaný, avšak poškozená to považovala za zbytečné s poukazem na to, že již v minulosti se takový postup neosvědčil. Podle svědkyně pak celá situace začala gradovat v prosinci 2020, kdy jí obžalovaný sdělil, že si poškozená našla přítele, s čímž on nesouhlasila, poškozená oproti tomu uváděla, že v tomto období se frekvence hovorů ze strany obžalovaného ještě zvýšila, obžalovaný měl dokonce vykládat intimní záležitosti jejího života s přítelem dětem. Podle svědkyně si už tehdy poškozená obžalovaného v rámci svého telefonu zablokovala. Svědkyně dále popsala okolnosti, jak jednala s poškozenou a hlavně i poprvé s nezletilými dětmi obou jmenovaných o samotě dne [datum] na základě toho, že obžalovaný podal návrh na svěření syna do své péče. Syn [obec] tehdy hovořil bez problémů, komunikoval klidně a uváděl, že s obžalovaným často komunikuje telefonicky i 5-10krát denně, kdy už mu to připadá příliš, ale když to řekne pak otci, dál už mu nevolá. Podle něj mu takto obžalovaný volal za situací, kdy se nemohl dovolat poškozené či jeho sestře. Poukazoval na hádky mezi oběma rodiči, které měly být dlouhodobé. V daném období měly probíhat hlavně přes telefon, někdy i osobně. K okolnostem intimního soužití poškozené s obžalovaným se podle svědka měl obžalovaný vyjadřovat snad v jednom případě v afektu. Řeči obžalovaného, telefonáty však již měl jeho syn vnímat spíše jako otravné, chtěl, aby všichni šli do poradny a on takto nebyl ve středu sporu obžalovaného s poškozenou. S dcerou pak podle svědkyně byla komunikace podstatně horší, nechtěla se prakticky vůbec vyjadřovat, mívala pouze telefonní hovory ze strany obžalovaného s četností zhruba pět denně. Další pohovor s dcerou byl [datum], kdy podle svědkyně komunikovala opět s velkými potížemi a působila rozhozeně. Dne [datum] pak svědkyně jednala s poškozenou a synem [jméno], kdy poškozená vyjadřovala nesouhlas se svěřením syna do péče obžalovaného s poukazem na to, že na něj obžalovaný vyvíjí nátlak a sdělovala, že i nadále přetrvávaly četné telefonní hovory obžalovaného vůči ní i dětem. Syn [obec] byl podle svědkyně při pohovoru z 1. 3. velmi rozčilen, stěžoval si, že funguje jako sekretářka obžalovaného, vyřizující jeho telefonní hovory, které jsou velmi časté a většinou se týkají poškozené, jejího přítele či kontaktu se sestrou [jméno]. Podle svědkyně měl obžalovaný nejvíce telefonicky kontaktovat syna, když poškozená a dcera mu telefony nezvedaly, situace se měla spíše jen zhoršovat. Syn měl sdělovat, že je mu jedno, do čí péče bude svěřen, že už chce mít jen klid. Že by si stěžoval na něco ve vztahu k poškozené, si svědkyně nevybavovala. Podle svědkyně se celková situace začala zlepšovat až v období zhruba Velikonoc 2021, což potvrdila poškozená i děti, dcera byla poprvé klidná a hovorná. Obžalovaný měl s poškozenou komunikovat už jen v nejnnutnějších záležitostech a nesnažil se kontaktovat ani samotnou svědkyni. Toto bylo svědkyni potvrzeno i na pohovoru dne [datum]. Podle svědkyně s ní komunikoval převážně obžalovaný, a to zejména telefonicky, občas se podle svědkyně stávalo, že byl v telefonátu rozčilený, jako v případě prosince 2020, kdy se snažil svědkyni dovolat v době její služební cesty a následně jí vyčítal, že nebyla ihned dostupná a pokud by se toto opakovalo, bude si na ni stěžovat, přičemž toho dne se ji snažil kontaktovat opakovaně i více než deseti hovory. Podle svědkyně jí obžalovaný nevolal denně, ale pokud se rozhodl ji kontaktovat, činil tak opakovanými pokusy, kdy za celé období bylo telefonických kontaktů ze strany obžalovaného mnoho. V některých případech ji pak kontaktoval i ohledně záležitostí, které se vůbec netýkaly působnosti orgánu péče o děti, jako například tvrzení, že poškozená má nového

přítele. Nejvíce takto obžalovaný svědkyni kontaktoval v období listopadu 2020 až ledna 2021, chtěl probírat i témata, která se netýkala sociálně-právní ochrany dětí, případně přeskakoval z tématu na téma. V době, kdy měl nadměrně kontaktovat poškozenou, byly časté i telefonní hovory vůči svědkyni, nejvíce má poznamenáno sedmnáct kontaktů za den. Svědkyně pak už měla obžalovanému sdělovat, že opravdu volá příliš často. K dotazům státního zástupce ještě svědkyně upřesnila, že přestože si obžalovaný stěžoval na upřednostňování svých zájmů před zájmy dětí poškozené, jakékoliv problémy v rámci péče o děti svědkyně u poškozené neshledala. V reakci na vyjádření obžalovaného pak ještě svědkyně poukazovala na to, že jí samotné poškozená nesdělovala případné sexuální obtěžování dcery ze stany obžalovaného, ale možné ohrožování mravní výchovy dítěte, kdy měl obžalovaný zatěžovat děti informacemi z intimního života poškozené.

7. Svědek [anonymizováno]. [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedl, že po dobu přibližně osmi let bydlí naproti domu [anonymizováno], s poškozenou se zná rovněž ze zaměstnání na [anonymizována dvě slova] v [část obce] [obec]. Jejich vzájemné vztahy byly vždy nanejvýš pracovní či běžné sousedské, blíže se nebavili ani nenavštěvovali. Svědek dále uvedl, že z doslechu ví o tom, že mezi obžalovaným a poškozenou byly problémy s tím, že v období přelomu let 2020 a 2021 nejméně ve třech případech registroval, že obžalovaný hlasitě něco vyčítá poškozené, což bylo v situacích, kdy byl svědek na zahradě nebo zrovna přicházel k domu. Obsah rozhovoru neposlouchal, v jednom případě však registroval žárlivé výlevy obžalovaného za použití vulgárních výrazů, což podle svědka zřejmě bylo v souvislosti s pracovní výjezdní poradou. Tyto výčitky či nadávky byly vždy jednostranné ze strany obžalovaného, poškozenou v tomto směru nezaznamenal. Nezaznamenal ani přítomnost jejich dětí. V uvedeném období se pak podle svědka obžalovaný u domu poškozené pohyboval poměrně často, bylo to i několikrát denně a opakovaně i během relativně krátké doby. Svědek rovněž uvedl, že registroval pana [příjmení] montovat zvonek na dům a zámek branky s poukazem na to, že tam měl obžalovaný chodit bez pozvání a on si toto nepřál. Pokud jde o [jméno] [příjmení], svědek neví o tom, že by řešil nějaká speciální opatření kolem obvodního oddělení v souvislosti s pohybem obžalovaného s tím, že i sám svědek měl informace o tom, že se měl obžalovaný kolem obvodního oddělení pohybovat, pouze doslechu.

8. Svědek [celé jméno obžalovaného], otec obžalovaného, u hlavního líčení uvedl, že v období od září 2020 býval v kontaktu s obžalovaným 2-3krát za měsíc, s poškozenou se v tom období nevidal. Svědek neví, jestli se obžalovaný s poškozenou v tu dobu stýkal, pouze ví, že občas hlídal děti. V uvedeném období přelomu 2020 a 2021 měl podle svědka obžalovaný řešit určité problémy s vyzvedáváním dětí s tím, že se měl poškozené domáhat, aby si děti mohl vůbec převzít. K telefonním kontaktům obžalovaného vůči poškozené či dalším osobám svědek nebyl schopný nic uvést.

9. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka obžalovaného u hlavního líčení uvedla, že obžalovaný k nim jezdil zhruba 2krát do měsíce a obvykle brával i děti, kdy ony samy měly mít zakázáno od poškozené, aby děti za nimi jezdily. Podle svědkyně měly děti sdělovat, že když jsou u poškozené, nikdo o ně nemá zájem a těší se, až přijede obžalovaný a můžou k prarodičům. S poškozenou svědkyně v přelomu let 2020 a 2021 v kontaktu nebyla, nevšimla si, že by s touto obžalovaný při návštěvách u svědkyně komunikoval, podle svědkyně spíše poškozená volala dětem. Podle svědkyně si pak obžalovaný poslední dva roky stěžoval na přístup poškozené, která nechtěla obžalovanému dávat děti nebo s ním komunikovat, rovněž měla dětem odebírat telefony. K dotazům státního zástupce se pak svědkyně podrobně vyjadřovala k tomu, jak měla poškozená zakazovat dětem za prarodiči docházet, i když připustila, že ona sama s poškozenou nikdy žádné spory nebo problémy neměla, a to ani v době po rozvodu obžalovaného a poškozené.

10. Postupem podle § 102 odstavec 2 trestního řádu byl u hlavního líčení čten protokol o výsledku svědka, [celé jméno obžalovaného] nejmladšího, coby osoby mladší 18 let, když s ohledem na charakter celé trestní věci a osoby obžalovaného a poškozené, kteří jsou rodiči jmenovaného, nebylo vhodné jej k této věci opětovně vyslýchat, když by se měl vyjadřovat ke sporům mezi rodiči,

což by mohlo negativně působit na jeho psychiku, stejně jako to, že by měl vypovídat vůči svému otci v rámci trestního řízení a v tomto mu tedy případně i přitížit. Svědek popisoval, že jej obžalovaný v období do března 2021 kontaktoval 1-4krát denně podle toho, jestli bylo potřeba řešit něco důležitého. Obvykle to bylo ohledně záležitostí, týkajících se svědka nebo jeho sestry a zejména pokud jde o školu, případně o jejich pobytu u poškozené či obžalovaného. Svědek uvedl, že si přímo nepamatuje dotazy obžalovaného na poškozenou, mohlo jít max. o případy, kdy nebyla přítomna, a obžalovaný řešil sestru svědka, která v té době měla mít potíže ve škole. Pokud byl svědek konfrontován se svou výpovědí u orgánu péče o děti, poukazoval na to, že u tohoto orgánu vypovídal proto, že chtěl lepší komunikaci mezi poškozenou a obžalovaným ohledně sestry, když v dotčeném období si připadal jako její druhý rodič. Rovněž ohledně dalších okolností, kdy měl s otcem hledat poškozenou a sestru nebo kdy měl obžalovaný vstupovat na pozemek u domu poškozené, svědek uváděl, že si již nepamatuje, a to ani na okolnosti pořízení zvukové nahrávky, založené v trestním spise na nosiči informací. Svědek rovněž popřel, že by někdy v jeho přítomnosti se obžalovaný vulgárně nebo hanlivě vyjadřoval o poškozené či jejím příteli. K dalším dotazům svědek uvedl, že u obžalovaného bydlí přibližně ve stejném poměru jako u poškozené od doby, kdy se od této obžalovaný odstěhoval. Dále se vyjadřoval k dotazům obžalovaného ohledně obdobného vozidla, jaké užívá obžalovaný, které má užívat osoba bydlící několik domů od poškozené.

11. Svědek [jméno] [příjmení], otec poškozené, u hlavního líčení uvedl, že obžalovaný chodil do bydliště svědka a poškozené často a podle svědka tam dělal tzv. bordel, kdy různě nadával apod., nešlo mu jen o to vzít děti a jít. V jednom případě pak dle svědka došlo ze strany obžalovaného ke sprostým výlevům, toto bylo zřejmě předloni, někdy se obžalovaný dokonce snažil dostat do domu a poškozená ho vytlačovala. Podle svědka pak bylo více případů, kdy poté, co poškozená obžalovanému otevřela, tento něco křičel či nadával a podle svědka mu zřejmě nešlo ani příliš o děti, které v některých případech v domě ani nebyly. K dotazům obžalovaného přítomného u výslechu, pak svědek uvedl, že původně měl s obžalovaným běžný vztah jako se zetěm, ale po rozvodu, kdy obžalovaný i vulgárně nadával poškozené, k němu dobrý vztah již neměl. Pokud byl přítomen nadávkám, mohlo jít na vzdálenost zhruba do 30 metrů. K dalším dotazům obžalovaného pak svědek uvedl, že s ohledem na výstupy obžalovaného, tomuto zaslal výzvu, aby již nevstupoval na pozemek u jeho domu.

12. Se souhlasem obžalovaného i státního zástupce byl dále u hlavního líčení postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu čten úřední záznam o podaném vysvětlení [jméno] [příjmení], koordinátora pro vnější službu, coby [anonymizováno 5 slov] [okres]. Jmenovaný tehdy uvedl, že obžalovaného i poškozenou zná osobně a popsal, jak v letech 2018 neb 2019 byly první podněty ze strany poškozené ohledně obtěžujících textových zpráv, podle kterých ji měl někdo sledovat. Věc se následně měla řešit v kázeňském řízení v [obec] vůči obžalovanému. Ze zaměstnání pak jmenovaný věděl, že obžalovaný měl poškozenou i v jejím zaměstnání velmi často kontaktovat s četností i desítek hovorů za službu, z čehož měla být poškozená značně unavená a vyčerpaná.

13. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Součástí spisu jsou stížnosti obžalovaného ve vztahu k policejnímu orgánu či státnímu zástupci, v nichž namítá okolnosti v podobném duchu, jak je uváděl v rámci své výpovědi či dalšího vyjadřování v průběhu hlavního líčení. Vzhled místa činu, tedy okolí i část vnitřních prostor domu rodiny [příjmení] na ulici [anonymizováno] v [část obce] [obec], jsou zřejmě z protokolu o ohledání místa činu doplněného o fotodokumentaci. Z tohoto jsou zřejmě mimo jiné i přístupové cesty do samotného domu nebo na přilehlý pozemek, včetně pohledu na instalovaný zvonek. Součástí spisu je dále písemný zákaz vstupu na pozemky u uvedeného domu, adresovaný obžalovanému, datovaný k [datum] a podepsaný poškozenou a [jméno] [příjmení].

14. Doloženy jsou dále podklady související s opatrovnickým řízením v rámci svěřením dětí do péče některého z rodičů či z civilního řízení v rámci rozvodu obžalovaného a poškozené. Doloženým rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově čj. 9 C 85/2015-47 ze dne 31. 5. 2017,

který nabyl právní moci [datum], bylo manželství obžalovaného a poškozené rozvedeno. K listinným důkazům byl proveden rovněž spis Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově výše uvedené spisové značky. Z něho je zřejmé, že žalobu o rozvod manželství podala již v srpnu 2015 poškozená, která poukazovala na soustavné hrubé verbální napadání ze strany obžalovaného v rámci projevů neodůvodněné žárlivosti či vyvolávání hádek s tím, že tyto projevy měly být již dlouhodobé a v posledním období k těmto projevům mělo docházet i před společnými dětmi. Na obdobné skutečnosti podle obsahu uvedeného spisu měla poškozená poukazovat i v rámci ústních jednání, jak je zřejmé z protokolu o jednání z [datum], kdy mimo jiné poukazovala na nadměrné telefonické kontakty ze strany obžalovaného vůči své osobě s běžnou četností 15 hovorů denně či 15 textových zpráv denně, zejména od doby, co začala chodit do zaměstnání, a poukazovala i na schválnosti ze strany obžalovaného před jejich společnými dětmi. Obžalovaný v rámci téhož jednání připouštěl projevy žárlivosti vůči poškozené, připouštěl i větší množství telefonických kontaktů, což zdůvodňoval menší četností osobních kontaktů z důvodu zaměstnání, tudíž větší potřebu si telefonovat. Jako důvod rozvratu manželství pak zmiňoval zejména vměšování do jejich vztahu ze strany matky poškozené.

15. V rámci opatrovnického řízení, vedeného u Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově pod sp. zn. 25 P 117/2016 je pak součástí trestního spisu usnesení o zastavení řízení z [datum], kterým se obžalovaný domáhal svěřeni nezletilých dětí do společné péče rodičů. Obdobné rozhodnutí na základě dalších návrhů obžalovaného je pak doloženo i z [datum]. Doloženy jsou pak rovněž jednotlivé podněty či vyjádření poškozené či obžalovaného, a to i ohledně návrhu na úpravu styku obžalovaného s dětmi, podaného u Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově k [datum] či následný návrh na změnu péče o děti, spočívající ve svěřeni syna do společné péče rodičů, podaný obžalovaným v únoru 2022, v němž obžalovaný poukazuje na důsledky trestního řízení vedeného vůči jeho osobě. Jak je zřejmé z usnesení Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově z [datum], bylo i řízení ohledně tohoto návrhu obžalovaného opatrovnickým soudem zastaveno. Soud měl k dispozici rovněž spis opatrovnického soudu sp. zn. 25 P 117/2016, obsahujícího veškeré podklady ohledně řízení péče o děti obžalovaného a poškozené. Rozsudek, kterým byly obě děti svěřeny do péče poškozené bez toho, aby byl nějakým způsobem upraven styk obžalovaného s těmito dětmi, byl vynesena [datum] a pravomocný je ke [datum]. Z obsahu opatrovnického spisu je zřejmé, že již v roce 2018 navrhovala poškozená úpravu styku obžalovaného s dětmi s poukazem na jeho nevhodné jednání vůči ní i před dětmi a stěžovala si již tehdy na nadměrné a nevyžádané kontaktování ze strany obžalovaného v rámci takto volně nastaveného styku s dětmi. Od roku 2018 jsou pak doloženy rovněž podklady v rámci spolupráce s Asistenčním, mediačním a terapeutickým centrem [obec], přičemž z vyjádření tohoto centra je zřejmé, že jak obžalovaný, tak i poškozená s tímto v dostatečné míře spolupracovali, přičemž to byl spíše obžalovaný, kdo souhlasil pouze s některými formami spolupráce nebo žádal o odklad setkání, jak je zřejmé ze zprávy tohoto centra ze dne [datum]. Součástí spisu je pak výše zmíněné rozhodnutí o zastavení řízení o změnu úpravy poměru a styku, iniciované obžalovaným z [datum]. Další obdobné řízení bylo podle obsahu spisu opatrovnického soudu vedeno na základě návrhu obžalovaného z [datum]. Na základě tohoto pak byla doložena další zpráva výše zmíněného centra, podle které trvala práce s obžalovaným a poškozenou do počátku roku 2019, kdy měli v únoru oba jmenovaní poukázat na to, že dále se budou domlouvat samostatně a případné párové setkávání s obžalovaným pak poškozená odmítla. Uvedené řízení bylo zastaveno již výše zmíněným usnesením z [datum]. Jako další návrh je ve spise doložen návrh obžalovaného na svěřeni syna do své péče, podaný u Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově dne [datum]. Krátce po tomto návrhu pak následuje návrh poškozené na úpravu styku obžalovaného s dětmi, dodaný soudu [datum], v rámci něhož poškozená opětovně poukazovala na spory při předávání dětí, soustavné nadměrné obtěžující telefonáty či přístup obžalovaného, který si v rámci styku s dětmi obvykle bere jen jedno z dětí k sobě a sourozenci tak netráví čas společně. Obdobnou argumentací, podrobněji podanou, pak poškozená odůvodňovala návrh na vydání předběžného opatření v podobě taxativního vymezení styku dětí s obžalovaným, dodaný soudu [datum]. V rámci následných šetření

opatrovnického soudu pak byly předkládány i jednotlivé podklady ze strany orgánu sociálně-právní ochrany dětí tak, jak je uvedeno níže v tomto odůvodnění. Součástí spisu jsou pak i některé podklady z kázeňského řízení, vedeného vůči obžalovanému i v roce 2021. Podle usnesení opatrovnického soudu z [datum] bylo uloženo obžalovanému i poškozené zúčastnit se rodinné terapie vedené soudní psychologkou Okresního soudu v Bruntále. Podle zprávy soudní psychologky z [datum] se situace již zklidnila a stabilizovala, a to i z pohledu dětí, což mohlo být podle psychologky způsobeno tím, že obžalovaný s poškozenou přestali komunikovat. Obdobně se psychologka vyjadřuje i v rámci závěrečné zprávy z [datum], kdy doporučuje, aby děti zůstaly v péči poškozené. Usnesením opatrovnického soudu z [datum] pak bylo i toto řízení o změnu výchovného prostředí nezletilého [jméno] zastaveno. K [datum] však byl podán další návrh na změnu péče ze strany obžalovaného, kterým se domáhá opětovně o svěřeni syna do společné péče rodičů. V návaznosti na tento podnět obžalovaného jsou pak v opatrovnickém spise doloženy i vybrané podklady z trestního řízení vůči obžalovanému. Usnesením z [datum] pak bylo i toto řízení zastaveno.

16. Součástí spisu trestního, obdobně jako již výše zmíněného opatrovnického, jsou taktéž zprávy či vyjádření orgánu péče o děti, Městského úřadu Krnov, odbor sociální, oddělení sociálně-právní ochrany dětí a rodiny, s přílohami, zejména v podobě protokolu o jednání s obžalovaným, poškozenou či jejich dětmi. Tyto materiály jsou doloženy k jednotlivým řízením z roku 2019, ale i z dotčeného období, zejména pokud jde o počátek roku 2021. Pokud jde o tyto zprávy či protokoly o jednání, vesměs odpovídají obsahu výpovědi svědkyně [příjmení] v rámci hlavního líčení. Jak obžalovaný, tak poškozená v rámci případných vyjadřování poukazovali na obdobné skutečnosti, jako v rámci svých výpovědí či v rámci různorodých podnětů v průběhu opatrovnického řízení, ale potažmo i řízení trestního. Podle protokolu o jednání pak byly vyslechnuty rovněž děti jmenovaných, obě dne [datum], dcera [jméno] ještě dne [datum] a syn [obec] [datum].

17. Podle protokolu o jednání s nezletilým [jméno] z [datum] jmenovaný mimo jiné poukazoval na to, že obžalovaný jej kontaktuje telefonicky 5-10krát denně, kdy občas je to na něj moc, a když to obžalovanému řekne, dále mu obvykle již nevolá. Nezletilý poukazoval rovněž na to, že podle obžalovaného je domluva ohledně styku s dcerou horší od doby, co si poškozená našla nového přítele, nicméně nezletilému se to jeví pořád stejně. Uváděl rovněž, že pokud se obžalovaný nedovolá poškozené nebo jeho sestře, volá jemu, aby se domluvili a on už si na to zvykl. Poukazoval na to, že někdy cítí ze strany obžalovaného nátlak, aby šel k němu. Potvrzoval hádky mezi obžalovaným a poškozenou obvykle telefonicky, občas osobně s tím, že poškozená už obžalovanému nevěří, provokuje ho, obžalovaný jí něco řekne. Nezletilý tehdy uváděl, že obžalovaný s nimi intimní život poškozené neprobírá, pouze někdy něco v tomto ohledu zmíní, ale je to spíše v afektu, on však tyto výstupy vnímá jako otravné, stejně jako telefonáty, přičemž poukazoval na to, že chtěl, aby šli s oběma rodiči do poradny, situace se vyřešila a on nebyl jak mezi mlýnskými kameny, nicméně rodiče toto odmítli.

18. Podle protokolu o jednání s nezletilou [jméno] rovněž z [datum] se při předávání dětí rodiče někdy hádají, někdy to probíhá v klidu. Nezletilá poukazovala i na to, že u obžalovaného je obvykle jen jeden ze sourozenců. Rovněž potvrzovala, že jí obžalovaný často volá, a to někdy i 5krát denně, což jí vadí a otravuje. Obžalovaný se přitom jenom zeptá, jak se má a stačilo by zavolat jen jednou denně. Rovněž se stává, že volá poškozené, a pokud hovor nepřijme, volá obžalovaný jí nebo bratrovi a chce poškozenou k telefonu. Podle nezletilé se poškozená s dětmi o obžalovaném nebaví, zatímco obžalovaný se s nimi o poškozené baví, obvykle o ní a příteli, dotazuje se i na takové věci, jestli u nich přítel poškozené byl nebo jestli spolu mívají sex, obžalovaný se rovněž o poškozené před nezletilou nevhodně vyjadřuje i ohledně intimního vztahu s jejím novým přítelem, přičemž i ona sama už mu sdělovala, aby takto před ní nemluvil, což ale pomáhá vždy jen dočasně.

19. Při jednání z [datum] vypovídala nezletilá [jméno] jen velmi stručně a k chování či vystupování obžalovaného či poškozené prakticky vůbec.

20. Podle protokolu o jednání s nezletilým [jméno] z [datum] nezletilý poukazoval na změny chování obžalovaného i na to, že i z relativně banálnějších důvodů po něm obžalovaný křičí a následně začne hovořit o poškození, že se o ně nestará, přičemž nezletilému na základě tohoto dochází, že obžalovaný ve skutečnosti nechce řešit jeho, ale poškozenou. Mnoho telefonátů je podle nezletilého pro něj nedůležitých, obžalovaný řeší sestru nebo to, aby přiměl poškozenou nebo svou sestru obžalovanému zavolat, což je podle nezletilého prakticky denně. Poukazuje na to, že už nechce řešit problémy rodičů, je kvůli celé situaci neustále ve stresu, nezletilý je z tohoto již unaven. Poukazoval rovněž na to, že i jeho současná přítelkyně byla přítomna konfliktu mezi obžalovaným a poškozenou, což je pro něj nepřijatelné. Uváděl, že obžalovaný se stále vrací k minulosti, kterou chce řešit, případně současnost, jako to, že má poškozená přítele.

21. Podle protokolu o jednání z [datum] pak již shodně nezletilí [příjmení] i [jméno] poukazovali na to, že rodinná situace se zlepšila, obžalovaný je už tak přehnaně často nekontaktuje, ani neřeší poškozenou, nezletilým volá 1-2krát denně. Podle nezletilého [jméno] již obžalovaný ani nezjišťuje, kde poškozená je nebo co dělá.

22. Součástí spisu, ať už trestního nebo opatrovnického, jsou rovněž podrobnější zprávy orgánu péče o děti, případně záznamy z hovorů. V záznamu ze dne [datum] sociální pracovnice Mgr. [příjmení] poukazovala mimo jiné na to, že jí obžalovaný dne [datum] opakovaně kontaktoval, nejprve požadoval dojednat dohodu s poškozenou, následně tuto svou žádost textovou zprávou odvolával, po chvíli svědkyni opět kontaktoval telefonicky s dalším problémem a v mezidobí ji téhož dne kontaktoval přibližně sedmkrát. V rámci záznamu z telefonických hovorů za období od listopadu do prosince 2020 je pak rovněž poukazováno sociální pracovnící Mgr. [příjmení] na extrémně časté telefonické kontakty orgánu péče o děti obžalovaným, opět je zmiňováno i 7 hovorů denně, kdy celá situace se spíše zhoršuje, obžalovaný pouze sděluje určité informace a prakticky nic nemá k řešení, přičemž tato situace je i přesto, že byl opakovaně vyzván řešit komunikační či vztahové problémy s poškozenou prostřednictvím AMT centra a nikoli orgánu péče o děti. Tyto okolnosti jsou popisovány ve zprávě z [datum] s poukazem na to, že s ohledem na četnost a obsah jednotlivých hovorů ze strany obžalovaného ani není reálné vypracovávat záznamy ohledně všech takto uskutečněných hovorů z jeho strany.

23. Podle záznamu z hovoru z [datum] obžalovaný daného dne kontaktoval sociální pracovníci telefonním hovorem a textovou zprávou s poukazem na to, že s ním poškozená odmítá komunikovat a že poukazuje na možné obtěžování dcery z jeho strany, přičemž pokud mu sociální pracovnice, která v tu dobu byla na služební cestě, volala zpět, byl rozčilený a vyčítal jí, že na jeho podněty musí reagovat okamžitě a nezajímá jej, že je na služební cestě a že pokud se její jednání bude opakovat, bude si na ni stěžovat, přičemž následně se za svá tvrzení pracovníci omluvil. Závěrem uvedeného záznamu je konstatováno, že zatímco poškozená komunikuje klidně a věcně, s obžalovaným je komunikace problematická, kontaktuje orgán péče o děti i několikrát denně, kdy se jedná např. i o 15 zmeškaných hovorů, v případě kontaktu pak sděluje skutečnosti, které následně mění, jedná ve vzteku a následně se omlouvá, řeší situace, které s orgánem péče o děti nesouvisí, jako je nový přítel poškozené a podle sociální pracovnice se celá situace jeví tak, že obžalovaný není ztotožněn z rozvodem s poškozenou, má potřebu ji neustále a neúměrně kontaktovat, stejně tak i orgán péče o děti, přičemž jeho iniciativa se podle sociální pracovnice stupňuje.

24. Podrobně je celá situace v rámci výchovného prostřední obžalovaného, poškozené a jejich dětí rozebírána ve zprávě orgánu péče o děti ze dne [datum], která je součástí opatrovnického spisu, v níž je poukazováno mimo jiné na to, že obžalovaný shledává nevhodným, aby poškozená měla nového partnera, je poukazováno na to, že nezletilý [příjmení] je z celé situace nešťastný a naštvaný, což je na něm zřetelně vidět. Ve zprávě je rovněž konstatován poznatek, že měl obžalovaný dlouhou dobu hovořit i s přítelkyní nezletilého [jméno], s níž měl řešit celou rodinnou situaci. Podle orgánu péče o děti je to zejména nezletilý [příjmení], který v daném období stojí ve středu rodinného dění a je na něj kladena velká odpovědnost či předpoklad řešit spory rodičů, přičemž je

poukazováno na to, že v takové pozici by se nezletilý rozhodně nacházet neměl. V opatrovnickém spise se nachází i další zpráva orgánu péče o děti z [datum], kdy je již konstatováno zřetelné zklidnění situace od období března či dubna 2021, což měla konstatovat i poškozená v rámci jednání z [datum], jak je zřejmé z příslušného protokolu, doloženého rovněž v opatrovnickém spise.

25. Součástí trestního spisu je dále záznam komunikace mezi obžalovaným a poškozenou prostřednictvím elektronické pošty z adres [email] a [email], kdy kromě řešení záležitostí běžné péče o děti a souvisejících nákladů obžalovaný ve zprávě z [datum] vyčítá poškozené, že má jiné priority a neustále upřednostňuje svého přítele před dětmi. Ve zprávě z [datum] žádá o odblokování svého čísla v jejím telefonu a v další zprávě z téhož dne uvádí, že poškozenou bude kontaktovat jednou denně, pokud to bude nutné, což činí v reakci na sdělení poškozené, že byl zablokován z důvodu nedodržení dohody kontaktovat ji pouze jednou denně. V dalších zprávách poškozené vyčítá nedostatečnou péči v rámci přípravy na vzdělávání, případně i zamezování kontaktu mezi ním a dětmi.

26. Policejnímu orgánu pak obžalovaný cestou elektronické pošty dodal výpis ze školní aplikace EDUPAGE k synu [jméno], který je tiskopisem displeje mobilního telefonu, kde jsou z různých předmětů zaznamenány i hodnocení, které jsou i nezřídka ve stupni 4 nebo 5, případně N.

27. Doložen je dále výpis hovorů na služební linku poškozené s klápkou 611 spolu s úředním záznamem poukazujícím na to, že ústředna zálohuje pouze 100 položek a zaznamenáno je tak pouze období od 28. 1. do [datum], kde jsou zachyceny 2 kontakty z telefonního čísla obžalovaného dne [datum] v časech [číslo] a 15.49 hodin.

28. Totožnost účastnických čísel obžalovaného i poškozené je pak dokládána výpisem lustrace telefonních čísel. Součástí trestního spisu jsou dále přehledy údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu ve vztahu k účastnickým číslům, užívaným obžalovaným. Mezi účastnickými čísly [tel. číslo] obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a [tel. číslo] poškozené [příjmení] bylo v období od [datum] do [datum] v rámci telekomunikačního provozu z čísla obžalovaného odesláno 86 textových zpráv a 313 odchozích hovorů, zatímco z účastnického čísla poškozené na účastnické číslo obžalovaného pouze 88 telefonních hovorů a 5 textových zpráv. Z výpisu je zřejmá i četnost takové komunikace, kdy v případě telefonních hovorů je ze strany obžalovaného uskutečňováno často vícero hovorů s největší intenzitou v období října až prosince 2020, kdy [datum] bylo dokonce uskutečněno hned 13 telefonních hovorů či pokusů o ně ze strany obžalovaného. V případě textových zpráv bylo obžalovaným odesíláno největší množství zpráv denně ke konci září 2020, dne [datum] se jednalo o 23 odeslaných zpráv. Podle dalšího přehledu údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu z období od [datum] do [datum] uskutečnil obžalovaný z účastnického čísla [tel. číslo] na účastnické číslo [tel. číslo] poškozené [příjmení] celkem 322 telefonních hovorů a odeslal 44 textových zpráv, zatímco poškozená z uvedeného účastnického čísla na účastnické číslo obžalovaného uskutečnila 98 telefonních hovorů a odeslala 59 textových zpráv. Za shodné období ze stejného účastnického čísla uskutečnil obžalovaný na služební telefonní číslo poškozené [tel. číslo] 29 telefonních hovorů a na účastnické číslo služební ústředny v zaměstnání poškozené [tel. číslo] 5 hovorů, zatímco naopak ze strany uvedených čísel nebyl zaznamenán jediný hovor.

29. Z výše uvedeného účastnického čísla obžalovaného pak v dotčeném období bylo na účastnické číslo [tel. číslo] jeho syna [jméno] uskutečněno celkem 1 077 hovorů, zatímco z tohoto čísla na účastnické číslo obžalovaného jen 150 hovorů a odesláno 10 textových zpráv. Na účastnické číslo [tel. číslo] dcery obžalovaného [jméno] bylo uskutečněno 536 hovorů a odesláno 6 textových zpráv, zatímco naopak z účastnického čísla dcery obžalovaného 87 hovorů a 11 textových zpráv.

30. Pokud pak jde o celkový telekomunikační provoz zahrnující odchozí hovory či textové zprávy z účastnického čísla obžalovaného na výše uvedené číslo poškozené, je zřejmé, že telekomunikační provoz byl činěn prakticky s každodenní frekvencí a intenzita začala slábnout až v polovině

prosince 2020 a následně ještě více od ledna 2021. Běžně se přitom jednalo o uskutečněných 5 či více odchozích hovorů či odeslaných zpráv a nejvyšší počet byl k [datum] v množství celkem 25 hovorů či zpráv.

31. Obdobná situace je i v případě dětí obžalovaného, kdy u účastnického čísla [tel. číslo] syna obžalovaného je četnost hovorů či odeslaných zpráv z účastnického čísla obžalovaného ještě vyšší a od měsíce prosince se naopak zřetelně zvyšuje, když pokud do té doby činilo množství obvykle do 10 hovorů či zpráv a jen zřídka bylo toto číslo denně přesazeno, od 2. 12. se již běžně jedná o 10 a více hovorů či zpráv z účastnického čísla obžalovaného, nezřídka jde přitom i o počet přesahující 20 hovorů či zpráv denně s nejvyšší četností 28 hovorů či zpráv dne [datum]. Obdobnou situaci je možno vypořádat i ve vztahu k účastnickému číslu [tel. číslo] dcery obžalovaného, u něhož sice jsou rovněž kontakty s každodenní četností, avšak do [datum] vždy s četností méně než 10 odchozích hovorů či odeslaných zpráv z účastnického čísla obžalovaného, zatímco od [datum] již tento počet běžně přesahuje 10, s nejvyšší četností dne [datum] v počtu 19 odchozích hovorů či zpráv. Podle dalších výpisů o uskutečněném telekomunikačním provozu za období od [datum] ve vztahu k účastnickému číslu syna obžalovaného sice stále pokračuje trend každodenního kontaktování hovory či textovými zprávami, nicméně jejich počet denně překračuje 10 spíše již jen ojediněle, naproti tomu v případě účastnického čísla dcery obžalovaného i po datu [datum] pokračuje obdobná četnost hovorů ze strany účastnického čísla obžalovaného či odeslaných textových zpráv, jako v předchozích obdobích, kdy vysoká četnost kontaktu ze strany obžalovaného je zřetelná zejména ke konci května 2021, když dne [datum] je zaznamenáno celkem 25 odchozích hovorů či textových zpráv z čísla obžalovaného, případně v polovině července 2021, kdy [datum] bylo zjištěno dokonce 36 odchozích hovorů či textových zpráv. Z dalších přehledů uskutečněného telekomunikačního provozu je pak zřejmý počet uskutečněných telefonních hovorů nebo jen pokusů o ně ve vztahu k oběma dětem obžalovaného s tím, že počet uskutečněných hovorů průběžně roste oproti měsíci září 2020 v říjnu 2020, stejně jako v listopadu 2020 a ještě více pak v období prosince 2020, ledna 2021 a února 2021 a od března 2021 již relativně klesá.

32. V rámci zjišťování údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu účastnického čísla obžalovaného [tel. číslo] byly zjišťovány rovněž lokalizační údaje ohledně pohybu tohoto účastnického čísla v blízkosti zájmových adres [adresa]. Ve vztahu ke dni [datum] pak byl proveden přehled pohybu účastnického čísla obžalovaného, z něhož je zřejmý opakovaný průjezd přes [územní celek] a [územní celek], přes [anonymizováno] v dopoledních hodinách až do [územní celek] a následně shodnou trasou zpět do [obec], kde se účastnické číslo hlásilo kolem 15. hodiny, poté opět přes [územní celek] do [obec] a následně v pozdních večerních hodinách v obci [část obce]. Ve městě [obec] se účastnické číslo obžalovaného hlásilo v období od [datum] do [datum] opakovaně, nejbližší k adrese [adresa]. Četná jsou rovněž hlášení účastnického čísla obžalovaného z [územní celek] z období od [datum] do [datum].

33. Obžalovaným byla dále doložena komunikace textovými zprávami s poškozenou [příjmení] z února a března 2021, a to v podobě tiskopisu displeje mobilního telefonu s tím, že v prvním případě poškozená poukazuje na to, že dcera spí, zatímco v dalším případě obžalovanému odpovídá na dotazy ohledně vyzvednutí či vyjadřování ke vzdělání dětí.

34. Svědkyní [příjmení] [příjmení] byly pak doloženy tiskopisy displeje mobilního telefonu, zobrazující komunikaci s obžalovaným z účastnického čísla [tel. číslo]. Jedná se o zprávy za období od [datum] do [datum], kdy obžalovaný vesměs poukazuje na neutěšenou rodinnou situaci, na což mu adresátka zpráv vesměs neodpovídá, případně se následně zabývá i pracovními záležitostmi k [datum], vyzývá ji k telefonním hovorům a poukazuje na plánování hodinových směn [anonymizováno] [obec], a to v případě zprávy [datum], k čemuž mu adresátka sděluje, že fond pracovní doby s ním řešit nebude. K dalším žádostem o hovor mu jmenovaná sděluje, že má volno a přeje si odpočívat s tím, že o podání obžalovaného bude rozhodováno písemně a mluvit s ním o tom nebude.

35. Součástí trestního spisu je dále písemné trestní oznámení poškozené na obžalovaného, podané [datum]. Uvedená věc byla podle záznamu o zahájení úkonů trestního řízení z [datum] původně řešena [anonymizována čtyři slova], pracoviště [obec] jako přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku s vymezením skutku od [datum] s tím, že popis činu byl formulován v obdobném duchu, jako je formulován skutek v této trestní věci. K [datum] byla celá věc odevzdána ke kázeňskému projednání [stát. instituce], dne [datum] pak bylo uvedeným policejním orgánem vydáno rozhodnutí, kterým byl obžalovaný shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 a 4 zákona č. 251/2016 Sb. a byla mu uložena pokuta ve výši 2 000 Kč, přičemž odvolání bylo zamítnuto rozhodnutím ředitele [stát. instituce] ve věcech kázeňských ze dne [datum] s tím, že rozhodnutí nabylo právní moci [datum].

36. Podle sdělení Policie ČR, Krajské ředitelství Moravskoslezského kraje byl obžalovaný veden jako oznamovatel ve třech šetřených věcech, týkajících se dopravní nehody se psem, dále oznámení obavy o zdravotní stav dcery [jméno] ze dne [datum] a obdobného oznámení ze strany obžalovaného ze dne [datum]. Doloženy jsou rovněž podklady z kázeňského řízení, vedeného s [anonymizováno]. Bc. [jméno] [příjmení] na základě oznámení obžalovaného, podle něhož mu jmenovaná měla od [datum] znesnadňovat kontakt s dcerou [jméno] zákazem vstupu na pozemek u svého rodinného domu. [datum] bylo toto řízení zastaveno s poukazem na to, že se skutek nestal nebo není přestupkem. Ze strany poškozené je pak doloženo jedno oznámení na obžalovaného ze [datum] ohledně porušení karanténních protikovidových opatření.

37. Součástí trestního spisu je rovněž podrobný přehled směn obžalovaného, dodaný [anonymizována tři slova] [územní celek], speciální [anonymizováno] [anonymizováno], [anonymizována tři slova] [anonymizováno], dle něhož je zřejmé, ve kterých dnech obžalovaný vykonával službu včetně uvedení přesných časů a ve kterých dnech měl nepřetržitý odpočinek, služební volno nebo čerpal řádnou dovolenou s tím, že konkrétně k datu [datum] od počátku dne do konce dne následujícího je vedeno období nepřetržitého odpočinku.

38. Doložen je dále výpis z registru vozidel [značka automobilu] modré barvy, kdy jako další majitel takového vozidla z [územní celek] byl zjištěn [jméno] [příjmení], ročník [rok], jehož fotografie je ve spise rovněž doložena, kdy pouhým vizuálním srovnáním s osobu obžalovaného je možno konstatovat, že jmenovaný obžalovanému ani typově není příliš podobný.

39. Součástí spisu jsou dále záznamy ohledně sdělení poškozené [příjmení] z ledna 2021 k možnému užívání či držení služební zbraně obžalovaného i mimo výkon služby, kdy poukazovala na své obavy za situace, že by obžalovaný neodevzdával služební zbraň a žádala toto orgán, u něhož byl obžalovaný zařazen, zkontrolovat.

40. V rámci hlavního líčení byl proveden rovněž věcný důkaz v podobě kompaktního disku DVD, označeného [číslo] obsahujícího jeden soubor zvukové nahrávky o délce [číslo] minut. Na záznamu je slyšet hlasy, akusticky odpovídající hlasům obžalovaného a poškozené, kdy se ženský hlas ptá, co tam dotyčný dělá, mužský odpovídá, že zjišťuje, jestli je v pořádku, ženský jej vyzývá, aby tam nechodil, mužský ji osočuje, že lhala ohledně odchodu do práce, dělá mu naschvály a opakovaně ve vulgárním stylu, že chodí souložit s [příjmení] místo hlídání dětí, kdy následně se oba hlasy dohadují, ženský chce, aby muž odešel a syn [anonymizováno] zůstal doma, zatímco mužský chce, aby syn šel s ním, u tohoto zvyšují hlas, ženský hlas vyzývá mužský, aby tam nedával nohu, přičemž rozhovoru je zjevně přítomen i další mužský hlas, mladě znějící, reagující na oslovení [jméno], který občas do hovoru rovněž zasahuje, snaží se situaci uklidnit a poukazuje na to, že půjde s mužem vzhledem k tomu, že [jméno] potřebuje doprovodit domů.

41. Přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že vyhledává jeho osobní blízkost nebo jej sleduje, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně nebo jinak kontaktuje nebo omezuje jej v obvyklém způsobu života, a takové jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých.

42. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] hlavního líčení popřel, že by se dopustil jednání, popisovaného ve skutkové větě podané obžaloby. Jak je výše podrobněji rozepsáno v rámci popisu výpovědi obžalovaného u hlavního líčení, hájil se obžalovaný tím, že pokud poškozenou [jméno] [příjmení] kontaktoval, bylo to za účelem domlouvání kontaktů a styků s jejich nezaopatřenými dětmi, případně v rámci řešení jejich vzdělávání. Poukazoval na to, že poškozená se o děti řádně nestarala a znemožňovala obžalovanému kontakt se svou osobou i s dětmi a on tak v rámci řešení styku s dětmi neměl jinou možnost, než se snažit opakovaně kontaktovat mimo jiné i své děti. Popíral, že by v rámci kontaktu s poškozenou užíval vulgární výrazy nebo narážky na její vztah s novým přítelem, že by tuto sledoval, že by u dětí vyzvídal okolnosti jejího vztahu či její pohyb, nebo že by se u dalších osob snažil zjišťovat pohyb poškozené nebo tuto omezovat. Zároveň se snažil relativizovat či přímo vyvracet většinu důkazů, hovořících v jeho neprospěch. Je však potřeba konstatovat, že výpověď obžalovaného stojí v rámci širokého spektra provedených důkazů osamoceně a jeho obhajobu žádné další důkazy nepodporují.

43. Relativně ve prospěch obžalovaného se snažili u hlavního líčení vypovídat jeho rodiče, otec [celé jméno obžalovaného] matka [jméno] [příjmení], nicméně k věci samotné tito svědci prakticky nic podstatnějšího nevedli, a to ani na podporu obhajoby obžalovaného, což lze chápat i s přihlédnutím k tomu, že s obžalovaným či jeho dětmi byli v relativně méně častém kontaktu pouze několikrát do měsíce, zatímco s poškozenou v kontaktu nebyli vůbec.

44. Naproti tomu je obžalovaný usvědčován obsáhlou a podrobnou výpovědí poškozené [jméno] [příjmení], jejíž obsah je popsán výše v tomto odůvodnění. Svědkyně i v rámci hlavního líčení byla schopna vypovídat dostatečně podrobně a konzistentně, stejně jako v logických návaznostech, a z tohoto pohledu neměl soud důvod shledávat její výpověď nevěrohodnou pro případné vnitřní rozpory. Poškozená se přitom podrobně vyjadřovala k veškerým aspektům jednání obžalovaného, ať už šlo o soustavné a velmi četné snahy obžalovaného o telefonický kontakt, v důsledku kterých si jeho účastnické číslo ve svém telefonu zablokovala, případně jeho extrémně časté a obtěžující telefonáty ve vztahu k jejich společným dětem, snahy o osobní kontakt, zjišťování informací ani ne o dětech, jako spíše o ní samotné, včetně informací o jejím novém příteli, snahy o kontrolu, a to i za použití dětí, kdy v rámci styku s nimi si k sobě obžalovaný brával vždy jen jedno z nich, podávání různých podnětů na poškozenou, nadávky, osočování z nedostatečné péče o děti, používání vulgarismů či vyčítání intimního života, a to i před jejich společnými dětmi. Z výpovědi poškozené je zřejmé, že celou situaci nesla po psychické stránce těžce, trápilo ji i nadměrné obtěžování dětí ze strany obžalovaného a postupně s ohledem na vystupování obžalovaného začala dokonce pojmát obavu o bezpečí, zejména svých blízkých, v důsledku čehož měla ověřovat v zaměstnání obžalovaného, zda tento nemá k dispozici služební zbraň i mimo výkon služby.

45. Výpověď poškozené pak v plné míře podporuje svou výpovědí svědek [jméno] [příjmení], současný druh poškozené, který popisoval svoje poznatky ohledně jednání obžalovaného vůči poškozené či jejich dětem v těch případech, kdy byl takovému jednání přítomen, shodně jako poškozená a doplňoval ještě vlastní poznatky ohledně sledování své osoby obžalovaným zejména v okolí svého pracoviště, v důsledku čehož dokonce pojal obavy o vlastní bezpečnost a schovával či kontroloval proto zejména svůj automobil.

46. Výpověď poškozené je pak potvrzována rovněž výpovědí sociální pracovnice orgánu sociálně-právní ochrany dětí, Mgr. [příjmení], která potvrdila, že i jí v rámci jednotlivých jednání poškozená popisovala jednání obžalovaného v podstatných rysech podobně, jak činila v rámci hlavního líčení. Svědkyně se navíc vyjadřovala i k výpovědím obou dětí obžalovaného a poškozené, které měly rovněž situaci poměrně špatně snášet, kdy dcera [jméno] byla z celé situace psychicky ve zřetelně špatném rozpoložení, zatímco syn [obec] nelibně nesl soustavné kontaktování ze strany obžalovaného a jeho snahy řešit prostřednictvím syna jednak styk s dcerou, ale zejména kontakty s matkou či zjišťování podrobných informací z jejího soukromého života, kdy postupně měl být syn [obec] na obžalovaného již rozčilený s poukazováním, že je z celé situace již skutečně unaven. [jméno] svědkyně přitom poukazovala na značně nevybíravý přístup ze strany obžalovaného i vůči

své osobě coby sociální pracovníci, kdy tuto obžalovaný v určitých případech urputně kontaktoval, a to i s nedůležitými záležitostmi či záležitostmi, které se netýkaly působnosti orgánu péče o děti, ale spíše soukromí poškozené, a dokonce v některých případech, kdy sociální pracovnice nejednala přesně podle představ obžalovaného, byl schopen v určité míře jednat i vůči ní verbálně agresivně. Kromě potvrzování výpovědi poškozené tak svědkyně [příjmení] fakticky potvrzovala i nevybíravý přístup obžalovaného při prosazování své vůle, sklony k nadměrnému zatěžování telefonickými kontakty, či zjevný zájem obžalovaného o soukromý život poškozené, přičemž i tímto způsobem její výpověď potvrzuje. V případě svědkyně [příjmení] navíc nebyla zjištěna jakákoliv spojitost či osobnější vztahy v návaznosti na obžalovaného, poškozenou či osoby z jejich okolí, když jde toliko o sociální pracovníci Městského úřadu v Krnově, a tedy osobu, u níž nejsou jakékoliv důvody, proč pochybovat o její nestrannosti. Pokud se obžalovaný snažil v rámci svých reakcí u hlavního líčení výpověď svědkyně [příjmení] znevěrohodňovat, neposkytl jakékoliv logické argumenty, proč by se výpovědi této svědkyně nemělo dát věřit, nebo z jakého důvodu by neměla vypovídat nestranně.

47. Výpověď svědkyně [příjmení] je přitom plně v souladu i s listinnými důkazy, spočívajícími v podkladech orgánu sociálně-právní ochrany dětí, zejména pokud jde o protokoly z jednání či záznamy o telefonních hovorech, podrobněji rozepsané výše v tomto odůvodnění. Obdobně se pak jmenovaná vyjadřovala i v rámci zpráv, předkládaných opatrovnickému soudu.

48. Poměrně jednoznačně je situace popisovaná v protokolech o jednáních, zaznamenávajících vyjádření nezletilých dětí obžalovaného a poškozené, a to v případě syna [jméno] ze dne 28. 1. a [datum] a v případě dcery [jméno] ze dne [datum]. Již v rámci vyjádření z [datum] syn [obec] poukazoval na nadměrně časté kontaktování ze strany obžalovaného, kterého i on sám v tomto směru musel usměrňovat, přičemž hovory se měly týkat i poškozené či sestry. Poukazoval rovněž na určitý nátlak ze strany obžalovaného a připouštěl, že je již z celé situace špatný, cítí se jako prostředník a vadí mu jak časté kontaktování obžalovaným, tak jeho průpovídky ohledně intimního života poškozené. Podstatně více si však na jednání obžalovaného jmenovaný stěžuje při svém vyjádření z [datum], kdy poukazoval i na verbální agresivitu obžalovaného, dokonce i vůči němu samotnému s poukazem na to, že z reakcí obžalovaného je schopen dovodit, že i při tomto mu jde více o poškozenou. Poukazuje dokonce na zatahování vlastní přítelkyně do celé situace obžalovaným i na skutečnost, že je z celé situace unavený a ve stresu. Obdobně se pak k věci měla vyjadřovat i dcera [jméno] v rámci vyjádření z [datum], která rovněž poukazovala na nadměrně časté kontakty ze strany obžalovaného, které jí vadí a zatěžují ji, stejně jako potvrzovala, že obžalovaný kontaktuje jejího bratra nebo ji samotnou za situace, že se mu nepodaří spojit s poškozenou. I podle dcery obžalovaného měl zájem obžalovaného v rámci komunikace směřovat k poškozené, jejím aktivitám a soukromí, včetně ověřování přítomnosti jejího nového přítele, s nezletilou měl obžalovaný dokonce opakovaně řešit intimní záležitosti poškozené a vyjadřovat se o ní nevhodně, což nezletilou zjevně zatěžovalo a dokonce se měla neúspěšně snažit přesvědčovat obžalovaného, aby s takovým jednáním přestal. Tyto protokoly o jednáních poměrně jednoznačně potvrzují nejen výpověď svědkyně [příjmení], ale i samotné poškozené a svědčí o nevybíravém přístupu obžalovaného, jehož hlavním cílem podle nich bylo sledovat a korigovat soukromý život poškozené. Jsou přitom potvrzovány i protokoly o jednání s těmito nezletilými v září 2021, kdy obě děti poukazovaly na zlepšení situace, utlumení četnosti hovorů ze strany obžalovaného na 1-2 hovory denně, což je již tolik nezatěžuje, či ustálení snah obžalovaného řešit poškozenou, z čehož lze dovodit, že v předchozím období obžalovaný jednal opačným způsobem.

49. Výpověď svědkyně [příjmení] je dále potvrzována jednotlivými záznamy o telefonních hovorech či zprávami pro opatrovnický soud, kde zaznamenává či blíže rozvádí skutečnosti, tvrzené v rámci své výpovědi u hlavního líčení.

50. Dcera obžalovaného a poškozené již v průběhu přípravného řízení využila svého práva a odmítla k věci vypovídat, v uvedené fázi trestního řízení však vypovídal jejich syn [obec]. V rámci této výpovědi jmenovaný svědek poukazoval na to, že kontakty s obžalovaným nejsou a nebyly obtěžující, je řešen spíše styk s dětmi, nicméně ke konkrétnějším dotazům se nevyjadřoval, případně

poukazoval na to, že si již na situaci nepamatuje, a to zejména za situace, kdy byl konfrontován protokoly o jednání u orgánu péče o děti. Celkově tato výpověď nezletilého svědka z přípravného řízení působí spíše dojmem, jakoby se záměrně snažil obžalovanému neškodit, když nejprve poukazuje na to, že jeho jednání problematicky nevnímal, ale následně se již k bližším okolnostem či případným rozporům odmítá vyjádřit. Tento postoj svědka však lze poměrně jednoznačně chápat s přihlédnutím k jeho problematické situaci, kdy je trestní stíhání vedeno vůči jeho otci, k němuž má svědek zjevně vypěstovanou citovou vazbu i přes tvrzené problematické jednání obžalovaného, nadále s obžalovaným udržuje pravidelný kontakt jako se svým otcem a dá se očekávat, že bude pro něj vysoce problematické hovořit vůči němu a působit mu tak případné potíže v rámci trestního řízení, tím spíše, když se sám obžalovaný tohoto výsledku svého nezletilého syna účastnil. Pokud pak má soud k dispozici i protokoly o jednání nezletilého [celé jméno obžalovaného] u orgánu péče o děti, které v tomto řízení slouží jako listinný důkaz, pak s ohledem na konzistentní obsah těchto protokolů, které odpovídají i protokolům o jednání s nezletilou [jméno] [příjmení] z [datum] či výpovědi svědkyně [příjmení], lze jednoznačně dovodit, že nezletilý svědek právě v rámci těchto jednání popisoval okolnosti tak, jak se skutečně udály, což ostatně potvrzovala svou výpovědí i svědkyně [příjmení]. Pokud pak obžalovaný namítal určité nesrovnalosti v rámci výsledku nezletilého [jméno] v přípravném řízení u policejního orgánu, pak není zřejmé, co se mu vlastně v jeho výpovědi nezдалo, když se svědek zjevně snažil nevypovídat v jeho neprospěch.

51. Svou výpovědí však obžalovaného usvědčuje a v určitém směru výpověď poškozené potvrzuje rovněž svědkyně [příjmení] [jméno], která je sice nadřizenou poškozené, ale nebylo zjištěno, že by k této měla jakýkoliv bližší vztah, na rozdíl od obžalovaného, se kterým zjevně i podle doložené komunikace měla vztah spíše kamarádský a nelze usuzovat, že za takové situace by měla jakýkoliv důvod ve vztahu k obžalovanému vypovídat nepravdivě a svou výpovědí mu škodit, případně, že by v této trestní věci byla vůbec jakkoliv zaujatá. Tato svědkyně přitom opětovně popisovala přístup obžalovaného v rámci kontaktování své osoby už jako určitým způsobem urputný a neobvyklý, což opět potvrzuje mimo jiné i výpověď poškozené a sklony obžalovaného k nadměrnému zatěžování jiných svými kontakty, stejně jako popisovala své závěry, že obžalovaný se jejím prostřednictvím snažil zjišťovat informace o poškozené, případně tuto částečně kontrolovat či omezovat ve svých aktivitách zejména s poukazem na fond pracovní doby, což je částečně doloženo i záznamem zpráv, zasílaných obžalovaným.

52. Nevhodné a v jednom případě i vulgární vystupování ze strany obžalovaného vůči poškozené pak potvrzoval u hlavního líčení i svědek [příjmení], stejně jako povědomí o neobvykle opěťovaných pohybech obžalovaného kolem obvodního oddělení ve [část obce] [obec], kde je služebně zařazen, či bydliště poškozené. Povědomí o nadměrně četných kontaktech obžalovaného vůči poškozené pak potvrzoval v přípravném řízení svědek [příjmení]. Částečně se k určitým okolnostem a nevhodnému chování obžalovaného vůči poškozené či sobě samému vyjadřoval také svědek [příjmení].

53. Četnost hovorů, na kterou poukazovala poškozená, ale i děti obžalovaného či svědek [příjmení], je pak dokládána i záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu, vyžádanými postupem podle § 88a trestního řádu, případně se souhlasem poškozené ve vztahu k jejímu účastnickému číslu. Z údajů opatřených uvedeným postupem je pak zřejmé nestandardně časté kontaktování poškozené či dětí obžalovaného z účastnického čísla obžalovaného s tím, že zjevně nejde o vzájemnou výměnu informací, když z opačné strany jsou hovory či textové zprávy v podstatně menší četnosti. Lze také vypořádat, že pokud v průběhu prosince četnost komunikace vůči poškozené klesá, což je v souladu s její výpovědí či vyjadřováním nezletilých u orgánu péče o děti, že poškozená obžalovanému hovory nezvedala, nereagovala na ně nebo si jej přímo blokovala, pak v dotčeném období zjevně začíná stoupat četnost snah obžalovaného kontaktovat se s dětmi. Jde skutečně o vysokou četnost, komunikace je prakticky každodenní, přičemž taková četnost zjevně překračuje potřeby jednoho z rodičů pouze řešit styk s některým z dětí, které navíc ani nemá svěřeny do své péče. Obžalovaný se sice snažil vyvracet i tento důkaz s poukazem na to, že četnost

hovorů či odesílaných zpráv je nadnesená, nicméně v tomto případě jde o technická data, u nichž není proč pochybovat o jejich spolehlivosti, které se navíc doplňují s výpověďmi jednotlivých svědků. Již z komunikace elektronickou poštou mezi obžalovaným a poškozenou je přitom zřejmé vyjádření obžalovaného, že poškozenou bude kontaktovat jen jednou denně, z čehož lze dovodit, že dříve byly kontakty z jeho strany četnější. V rámci zjištěných dat ohledně uskutečněného telekomunikačního provozu pak bylo doloženo, že se obžalovaný skutečně mohl pohybovat jak v okolí obvodního oddělení [územní celek], poblíž bydliště [jméno] [příjmení] či poškozené, a to zejména pokud jde o den [datum]. Uvedeného data pak měl obžalovaný podle přehledu směn zjevně volno ve svém zaměstnání a mohl se tak pohybovat v okolí bydliště [jméno] [příjmení], což ostatně ani sám obžalovaný v rámci své výpovědi zásadněji nepopíral.

54. V opatrovnickém spise Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově lze dohledat jak jednotlivé podklady orgánu péče o děti, zmíněné již výše, tak i opakované podněty obžalovaného ohledně změny péče o děti, kdy se téměř každoročně domáhal svěřeni dětí do společné péče, což by poškozenou skutečně mohlo být vnímáno jako určitá forma nátlaku z jeho strany tak, jak ve své výpovědi uváděla, přičemž tyto podněty byly vždy řešeny zastavením řízení. Doloženy jsou rovněž záznamy ohledně výjezdu hlídky Policie ČR do bydliště poškozené, iniciované obžalovaným, které ani v jednom ze dvou případů nebyly zjištěny jako důvodné, a jako takové je možno je určitým způsobem chápat i jako snahu obžalovaného nutit poškozenou zdržovat se v bydlišti tak, jak sama poukazovala.

55. Jak je zřejmé z obsahu civilního spisu Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově, kterým bylo vedeno rozvodové řízení obžalovaného a poškozené, poškozená již tehdy v rámci svých vyjádření či podané žaloby poukazovala jak na žárlivost obžalovaného, tak i určité další projevy jeho chování obdobné tomu, pro které je nyní vedeno trestní stíhání, přičemž tehdy i sám obžalovaný určitým způsobem žárlivost vůči poškozené připouštěl. Tato by přitom mohla být zřejmým motivem pro snahu obžalovaného kontrolovat poškozenou, omezovat ji v jejích aktivitách a zejména v možnostech navázat či udržet vztah s jinými muži. Obdobné skutečnosti jako v tomto trestním řízení pak poškozená uváděla i v předchozím řízení vůči obžalovanému, které bylo nakonec řešeno pouze v přestupkové rovině v rámci kázeňského řízení, kdy popis jednání obžalovaného je velice podobný jednání, pro které je nyní stíhán. Pokud celá věc byla skončena pravomocným rozhodnutím o vině obžalovaného, je zřejmé, že obžalovaný k takovému jednání může mít sklony, ale zároveň, že si protiprávnosti svého jednání musí být vědom. Obžalovaný se sice snažil i výsledky tohoto řízení relativizovat, případně s jeho výsledkem vyjadřovat nesouhlas, neuvedl však žádné konkrétní skutečnosti, které by svědčily o závadosti řízení či jeho nevině v něm, přičemž za zmínku stojí i skutečnost, že samotné rozhodnutí v uvedené věci nabylo právní moci před více než dvěma lety a obžalovaný od té doby neučinil žádný zjevný krok, aby se proti rozhodnutí bránil, což je s podivem, pokud podle jeho tvrzení mělo být řízení vadné.

56. K potvrzení jednání obžalovaného ze dne [datum], ale vesměs i výpovědi poškozené slouží rovněž věcný důkaz, z něhož je patrný nevybíravý přístup obžalovaného, jeho zájem ovlivňovat soukromý život poškozené i tendence k vulgárnímu či dehonestujícímu vyjadřování vůči poškozené, a to i před jejich nezletilým synem a jeho přítelkyní, který i podle uvedené nahrávky jednání obžalovaného špatně nese. Sám obžalovaný se sice snažil i tento důkaz relativizovat s poukazem na to, že měl být porízen protiprávně a hlas na nahrávce nemusí být jeho, nicméně samotný hlas obžalovaného odpovídá tomu, jak sám obžalovaný mluvil u hlavního líčení, celou situaci potvrzovala poškozená a částečně dokonce i syn obžalovaného, který se o této události zmiňoval v rámci jednání u orgánu péče o děti. Z tohoto důvodu soud nemá proč o autentičnosti záznamu pochybovat. Stejně tak není důvod shledat důkaz provedený přehráním uvedeného zvukového záznamu jako nezákonný, když není možné konstatovat protiprávnost jednání poškozené za situace, pokud by vystupování obžalovaného, který se vůči ní měl sám dopouštět protiprávního jednání, zaznamenávala ke své vlastní ochraně, přičemž i v souladu s ustálenou

výkladovou praxí je možné používat k důkazu zvukové či obrazové záznamy dalších osob, pořízené i proti jejich vůli či bez jejich vědomí, když navíc v tomto případě nestojí věcný důkaz v podobě nosiče se zvukovým záznamem osamoceně, ale je spíše jen podpůrným důkazem k výpovědi poškozené.

57. Další důkazy v podobě protokolu o ohledání místa činu, písemného zákazu vstupu na pozemek či podkladu z kázeňského řízení vůči poškozené na základě podnětu obžalovaného již jen dokládají skutečnosti, uváděné poškozenou v rámci její výpovědi. Výpisem z registru vozidel sice bylo zjištěno, že obdobné vozidlo, jaké užívá obžalovaný, se ve [část obce] [obec] skutečně může pohybovat, nicméně vzhled jeho majitele skutečně neodpovídá vzhledu obžalovaného a nelze proto předpokládat, že by si policisté z Obvodního oddělení [územní celek] mohli obžalovaného v tomto muži splést, pokud uváděli podle výpovědi svědka [příjmení], že se kolem obvodního oddělení skutečně pohyboval v uvedeném vozidle obžalovaný.

58. S ohledem na výše uvedené nezbyvá než uzavřít, že o vině obžalovaného nesvědčí jen výpověď poškozené, ale celé množství na sebe více či méně navazujících důkazů, které se vzájemně podporují a doplňují a vytvářejí ucelený řetězec, který obžalovaného usvědčuje z jednání tak, jak je popisováno ve skutkové větě podané obžaloby, přičemž jde o důkazy různorodé, což významně zvyšuje jejich věrohodnost, protože se nejedná pouze o určitou izolovanou skupinu důkazů, jako by tomu například bylo v podobě výpovědí navzájem si blízkých osob. Tyto důkazy zároveň vyvracejí obhajobu obžalovaného, která stojí prakticky osamoceně a významněji není podporována jediným dalším důkazem. Za daných okolností soudu nezbyvá než konstatovat, že se podle výsledku dokazování obžalovaný skutečně dopustil jednání, popsaného ve skutkové větě podané obžaloby, respektive skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku, s určitými mírnými a fakticky nepodstatnými úpravami skutkové větě tak, aby tato odpovídala provedenému dokazování.

59. V případě obžalovaného je zřejmé, že styk se společnými dětmi byl pro něj pouze záminkou k tomu, aby mohl soustavně osobně či elektronickými prostředky kontaktovat poškozenou, případně se snažit její jednání ovlivňovat i prostřednictvím dalších osob, jako byla nadřízená poškozené či sociální pracovnice, a to zjevně se záměrem mít poškozenou pod kontrolou, znemožnit jí vést plnohodnotný soukromý život včetně navazování nových vztahů. [příjmení] rodič, do jehož péče nebyly děti svěřeny, neměl obžalovaný shodná oprávnění na četnost kontaktů s dětmi ani na rozhodování o jejich běžných aktivitách jako poškozená, která měla děti svěřeny do své výlučné péče.

60. Sám obžalovaný si přitom svého jednání musel být velice dobře vědom, jednak s ohledem na jeho charakter, jednak s ohledem na to, že jej zjevně poškozená ale i obě děti vyzývaly, aby od takového jednání upustil, ale i vzhledem k tomu, že již pro prakticky shodné jednání z minulosti byl obžalovaný v rámci kázeňského řízení postižen. Obžalovaný tak jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

61. Jestliže obžalovaný v období od [datum], tedy od právní moci rozhodnutí pro obdobné jednání z minulosti, do konce března 2021, kdy podle poškozené, částečně i podle nezletilých dětí obžalovaného či svědkyně [příjmení] mělo dojít k výraznější redukci v jednání obžalovaného, a tedy dlouhodobě po dobu více než půl roku pronásledoval svou bývalou manželku, poškozenou [jméno] [příjmení] tím, že soustavně a neopodstatněně vyhledával její osobní blízkosti, případně sledoval ji nebo jejího nového přítele, vytrvale ji kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací přímo či prostřednictvím společných dětí a omezoval ji v obvyklém způsobu života, ať už různými výčitkami, častými příjezdy, vysíláním policejních hlídek, podáváním různých podnětů, vyvoláváním hádek, snahou o ovlivňování volnočasových aktivit či výkonu práce u nadřízených, případně cíleným stykem pouze s jedním z dětí, v důsledku čehož měla jmenovaná podle vlastní výpovědi i výpovědi svědka [příjmení] významně redukovat své volnočasové aktivity a obávat se trávit více času se svým novým přítelem, přičemž toto jednání bylo zjevně způsobilé vzbudit v poškozené důvodnou obavu o život nebo zdraví její či osob jí blízkých, kdy zcela zjevně

bylo jednání obžalovaného psychicky zatěžující nejen pro poškozenou, ale zejména pro obě její děti, s ohledem na nepředvídatelnost obžalovaného pak u poškozené byly zjevně dány i obavy o fyzické zdraví či život těchto osob včetně přítele poškozené, který takové obavy i sám pojal, když jej jednání obžalovaného přimělo schovávat svůj automobil nebo jej kontrolovat a poškozenou ověřovat, zda obžalovaný nemůže i mimo službu držet služební zbraň, naplnilo výše popsané jednání obžalovaného veškeré znaky přečinu nebezpečného pronásledování ve smyslu § 354 odst. 1 písm. b), c) i d) trestního zákoníku.

62. Před skončením dokazování obžalovaný navrhl ještě jeho doplnění opatřením výpisu hovorů ze dne [datum] mezi účastnickými čísly poškozené a své dcery, dále opatřením výpisu k účastnickému číslu svědkyně [příjmení] [jméno] a svědkyně [příjmení], jednak provedení vyšetřovacího pokusu k možnosti zaslechnout hovory v okolí bydliště poškozené, jednak v podobě výsledku obou dětí obžalovaného a následně i v podobě výsledku svědka [příjmení] [příjmení], přičemž soud po zvážení možného přínosu, případně i důsledku navrhovaných důkazů tyto návrhy zamítl. Aktuálně nejsou řešeny telefonické kontakty poškozené s dcerou [jméno], jejichž vyžádání, byť ke konkrétnímu dni, se za této situace jeví irelevantní, tím spíše, když možnost uchovávat záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu je dána pouze na období 6 měsíců a daný výpis by v současné době již zjevně nemohl být dostupný. Obdobná je situace v případě požadovaných záznamů z účastnických čísel svědkyň [příjmení] [jméno] či [příjmení], které četnost hovorů vůči svým osobám ze strany obžalovaného navíc popisovaly poměrně jednoznačně v rámci svých výpovědí, v případě svědkyně [příjmení] jsou dokladovány rovněž záznamy o telefonních hovorech, a za této situace by bylo nadbytečné ještě ověřovat přesné počty telefonních kontaktů tím spíše, když nadměrné kontaktování jmenovaných ze strany obžalovaného tomuto ani není v této trestní věci kladeno za vinu. Stejně tak se jeví naprosto nadbytečným provádění navrhovaného vyšetřovacího pokusu, když jeho výsledky by musely být výrazně relativní s přihlédnutím k tomu, jakou intenzitu hlasu by měl obžalovaný používat, případně při zohlednění vnějších zvukových vlivů, kdy i sám svědek [příjmení] poukazoval na to, že vesměs obsah hovoru mezi obžalovaným a poškozenou neposlouchal, spíše jen registroval útočný tón obžalovaného a v jednom případě při křiku používané vulgarismy. Zcela nevhodným se pak jeví výslech obou dětí obžalovaného a poškozené, v jejich případě se stále jedná o děti a tedy osoby psychicky relativně zranitelné, které by v případě výsledku musely být opětovně vystavovány stresu při výpovědi, kterou by potenciálně mohly obžalovanému coby svému otci uškodit. Jak je zřejmé z výše rozepsaných důkazů, obě děti obžalovaného byly v minulosti vystavovány relativně vysokému psychickému tlaku z jeho strany, celou situaci i po psychické stránce poměrně špatně nesly a jeví se nanejvýš nevhodným a ze strany obžalovaného krajně necitlivým tyto děti opětovně takovému psychickému vypětí vystavovat. V případě syna [jméno] je přitom již zřejmý jeho postoj, kdy se v přípravném řízení na rozdíl od svých vyjádření u orgánu péče o děti snažil zcela zjevně vypovídat tak, aby svou výpovědí pokud možno obžalovanému neuškodil. Výše uvedené byl ostatně i důvod, proč byl protokol o výsledku nezletilého [jméno] v rámci hlavního líčení čten podle ust. § 102 odst. 2 trestního řádu. Důkaz výpovědí tohoto svědka již byl navíc v průběhu hlavního líčení proveden, a pokud jde o případný výslech nezletilého [jméno], tato již v přípravném řízení dala zcela zjevně najevo své stanovisko, když využila svého práva nevypovídat. V případě svědka [příjmení] [příjmení] pak není zřejmé, co by vlastně měl k věci samotné uvádět, když by se podle obžalovaného měl vyjadřovat pouze k okolnostem předchozího kázeňského řízení, jehož výsledky se nyní soudu nepřísluší jakkoliv hodnotit co do jejich správnosti či zákonnosti.

63. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen a kterým je zájem společnosti na ochraně jednotlivců před významně obtěžujícím jednáním, ale zároveň i na ochraně lidského soukromí, svobodného rozhodování či zdraví, zejména psychického. Soud hodnotil rovněž způsob provedení trestné činnosti, kdy zohlednil dobu páchaní skutku na jedné straně, ale na straně druhé i vysokou intenzitu jednání obžalovaného a její různorodost, stejně jako cílené jednání obžalovaného, které směřovalo nejen

vůči samotné poškozené, ale i lidem z jejího okolí včetně dvou nezletilých dětí, coby zvláště zranitelných obětí, přičemž uvedené skutečnosti je nutno posuzovat k tíži obžalovaného. Jako přitěžující okolnost je možné shledávat i celkovou necitlivost jednání obžalovaného vůči vlastním rodinným příslušníkům i přes jejich výslovné žádosti, aby tak nečinil, stejně jak dopady přinejmenším na psychiku těchto osob. Určitým způsobem pak obžalovanému přitěžuje rovněž skutečnost, že svým jednáním naplnil hned tři různé kvalifikační momenty právní kvalifikace podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že jde o člena speciální pořádkové policejní jednotky, působícího v hlavním městě [obec], který je ze zaměstnání vesměs kladně hodnocen. V opise RT obžalovaný nemá jediný záznam. V jednom případě byl postižen pro přestupek v rámci již výše zmiňovaného kázeňského řízení.

64. Zejména s ohledem na dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaného mohl soud uvažovat ještě o ukládání toliko jen výchovného trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu. V případě přečinu podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou odnětí svobody ve výměře až 1 roku. Soud přihlédl k osobě obžalovaného, který má zjevně sklony k páčání podobného jednání, a to i přesto, že již byl pro obdobný skutek postižen v rámci kázeňského řízení, přihlédl však i k jeho dosavadní trestní bezúhonnosti a zohlednil výše rozvedené převažující přitěžující okolnosti v rámci páčání skutku a shledal, že je na místě ukládat již trest výrazněji nad dolní hranici zákonné sazby, a to v její polovině v trvání 6 měsíců odnětí svobody. Zároveň stanovil zkušební dobu podmíněného odsouzení v trvání 1 roku a 6 měsíců, což je stále ještě relativně kratší zkušební doba při samé dolní hranici, která byla stanovena i s přihlédnutím k tomu, že v průběhu trestního řízení vůči obžalovanému se mělo již jeho jednání zlepšovat a páčání skutku ustávat. Samotná zkušební doba počíná běžet právní mocí tohoto rozsudku a po celou dobu její trvání bude sledováno, zda obžalovaný vede řádný život, přičemž pokud by tak nečinil, vystavuje se riziku nařízení původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody k výkonu. Sám trest odnětí svobody i zkušební doba podmíněného odsouzení byly stanoveny v delší výměře než v původně vydaném trestním příkaze, když v rámci vydání trestního příkazu bylo zohledňováno, že pokud tento pachatel přijme, přijímá zároveň i trestní odpovědnost, což je důležitý krok k jeho nápravě srovnatelný s učiněným prohlášením viny ve smyslu § 206c trestního řádu. Pokud však obžalovaný takto trestní odpovědnost nepřijal, proti trestnímu příkazu brojil i za situace, když byl následně ze své viny usvědčen, nemůže již být taková výrazná polehčující okolnost dána, což se nutně musí projevit v rámci ukládaného trestu. V rámci hlavního líčení s ohledem na způsob obhajoby obžalovaného lze navíc nabýt dojmu, že si obžalovaný jakoukoliv protiprávnost svého jednání odmítá připouštět, což zvyšuje určitým způsobem riziko recidivy v jeho jednání a opodstatňuje uložení přísnějšího trestu, zejména co do stanovení delší zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 23. listopadu 2022

Mgr. Marek Stach v. r.
samosoudce