



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících Antonína Vlčka a Marie Dányové ve veřejném zasedání konaném dne 6. 4. 2021

**takto:**

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu soud **schvaluje dohodu** učiněnou mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Bruntále a obviněným J. Ž., narozeným XXX, zastoupeným advokátem JUDr. Vilémem Urbišem, **v tomto znění:**

**Obžalovaný**

**J. Ž.**, narozený XXX, brigádní zaměstnanec, trvale bytem XXX, okres XXX, adresa pro účely doručování XXX, okres XXX,

**je vinen, že**

**1.** v přesně nezjištěné době v posledním týdnu v XXX v XXX, v pronajatém bytě ve druhém patře na adrese XXX poté, co se u něj manželka K. Ž., s níž již nežil ve společné domácnosti, rozhodla u něj v bytě přespát z důvodu, že chtěl být se svou dcerou, po slovní rozepři a narážkách, že je pořád jeho ženou, přistoupil k ní, když seděla na pohovce a násilím jí začal sundávat pyžamové kalhoty, čemuž se bránila tak, že si je držela a říkala mu, aby toho nechal, následně se mu podařilo jí kalhoty vysvléct, triko a kalhotky na ní roztrhal a přes opakované prosby, aby to nedělal, ji za ruce odtáhl do ložnice, kde ji hodil na postel, nasadil si přichystaný kondom, lehl si na ni a i přes její fyzickou obranu, spočívající v odstrkování a snaze dát nohy k sobě a zabránit styku, do ní vsunul penis a vykonal soulož,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pydychová

v z. Jana Hybnarová

2. v přesně nezjištěné době ve druhém týdnu v XXX poté, co svou manželku K. Ž., která spala u své matky na adrese XXX, telefonicky přesvědčil, aby jej jeho vozidlem odvezla domů na adresu XXX v XXX s tím, že se pak s vozidlem může vrátit zpět, s čímž souhlasila, v nočním úboru vyšla ven a manželka odvezla, načež ve chvíli, kdy vozidlo zastavila před bydlištěm J. Ž., ji uchopil za ruce a odvedl do jejich dříve společného pronajatého bytu, zatáhl ji do obývacího pokoje, kde ji začal slovně napadat a vulgárně urážet v souvislosti s jejím mimomanželským poměrem, poté jí sdělil, že když mužou ostatní, může i on a v době, kdy seděla na sedačce k ní přisedl, začal jí vysvlékat pyžamové kalhoty, čemuž se bránila tak, že volala o pomoc a prosila jej, aby toho nechal, jemu se však podařilo svléknout pyžamové kalhoty i se spodními kalhotkami, poté se vysvlékl i on, následně jí rukama i přes její odpor začal roztahovat nohy a když se mu to podařilo, lehl si na ni, vsunul do ní penis a přes její nesouhlas vykonal soulož, po dokonání jí hodil její věci a řekl, aby odešla pryč,

přičemž ani v jednom případě nedošlo ke zranění K. Ž. (nyní H.),

### tedy

v bodech 1) a 2)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin souloží,

### čímž spáchal

v bodech 1) a 2)

dva zvláště závažné zločiny znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

### a za to se odsuzuje

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmínečně odkládá** na zkušební dobu v **trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrávají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pydychová

v z. Jana Hybnarová

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 6. dubna 2021

Mgr. Vladimír Čermák v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pydychová  
v z. Jana Hybnarová