



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem ve věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalované [údaje o účastníkovi], o zaplacení 6.521 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 6.521 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od [datum] do zaplacení, a to vše do 3 dnů po právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 6.934 Kč, a to do 3 dnů po právní moci rozsudku na účet JUDr. [jméno] [příjmení], advokáta se sídlem [adresa].

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal podaným návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu ze dne [datum] ve znění podání ze dne [datum] po žalované (v žalobě se nesprávně hovoří o žalovaném, ačkoliv je zřejmé, že žalobce má na mysli osobu žalované) zaplacení částky 6.521 Kč s příslušenstvím s tím, že žalovaná vykonávala zprostředkovatelskou činnost dle zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí, v platném znění, a to jako výhradní pojišťovací agent. Žalovaná vykonávala zejména zprostředkovatelskou činnost směřující k uzavření pojistných smluv mezi třetími osobami a pojišťovnou, a to na základě smlouvy o obchodním zastoupení [číslo] (dále jen, smlouva“).

Žalobce a žalovaná uzavřeli smlouvu o obchodním zastoupení [číslo] která nabyla účinnosti dne [datum], na základě které se žalovaná zavázala, že bude pro žalobce vykonávat činnost směřující k uzavírání pojistných smluv mezi žalobcem a třetími stranami. Žalovaná vyhledávala zájemce o uzavření smluv, předkládala návrhy na uzavření pojistných smluv, prováděla přípravné práce směřující k uzavření pojistných smluv, tyto smlouvy jménem a na účet žalobce uzavírala a následně poskytovala klientům žalobce potřebný servis v souladu s uzavřenou smlouvou. Za tuto činnost

náležela žalované odměna - provize, a to dle čl. 7 smlouvy, která je podrobně specifikována v provizních podmínkách obsažených v příloze smlouvy, jež tvoří její nedílnou součást.

Smluvní vztah mezi žalobcem a žalovanou byl ukončen dohodou o ukončení smlouvy o obchodním zastoupení s účinností dle dohody, a to ke dni [datum].

V souladu se zněním ustanovení článku 7 odst. 7.9 smlouvy je žalovaná povinna vrátit žalobci částku ve výši provize nebo odměny, která jí byla již vyplacena, pokud vznikne žalobci nárok na její vrácení, a to v souladu s podmínkami uvedenými v provizních podmínkách k jednotlivým pojistným produktům (tzv. stornopodmínky). Specifikace provizí a odměn je obsažena v příloze smlouvy – v tzv. provizních podmínkách. Za zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví náleží zprostředkovateli jednak provize a dále také odměna za plnění povinností při péči o pojistný kmen. Nárok na provizi zásadně vzniká za první rok trvání pojištění, a to po zaplacení běžného pojistného za první pojistné období, případně zaplacením jednorázového pojištění. Odměna za plnění povinností při péči o pojistný kmen je poté vyplácena za druhý a další rok trvání pojištění, a to po zaplacení běžného pojistného za první pojistné období druhého (případně dalšího) roku trvání pojištění. Výše sazby provizí a odměn za plnění povinností při péči o pojistný kmen je variabilní, a to s ohledem na jednotlivé pojistné produkty. Obecně je ovšem základem pro jejich výpočet výše předepsaného ročního pojistného spolu s délkou pojistné doby.

Podmínky zániku nároku na výplatu provize a odměny za plnění povinností při péči o pojistný kmen (tzv. stornopodmínky) jsou obsaženy taktéž v provizních podmínkách a opět se liší v závislosti na typu konkrétního pojistného produktu, jehož uzavření žalovaná zprostředkovala. Nejčastějším důvodem pro zánik nároku na výplatu provize přitom bývá zánik pojištění před zaplacením běžného (případně jednorázového) pojistného za určitou dobu (typicky 12 – 32 měsíců, dle jednotlivých produktů) trvání pojištění od počátku tohoto pojištění, snížení běžného pojistného sjednaného ve smlouvě, zrušení sjednaného připojištění apod.

Stav uzavřených/zprostředkovaných smluv toho kterého zprostředkovatele se pravidelně kontroluje, přičemž jakákoliv změna smlouvy se projevívá v provizích a odměnách, a to kladně (např. uzavření smlouvy, platba pojistného, sjednání připojištění, apod.), tak záporně (např. zrušení smlouvy či připojištění, zrušení kontraktu pro neplacení, apod.).

Žalobci tak vznikl nárok na zpětnou úhradu částky ve výši 6.521 Kč. Tato částka představuje „záporné“ provize, přičemž je specifikována v informačním soupisu dlužných provizí a odměn. Tento soupis obsahuje identifikaci jednotlivých pojistných smluv, kterých se nárok na zápornou provizi, resp. počáteční podporu týká. Tyto pojistné smlouvy jsou identifikovány jednak číslem smlouvy, jménem pojistníka, datem sjednání pojistné smlouvy, datem počátku pojištění a také výší celkového pojistného. Úrok z prodlení je požadován od [datum] do zaplacení.

Okresní soud v Bruntále v této právní věci vydal dne 14. 7. 2016 elektronický platební rozkaz č. j. EPR 101135/2016-5, který byl usnesením zdejšího soudu ze dne 10. 8. 2016 č. j. EPR 101135/2016-7 podle § 173 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) zrušen, když se jej nepodařilo doručit žalované do vlastních rukou. Usnesení nabylo právní moci dne [datum].

Podle ustanovení § 157 odst. 4 o. s. ř. v odůvodnění rozsudku, proti němuž není odvolání přípustné nebo proti němuž se účastníci odvolání vzdali (§ 207 odst. 1), soud uvede pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci.

Žalovaná se přes výzvu soudu ve věci samé nevyjádřila, a protože se k nařízenému jednání nedostavila a včas nepožádala z důležitých důvodů o odročení jednání, soud věc projednal a rozhodl podle § 101 odst. 3 o. s. ř. v nepřítomnosti žalované a vycházel při tom z obsahu spisu a provedených důkazů.

Žalované byla žaloba a předvolání k jednání doručována do vlastních rukou podle § 49 o. s. ř. na adresu podle § 46a odst. 1 a § 46b písm. a) o. s. ř. postupem podle § 49 odst. 1 – 5 o. s. ř., když si žalovaná písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, písemnost nevyzvedla a tak se má za to, že písemnosti byly doručeny uplynutím této lhůty, i když se žalovaná případně o uložení nedozvěděla.

Ze smlouvy o obchodním zastoupení [číslo] uzavřené mezi účastníky řízení dne [datum] v souladu s ustanovením § 2483 a násl. občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb. a se zákonem č. 277/2009 Sb. o pojišťovnictví) bylo zjištěno, že žalovaná vykonávala pro žalobce zejména zprostředkovatelskou činnost směřující k uzavření pojistných smluv mezi třetími osobami a pojišťovnou (v souladu se zákonem č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích). Za tuto činnost náležela žalované odměna – provize dle článku 7 smlouvy, blíže specifikované v provizních podmínkách v příloze smlouvy. Z dohody o ukončení obchodního zastoupení ze dne [datum] pak bylo zjištěno, že touto dohodou byl ukončen smluvní vztah mezi účastníky řízení ke dni [datum]. Z výzvy k uhrazení přeplacené provize ze dne [datum], přehledu pojistných produktů a specifikace provizí a odměn ze dne [datum], informačního soupisu dlužných provizí a odměn ke dni [datum] a soupisu za období [číslo] bylo soudem zjištěno, že záporný zůstatek pouze z pojistných smluv (č. smlouvy [číslo] – [jméno] [příjmení], [číslo] – [příjmení] [příjmení]) činí k datu [datum] částku 6.521 Kč. Soud proto ve smyslu článku 7 odst. 7.9 uzavřené smlouvy o obchodním zastoupení žalobě v celém rozsahu vyhověl.

Protože se žalovaná dostala do prodlení se zaplacením dnem [datum], kdy jí uběhla lhůta 30 dnů k úhradě na základě výzvy k uhrazení přeplacené provize, která byla žalované doručena [datum], je povinna zaplatit dále úrok z prodlení podle § 1968 a § 1970 občanského zákoníku ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

O povinnosti žalované nahradit žalobci náklady soudního řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1, 2 o. s. ř.

Ve smyslu ustanovení § 137 odst. 1, 2, 3 a § 151 odst. 1, 2 o. s. ř. byla přiznána náhrada za zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč a dále za náklady právního zastoupení, a to odměna podle sazby § 7 bodu 4, § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, a to vel výši po 1.500 Kč za 3 úkony právní služby (§ 11 citovaného zákona). Dále přiznána paušální náhrada 3 x po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění. Odměna a paušální náhrada byla přiznána za tyto úkony právní služby: převzatí zastoupení, podání žaloby, výzva k plnění.

Jelikož zástupce žalobce osvědčil před soudem to, že je plátcem DPH podle zákona č. 235/2004 Sb. v platném znění o dani z přidané hodnoty, byla mu přiznána náhrada 21 % DPH ve výši 1.134 Kč.

Celkové náklady řízení jsou podle § 149 odst. 1 o. s. ř. splatné na účet zástupce žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinná dobrovolně to, co jí toto rozhodnutí ukládá, může se oprávněně domáhat u soudu výkonu tohoto rozhodnutí.

Bruntál 28. února 2017

JUDr. Jan Novák v. r.
soudce

Za správnost vyhotovení: Marta Mádrová