



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících Hany Jirouškové a Petra Křapy v hlavním líčení konaném dne [datum]

**takto:**

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [okres], seřizovač, trvale bytem [obec] – [obec a číslo], t. č. [obec a číslo], okres [okres],

**je vinen, že**

po proběhlé předchozí komunikaci prostřednictvím Messengeru, ke které došlo dne [datum], mezi obžalovaným a poškozenou nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], kdy byl obžalovaný informován o skutečném věku poškozené s tím, že jí dosud nebylo patnáct let, s touto měl dne [datum] a v následujících dnech ve svém bytě ve [obec] [číslo] okres [okres], v obývacím pokoji a dětském pokoji postupně ve třech případech pohlavní styk, přičemž v rámci pohlavních styků nezletilou také osahával na prsou i přirození a přiměl ji, aby mu rovněž sála pohlavní úd,

**tedy**

**jednak**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a i jiným způsobem je pohlavně zneužil,

**jednak**

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

**čímž spáchal**

**jednak**

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Prajzová.

**jednak**

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], trvale bytem [adresa obžalovaného a poškozené].

Podle § 229 odstavce 2 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené] se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Na základě důkazů provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednal způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn provedenými důkazy a jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavce 6 trestního řádu, a to konkrétně čtením svědecké výpovědi [celé jméno poškozené], výsledkem svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené], konstatováním znaleckého posudku, jakož i dalších listinných materiálů.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k trestné činnosti doznal. Uvedl, že k souloži s nezletilou došlo, nebylo to však násilím, stalo se to celkem třikrát. V jeden den jednou a druhý den dvakrát.

3. Výsledkem svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené], což je matka pohlavně zneužitě nezletilé [celé jméno poškozené], bylo zjištěno, že o celé situaci se dozvěděla v době, kdy dcera začala mít problémy ve škole, kdy o celé události [jméno] řekla své třídní učitelce. Po rozhovoru s dcerou jí tato řekla, že skutečně k jednání s obžalovaným došlo, a to ve dvou rozdílných dnech. Po nahlášení celé situace dcera toto jednání nezvládala a byla odkázána na psycholožku v [okres]. Byla i na léčení u psychiatra a brala léky na uklidnění.

4. Ze čtené výpovědi nezletilé [celé jméno poškozené] bylo zjištěno, že k pohlavnímu styku s obžalovaným došlo ve třech případech, a to dvakrát při první návštěvě a jednou při návštěvě následující den. V průběhu pohlavních styků ji také osahával na prsou, přirození a přiměl ji, aby mu sála pohlavní úd. S pohlavními styky nesouhlasila, bolelo ji to, snažila se obžalovaného i odstrkat, ale on na nic nedbal. [celé jméno poškozené] potvrdila, že již v rámci komunikace přes [příjmení] obžalovaný věděl, že dosud neměla 15 let, to bylo ještě před uskutečněním prvního pohlavního styku.

5. Soud rovněž vycházel ze znaleckého posudku, neboť v průběhu trestního řízení byl vyšetřen duševní stav poškozené a ze závěrů znaleckého posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie bylo zjištěno, že u [celé jméno poškozené] byly shledány intelektové schopnosti v pásmu průměru, emoční i sociální nevyzrálость, podezřívavost a nadměrná ostražitost vůči druhým osobám. Nechybí jí touha po vztahu s druhými lidmi, avšak vztahy neumí navázat a tyto zůstávají pouze na povrchní úrovni. Dále byla u [celé jméno poškozené] zjištěna schopnost sebereflexe a kritického náhledu. Nebyla u ní zjištěna přítomnost žádné závažné duševní poruchy chorobného rázu, netrpí žádnou z dlouhodobějších poruch afektivity a nebyly shledány ani známky proběhlého nebo probíhajícího psychického onemocnění [celé jméno poškozené] byla schopna správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události. V základních rysech podává opakovaně shodnou výpověď. Svěřila se však až s odstupem času v důsledku destabilizace

Shodu s prvním podpisem potvrzuje Monika Prajzová.

psychiky, která si vyžádá intervenci školního psychologa. Nebyl u ní však sledován motiv pro případné zkresení výpovědi pramenící z vnějších tlaků. Nebyla zjištěna ani známka traumatizace. To, že se vrátila k obžalovanému, nenapovídá o prožitku silného traumatického narušení fyzické integrity. Při jejím popisu skutku nebyly zjištěny rozporuplné informace a její výpověď nesla známky prožitého. Nebyly zjištěny známky patologické lhavosti, případně hysterické rysy. Předem avizované sexuální aktivita byla schopna se vyhnout již na základě facebookové komunikace či negativní zkušenosti při první návštěvě. Více než známky bezmoci jsou u [celé jméno poškozené] sledovány pocity zneužití a ponižení. Je však pravdou, že vzhledem k věku nebyla schopna se prosadit vůči staršímu a sociálně zdatnějšímu jedinci. Nebyly u ní však ani zjištěny obtíže, které by měly charakter posttraumatické stresové poruchy.

6. Soud rovněž vycházel z písemných materiálů, a to z komunikace prostřednictvím mobilního telefonu, facebookového profilu, fotografie postavy poškozené a z lékařské zprávy o gynekologickém vyšetření.

7. Soud zamítl návrhy zmocněnce na vyžádání zprávy od školního psychologa od MUDr. [příjmení], neboť má za to, že tyto důkazy nebyly potřebné pro rozhodnutí o vině a trestu obžalovaného. Rovněž tak návrh na vypracování znaleckého posudku, který by stanovil výši nemajetkové újmy, soud zamítl, neboť má za to, že o náhradě škody bylo možno na základě dostupných materiálů rozhodnout, pokud poškozená žádala částku vyšší, bylo nutno, aby svůj návrh sama doložila.

8. Jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vzal soud za prokázané s tím, že obžalovaný naplnil po stránce subjektivní, objektivní skutkovou podstatu zločinu pohlavního zneužití dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že vykonal soulož s osobou mladší 15 let a tuto osobu také jiným způsobem pohlavně zneužil. V daném případě se jednalo o dítě, které sváděl k nemravnému způsobu života. Subjektivní stránku v jednání obžalovaného dovedl soud v průběhu skutkového děje, kdy obžalovaný věděl, že poškozená je mladší 15 let a tedy porušil zájem společnosti na ochraně dětí před pohlavními styky. Jeho jedinou motivací bylo uspokojení vlastního sexuálního pudu. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

9. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen, kdy obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně práva každého na svobodném rozhodování o svém pohlavním životě a také zájem na řádné výchově nezletilých dětí. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pracuje, k trestné činnosti se doznal, což je nutno posuzovat jako výraznou polehčující okolnost. V minulosti byl jednou soudně trestán rozhodnutím Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. 7. 2015 pod sp. zn. 66 T 102/2015, kdy za přečin dle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku mu byl uložen podmíněný trest, kdy toto odsouzení bylo [datum] osvědčeno. Za daného stavu má soud za to, že možnostem nápravy bude dosaženo i uložením trestu výchovného, a proto obžalovanému uložil trest úhrnný v trvání 2 roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků.

10. K trestnímu řízení se včas a řádně připojila [celé jméno poškozené] s nárokem na náhradu škody. Nezletilá prostřednictvím zmocněnce požadovala dva nároky, a to jednak bolestné a jednak náhradu za duševní útrapy. Pokud jde o bolestné, toto nebylo lékařem vyčísleno. Soud přihlédl k té skutečnosti, že obžalovaná po prvním pohlavním styku s obžalovaným, ke kterému došlo [datum], se za obžalovaným dostavila opětovně a opětovně došlo k pohlavnímu styku. Vzhledem k osobě obžalovaného mohla tuto skutečnost předpokládat. V daném případě výše bolestného nebyla stanovena znaleckým posudkem a soud vzhledem k určité spoluúčasti poškozené na pohlavním zneužití rozhodl o náhradě škody [celé jméno poškozené] v částce 75 000 Kč. Vzhledem k tomu, že poškozená [celé jméno poškozené] žádala náhradu škody vyšší, soud poškozenou se zbytkem

nároku na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních s tím, že bude nutno tuto částku blíže upřesnit.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 7. října 2019

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.  
předsedkyně senátu