



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem [obec a číslo], adresa pro účely doručování [obec], [příjmení] [příjmení] [anonymizováno], u [jméno] [příjmení],

je vinen, že

v době nejméně od [datum] do [datum] v [obec], okres [okres], během návštěvy u [jméno] [příjmení] v bytě na ulici [ulice a číslo] se seznámil s nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou [rok], a ač věděl, že nezletilá má teprve deset let tuto líbal na ústa a hladil ji přes oblečení po zádech, nohou a hýždích, společně se s nezletilou vodil za ruce venku při procházkách, kde se líbali, vzájemně si vyznávali lásku a následně vedl s nezletilou přes messenger intimní komunikaci, v níž se jí vyptával na její přirození, přičemž jí zaslal na její facebookový profil zprávu s fotografií zobrazující jeho obnažené přirození s dotazem, zda se jí toto líbí a zda ji toto sexuálně vzrušuje, dále nezletilé zaslal fotografii obnaženého muže a ženy, která mu sála ústy pohlavní úd, a video zobrazující nahou ženu manipulující s obnaženým mužským přirozením, a po nezletilé požadoval zaslání jejich intimních fotografií, a to obnažených prsou, což nezletilá učinila,

tedy

jednak

fotografické a filmové pornografické dílo nabízel a přenechával dítěti,

jednak

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová.
v z. Martina Janáčková

svedl dítě k výrobě pornografického díla,

jednak

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž spáchal

jednak

přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 4 (čtyř) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- I. mobilního telefonu [značka automobilu], [anonymizováno]: [číslo], [číslo].

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se počátkem roku [rok] v [obec], okres [okres], seznámil s nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou v roce [rok]. Se jmenovanou se setkával nejméně v době od [datum] do [datum] v [obec] v bytě na ulici [anonymizováno] [číslo] v rámci návštěvy své známé [jméno] [příjmení]. Ačkoliv obžalovaný [celé jméno obžalovaného] věděl, že nezletilá má teprve 10 let, tuto opakovaně líbal na ústa a hladil jí přes oblečení po zádech, nohou a hýždích. Při společných procházkách se s nezletilou vodil za ruce, rovněž se líbali a vzájemně si vyznávali lásku. Obžalovaný rovněž vedl s nezletilou přes messenger intimní komunikaci, v níž se jí vypytał na její přirození a rovněž jí zaslal na její facebookový profil zprávu zobrazující jeho obnažené přirození s dorazem, zda se jí toto líbí a zda jí toto sexuálně vzrušuje a dále nezletilý poslal fotografii obnaženého muže a ženy, která mu sála ústy pohlavní úd a video zobrazující nahou ženu manipulující s obnaženým mužským přirozením. Obžalovaný také po nezletilé požadoval zaslání jejich intimních fotografií, a to obnažených prsou, což nezletilá také učinila. Svého jednání obžalovaný zanechal až poté, co byl na své jednání důrazně upozorněn přítelem matky nezletilé [jméno] [příjmení].

2. Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], se znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a specializace klinická psychologie dětí a dospělých vypracovaného znalkyněmi [příjmení] [jméno] [příjmení] a PhDr. [jméno] [příjmení], z fotodokumentace z mobilního telefonu, z protokolu o vydání věci, z odborného vyjádření, ze sdělení k [příjmení] kartě a fotodokumentaci, z ohledání emailové komunikace, ze zpráv [stát. instituce], z vyhodnocení zajištěného materiálu z mobilního telefonu včetně fotodokumentace a nakonec i z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

3. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k hlavnímu líčení nedostavil, ačkoliv řádně a včas převzal předvolání k hlavnímu líčení a také obžalobu. Soud proto hlavní líčení konal v jeho nepřítomnosti, když pro to byly splněny podmínky uvedené v § 202 odstavec 2 trestního řádu a výpověď obžalovaného byla za použití § 207 odstavec 2 trestního řádu čtena z trestního spisu na č.l. 206 až 215.

4. Obžalovaný se k výše popsanému jednání v podstatě doznal a potvrdil, že s nezletilou se potkal počátkem roku [rok] v bytě v [obec] na ulici [anonymizováno] u známých [anonymizováno]. Obžalovaný popsal jednání nezletilé s tím, že tato ho sama začala objímat a požadovala po něm pusu. Tomuto se z počátku bránil a upozorňoval nezletilou, aby svého jednání zanechala. Posléze mu také nezletilá [jméno] [příjmení] prostřednictvím facebooku sdělila, že ho miluje a začala mu psát zamilované zprávy. Následně jí obžalovaný požádal, aby mu zaslala fotografii těla, myslel však těla oblečeného. Nezletilá mu však poslala fotografii nahých prsou. Následně jí zaslal fotografii ztopořeného údu. Další komunikace pokračovala v následujících dnech. Obžalovaný také uvedl, že skutečně nezletilé řekl, že jí miluje, toto však nemyslel vážně. Také připustil, že byli spolu na procházce, drželi se za ruce a dávali si pusy. Obžalovaný také vypověděl, že si byl vědom toho, že [jméno] má 10 roků. V další výpovědi obžalovaný zopakoval, že skutečně nezletilé poslal fotografii svého obnaženého přirození. Poté jí také zaslal fotografii v pohledu na obrazovku televizoru, na které bylo vidět muže s obnaženým pohlavním údem a ženu, která mu tento úd saje. Připustil rovněž, že náhodou mohl nezletilé zaslat také video s pornografickým obsahem. Dále obžalovaný doznal, že skutečně chtěl po nezletilé, aby mu zaslala fotografii nahých prsou, toto učinil ze zvědavosti, nějak se u toho sexuálně nevzrušil.

5. Faktické doznání obžalovaného je i v souladu s dalšími důkazy provedenými v hlavním líčení.

6. Podle § 102 odstavec 2 trestního řádu byla čtena výpověď nezletilé [jméno] [příjmení] z trestního spisu na č.l. 75 až 100. Nezletilá svědkyně po přiměřeném poučení, kdy byla vyslechnuta za přítomnosti pracovnice orgánu sociálně právní ochrany dětí, soudkyně, státní zástupkyně a znalkyně, potvrdila, že se seznámila s obžalovaným počátkem roku [rok] v bytě v [obec], kde se několikrát potkali. Bylo to v bytě u [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. S obžalovaným se v bytě potkala třikrát nebo čtyřikrát. Sám obžalovaný jí dal několikrát pusy a hladil jí na zádech. Rovněž jí hladil na stehně, bylo to přes oblečení. Rovněž svědkyně uvedla, že s obžalovaným byla na procházce, drželi se za ruce a dávali si pusy. Svědkyně potvrdila, že s obžalovaným také komunikovala přes facebook, přičemž obžalovaný jí psal, že jí miluje. Svědkyně také potvrdila, že obžalovaný jí poslal video, na kterém byla žena a mužské pohlaví. Potvrdila rovněž, že jí obžalovaný poslal fotografii mužského přirození. Dále uvedla, že obžalovaný po ní požadoval fotografii, konkrétně chtěl fotografii jejich prsou. [jméno] mu však fotografii neposlala. Dále svědkyně sdělila, že se jí obžalovaný následně ptal, zda se jí líbila fotografie mužského penisu a zda jí vzrušovala. Svědkyně také potvrdila, že následně kontakt s obžalovaným ukončila, a to zejména kvůli vlastní matce.

7. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka nezletilé [jméno] [příjmení] uvedla, že o problému se dověděla od svého přítele [jméno] [příjmení]. Její dcera jí následně potvrdila, že skutečně se s obžalovaným držela za ruce. Rovněž se jí dcera svěřila s tím, že se do obžalovaného zamilovala. Svědkyně proto řekla dceři, že vztah s ním musí ukončit, což také dcera následně udělala. Tyto události neměly na její dceru zásadní vliv, chová se stále stejně. Svědkyně dodala, že se jí dcera nezmínila o tom, že by si její dcera s obžalovaným vyměňovala v rámci komunikace nějaké fotografie, to se dověděla až na výslechu u policie.

8. Svědci [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] potvrdili, že se obžalovaný se [jméno] [příjmení] seznámili v jejich bytě. Všimli si, že oba jmenovaní se začali osahávat, nebylo to však na intimních partiích. Rovněž si dávali pusy. Svědci potvrdili, že věděli o komunikaci obžalovaného s [jméno] [příjmení] na facebooku, nevěděli však o tom, že by si posílali nějaké fotografie, případně obrázky. Do vztahu nakonec zasáhl [jméno] [příjmení], který ho také ukončil.

9. Výpověď svědků je také v souladu s výpovědí svědka [jméno] [příjmení], přičemž tato výpověď byla čtena za použití § 211 odstavec 1 trestního řádu z trestního spisu na č.l. 238 až 241. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že se na návštěvě u [jméno] [příjmení] dověděl, že nezletilá [jméno] se objímala s obžalovaným. K tomu mu také ukázali fotku na mobilním telefonu. Společně šel následně s [jméno] [příjmení] k domu obžalovaného a tomuto sdělili, aby svého jednání zanechal. Následně byl vztah ukončen. Obdobně vypovídala také svědkyně [jméno] [příjmení], jejíž výpověď byla čtena z trestního spisu za použití § 211 odstavec 6 trestního řádu.

10. Již v přípravném řízení byly ve věci příbrány znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a specializace klinická psychologie dětí a dospělých MUDr. [jméno] [příjmení] a PhDr. [jméno] [příjmení], které vypracovaly znalecký posudek na nezletilou [jméno] [příjmení]. Znalecký posudek byl v hlavním líčení čten za použití § 211 odstavec 5 trestního řádu z trestního spisu na č.l. 159 až 191. Znalkyně dospěly k závěru, že [jméno] [příjmení] je dívka s nerovnoměrným vývojem, v klinickém obraze dominuje porucha aktivit a koncentrace pozornosti. Jde o neurovývojovou poruchu, která se projevuje poruchou koncentrace pozornosti, hyperaktivitou a impulzivitou, je ztížena schopnost autokorekce jednání podle předchozí zkušenosti. Nebyly shledány známky traumatizace v rovině diagnostických kategorií, reakce na stres a poruch přízpůsobení, nerozvinula se ani posttraumatická stresová porucha. Intelektové schopnosti svědkyně odpovídají pásmu podprůměru, úroveň poznávacích schopností odpovídá spodní úrovni dosažených intelektových funkcí. Pro nezletilou je typické povrchní vnímání reality a uchovávaní si rámcových, časově málo přesně diferencovaných vzpomínek. Schopnost zapamatovat si podstatu prožitých dějů nelze u nezletilé zpochybnit. Nebyl shledán motiv, který by svědčil pro to, že nezletilá nemluví pravdu. Intelektovými schopnostmi se slabou úrovní koncentrovanosti a oslabenou krátkodobou pamětí není vybavena pro produkci věrohodně působících smyšlenek. Pokud by sdělovala události, které neprožila, dá se očekávat stabilita jejich sdělení v čase. Nebyly shledány známky lhavosti patologické, nebyly zachyceny konfabulace. Aktuální intelektová kapacita posuzované se podle použitého testu inteligence pohybuje v rozpětí pásma podprůměru. Profil intelektu je nevyvážený, odráží se od nerovnoměrného vývoje v rámci ADHD syndromu a je rovněž nedostatek motivace a aspirace pro učení sociální žádoucí. Vztah nezletilé [jméno] vůči matce i nevlastnímu otci je pozitivní. Vůči obžalovanému nezletilá nevykazuje žádný emoční vztah. Následky jednání jsou u nezletilé aktuálně bez následně psychické traumatizace. Předčasné sexuální interakce byly chtěné a dobrovolné. Z psychologického hlediska lze u nezletilé shledat stav ohrožení, nelze vyloučit progresy poruch chování včetně promiskuitních aktivit. Vývoj nezletilé je disharmonický, jeho součástí je získání předčasných sexuálních zkušeností taktilního charakteru. Nejeví se součástí širšího spektra poruch chování.

11. S ohledem na závěry znalkyň dovodil soud závěr, že výpověď svědkyně nezletilé [jméno] [příjmení] lze v zásadě hodnotit jako věrohodnou. Rovněž tak dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného tak, jak je shora popsáno, nezanechalo na nezletilé trvale negativní následky a nedošlo tedy k jejímu faktickému poškození, zejména pokud jde o psychosociální vývoj.

12. Z výše uvedených důkazů lze tedy jednoznačně učinit závěr, že se stal skutek tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku s tím, že sám obžalovaný se k jednání fakticky doznal a navíc uvedl, že si byl vědom stáří nezletilé. Obžalovaný tak věděl, že svým chováním porušuje zájem chráněný trestním zákoníkem a takto jednal v úmyslu přímém (§ 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku).

13. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednak fotografické a filmové pornografické dílo nabízel a přenechával dítěti, jednak svedl dítě k výrobě pornografického díla, jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky a tímto naplnil jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a jednak přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie

podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku.

14. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných přečinů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména motiv jednání obžalovaného, kterým byla zejména nezodpovědnost, jakož i rozsah jeho jednání. Soud také hodnotil faktický dopad jednání obžalovaného na další život nezletilé [jméno] [příjmení]. Dále soud hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je zejména zájem na ochraně mravů, počestností dospělých před útoky před určitého druhu. Svým jednáním také obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, zájem na řádném mravním a citovém vývoji dětí a svobodu rozhodování. Rovněž tak narušil zájem na řádné výchově dětí.

15. Soud také hodnotil osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který je dělníkem, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opise rejstříku trestů nemá obžalovaný žádný záznam.

16. Obžalovanému polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování své trestné činnosti. Dále mu polehčovalo to, že před spácháním přečinu vedl řádný život. Okolnosti přitěžující soud neshledal žádné.

17. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložení úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání 1 roku a 4 měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného a uvedené okolnosti polehčující má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout bez jeho přímého výkonu. Soud proto za použití § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odstavec 1 trestního zákoníku).

18. Soud současně podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu [značka automobilu], [anonymizováno] [číslo], [číslo] jelikož jde o věc, která sloužila ke spáchání trestného činu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 19. října 2018

Mgr. Vladimír Čermák v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová.
v z. Martina Janáčová