



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] ve [obec], OSVČ, trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

poté, co z pokynu prezidenta Ruské federace [jméno] [příjmení] [příjmení], jakožto osoby, která vykonává kontrolu nad Ruskou federací a řídí její politické a vojenské akce, vstoupila ruská vojska v ranních hodinách dne [datum] bez jakéhokoliv důvodu, souhlasu či legitimní záminky, která by opravňovala použití síly, na území suverénního státu Ukrajina, kde započala vojenské operace spočívající v prvních fázích v ostřelování různých vojenských cílů na celém území Ukrajiny a v obsazování letišť a dalších strategických objektů, tedy poté, co v rozporu s ustanoveními mezinárodního práva tato vojska zahájila útočný čin spočívající v použití ozbrojené síly proti svrchovanosti, územní celistvosti a politické nezávislosti Ukrajiny, způsobem neslučitelným s [anonymizována dvě slova] spojených národů, který svou povahou, závažností a rozsahem zakládá zjevné porušení [anonymizována dvě slova] spojených národů, v kontextu s uvedenou agresí, ve městě [anonymizováno] es [anonymizováno] v [anonymizováno], prostřednictvím svého mobilního telefonu značky [anonymizována dvě slova], umístil na veřejné sociální síti Facebook na adrese [webová adresa] pod svým uživatelským jménem [celé jméno obžalovaného]:

dne [datum] v 08.38 hodin příspěvek s následujícím textem:

„ [příjmení] je prostě borec, věřím, že se mu podaří odzbrojit ukrofašisty“

dne [datum] v 08.42 hodin komentář s následujícím textem:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

„ [příjmení] to i jako bývalý voják z povolání, věřím, že mu ta výborná strategie vyjde a osvobodí Ukrajinu od té fašistické vládnoucí chunty.“

dne [datum] v 08.48 hodin komentář s následujícím textem:

„ Ještě ze strategického hlediska, bych použil vodíkové bomby menší tonáže, pro vyčištění strategických územím a likvidace útočné vojenské techniky. Je třeba opravdu zasadit ještě tvrdší úder, pokud budou ukrofašisti klást odpor.“;

tedy

veřejně schvaloval zločin proti míru,

čímž spáchal

přechin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 405 trestního zákoníku, § 67 odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku k peněžitému trestu, a to v počtu 100 (sto) denních sazeb, když jedna sazba činí 450 (čtyři sta padesát) Kč, tedy v celkové výměře 45 000 (čtyřicet pět tisíc) Kč.

Odůvodnění:

1. Ve věci rozhodoval zdejší soud již dne [datum], kdy byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným v souladu s podanou obžalobou pro přechin schvalování trestného činu podle § 365 odstavec 1 trestního zákoníku a přechin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu v celkové výměře 45 000 Kč. Rozhodnutí bylo následně zrušeno usnesením Nejvyššího soudu ze dne 16. 8. 2023, čj. 8 Tdo 418/2023-418, a to zjednodušeně řečeno s poukazem na nové zvážení jednotlivých útoků obžalovaného a případné posouzení jeho trestné činnosti jako jednoho pokračujícího přechinu, nikoli dvou.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení dne [datum] uvedl, že nechápe, proč je omezována jeho svoboda projevu. Přiznal, že uvedené tři výroky napsal sám na svůj facebookový profil. Výroky byly namířené proti fašismu na Ukrajině, nikoli proti ukrajinskému lidu. To, co se děje v médiích, považuje za vykonstruovanou lež. Absolutně se mu nelíbí, že ukrajinská vláda nezasahuje proti fašistům a nechá zabít občany ruské národnosti. V oblasti [anonymizováno] dříve viděl, jaká se tam dějí zvěrstva. Podle obžalovaného na Ukrajině fašismus jednoznačně je. Inkriminované zprávy obžalovaný psal v době, kdy byl v [anonymizováno]. Informace o ruském vpádu na Ukrajinu získal od svého kolegy, který tam byl s ním. Obžalovaný sám si žádné z těch informací neověřoval, protože to nepovažoval za důležité. Prostě to normálně, odstřílil“. Facebook je svobodné médium, kde se může vyjadřovat, jak chce. Kromě Facebooku obžalovaný nic jiného nesledoval. Obžalovaný v té době pracoval jako [anonymizováno] v [anonymizováno] a současně byl [anonymizována dvě slova]. Lidé v [anonymizováno] jej znali. Dění na Ukrajině obžalovaného nezajímá. Nesleduje ani Českou televizi. Ukrofašisté jsou dle obžalovaného fašisté operující na Ukrajině. Jedná se o příznivce [anonymizováno] – potetované hákovými kříži. V batalionu [anonymizováno] je jich extrémně hodně. Podle obžalovaného vláda na Ukrajině nebrání těmto fašistům, aby páchali zvěrstva vůči Romům a Rusům. Obžalovaný kdysi na Ukrajině byl, a proto mu nikdo nemusí vykládat, jak to tam chodí. Ukrajina je zpustošená, zbídačená a rozkradená země. Sebe obžalovaný považuje za antifašistu. Zná pana [jméno] [příjmení], ale nevzpomíná si, jestli sis ním psal zprávu dne [datum].

3. Na hlavním líčení konaném dne [datum] obžalovaný přečetl písemně připravené vyjádření, v němž uvedl, že ruská agrese nebyla nevyprovokovaná, neboť ze strany Ukrajiny nedošlo k naplnění Minských dohod. Na Ukrajině docházelo dle názoru obžalovaného ke genocidě

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

etnických Rusů ze strany ukrajinských fašistických frakcí. Použití vodíkové bomby obžalovaný navrhol proto, že pracuje na principu jaderné fúze. Okolí není kontaminováno. Dojde pouze k tlakové vlně a spálení zasaženého území. Výhodou je, že dojde k dokonalému spálení vojenské techniky, laboratoří a podobně. Uvedl nízkou tonáž, aby bylo zřejmé, že nemá na mysli zbraň hromadného ničení, ale zbraň taktickou. Význam a použití takové vodíkové bomby měl být odstrašující pro nacisty, kteří vraždí jiná etnika, zejména Rusy. Nikdo si tedy nemohl z jeho výroku vydedukovat nějaké genocidní predikce. Obžalovaný preferuje přímou demokracii a volné federativní uspořádání. Narativ o rozpadu Ukrajiny po Majdanu v roce 2014 nebere vůbec vážně. K výroku, „[příjmení] je borec“ uvedl, že jde o jeho osobní názor na člověka, který pozvedl Rusko po [anonymizováno], což se, „jistým zlým lidem“ nelíbí. [příjmení] obžalovaný vychválil a dodal, že to nebylo myšleno ve vztahu ke speciální vojenské operaci na Ukrajině. Dle obžalovaného mu státní zástupce neprokázal, že speciální vojenská operace byla nevyprovokovaná. Jde o zástupnou válku mezi Ruskem a USA. [příjmení] nepatří před soud. Je to věc politického názoru. Obžalovaný není zastáncem nevyprovokovaného násilí. Výrok oslavující [příjmení] učinil v době, kdy měl informace o speciální vojenské operaci zaměřené proti fašistům, a v této souvislosti je učinil. Uvedl, že již před [datum] docházelo k vraždění a bombardování civilistů na Donbase, v Luhansku a Doněcku.

4. Obžalovaný navrhol jako svědka vyslechnout [jméno] [příjmení]. Tento se měl vyjádřit k nějaké kauze [příjmení], o které není soudu nic známo a netýká se projednávané věci. Z toho důvodu byl tento svědek zamítnut. Stejně tak byl zamítnutý výslech svědka [jméno] [příjmení]. Obžalovaný se jej chtěl zeptat na jejich komunikaci. Tato záležitost již byla prokazována v předchozím hlavním líčení a navíc navrhovaný svědek byl u hlavního líčení dne [datum] po celou dobu přítomen v jednací místnosti. Jeho výpověď by tak byla touto skutečností postižena. Navíc se uvedený svědek jeví jako silně nadbytečný ve vztahu k již provedeným důkazům.

5. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení], v době prvního hlavního líčení [anonymizováno] [obec], soudu sdělil, že obžalovaný byl v [anonymizováno] [rok] [anonymizováno] města. Z toho titulu byl známou osobností ve městě. Kromě toho podniká, je spojen s obchodem [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného]. Když začala válka na Ukrajině, byl svědek zaplaven v době od [anonymizováno] do [anonymizována dvě slova] mejly, které následně předal policii. Lidé v nich reagovali na vyjádření obžalovaného, které zveřejnil na svém Facebooku. Šlo o vyjádření k válce na Ukrajině. Město v reakci na toto vydalo na svých webových stránkách prohlášení, že se nejedná o názor města a město se s vyjádřením obžalovaného neztotožňuje. Lidé ve svých reakcích požadovali dokonce odvolání obžalovaného ze XXX, ale to není možné. Reakce nechodily pouze z [obec], ale i z jiných měst. Starosta to proto vnímal i jako negativní zprávu, která může poškodit město. Svědek sám s obžalovaným jeho postoj k projednávané trestné činnosti neprobíral. Příspěvky obžalovaného na něj také působily negativně a popudily jej. V reakci na námitku obžalovaného svědek dodal, že nemá žádnou radost z toho, že má obžalovaný problémy. Sám nijak trestní stíhání obžalovaného neinicioval.

6. Navrženého svědka [jméno] [příjmení], jednoho z rozhořčených čitateľů zpráv obžalovaného, soud k hlavnímu líčení nevolal. Státní zástupce již v obžalobě navrhol pouze čtení jeho vyjádření. Obžalovaný naopak s přečtením jeho vyjádření nesouhlasil. Svědek je z [obec] a jeho osobní účast u hlavního líčení se tak jeví jako neekonomická. Ohledně množství reakcí na příspěvky obžalovaného již soudu podal svědeckou výpověď svědek [příjmení]. Soud proto výslech svědka [příjmení] jako nadbytečný zamítl.

7. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Obžalovaný předložil policii letenku ze dne [datum], dle které měl letět v [údaj o čase] hodin z [příjmení] [příjmení] [jméno] ([anonymizováno]) do [anonymizována dvě slova] ([země]). V době od [datum] do [datum] byl starosta [územní celek] několika osobami upozorňován na výroky, které obžalovaný psal na sociální síti. Přílohou mejlů byly i screenshoty inkriminovaných stránek (č.l. 31-45). Kromě toho se lidé obraceli s trestními oznámeními přímo na policii (č.l. 181-182, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo]). Ve dvou případech dokonce oznamovatelé zajistili i sdělení obžalovaného ve znění, „[příjmení] [příjmení]“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

8. Dle protokolu o ohledání virtuálního prostoru – facebookového profilu, [celé jméno obžalovaného] – byly na profilu obžalovaného dne [datum] nalezeny fotografie a příspěvky. Na jedné černobílé fotografii je skupinka osob (dle oblečení pořízeno v době 2. světové války), kdy většina osob má pozvednutou pravici. Na screenu 005 je v oranžovém obdélníku text, [příjmení] je prostě borec, věřím, že se mu podaří odzbrojit ukrofašisty“. Pod obdélníkem je 109 komentářů a 1 sdílení ([jméno] [anonymizováno]). Příspěvek byl upraven, „včera [údaj o čase] hodin“, tedy dne [datum]. Zajištěné fotografie a komentáře jsou přílohou k ohledání (č.l. 47-76). Dne [datum] bylo provedeno další ohledání téhož facebookového profilu, kde byl 17 hodin starý příspěvek, [příjmení] [jméno] [příjmení]“ i s barevnou fotografií ženy. Poté bylo provedeno odstránkování a screeny byly uloženy. Na screenu 003 je příspěvek s textem, „Pokud mne PČR vyzve k podání vysvětlení k článku na FC, [příjmení] je prostě borec...“ ...“. [příjmení] jiné zde píše, že na Ukrajinu jezdil, před [příjmení]“, „...naprosto souhlasím s decentralizací Ukrajiny, kterou prosazuje Rusko“, „Rusko si nyní vynucuje dodržování Minských dohod, protože již nemůže nadále akceptovat stávající stav na Ukrajině“, „Co se týče současné vojenské strategie Ruska na Ukrajině, tak lze konstatovat, že je na vynikající úrovni z hlediska logistiky z hlediska ochrany civilních obyvatel a jiné.“ Pod příspěvkem je 73 komentářů a 9 sdílení. [příjmení] příspěvek, [příjmení] je prostě borec“ měl v té době již 173 komentářů a 6 sdílení. Komentáře byly zobrazeny a provedeny jejich screeny. Obžalovaný v nich mimo jiné (před 3 dny, tedy [datum]) připsal:, [příjmení] to i jako bývalý voják z povolání, věřím, že mu ta výborná strategie vyjde a osvobodí Ukrajinu od té fašistické vládnoucí chunty.“ a, „Ještě ze strategického hlediska, bych použil vodíkové bomby menší tonáže, pro vyčištění strategických území a likvidace útočné vojenské techniky. Je třeba opravdu zasadit ještě tvrdší úder, pokud budou ukrofašisti klást odpor.“. Na toto vyjádření reagoval [jméno] [příjmení]:, „Vyzývám tě k odstránění této zprávy, ve které zcela veřejně podporuješ genocidu obyvatel Ukrajiny“. Nutno dodat, že i další komentáře jsou nesouhlasné a vyzývají k podání trestního oznámení na autora výše uvedených výroků. Na rozlícené reakce obžalovaný dne [datum] připsal:, „Ukrajina je stát založený na oligarchech, kteří ji rozkradli a z lidí udělali žebráky. Bez korupce tam nikdy nemůžete podnikat. A tohohle se vy zastáváte. Styďte se.“, „...Na Ukrajině bylo potřeba sjednat pořádek již dávno. Je to zločinecký stát řízený mafí...“.

9. Virtuální prostor – profil na sociální síti Facebook – byl ohledán i dne [datum]. Zde bylo zjištěno, že druhý příspěvek uvedený v rozsudku zde obžalovaný vložil dne [datum] v 8.42 hodin a třetí příspěvek pak dne [datum] v 8.48 hodin. Opět byla pořízena fotodokumentace sreenů.

10. Záloha facebookového profilu obžalovaného byla vyhodnocena dne [datum] (č.l. 126-128), a to za období od [datum] do [datum]. Bylo zjištěno, že k přihlašování obžalovaný používal mobilní zařízení [anonymizována dvě slova]. Jedná se o stejné mobilní zařízení, které obžalovaný vydal policii dne [datum]. Z celkem 45 záznamů bylo toto zařízení použito v 35 případech. V době od [datum] do [datum] se obžalovaný k profilu přihlašoval z [země] či [anonymizováno]. V sekci Koš byly zajištěny příspěvky:, [příjmení] [příjmení]“ ([datum] v 9.55 hodin). V sekci zprávy byla odstráněna zpráva:, „Nic neříkám, jen provokující [anonymizováno]. Jsou všechno d'áblové a pojdou do pekla, jsou ty samé zrůdy co vymyslelo covid a tečkování. Ježíš si to s nimi brzy vyřídí a budou na věčnosti litovat toho, že se vůbec narodili.“ ([datum] v [číslo] odpol. jako reakce na dotaz od [příjmení] [jméno], „Čau tati tak co rikas na to jak se to vyhrotilo? Ukrajina a Rusko“) Dále byla nalezena konverzace s osobou [jméno] [příjmení]. Obžalovaný na jeho nick [jméno] [příjmení], z něhož dne [datum] v 10.46 hodin přišel dotaz:, „Co říkáš na útoku [příjmení] na celou Ukrajinu?“ odeslal dne [datum] ve 12.03 hodin odpověď:, „Schvaluji.“ A dále dne [datum] ve 12.06 hodin:, „Neměli ho všichni ti zmrdi ze západu a Ukrajiny provokovat.“, a dne [datum] ve 12.10 hodin:, „A na tu zkurvenpu Ukrajina dlabeme stejně je tam samá korupce.“

11. Dle protokolu o vyhodnocení zálohy mobilního telefonu [anonymizováno] byly ve složce [anonymizováno] nalezeny 2 zájmové záznamy odeslány obžalovaným službou Whatsapp, a to dne [datum] v 9.46 hodin, [příjmení] [příjmení]“ a dne [datum] ve 13.34 hodin, [příjmení] dám ti vědět,

koukám, že [jméno] orá Ukrajincům pole.“. Mobilní telefon [značka automobilu], včetně [příjmení] karty, obžalovaný dobrovolně vydal policii dne [datum] a byl mu vrácen dne [datum].

12. Usnesením Poslanecké sněmovny ze dne [datum] byla kategoricky odsouzena barbarská, neomluvitelná a nevyprovokovaná agrese Ruska proti Ukrajině, která je v rozporu se základními normami mezinárodního práva i zásadami vzájemných vztahů mezi civilizovanými národy. Usnesením byl vyjádřen nesouhlas se lživou a agresivní rétorikou politického vedení Ruské federace, zejména jejího prezidenta [jméno] [příjmení] [příjmení], nesouhlas s předchozími nelegálními kroky Ruské federace včetně uznání nezávislosti tzv. Doněcké lidové republiky a Luhanské lidové republiky, anexi Krymského poloostrova a vojenské okupace těchto území.

13. Dle úředního záznamu na č.l. 153-154 bylo na Internetu, na zpravodajských portálech, zjištěno, že k otevřené vojenské agresi Ruska vůči Ukrajině došlo v ranních hodinách dne [datum]. Řízené balistické střely byly zaznamenány okolo 5. hodiny ráno ve městech Kyjev, Kramatorsk, Oděsa, Charkov, Mykolajiv, Mariupol, Slovjansk a [příjmení]. [příjmení] prezident [jméno] [příjmení] současně oznámil začátek, „speciální vojenské operace na Ukrajině“. Rusko zaútočilo více než 30 úderů a zasáhlo civilní i vojenskou infrastrukturu. Dle serveru E15 zhruba sto tisíc lidí bylo nuceno opustit své domovy. [ulice] armáda směřovala na Kyjev. [příjmení] členů Rady bezpečnosti OSN ostře odsoudila vojenskou akci Ruska vůči Ukrajině. Útok vyvolal hluboké odsouzení ze strany světových vůdců.

14. Dne [datum] podal obžalovaný policii vysvětlení, kde uvedl, že reakci psal v době, kdy byl na pracovní cestě v [anonymizováno]. Dostal informaci, že se Rusko rozhodlo zbavit Ukrajinu fašistů, jako jsou Banderovci, batalion Azov a jiné ultranacionální uskupení operující na Donbase, terorizující etnické Rusy. [příjmení] aktivitu vnímal pozitivně, podobně jako jejich postup vůči teroristům Islámského státu v Sýrii. Dle obžalovaného na Ukrajině vládne od devadesátých let korupce. [příjmení] sám tam před [příjmení] vozil humanitární pomoc. Na Ukrajině dle jeho názoru roste zločinecký systém. Za asistence vrcholných představitelů narostlo bezdomovectví, chudoba a alkoholismus. Po Majdanu zde vyrůstaly ultranacionalistické fašistické skupiny, které se dnes etabloují společně s žoldáky v oblasti Luhanska a Doněcka. Obžalovaný tak naprosto chápe jejich snahu po samostatnosti a decentralizaci, které prosazuje Rusko. Na východě Ukrajiny je třeba chránit etnické Rusy před genocidou fašistických skupin. Pokud by Ukrajina byla federativní stát, tak by Rusko neprovedlo svou vojenskou misi. Rusko si vynucuje dodržování Minských dohod, protože již nemůže akceptovat stávající stav na Ukrajině. Pokud obžalovaný uvedl, že by měla být použita vodíková bomba nižší tonáže, tak měl na mysli použití pro likvidaci vojenské techniky a zbraní v oblastech, kde je větší množství techniky, ne v obydlých oblastech. Chápe vlnu solidarity s občany Ukrajiny, ale nerozumí tomu, proč se taková vlna nezvedla v jiných konfliktech a proč je hned trestně stíhán, když jen vyjadřuje svůj politický názor. Obecně s válkou nesouhlasí, ale v tomto případě tvrdí, že byla vyprovokována, když se Ukrajina snažila o vstup do NATO. Tato nezodpovědná politika pak zapříčinila ruskou vojenskou invazi. – jde o příspěvek, který obžalovaný z velké části uveřejnil i na svém facebookovém profilu dne [datum] v 10.15 hodin.

15. Dle článku 83 Ústavy Ruské federace prezident Ruské federace mimo jiné ustaví a vede Bezpečnostní radu Ruské federace a schvaluje vojenskou doktrínu Ruské federace.

16. Rezoluce Valného shromáždění OSN č. A/ES [číslo], která byla přijata 141 členy OSN mimo jiné zcela jednoznačně deklaruje, že jednání Ruska je v rozporu s článkem 2 odstavec 4 Charty OSN a jednání Ruska označuje za agresi. Valné shromáždění OSN se v minulosti opakovaně vyjadřovalo k různým agresím ve světě. Rezoluce [číslo] z roku 1949 uvádí, že se má každý stát povinnost zdržet intervence ve vnitřních či vnějších záležitostech jiného státu. Každý stát má současně povinnost zdržet se podněcování občanských nepokojů na území jiného státu. Rezoluce [číslo] z roku 1965 uvádí, že žádný stát nemá právo intervenovat přímo nebo nepřímo, a to z jakýchkoli důvodů, ve vnitřních nebo vnějších záležitostech jiného státu. Rezoluce Valného shromáždění OSN ze dne [datum] [číslo] definuje agresi. Definice rozlišuje mezi agresí (která, vede k mezinárodní

odpovědnosti“) a agresivní válkou (což je, zločin proti mezinárodnímu míru“). Článek 3,, v souladu s ustanoveními článku 2“ definuje určité činy jako agresi, konkrétně: ozbrojené invaze nebo útoky, okupace a anexe silou, bombardování, blokády, útoky na ozbrojené síly nebo civilní obchodníky nebo leteckou flotilu státu, ozbrojené porušení dohod o stavu sil.

17. Při prostudování spisu obžalovaný předložil několik obrázků s fašistickými symboly (č.l. 243-245) a dále 3 články z dob konfliktu na Donbasu v roce 2014 a 2019 – zdroj parlamentní listy a týden.cz. Časově ani věcně se však k projednávané věci nevztahují.

18. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Dne [datum] v brzkých ranních hodinách Ruská federace pod vedením (na pokyn) prezidenta [jméno] [příjmení] napadla Ukrajinu, a to balistickými střelami a vpádem pozemního vojska. Útoky vedly jak na vojenské, tak i na civilní cíle v Kyjevě, Kramatorsku, Oděse, Charkově, Mykolajivu, Mariupolu, Slovjansku a [příjmení]. Z pohledu rezoluce OSN se jednalo o agresivní válku, která naplnila nejméně 4 body výše uvedené definice – šlo o invazi, bombardování území cizího státu, blokáda přístavů a pobřeží za užití ozbrojených sil, ozbrojenými silami byl veden útok na pozemní, námořní i letecké flotily cizího státu. Tato ozbrojená vojenská agrese byla jednoznačně odsouzena 141 členy OSN jako agrese a byla v rozporu s Chartou OSN. Jednalo se o zločin proti míru. Na tuto vojenskou agresi obžalovaný takřka okamžitě reagoval na sociální síti Facebook výroky, které jsou uvedeny ve skutkové větě rozsudku. Nutno uvést, že se nejednalo o jeho jediné výroky, když v průběhu dalších minimálně 2 dnů na svých vyjádřeních setrval a snažil se své názory obhájit i přes poměrně značný a na sociálních sítích nebývalý odpor jeho sociálních, „přátel“ či, „sledovatelů“. Tyto reakce svědčí o tom, že i pro uživatele Facebooku, kteří jeho projev zaregistrovali, bylo vyjádření obžalovaného již silně za hranou. Obžalovaný v prvním vyjádření vychvaloval [příjmení] v souvislosti s jeho vojenskou agresí, kterou zahájil válku proti Ukrajině. V dalších dvou příspěvcích pak tento zločin proti míru již přímo schvaloval. Obžalovaný uveřejnění zmíněných výroků nijak nepopíral, naopak se k nim od počátku hlásil. Po skutkové stránce se tak k vytykánému jednání zcela doznal.

19. V hlavním líčení konaném dne [datum] obžalovaný nijak svoji obhajobu nezměnil, v podstatě opakoval totéž. Po stránce skutkové nebyly zjištěny a prokázány žádné nové skutečnosti. Soud proto setrval na svém předchozím hodnocení důkazů.

20. Obžalovaný se hájil tím, že sám (někdy, před [příjmení]“) na Ukrajině byl a nějaké fašisty na Donbase viděl. K tomu je nutno uvést, že válečný konflikt, který [příjmení] na Ukrajině rozpoutal dne [datum], vůbec nesměřoval proti Donbasu, ale cílil na strategická místa Ukrajiny – hlavní město, přístavy a důležitá místa z pohledu logistiky a energetiky. [příjmení] [příjmení] bylo realizovat jakousi bleskovou válku a podmanit si celé území Ukrajiny, a to bez ohledu na množství civilních obětí. Proto byly první údery směřovány zejména na Kyjev a byla i snaha odstranit prezidenta XXX a vedení státu Ukrajiny převzít. Slova jako, „denacifikace“ používal [příjmení] pouze v domácích sdělovacích prostředcích. Na počátku této války ani doposud přitom nebylo nezávislými sdělovacími prostředky prokázáno, že by se na Ukrajině, respektive přímo v Kyjevě, nacisté či fašisté nacházeli. Obhajoba obžalovaného je tak v tomto smyslu nevěrohodná a účelová, a to i s přihlédnutím ke komunikaci obžalovaného s [jméno] [příjmení]. Obžalovaný na jasnou otázku, co říká na útok na celou Ukrajinu, odpověděl, že jej schvaluje.

21. Pokud jde o sociální síť Facebook, tak se jedná o veřejně přístupnou platformu. Obžalovaný se podívoval nad tím, že jsou krácena jeho práva se svobodně politicky vyjadřovat. K tomu je nutno uvést, že obecně svoboda jednotlivce končí tam, kde začíná svoboda jiného. Ústavní soud v rozhodnutí IV. ÚS 2011/10 zdůrazňuje, že, přes nepochybnost garance základních práv pro každého, je právem i povinností demokratického státu přiměřenými prostředky bránit sebe sama i společnost, kterou reprezentuje, proti destruktivním útokům ze strany těch hnutí a jednotlivců, jež popírají a zpochybňují základní demokratické hodnoty. Demokracie, která by bezvýhradně odmítla používat proti svým protivníkům státní moc, otevírala by bránu nejen anarchii, ale i totalitě. Právo

menšiny na vyjádření jejího politického postoje nesmí být zaměňováno za právo libovolnými prostředky hlásat zlo; povinnost demokratického právního státu (nesvázaného s žádnou výlučnou ideologií) uplatňovat státní moc v mezích a způsobem stanovených zákonem nelze zaměňovat s rezignací čelit projevům zla a nenávisti i takovými prostředky, jež se šířitelům těchto projevů mohou jevit jako tvrdé.“

22. V daném případě má soud za to, že důsledky jednání obžalovaného jsou natolik společensky nebezpečné, že je nutné je řešit trestněprávní cestou. Ochrana společnosti před zpochybňováním základních demokratických hodnot a před projevy, které schvalují otevřený nevyprovokovaný válečný konflikt (zločin proti míru), tak převyšuje zájem jednotlivce nad svobodou jeho projevu. Trestní zákoník v tomto případě má zájem na potlačení zločinnosti tím, že stíhá projevy, které jsou způsobilé vytvořit podmínky a nálady příznivé pro páchaní trestné činnosti. Genocidium a jiné zločiny proti lidskosti a míru přitom nesmějí být popírány, zpochybňovány nebo ospravedlňovány.

23. V jednání obžalovaného soud spatřuje úmysl přímý podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný si byl vědom (a to i jako bývalý voják, jak opakovaně zdůrazňoval), že ozbrojený útok proti jinému státu je zločinem proti míru. Přesto tento útok schvaloval a [příjmení], jakožto osobu, která válečný konflikt řídí a vede, a veřejně jej vychvaloval. Současně veřejně schvaloval zločin proti míru. Z pokynu Nejvyššího soudu se zdejší soud zabýval jednáním obžalovaného co do vymezení skutků. Je pravdou, že jednotlivé útoky obžalovaného (výroky na Facebooku) byly spojeny blízkou časovou souvislostí, ale také i logickými a věcnými souvislostmi. Ze strany obžalovaného se jednalo o gradaci a rozvíjení jeho prvotní myšlenky. Z toho důvodu soud jeho jednání posoudil jako skutek jediný, pokračující. Jednání obžalovaného nebylo proto nadále kvalifikováno jako dva trestné činy, ale z důvodu speciality obou trestných činů pouze jako přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku. Jednání obžalovaného přitom gradovalo, kdy od prvotního vychvalování [příjmení] a schvalování jeho ozbrojeného útoku na suverénní stát přešel k návrhům, jakým způsobem by mělo být nadále pokračováno. Nabádal k použití vodíkové bomby a k zasazení ještě tvrdších úderů, pokud by, „ukrofašti kladli odpor“. Vnitřní postoj obžalovaného ve vztahu k ruské invazi, jeho srozumění a povědomí o probíhajících událostech je zřejmé z obsahu jeho soukromé korespondence.

24. Pokud dřívější obhájce obžalovaného namítal, že daný trestný čin nelze stíhat, neboť k aktu agrese došlo mezi Ruskem a Ukrajinou a není zde splněna zásada teritoriality, či že doposud nebyl prezident [příjmení] pravomocně odsouzen, je nutno uvést, že tyto námitky jsou zcela irelevantní. V dané věci není stíhán představitel Ruska, ale obžalovaný. [obec] teritoriality tak splněna je, neboť k účinku jeho jednání došlo na území České republiky (vyjádření na Facebooku byla v češtině) a jak bylo prokázáno výslechem svědka [příjmení], bylo jeho vyjádření schopno poškodit zejména [územní celek], které se od jeho vyjádření veřejně distancovalo. Obžalovaný totiž vystupoval jako, „[anonymizováno]“, a to i při podání vysvětlení na policii (viz jeho podpis na č.l. 171). Ohledně námitky, že [příjmení] doposud nebyl stíhán a odsouzen, je nutno uvést, že objektivní stránkou přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku je mimo jiné veřejné schvalování zločinu proti míru. Stačí vyjádření sympatií ke spáchanému zločinu. V daném případě je zjevné, že se [příjmení] dopustil zločinu proti míru a obžalovaný jeho jednání veřejně schvaloval a [příjmení] za jeho činy na Ukrajině veřejně vychvaloval („je borec“). Na trestnost jednání obžalovaného však nemá vliv, byl-li již pachatel schvalovaného zločinu odsouzen. Čin je trestný i tehdy, pokud by pachatel schvalovaného zločinu nebyl vůbec stíhán, například z důvodu promlčení či imunity.

25. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení přečinu a motiv jednání obžalovaného, kterým zřejmě byla snaha zviditelnit sebe sama a své politické postoje. Soud si byl vědom skutečnosti, že obžalovaný svá vyjádření učinil bezprostředně po zahájení války na Ukrajině. V úvahu však vzal i skutečnost, že obžalovaný na svém postoji a názorech setrval i poté, co

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

v následujících sedmi měsících mohl být takřka v přímém přenosu svědkem zločinů proti lidskosti a v některých obcích i genocidy, které se [anonymizováno] režim na Ukrajině dopouští, a svůj postoj nezměnil ani s dalším ročním odstupem. Svým jednáním obžalovaný narušil zájem společnosti na potlačování zločinnosti a na ochraně před nárůstem extrémismu.

26. Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který se žije jako osoba samostatně výdělečně činná a současně je jednatelem [právní osoba] [anonymizována dvě slova] s [anonymizováno] a [právní osoba] S manželkou vlastní byt. Nejsou proti němu vedeny žádné exekuce. V opise rejstříku trestů ani v opise z evidence přestupků doposud nemá žádný záznam.

27. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému polehčovalo, že doposud vedl bezúhonný život. Soud u něj neshledal žádnou okolnost přitěžující.

28. Soud ukládal obžalovanému trest dle § 405 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od šesti měsíců do tří let odnětí svobody.

29. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložení alternativního trestu, a to trestu peněžitého. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného byl tento trest ukládán blízko dolní hranice – ve výměře 100 denních sazeb po 450 Kč. Peněžitý trest soud ukládal jako samostatný, když s ohledem na osobu obžalovaného a jeho poměry nebylo nutné ukládat žádný další trest.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 16. listopadu 2023

Mgr. Jana Janečková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.