



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Švarcovou ve věci

manželky: [osobní údaje manželky] zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení],  
LL.M  
sídlem [adresa]

a

manžela: [osobní údaje manžela] zastoupený advokátkou JUDr. [jméno] [příjmení]  
sídlem [adresa]

**o rozvod manželství**

**takto:**

- I. Manželství manželů [celé jméno manžela], narozeného dne [datum], a [celé jméno manželky], rozené [příjmení], narozené dne [datum], uzavřené dne [datum] před Městským úřadem Rudná, se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Manželka podala u zdejšího soudu dne [datum] návrh na rozvod svého manželství, které uzavřeli s manželem dne [datum] před Městským úřadem v Rudné. U obou manželů se jednalo o první manželství. Manželka v návrhu uvedla, že se účastníkům narodily dvě dosud nezletilé děti, a to dcera [jméno] dne [datum] a syn [jméno] dne [datum]. Svůj návrh odůvodnila tím, že soužití manželů nebylo harmonické, manžel nejevili dostatečný zájem o ni a o děti. Manželku opakovaně fyzicky i verbálně napadal, v důsledku toho se s dcerou již v roce 2007 odstěhovala ke svým rodičům. Po návratu však rozepře neustaly, mezi manžely došlo k citovému odcizení a prohloubení krize. Manželka se opět v roce 2010 odstěhovala ze společné domácnosti s nezletilými dětmi ke svým rodičům. I přes disharmonické manželství se manželka snažila udržet

rodinné vazby, nicméně k fyzickým i verbálním atakům docházelo nadále, a to i před dětmi. Manželka tvrdila, že manžel jí byl nevěrný. Manželka od června 2019 nežije s manželem ve společné domácnosti, jako manželé se nestýkají více jak jeden rok. S ohledem na to, že nejsou schopni dohodnout se na společném způsobu života a výchově dětí, rozhodla se podat návrh na rozvod manželství, které považuje za hluboce, trvale a nenapravitelně rozvrácené a jehož obnovení vylučuje.

2. Manžel se při ústním jednání konaném u zdejšího soudu dne [datum] k návrhu na rozvod manželství připojil. Nesouhlasil však s příčinou rozvratu manželství, kterou spatřoval v nevěře manželky, která měla dlouhodobý poměr s cizím státním příslušníkem. Manžel odmítal, že by z jeho strany docházelo k útokům na manželku, a byla to manželka, která vyostřovala situaci a hrozila mu, že odveze děti, což se i stalo. Manžel se cítil být psychicky týrán, bylo mu manželkou vyhrožováno, byl manipulován a ponižován. Manželka mu tvrdila, že je neschopný vydělat a zabezpečit rodinu. Manžel dále uvedl, že manželka v současné době žije s novým partnerem, což je důvod pro rozvod manželství účastníků.

3. Z oddacího listu ze dne [datum] soud zjistil, že manželé uzavřeli manželství dne [datum] před Městským úřadem v Rudné. Z výpisu z centrální evidence obyvatel obou manželů soud zjistil, že manželům se narodily dvě děti, a to dosud nezletilá dcera [jméno] dne [datum] a dosud nezletilý syn [jméno] dne [datum]. Z rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 28.11.2019 č.j. 25 Nc 2144/2019-54, který nabyl právní moci dne [datum], soud zjistil, že byla schválena dohoda rodičů o úpravě poměrů nezletilých dětí. Podle dohody rodičů byla nezletilá [jméno] svěřena pro dobu po rozvodu manželství účastníků do péče matky a otec se zavázal přispívat na její výživu částkou ve výši 6 300 Kč měsíčně. Nezletilý [jméno] pak byl svěřen pro dobu po rozvodu manželství do péče otce a matka se zavázala přispívat na jeho výživu částkou ve výši 3 000 Kč měsíčně. Dohoda obsahovala rovněž úpravu styku pro období vánočních a jarních prázdnin.

4. Z lékařské zprávy ze dne [datum] soud zjistil, že manželka byla ošetřena z důvodu oznámení domácího násilí, pro bolest hlavy a hematomy na těle. Dne [datum] byla akutně ošetřena pro bolesti zad a hlavy, zvracení a třes. Následně byla převezena na infekční oddělení nemocnice v [obec].

5. Z Rozhodnutí Mateřské školy [obec] č.j. MŠ/342/SR 2011 ze dne 22.9.2011 bylo zjištěno, že nezletilá [jméno] [celé jméno manželky], [datum narození] byla s účinností od [datum] přijata na zkušební dobu tří měsíců do MS [obec].

6. Z výpovědi manželky soud zjistil, že je občankou České republiky, jednalo se u ní o první manželství, oba manželé měli poslední společné bydliště v obvodu zdejšího soudu. Účastníkům se v manželství narodila dne [datum] dcera [jméno] a dne [datum] syn [jméno]. Manželka vypověděla, že společnou domácnost s manželem nevedou od července 2019, intimně se nestýkají od března 2019, a s manželem žije odděleně od doby, kdy poznala nového partnera. Manželka spatřovala příčinu rozvratu manželství v dlouhodobém neporozumění v intimním i společenském životě a v rozdílných názorech na výchovu dětí. Dále uvedla, že manželství bylo od počátku neuspokojivé, s manželem se stále hádali. Byl jí vytýkán vztah s bývalým partnerem, který byl cizinec, manžel jí vulgárně i fyzicky napadal. Ataky probíhaly i před nezletilými dětmi, svědkem hádek byli i sousedé, neboť se z jejich domácnosti ozýval křik. Manžel jí minimálně třikrát za manželství hodně zbil, když mu dala facku, pak jí větší vrátil. Manželka připustila, že útoky začínala i ona. Lékařské ošetření vyhledala dvakrát, nicméně napadání nechtěla hlásit policii. S dětmi ve vyostřených situacích opustila společnou domácnost, odjela k rodičům, kde pobyla i šest měsíců. Protože jí manžel ubližoval, byl jejich intimní vztah narušený. Manželovi byla nevěrná někdy v roce 2010 nebo 2011, vztah s jiným mužem navázala až v červenci 2019. Manželka se domnívala, že jí manžel byl také nevěrný v roce 2017 nebo 2018, ale bylo jí to v zásadě jedno. Z jejího pohledu se manžel věnuje jen sám sobě, nemá zájem o ni ani o děti. S manželem nemají společné plány do budoucna, neshodnou se na výchově dětí, ani na vedení

domácnosti, došlo mezi nimi k citovému odcizení. Manželka vyloučila, že by měla zájem na obnově manželského soužití.

7. Z výpovědi manžela soud zjistil, že je rovněž občanem České republiky, jednalo se u něho první manželství a poslední společné bydliště měli účastníci v obvodu zdejšího soudu. Manžel shodně s manželkou vypověděl, že se účastníkům narodila dne [datum] dcera [jméno] a dne [datum] syn [jméno]. Manžel uvedl, že mezi manžely byly dlouholeté partnerské neshody. Po rychlém seznámení manželka po třech týdnech otěhotněla. Manželé se dohodli se na rodičovství, a manžel se domníval, že manželka má předchozí vztah vyřešený stejně jako on. První půl rok soužití byl dobrý, poté začaly hádky, avšak manžel popřel vulgaritu z jeho strany vůči manželce. Manžel uvedl, že je pravdou, že se zpočátku manželce tolik nevěnoval, hodně sportoval, chodil do práce, postupně však k rodině přilnul. V té době slušně vydělával, proto s ním manželka setrvala, nikdy ale nedokázal, aby se do něho zamilovala. Po narození dcery ho manželka poprvé fyzicky napadla, došlo k útoku i z jeho strany, přičemž následovalo odloučení manželů trvající dva až tři měsíce. Dále uvedl, že po obnovení soužití uzavřeli sňatek. Manžel se domníval, že si její manželka vzala pouze proto, že se její bývalý partner oženil. Manžel v roce 2014 zjistil z počítače manželky, že mu je nevěrná. Psala si s bývalým partnerem a dostávala dary. V tomto roce došlo k fyzickému napadení, manželka na něho křičela před synem, dala mu facku, v podstatě ho vyprovokovala, on se jen bránil, a hodil jí na dveře, které tak prorazil. Manžel chtěl ze vztahu odejít, manželka mu však vyhrožovala, že odejde i s dětmi. Poté se situace načas zklidnila. Ohledně jeho nevěry tvrzené manželkou manžel uvedl, že manželku za celou dobu manželství nepodvedl, i když si chvíli psal si jinou ženou sms zprávy. V květnu 2019 manželka oznámila, že má novou známost a chce se rozvést. Manžel je se situací smířen, manželka mu byla několikrát nevěrná a ve svazku chtěl zůstat jen kvůli dětem. Manžel dále uvedl, že manželka se odstěhovala ze společné domácnosti [datum] po návratu z dlouhodobě plánované společné dovolené. Manžel dále uvedl, že s manželkou nemají společné plány do budoucna, mají rozdílné názory na vedení domácnosti a výchovu dětí. Manželka se mu naprosto citově odcizila a o obnovu manželského soužití zájem nemá.

8. Z nesporného prohlášení účastníků soud zjistil, že příčinou rozvratu jejich manželství je vzájemná rozdílnost povah manželů, rozdílné koničky a zájmy, dlouhodobě neslučitelné názory a jejich vzájemné citové odcizení.

9. Soud na základě provedených důkazů a jejich zhodnocení jednotlivě i ve vzájemné souvislosti podle § 132 občanského soudního řádu vzal za prokázané, že manželství bylo účastníky řízení uzavřeno dne [datum] před Městským úřadem Rudná. U obou manželů se jednalo o první manželství; oba manželé jsou občany ČR, a poslední společné bydliště měli v obvodu Okresního soudu v Berouně. Ještě před uzavřením manželství se účastníkům narodila dne [datum] nezletilá dcera [jméno] a v průběhu manželství dne [datum] nezletilý syn [jméno]. Poměry nezletilých dětí pro dobu po rozvodu manželství účastníků byly upraveny rozsudkem zdejšího soudu ze dne 28.11.2019, č.j. 25 Nc 2144/2019-54. Soud dále z výpovědí účastníků zjistil, že manželé spolu nežijí od července 2019, kdy se manželka ze společné domácnosti odstěhovala, a od té doby manželé nehospodaří a nevedou společnou domácnost; intimně se pak manželé nestýkají po dobu delší jednoho roku. Oba manželé se rozvádět chtějí, vylučují možnost obnovení manželského soužití. Manželé se shodli na příčinách rozvratu jejich manželství, a to vzájemném citovém odcizení, rozdílnosti povah, koničků a zájmů a rovněž na dlouhodobě neslučitelných názorech. Z výpovědí obou účastníků pak vyplývá, že mezi nimi několikrát došlo k fyzickému násilí.

10. Právní hodnocení věci vychází ze zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen, o.z.), a to z ustanovení § 755 o.z., podle kterého manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení (odst. 1); mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů (odst. 3). Podle § 756 o.z. soud, který rozhoduje o

rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak, a podle § 758 o.z. spolu manželé nežijí, netvoří-li manželské či rodinné společenství, bez ohledu na to, zda mají, popřípadě vedou rodinnou domácnost, s tím, že alespoň jeden z manželů manželské společenství zjevně obnovit nechce.

11. V tomto případě soud dospěl k závěru, že manželství je rozvráceno, a nelze očekávat jeho obnovu; nebyly zjištěny žádné okolnosti, svědčící pro zachování manželství. Poměry nezletilé dcery [jméno] a nezletilého syna [jméno] byly upraveny pravomocným soudním rozhodnutím, podmínka daná ustanovením § 755 odst. 3 o.z. tak byla splněna. Manželé spolu nežijí ve smyslu naplňování manželského soužití; manželství je nefunkční, manželé spolu ani nebydlí. Z těchto důvodů soud shledal manželství účastníků trvale, hluboce a nenapravitelně rozvráceno; s ohledem na postoj obou manželů nelze očekávat obnovení manželského soužití. Za příčinu manželského rozvratu lze označit vzájemné citové odcizení, ke kterému došlo z důvodu rozdílných povah manželů, neslučitelnosti názorů a dlouhodobých partnerských neshod. Manželé od počátku evidentně tvořili nesourodý pár, nicméně to nevylučuje, že budou dobrými rodiči svým dětem. Soud proto v daném případě dospěl k závěru, že je na místě žalobě vyhovět, a rozhodl o rozvodu manželství účastníků, jak ve výroku I. rozsudku uvedeno.

12. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť se jedná o řízení ve statusových věcech manželských, v nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 384 odst. 2 ve spojení s § 395 z.ř.s.).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do 6 měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popř. první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení.

Účastníci jsou povinni ve lhůtě 15 pracovních dnů od právní moci tohoto rozsudku předložit své občanské průkazy i s tímto rozsudkem obecnímu úřadu svého trvalého pobytu k vyznačení nastalých změn.

Beroun 28. února 2020

JUDr. Markéta Švarcová  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. března 2020.