



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyně Mgr. Marcelou Součkovou ve věci
nezletilých: [celé jméno nezletilého], [datum narození]
[celé jméno nezletilého], [datum narození]

oba bytem [adresa]

oba zastoupení kolizním opatrovníkem Městem Beroun
sídlem [adresa]

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]
trvale bytem [adresa]
doručovací adresa [adresa]

[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]

bytem [adresa]

o úpravě poměrů nezletilých

takto:

- I. Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], a nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se svěřují do péče matky.
- II. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného [datum], částkou 4 300 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného [datum], částkou 4 000 Kč měsíčně, splatnými vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky s účinností od [datum].
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se matka domáhala vydání rozhodnutí, na jehož základě by byly upraveny poměry nezletilých. Uvedla, že skoro 4 roky se na ní otec nezletilých dopouští psychického násilí. Dále uvedla, že s otcem nezletilých nadále bydlí ve společné domácnosti, přičemž ji otec uráží, ponižuje, občas i fyzicky napadá, a dále dochází i k ekonomickému násilí, kdy jí otec nezletilých přiděluje peníze. Tvrdila, že situace vyvrcholila jejím napadením dne [datum], které si vyžádalo její pracovní neschopnost trvající jeden měsíc. Dále poukázala na to, že otec následně odvezl nezletilé ke svým rodičům a z účtu převedl veškeré finance na jiný účet. Dle matčina názoru má situace velice špatný vliv na nezletilé, nezletilé děti byly svědky jejího napadení, při kterém brečeli, křičeli a viděli, jak jíteče krev. Uvedla, že má s dětmi hezký vztah, je schopna jim zajistit klidný domov a má stále zaměstnání. Soudu navrhla, aby nezletilé svěřil do její péče a otcí stanovil povinnost přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou ve výši 5 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou ve výši 5 500 Kč měsíčně, a to s účinností od [datum].

2. Otec se k návrhu matky vyjádřil podáním doručeným soudu dne [datum], ve kterém uvedl, že s tímto návrhem na úpravu poměrů nezletilých zásadně nesouhlasí. Uvedl, že se psychického ani fyzického násilí na partnerce nedopouští, v nejlepším zájmu nezletilých bude jejich svěření do jeho péče, neboť on jim dokáže zajistit potřebné zázemí a výchovu. Konstatoval, že má ve vlastnictví dům a osobní automobil a má trvalé zaměstnání již deset let, přičemž matka nezletilých nic nevlastní, jsou na ni vedeny exekuce a neustále střídá zaměstnání. Tvrdil, že se vždy se staral pouze on o placení nájmu a energií a věcí spojených se školou. Dle jeho názoru pro nezletilé bude nejvhodnější, aby zůstaly bydlet na stejné adrese z důvodu docházky do školy a zájmových kroužků. Tvrdil, že matka nezletilé neustále odváží po svých kamarádech, což se nezletilým nelíbí, jelikož tak nemohou navštěvovat své zájmové kroužky. Soudu navrhl, aby nezletilé svěřil do jeho výlučné péče, přičemž výživné po matce nezletilých nepožadoval.

3. V průběhu jednání nedošlo mezi rodiči ke shodě. Matka nezletilých setrvala na svém návrhu tak, jak jej doručila soudu a otec rovněž setrval na svém návrhu uvedeném ve svém vyjádření.

4. Kolizní opatrovnice navrhla svěření nezletilých dětí do péče matky, neboť toto je v zájmu nezletilých dětí. Výši výživného kolizní opatrovnice ponechala na úvaze soudu.

5. Soud v rámci řízení provedl dokazování, a to rodným listem [celé jméno nezletilého] vydaným dne

[datum] Úřadem městské části [obec a číslo], rodným listem [celé jméno nezletilého] vydaným dne

[datum] Úřadem městské části [obec a číslo], zprávou kolizního opatrovníka ze dne [datum], potvrzením o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti pro osobu matky ze dne [datum], potvrzením zaměstnavatele matky společnosti [právnícká osoba], o jejích příjmech za období [číslo] – [číslo], potvrzením o příjmech otce za období [číslo] od [právnícká osoba] [anonymizováno] – hotel [příjmení], [právnícká osoba], výpisem z katastru nemovitostí pro [územní celek], k. ú. [část obce] u [obec] [list vlastnictví], záznamem o úkonech podaným opatrovníkem [příjmení] [číslo] ze dne [datum], výslechem matky a výslechem otce. Z takto provedeného dokazování soud zjistil následující, pro rozhodnutí podstatné, skutečnosti:

6. Rodiče nezletilých nejsou manželé, i přes partnerské neshody dosud žijí ve společné domácnosti v rodinném domě, který je ve výlučném vlastnictví otce. Matka nezletilých se chce ze společné domácnosti odstěhovat ke svému novému partnerovi, který bydlí v [obec]. Nezletilé děti matčina partnera znají, vídají se s ním jednou za 14 dní. Otec a matka nezletilých mají pracovní směny proti sobě, v péči o nezletilé se tak střídají. Rodiče se na úpravě poměrů nezletilých nedokážou dohodnout, neshodnou se ani na otázkách společného hospodaření, výchovy nezletilých, dalšího rodinného fungování. Matka v rámci řízení uváděla situace, kdy jí otec prohledává věci, nemá tak žádné doklady dětí, dále poukazovala na to, že když odchází z domu,

tak ji otec vyhazuje její věci a dále je nespokojen s tím, že mu dle jeho názoru matka poskytuje málo peněz, vulgárně jí nadává. Otec pak toto popsané chování popíral. Matka vůči péči otce o nezletilé neměla žádné výhrady, jen popsala jeho náladové chování vůči dětem – někdy na ně křičí, jindy jim to vše chce vynahradiť (vše jim koupí). Otec matce vytýkal, že pokud odjíždí na víkend, nebere děti vždy sebou, ale nechává je hlídat otcovými rodiči, dále byl nespokojen s tím, že děti se nemohou o víkendu, pokud jsou pryč, účastnit fotbalových turnajů. Vzájemný vztah s dětmi popsal jako perfektní.

7. Matka nezletilých je zdravá, je vyučena v oboru technicko-administrativní pracovnice, v tomto oboru se však neuplatňuje a aktuálně pracuje na pozici prodavačky ve [právnícká osoba] s čistým průměrným měsíčním příjmem 19 036 Kč. Matka dále daruje plazmu, za jeden odběr pobírá částku ve výši 600 Kč, přičemž na odběry chodí nepravidelně. Matka nevlastní žádný majetek větší hodnoty, nedisponuje žádnými úsporami. Mezi měsíční pravidelné výdaje matky patří úhrada spoření s pojištěním pro celou rodinu částkou ve výši 3 100 Kč, stravného pro oba syny částkou ve výši 1 200 Kč, úhrada mobilního telefonu částkou ve výši 500 Kč, dále hradí nákup potravin a dopravu do práce, kam jezdí autobusem. Matka má nového partnera, který bydlí v pronajatém bytě v [obec]. Matčin partner má nezletilého syna (9 let), který žije se svou matkou, nicméně se svým otcem se pravidelně stýká. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] nezletilý [křestní jméno nezletilého] se znají s partnerem matky i s jeho synem a vycházejí spolu dobře.

8. Otec nezletilých pracuje v casinu na pozici pit boss s čistým průměrným měsíčním příjmem 32 146 Kč a dále si brigádně přivydělává v Německu ve firmě svého bratrance, přičemž si měsíčně vydělá částku ve výši 400 €. Z majetku vyšší hodnoty je otec vlastníkem rodinného domu na adrese [adresa], v němž rodina žije, dále vlastní osobní automobil tovární značky Škoda Octavia, rok výroby 2006. K pravidelným měsíčním výdajům otce patří úhrada splátek hypotéky částkou ve výši 11 000 Kč, splátka půjčky částkou ve výši 5 000 Kč, úhrada leasingové splátky na osobní automobil částkou ve výši 1 600 Kč, úhrada internetu částkou ve výši 475 Kč, zálohy plynu částkou 2 400 Kč, úhrada vody částkou 1 000 Kč, záloh na elektřinu částkou 1 000 Kč, úhrada pojištění [příjmení] pro celou rodinu částkou 1 000 Kč a úhrada mobilního telefonu částkou ve výši 800 Kč.

9. Vzájemná komunikace rodičů je nedostatečná, každý z nich vnímá zcela odlišně nastalou situaci, matka v soužití s otcem nechce dále pokračovat, neboť toto soužití vnímá jako nadále nemožné z důvodu nevhodného chování otce nezletilých vůči její osobě, otec je přesvědčen o tom, že další společné fungování možné je, matčiny výtky vůči své osobě bagatelizuje, resp. popírá.

10. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je žákem první třídy Základní školy v [část obce], kde se hradí stravné částkou ve výši 700 Kč měsíčně a rovněž zde navštěvuje družinu, za kterou se hradí částka ve výši 1 000 Kč ročně. V rámci mimoškolních aktivit se [křestní jméno nezletilého] věnuje fotbalu (fotbalový klub [anonymizováno] [obec]), kde se hradí roční poplatek částkou 3 000 Kč, další výdaj je spojen s nákupem dresu ve výši 500 Kč a kopaček rovněž ve výši 500 Kč. Nezletilý má potřeby odpovídající dětem jeho věku. Dne [datum] byl kolizním opatrovníkem s nezletilým [křestní jméno nezletilého] uskutečněn rozhovor (ve školním zařízení), při kterém nezletilý uvedl, že má maminka partnera, kterého zná a za kterým jezdí společně s matkou každý pátek. Nezletilý uvedl, že si dokáže představit bydlet s partnerem matky, po otci by se mu nestýskalo, neboť táta, „zlobí“, křičí na ně a maminka všechno dělá za tátu. Jako další příklad uvedl, že otec jim sliboval výlety, ale nedodržel to, rovněž mu sliboval fixy, které mu ale nekoupil a koupila mu je maminka. Ohledně matčina přítele uvedl, že ten se s ním baví normálně, jezdí spolu na výlety, chodí na procházky. Uvedl, že bratr [křestní jméno nezletilého] často pláče a zlobí, asi se bojí, když se rodiče hádají. Myslí si, že by ani [jméno] nevadilo žít v [obec], mají tam větší klid a maminka je tam veselejší.

11. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je předškolák, stravné v Mateřské škole v [část obce] se hradí částkou kolem 500 Kč měsíčně, za různé akce školky se půlročně vydá částka v rozmezí 200 Kč – 400 Kč. V rámci mimoškolkové aktivity se [křestní jméno nezletilého] rovněž věnuje fotbalu (fotbalový klub [anonymizováno] [obec]) se stejnými náklady jako u nezletilého [křestní jméno nezletilého].

12. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2, 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen z.“, soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

13. Podle ustanovení § 910 odst. 1 - 4 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

14. Podle ustanovení § 911 o. z., výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen se sám živit.

15. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

16. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

17. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky dle shora citovaných zákonných ustanovení. Soud zjistil, že rodiče nezletilých sice dosud vedou společnou domácnost, nicméně matka se plánuje z této domácnosti odstěhovat (ke svému novému partnerovi). Rodiče se na úpravě poměrů nezletilých synů nedokázali dohodnout, jsou tak splněny podmínky pro rozhodnutí soudu. V průběhu jednání nedošlo mezi rodiči ke shodě, matka trvala a svěřeni nezletilých do její výlučné péče se stanovením vyživovací povinnosti otce v celkové výši 10 500 Kč měsíčně a otec navrhoval svěřeni nezletilých do jeho výlučné péče bez stanovení vyživovací povinnosti matky. Soud po provedeném dokazování svěřil nezletilého [křestní jméno nezletilého] a nezletilého [křestní jméno nezletilého] do výlučné péče matky, v jejíž péči neshledal žádné nedostatky. Při svém rozhodování soud vycházel ze zjištění, že oba rodiče se dosud podílejí na péči o syny, dá se říci, že rovnoměrně s ohledem na své pracovní vytížení, kdy se fakticky na péči o nezletilé střídají. Soud dále přihlédl i k věku nezletilých a rovněž k vyjádření nezletilého [křestní jméno nezletilého], který by chtěl zůstat v péči své matky – má k ní bližší citový vztah a podstatně větší

důvěru než k otci, s matkou se cítí v bezpečí, nezáleží mu pak na prostředí, v němž bude vyrůstat. Soud má tak za to, že svěřeni nezletilých dětí do péče matky bude v jejich nejlepším zájmu – matka pro ně představuje jistotu, harmonickou vztahovou sféru, soud je přesvědčen, že je schopna jim poskytnout podnětné, stálé, harmonické a bezpečné a klidné zázemí. Otce mají nezletilí jistě rovněž rádi, nicméně mají z něj nepochybně i určité obavy – z jeho rozkolísaných a pro ně nečitelných jednání, kdy z pohledu nezletilých pro ně nepředstavuje z hlediska jistoty, bezpečí a citového zázemí takové záruky, jaké jim skýtá matka. Dále soud přihlédl i k postoji matky, která se jednoznačně ohledně možného styku nezletilých s otcem vyjádřila tak, že velmi široký styk obou synů s otcem je pro ni prioritou, tento styk pak bude jednoznačně podporovat.

18. Ohledně výživného, jež soud stanovil otci hradit pro nezletilé k rukám matky, soud konstatuje, že výše odpovídá současným majetkovým a výdělkovým schopnostem otce nezletilých, jehož průměrný čistý měsíční příjem činí částku ve výši 32 146 Kč z jeho pracovní činnosti a dále cca 400 € měsíčně z jeho brigádnické činnosti. Soud při rozhodování o výživném vzal v úvahu i veškeré měsíční výdaje otce nezletilých, který měsíčně hradí hypotéku ve výši 11 000 Kč (RD je v jeho výlučném vlastnictví), splátku půjčky ve výši 5 000 Kč, leasing na auto částkou ve výši 1 600 Kč a náklady na bydlení v celkové výši 4 875 Kč. Soud stanovil otci povinnost přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou ve výši 4 300 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou ve výši 4 000 Kč měsíčně, přičemž tyto výše se zdají být odpovídající vzhledem k schopnostem a možnostem každého z rodičů, i k potřebám nezletilých synů. S ohledem na výše uvedené soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

19. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem III. podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem [adresa], prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen, „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
- c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 16. dubna 2019

Mgr. Marcela Součková
soudkyně