



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Berouně vydal dne 25. 9. 2019 v Berouně podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněný [REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE], bytem trvale [REDAKCE], [REDAKCE], okres Beroun,

je vinen, že

jako osoba samostatně výdělečně činná, podnikající podle živnostenského zákona pod [REDAKCE] [REDAKCE], DIČ: [REDAKCE], se sídlem podnikání [REDAKCE], se záměrem zkrátit daň z přidané hodnoty a vylákat vyplacení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v období od měsíce ledna 2014 do měsíce prosince 2015 zahrnul do své daňové evidence faktury, které měla vystavit společnost [REDAKCE] s.r.o., IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], a to s vědomím, že zdanitelná plnění deklarovaná na předmětných fakturách ve skutečnosti neproběhla a

1. dne 8.4.2014 podal elektronicky na Finančním úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Berouně, daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2014, do kterého neoprávněně zahrnul neuskutečněná přijatá plnění od dodavatele [REDAKCE] s.r.o., a to

- fakturu č. 140100135 ze dne 15.1.2014 ve výši 127.159,- Kč,
- fakturu č. 140100248 ze dne 7.2.2014 ve výši 74.044,- Kč,
- fakturu č. 140100592 ze dne 12.3.2014 ve výši 128.375,- Kč,

a nárokoval si tak odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu, čímž porušil ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) a § 73 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění

pozdějších předpisů, a tím vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2014 ve výši 57.199,- Kč,

2. dne 15.10.2014 podal elektronicky na Finančním úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Berouně, daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2014, do kterého neoprávněně zahrnul neuskutečněná přijatá plnění od dodavatele [REDAKCE] s.r.o., a to

– fakturu č. 14021036 ze dne 23.9.2014 ve výši 119.025,- Kč,
a nárokoval si tak odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu, čímž porušil ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) a § 73 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a tím vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2014 ve výši 20.657,- Kč,

3. dne 15.1.2015 podal elektronicky na Finančním úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Berouně, daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2014, do kterého neoprávněně zahrnul neuskutečněná přijatá plnění od dodavatele [REDAKCE] s.r.o., a to

– fakturu č. 14023038 ze dne 5.12.2014 ve výši 179.998,- Kč,
a nárokoval si tak odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu, čímž porušil ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) a § 73 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a tím vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2014 ve výši 31.239,- Kč,

4. dne 21.7.2015 podal elektronicky na Finančním úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Berouně, daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2015, do kterého neoprávněně zahrnul neuskutečněná přijatá plnění od dodavatele [REDAKCE] s.r.o., a to

– fakturu č. 1501021 ze dne 15.6.2015 ve výši 270.141,- Kč,
a nárokoval si tak odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu, čímž porušil ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) a § 73 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a tím vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2015 ve výši 56.432,- Kč,

5. dne 20.10.2015 podal elektronicky na Finančním úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Berouně, daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2015, do kterého neoprávněně zahrnul neuskutečněná přijatá plnění od dodavatele [REDAKCE] s.r.o., a to

– fakturu č. 1501852 ze dne 20.8.2015 ve výši 46.955,- Kč,
– fakturu č. 3150001343 ze dne 13.8.2015 ve výši 57.808,- Kč,
– fakturu č. 3150001344 ze dne 13.8.2015 ve výši 57.818,- Kč,
– fakturu č. 3150001345 ze dne 13.6.2015 ve výši 57.818,- Kč,
a nárokoval si tak odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu, čímž porušil ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) a § 73 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a tím vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2015 ve výši 60.301,- Kč,

6. dne 23.1.2016 podal elektronicky na Finančním úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Berouně, daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2015, do kterého neoprávněně zahrnul neuskutečněná přijatá plnění od dodavatele [REDAKCE] s.r.o., a to

- fakturu č. 1502056 ze dne 15.12.2015 ve výši 249.667,- Kč,
- fakturu č. 1501960 ze dne 2.11.2015 ve výši 85.969,- Kč,
- fakturu č. 1501901 ze dne 10.10.2015 ve výši 144.999,- Kč,

a nárokoval si tak odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu, čímž porušil ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) a § 73 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a tím se pokusil vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2015 ve výši 90.038,- Kč, přičemž v rámci daňové kontroly před vyměřením bylo správcem daně zjištěno neoprávněné zahrnutí fiktivních faktur, a správcem daně byl proto následně vydán platební výměr,

přičemž výše uvedeným jednáním [redacted] ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územním pracovištěm v Berouně, neoprávněně vylákal nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty v celkové výši 225.828,- Kč a pokusil se neoprávněně vylákat nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty ve výši 90.038,- Kč, tedy v celkovém rozsahu 315.866,- Kč,

tedy

se dílem dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že ve větším rozsahu vyláká výhodu na dani, jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, a dílem ve větším rozsahu vylákal výhodu na dani,

čímž spáchal

přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, dílem dokonany, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnácti) měsíců,

podle §§ 67 odst. 1, 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výměře 40 000 Kč, který je tvořen 40 denními sazbami po 1 000 Kč,

podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanovuje, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 4 000 Kč s tím, že výhoda splátek odpadne, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců, pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 25. září 2019

Mgr. Aleš Grombář v. r.
samosoudce