



OKRESNÍ SOUD BEROUN

Doslo
dne: 25.11.2009

Když poštou
7.12.2009
osobně
7.12.2009
příležitostně

USNESENÍ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
dne 14.12.2009
a je vykonatelné
dne 12.12.2009
v rozsahu
OKRESNÍ SOUD V BEROUNĚ
dne 29.03.2011

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Václavy Vrcionové a soudců JUDr. Dušana Strýčka a JUDr. Jiřího Švehly v právní věci žalobců: 1) TRANSPORTSERVIS, spol. s r.o., se sídlem Havlíčkova 114, 266 01 Beroun, IČ: 47546328, [] bytem [] 3) [] bytem [] zastoupena advokátkou, se sídlem Zelený pruh, 4) [] bytem [] 5) [] bytem [] 6) [] bytem [] 7) [] bytem [] 8) [] bytem [] 9) [] bytem [] 10) Město Beroun, Husovo nám. 68, 266 43 Beroun, IČ: 00233129, 11) [] bytem [] všech zastoupených JUDr. Pavlinou Fojtikovou, Ph.D., advokátkou, se sídlem Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4, proti žalovaným 1) [] bytem [] 2) [] bytem [] 3) [] bytem [] 4) [] bytem [] 5) [] bytem [] všichni žastoupeni Mgr. Petrem Brožem, advokátem, se sídlem [] dálé proti žalovaným 6) [] bytem [] 7) [] bytem [] 8) [] bytem [] o zdržení se zásahu do vlastnického práva, o odvolání žalovaných ad 1) – ad 5) proti usnesení okresního soudu v Berouně ze dne 29.9.2009, č.j. 9C 326/2008 – 71,

takto:

- I. Usnesení soudu prvého stupně se v napadeném výroku III. mění tak, že žalobci jsou povinni rukou společnou a nerozdílnou zaplatit žalovaným ad 1) – ad 5) k rukám jejich právního zástupce Mgr. Petra Brože na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně Kč 14.637,- do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- II. Žalobci jsou povinni zaplatit žalovaným ad 1) – ad 5) na náhradě nákladů odvolacího řízení k rukám jejich právního zástupce Mgr. Petra Brože Kč 1.120,- do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, a to rovněž společně a nerozdílně.

O d ú v o d n ě n í :

Okresní soud v Berouně usnesením ze dne 29.9.2009 č.j. 9 C 326/2008 – 71 řízení zastavil s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Městskému úřadu v Berouně. Výrokem pod bodem III. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení a posledním výrokem rozhodl, že žalobcům bude vrácen soudní poplatek, který zaplatili z návrhu.

Proti tomuto usnesení se včas odvolali žalovaní v záhlaví vyjmenovaní, pod bodem 1) – 5). Všichni tito žalovaní, zastoupeni svým právním zástupcem navrhli, aby odvolací soud změnil výrok III. napadeného usnesení o náhradě nákladů řízení mezi účastníky tak, že žalovaným, kteří se odvolali, proti všem žalobcům přizná právo na náhradu nákladů řízení. Tyto náklady vyčíslili částkou 14.637,- Kč, která se skládá z odměny za právní zastoupení podle § 8 vyhlášky 484/2000 Sb., zvýšenou o 30 % za zastupování více účastníků, dále za 2 x režijní paušál a náhradu za daň z přidané hodnoty. Své odvolání zdůvodnili tím, že jsou přesvědčeni, že správně soud prvého stupně měl postupovat podle § 146 odst. 2 o.s.ř., neboť zastavení řízení zavinili žalobci tím, že žalobu podali u nepříslušného orgánu. Zároveň požádali, aby jim byla přiznána i náhrada nákladů odvolacího řízení.

Z podnětu tohoto včas podaného odvolání, odvolací soud přezkoumal pouze v napadeném výroku pod bodem III. a pouze v rozsahu, jak byl napaden pěti prvními žalovanými, výrok usnesení soudu prvého stupně o náhradě nákladů řízení před soudem prvého stupně ve vztahu ke všem žalobcům. Rozsah přezkumu se opírá o ustanovení § 212 občanského soudního rádu (dále jen o.s.ř.).

Odvolání bylo shledáno důvodným. Soud prvého stupně nesprávně v odůvodnění napadeného usnesení odvoláním dotčený výrok zdůvodnil tak, že neshledal důvody podle ustanovení § 146 odst. 2, věta první o.s.ř., když žalobcům „nebylo lze přičítat, že zavinili zastavení řízení“.

Ustanovení § 146 o.s.ř. je třeba aplikovat výlučně z procesního hlediska, to znamená, že je třeba z procesního hlediska nahlížet na důvod, proč řízení bylo zastaveno. V tomto případě zcela jednoznačně došlo k zastavení řízení zaviněním žalobce, který podal žalobu soudu, který není věcně příslušný k projednání jeho žalobního žádání. Tímto nesprávným podáním žaloby k soudu tak žalobci zavinili, že muselo být řízení zastaveno. Podle ustanovení § 146 odst. 2, věta první o.s.ř., tedy jsou žalobci povinni nahradit žalovaným náklady řízení, které žalovaným 1) – 5) vznikly v souvislosti s jejich právním zastoupením. Právní zástupce žalovaných 1) – 5) má právo na mimosmluvní odměnu podle § 8, vyhlášky 484/2000 Sb., zvýšenou o 30 % za zastupování více účastníků (§ 19 a), má dále nárok na paušální odměnu za dva hlavní úkony po 300,- Kč a rovněž náhradu za příslušnou sazbu daně z přidané hodnoty. Z těchto důvodů v napadeném výroku odvolací soud změnil usnesení soudu prvého stupně, ve vztahu prvních pěti žalovaných a všech žalobců podle § 220, odst. 1, písm. a) o.s.ř., tak, jak je shora ve výroku uvedeno.

Protože ve vztahu úspěšných žalovaných vznikl tímto proti žalobcům i nárok na náhradu nákladů odvolacího řízení podle úspěchu (§ 142, odst. 1 o.s.ř.) bylo uloženo žalobcům, aby společně a nerozdílně i tuto náhradu nákladů odvolacího řízení prvním pěti žalovaným zaplatili. Náhrada nákladů odvolacího řízení byla stanovena podle vyhlášky č. 84/2000 Sb., § 14, odst. 3 a § 19a ve výši 1.300,- Kč snížená na jednu polovinu (§ 18, odst.

1), tedy celkem 950,- Kč a 170,- náhrada za daň z přidané hodnoty. Celkem náklady odvolacího řízení úspěšných odvolatelů činí 1.120,- Kč (§ 224, odst. 1, § 142, odst. 1 o.s.ř.)

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Praze dne 6. listopadu 2009

