



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci

posuzovaná: [celé jméno opatrovankyně], [datum narození]
bytem [adresa opatrovankyně]
t.č. Psychiatrická nemocnice v [obec]
sídlem [adresa opatrovankyně] [anonymizováno]
zastoupené opatrovnici pro řízení advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

za účasti: nezletilá [jméno] [příjmení], [datum narození]
zastoupená kolizním opatrovníkem Městem Beroun, [IČO]
sídlem [adresa]

o omezení svéprávnosti člověka, o opatrovnictví člověka

takto:

- I. Posuzovaná [jméno] [celé jméno opatrovankyně], [datum narození], se omezuje ve svéprávnosti tak, že:
- II. není schopna právních jednání s výjimkou právních jednání v běžných záležitostech každodenního života,
- III. není schopna dispozice s majetkem a s nakládání s finančními prostředky, jejichž hodnota přesahuje částku 400 Kč,
- IV. není schopna majetkoprávních jednání neběžné povahy, zejména není schopna samostatně uzavírat smlouvy, jimiž by se zavazovala k budoucímu finančnímu plnění, placení úroků či smluvní pokuty z částky nad 400 Kč,
- V. není schopna právních jednání, jimiž dochází k realizaci práv a povinností, souvisejících s bydlením, uzavírání smluv o nájmu či podání výpovědi z nájmu,

- VI. není schopna samostatně právně jednat v oblasti pracovněprávních, včetně přebírání hmotné odpovědnosti,
- VII. není schopna samostatného právního jednání v oblasti poskytování sociálních služeb,
- VIII. není schopna právních jednání, kdy dochází k realizaci práv a povinností, vyplývajících z důchodového pojištění, práva na řešení hmotné nouze a státní podpory, sociální podpory, a jimiž dochází k realizaci práva na sociální služby a příspěvku na péči,
- IX. není schopna činit porřízení pro případ smrti, jimiž by se nakládalo s majetkem, jehož hodnota přesahuje 400 Kč, zříci se dědického práva, odmítnout dědictví, vzdát se dědictví,
- X. není schopna právních jednání ve věcech lékařské péče a posouzení potřeby poskytnutí zdravotních služeb a zásahu do tělesné integrity kromě běžných záležitostí, týkajících se návštěv lékaře,
- XI. není schopna jednat samostatně s úřady a s institucemi,
- XII. není schopna udělit plnou moc k zastupování své osoby,
- XIII. není schopna udělit souhlas ve věcech ochrany osobních údajů a zajišťování a vymáhání práv z toho plynoucí,
- XIV. není schopna uzavřít manželství,
- XV. není schopna určit a popřít otcovství, udělit souhlas k osvojení dítěte a dítě osvojit.
- XVI. Posuzovaná [celé jméno opatrovankyně], [datum narození], se omezuje ve výkonu rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezletilé [jméno] [příjmení], narozené [datum], a to včetně osobního styku s nezletilou, vyjma osobního asistovaného styku s nezletilou za přítomnosti třetí osoby.
- XVII. Funkci opatrovníka posuzované [celé jméno opatrovankyně], narozené [datum], bude vykonávat Obec Mořina, IČO: 00 23 35 95, sídlem [adresa opatrovankyně].
 Opatrovník je oprávněn a povinen [celé jméno opatrovankyně] zastupovat v právních jednání v rozsahu omezení její svéprávnosti.
 Při výkonu opatrovnické funkce je opatrovník povinen řádně vykonávat své povinnosti a dbát pokynů soudu a současně je povinen 1x ročně ke každému 30. 6. kalendářního roku podat soudu písemně zprávu o stavu majetku opatrované a o tom, jak je o ni pečováno.
- XVIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- XIX. Státu – České republice se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Berouně byl dne [datum] doručen podnět Psychiatrické nemocnice v [obec], konkrétně od MUDr. [jméno] [příjmení], na zahájení řízení o omezení svéprávnosti u posuzované [celé jméno opatrovankyně], narozené [datum]. Uvedla, že v posuzovaná je již opakovaně hospitalizována v Psychiatrické nemocnici [obec], kdy je od mládí léčena pro trvalou a závažnou duševní poruchu psychotického okruhu, schizoafektivní poruchu, manický typ F250. V rámci opakovaných relapsů jejího onemocnění pak není posuzovaná schopna činit právní úkony v souladu se svými zájmy, neboť ztrácí kontakt s realitou a je u ní přítomna trvalá a nevratná změna osobnosti. Na své onemocnění pak nemá náhled a je nekritická. Není schopna v důsledku finančně hospodařit, vyřizovat sociální záležitosti ani odhadnout následky svého poruchového chování, vystupovat před institucemi, chápat smysl uzavření smluv, ani posoudit správně potřebu zdravotní

péče o svoji osobu. V případě omezení svéprávnosti jmenované se jeví jako vhodný opatrovník veřejný.

2. Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne 15. 3. 2021, č.j. 24 P 1/2021 - 10 bylo zahájeno řízení ve věcech svéprávnosti člověka [celé jméno opatrovankyně], narozené [datum] a řízení ve věcech opatrovnictví člověka jmenované. Výrokem III. byla řízení spojena ke společnému projednání a současně výrokem IV. jmenoval posuzované [celé jméno opatrovankyně], narozené [datum] opatrovníka pro řízení o svéprávnosti a o opatrovnictví člověka JUDr. [jméno] [příjmení], advokáta se sídlem [obec].

3. Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne 7. 6. 2021, č.j. 24 P 1/2021 – 47 pak soud výše jmenovaného opatrovníka posuzované pro řízení zprostil a výrokem II. jmenoval posuzované procesní opatrovnici advokátku Mgr. [jméno] [příjmení], sídlem [obec].

4. Posuzovaná ve svém vyjádření proti omezení své svéprávnosti nevznesla žádné námitek. Byla si vědoma potřeby dopomoci opatrovníka v různých záležitostech.

5. Opatrovnice posuzované navrhla, aby posuzovaná byla omezena ve svéprávnosti, zejména v otázkách financích v nejširším možném rozsahu. Domnívala se, že by měla být omezena ve svéprávnosti i ohledně rodičovské odpovědnosti, neboť není schopna pečovat o svou nezletilou dceru, zajistit její řádný vývoj s tím, že je schopna osobního styku za přítomnosti třetí kompetentní osoby. Domnívala se, že styk s nezletilou dcerou by měl být za pomoci OSPOD a DD nadále prohlubován. S ohledem na další skutečnosti by měla být posuzovaná omezena i ohledně otázky o uzavření manželství, neboť je zřejmé, že se stýká s jinými muži, kteří by mohli mít zájem případně narušit její práva a co se týká opatrovnictví. Jako vhodný opatrovník se jevila obec Mořina, neboť není známa jiná fyzická osoba, která by mohla tuto funkci vykonávat.

6. Opatrovnice nezletilé [jméno] [příjmení] se k návrhu opatrovnice posuzované připojila. Domnívala se, že nejen znaleckým posudkem, i zkušenostmi z minulosti, byl prokázán problém posuzované, matky nezletilé, zejména ve finanční oblasti, který již v předchozí době řešila s pracovníci organizace [anonymizováno], z. ú. Je třeba pak řešit i další věci, například problémové vztahy tak, aby byla posuzovaná ochráněna proti zneužití dalšími osobami. Apelovala však, aby byl zachován kontakt posuzované s nezletilou dcerou, který je pro dceru důležitý, a to tedy za asistence další osoby. Rovněž však apelovala i na samotnou posuzovanou, aby dceru telefonicky kontaktovala alespoň 1x týdně s tím, že se bude snažit, aby byl realizován i asistovaný styk dle zdravotního stavu posuzované s dcerou, a to at' již v psychiatrické léčebně [obec], či v DD.

7. Soud v rámci řízení provedl dokazování, a to znaleckým posudkem podaným MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum], sdělením [právníká osoba], z. ú. ze dne [datum], podstatným obsahem spisu vedeného u Okresního soudu v Berouně pod spis. zn. 25 P 81/2019 zejména pak zprávou DD a MŠ [obec] ze dne [datum], zprávou [příjmení] [jméno] [příjmení] ze dne [datum], zprávou MÚ [obec] ze dne [datum], zprávou [právníká osoba], z. ú. ze dne [datum], zprávou DD a MŠ ze dne [datum], zprávou MÚ [obec] ze dne [datum], zprávou z [datum], zprávou DD a MŠ ze dne [datum], zprávou MÚ [obec] ze dne [datum], zprávou MÚ [obec] ze dne [datum] vč. příloh a výsledkem posuzované a znalce.

8. Z výše specifikovaného znaleckého posudku soud zjistil, že posuzovaná je postižena duševní poruchou, a to schizoafektivní poruchou smíšeného typu, kdy anamnesticky proběhly manické fáze. U této poruchy je forenzně významně narušeno její myšlení a uvažování, kritičnost k nutnosti léčby a faktu přítomnosti duševní poruchy. Její osobnost je lehce zneužitelná, ovlivnitelná, manipulovatelná. Jde o poruchu trvalou, nikoliv přechodnou a léčbou neovlivnitelnou. Tato porucha ovlivňuje její schopnost právně jednat, jejím právním jednáním jí hrozí závažná újma. Posuzovaná je schopna nakládat samostatně jen s omezenými finančními prostředky, a to prakticky výhradně pro svoji potřebu, pro nákup věci osobní potřeby, resp. jen s takovými finančními prostředky, které jí zbydou po zaplacení všech nutných výdajů, ale i tak by mělo jít o dispozici

s financemi jen do výše několika stovek korun. Posuzovaná není schopna spravovat své jmění v jakémkoliv rozsahu, aniž by jí hrozila závažná újma. Duševní porucha neomezuje její schopnost samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života, neomezuje její schopnost rozhodovat v běžných záležitostech. Je schopna projevit svá přání týkající se běžných potřeb, fungování. Není schopna porozumět důsledkům uzavření kupní darovací či jiné smlouvy, vyjma dispozice s omezenými finančními prostředky pro obstarávání svých běžných denních potřeb. Posuzovaná není schopna rozpoznat potřebu uzavírat smlouvy o poskytování sociálních služeb, není schopna si obstarávat si své záležitosti, pokud se týkají jednání na úřadech v souvislosti s podáváním žádosti o přiznání dávek státní sociální podpory, vyřizování dokladů apod. Posuzovaná není schopna pochopit účel a důsledky uzavření manželství, význam a důsledky institutu popření otcovství, význam a důsledky institutu osvojení dítěte, včetně souhlasu s osvojením. Duševní porucha posuzované zasahuje do její případné rodičovské odpovědnosti. Posuzovaná není schopna samostatně přebírat odpovědnost za nezletilé dítě. Posuzovaná není schopna pořizovat pro případ smrti, a to v jakémkoli rozsahu majetku. Je však schopna porozumět smyslu a důsledku voleb, včetně možnosti volit, nikoliv být volena. Posuzovaná není schopna právně jednat v pracovněprávních vztazích. Posuzovaná je schopna jen omezeně, rámci své anosognosie, tj. neschopnosti si uvědomit své psychické onemocnění, chápat smysl řízení a v tomto duchu i porozumět vydanému rozhodnutí. Znalec pak v rámci jednání soudu pak zcela odkázal na písemně podaný znalecký posudek, kdy doplnil, že posuzovaná není schopna samostatně vychovávat nezletilé dítě. Je schopna střídat se s nezletilým dítětem, avšak pod dohledem kompetentní osoby. S ohledem na psychickou chorobu a stadium, došlo již k defektu osobnosti, a která, přes léčbu, je obtížně v současné době ovlivnitelná, ve smyslu rozumových schopností.

9. Posuzovaná uvedla, že v léčbě je od ledna 2021. Navštěvuje jí otec zletilé dcery [jméno] [celé jméno opatrovankyně], se kterou je v telefonickém kontaktu. Posuzované nebyla známa žádná fyzická osoba, která by mohla vykonávat funkci opatrovníka. Než byla hospitalizována, snažila se řešit své záležitosti, ale neměla dostatek finančních prostředků. Spolupracovala s organizací [anonymizováno], z. ú., konkrétně s paní [jméno] [příjmení], která jí byla nápomocna. Jsou i nadále v kontaktu. Je poživitelem invalidního důchodu 3. stupně. K pravidelným výdajům patří úhrada nájemného bytu částkou 5 404 Kč měsíčně, nájemného garáže částkou 442 Kč měsíčně, zálohy na energie částkou 1 300 Kč měsíčně. Má dluh u DD v [obec], kde v minulosti pobývala její nezletilá dcera [jméno] a dále musí hradit pobyt nezletilé v DD v [obec] částkou 2 000 Kč měsíčně. Nezletilou dceru neviděla cca 1 rok, jsou v telefonickém kontaktu.

10. Ze sdělení [právníká osoba], z. ú. ze dne [datum] soud zjistil, že není známa žádná další osoba blízká posuzované, vyjma matky posuzované a zletilé dcery [anonymizováno] Obec Mořina pak byla k výkonu funkce opatrovníka nad posuzovanou nakloněna.

11. Matka posuzované a zletilá dcera [obec] na výzvu soudu ohledně opatrovnictví posuzované nereagovaly.

12. Z podstatného obsahu spisu vedeného u Okresního soudu v Berouně pod spis. zn. 25 P 81/2019 zejména pak ze zprávy DD a MŠ [obec] ze dne [datum], ze zprávy [příjmení] [jméno] [příjmení] ze dne [datum], ze zprávy MÚ [obec] ze dne [datum], ze zprávy [právníká osoba], z. ú. ze dne [datum], ze zprávy DD a MŠ ze dne [datum], ze zprávy MÚ [obec] ze dne [datum], ze zprávy z [datum], ze zprávy DD a MŠ ze dne [datum], ze zprávy MÚ [obec] ze dne [datum] a ze zprávy MÚ [obec] ze dne [datum] vč. příloh soud zjistil, že nezletilá [jméno] [příjmení], [datum narození] byla dne [datum] přijata do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc [příjmení] domova [jméno] [příjmení], sídlem [adresa], že matka – posuzovaná o nezletilou fakticky nepečovala. Od [datum] je nezletilá umístěna v Dětském domově a mateřské škole [obec], p.o., sídlem [adresa], kde se dobře adaptovala. Jedná se o citlivé dítě s tím, že její vývojová úroveň odpovídá pásmu lehké mentální retardace. V loňském školním roce 2019 2020 byla žákyní 4. ročníku základní školy speciální, kdy její činnosti vykonávala Základní škola [obec], sídlem [datum], kde byla nezletilá zařazena do vzdělávacího programu RVP ZV s min. výstupy s tím, že má sestaven individuálně

vzdělávací plán. U nezletilé je patrný deficit v porozumění sociálním situacím. V kolektivu je oblíbená, ve všech sebeobslužných činnostech je samostatná. DD zajišťuje nezletilé pravidelnou péči, pravidelnou medikaci, potřebná vyšetření i bohaté volnočasové vyžití. Nezletilé se v domově líbí. Posuzovaná, jako její matka, nezletilou pravidelně v zařízení navštěvuje a kontaktuje ji rovněž telefonicky. Na žádost posuzované byla zrealizována návštěva nezletilé u ní doma, kdy si ji posuzovaná vyzvedla [datum] s tím, že ji předala zpět prostřednictvím ZŠ [obec] dne [datum]. U nezletilé se však objevily prvky sebepoškozování a působila celkově kontroverzně, čili DD oslovil ke spolupráci dětskou psycholožku. Matce bylo stanoveno ošetřovné ve výši 1 153 Kč měsíčně, kdy na této částce se podílí i nezletilá ze svého sirotčího důchodu a z výživného a částečně má povinnost matka. Dále má posuzovaná povinnost přispívat na výživu nezletilé částkou ve výši 1 000 Kč měsíčně, což řádně plní. Bylo však zjištěno, že sirotčí důchod nezletilé je vyplácen přímo posuzované, která s těmito prostředky hospodařila dle vlastních potřeb, tudíž bylo nutné zajistit přesměrování výplaty sirotčího důchodu nezletilé na její účet. Od září 2020 nastoupila pak nezletilá do 5. ročníku základní školy, jejíž činnost vykonává [ulice] škola a Základní škola [obec], [ulice a číslo], kde nezletilá navázala stejný vzdělávací program jako v předešlé škole, tj. RVP ZV s min. výstupy. Nezletilá má i zde sestaven individuální vzdělávací plán. V prostředí školy se dobře adaptovala, našla si mezi spolužáky kamarády. Rozhodnutím ředitelky DD ze dne [datum] bylo posuzované stanoveno ošetřovné ve výši 350 Kč měsíčně. Přesto, že posuzované dopomáhá s vyřizováním finančních závazků sociální pracovnice [ulice] charity [obec], vznikl posuzované dluh ve výši 4 455 Kč. Od počátku nového školního roku 2020/2021 posuzovaná navštěvuje nezletilou nepravidelně, telefonický kontakt je taktéž nepravidelný.

13. Posuzovaná spolupracuje se [právníká osoba], z. ú. od března 2019, a to především z důvodu zorientování se v běžném životě, přehledu ve finanční situaci, stabilizaci finanční situace, kontaktu s nezletilou a stabilizace domácnosti. S posuzovanou řeší především její finanční problémy, kdy posuzovaná není schopna domyslet následky svého jednání, kdy se následně potýká se značnou finanční neohospodárností a s problémy souvisejícími s úhradou pravidelných plateb za bydlení, pobyt nezletilé dcery v DD aj. Posuzovaná se snažila o vedení domácnosti. Posuzované bylo dopomoženo rovněž v kontaktu s nezletilou, a to zpočátku doprovodem do [příjmení] domova, kde je nezletilá umístěná s tím, že později byla s nezletilou v pravidelném telefonickém kontaktu s osobními návštěvami jednou měsíčně. Při konzultaci se [právníká osoba] posuzovaná nebyla posuzovaná pod vlivem jakýchkoli látek s tím, že si jinak občas nakoupila pivo. Posuzovaná docházela na konzultace pravidelně v domluvených termínech. V zimě 2019 se kontakt posuzované se společností velmi omezil. V době zhoršené epidemiologické situace stran onemocnění COVID-19 pak pracovnice dojížděla za posuzovanou jen s potravinovou pomocí a byla s ní v telefonickém kontaktu. Ze strany společnosti bylo na posuzovanou apelováno. Posuzovaná pobírá invalidní důchod ve výši 8 809 Kč měsíčně, příspěvek na péči na svou osobu ve výši 8 800 Kč měsíčně, za nájem vydá 5 464 Kč měsíčně, za zálohy elektřiny 1 200 Kč měsíčně.

14. S ohledem na znění zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen, „NOZ“) soud nejprve zkoumá, zda vzhledem k zájmům posuzované osoby postačuje mírnější a méně omezující opatření (§ 39 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, dále jen, „z.ř.s.“).

15. Podle § 55 NOZ k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.

16. Soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil. Má-li člověk obtíže dorozumívat se, není to samo o sobě důvodem k omezení svéprávnosti (§ 57 NOZ).

17. Podle § 59 NOZ soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určitou dobu, nejdéle však na 3 roky; uplynutím doby právní účinky omezení zanikají. Zahájí se však v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do vydání nového rozhodnutí, nejdéle však jeden rok.

18. Podle ustanovení § 471 NOZ rozhoduje-li soud o jmenování opatrovníka člověku, může tak učinit až po jeho zhlédnutí, nebrání-li tomu nepřekonatelná překážka; musí též vyslechnout jeho vyjádření nebo jinak zjistit jeho stanovisko a vycházet z něho. Soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona.

19. Podle § 865 odst. 2 NOZ rozhodne-li soud o omezení svéprávnosti rodiče, rozhodne zároveň o jeho rodičovské odpovědnosti.

20. V daném případě soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro to, aby byla [celé jméno opatrovankyně] omezena ve svéprávnosti, a to v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, neboť soud neshledal vhodným užití mírnějších a méně omezujících opatření. V daném případě by jí nepostačovala pouhá pomoc opatrovníka. Soud jmenovanou rovněž zhlédl, ověřil, že její stav jí neumožňuje zařizovat veškeré své záležitosti v majetkové sféře, a je zřejmé, že je třeba k ochraně jejích zájmů, aby tyto jeho záležitosti ve stanoveném rozsahu byly spravovány opatrovníkem. Zároveň dospěl k závěru, že je třeba, aby byla omezena i v otázkách uzavírání manželství a osvojování dítěte, neboť je osobou snadno zneužitelnou a je tak třeba jí ochránit i v této oblasti. Skutečně tak v daném případě nelze využít mírnějších opatření, neboť by tak mohlo dojít k újmě na právech posuzované, proto výrok I. tohoto rozsudku omezil posuzovanou ve svéprávnosti.

21. Výrokem II. soud omezil posuzovanou [celé jméno opatrovankyně] ve výkonu rodičovské odpovědnosti, a to s ohledem na závěry znaleckého posudku i zjištěné skutečnosti týkající se otázek péče o nezletilou a její záležitosti. Matce bylo ponecháno právo osobního styku s nezletilou [jméno] za přítomnosti třetí osoby, neboť takového styku je posuzovaná schopna a je v zájmu, jak posuzované, tak nezletilé [jméno] byl kontakt matky s dcerou zachován.

22. Vzhledem ke skutečnosti, že došlo k omezení svéprávnosti posuzované, je třeba, aby byl posuzované jmenován opatrovník, jehož úkolem je pak chránit zájmy a práva posuzované a to v rozsahu omezení svéprávnosti posuzované. Opatrovník pak je povinen chránit zájmy opatrované a naplňovat její práva, konat vše, co bude považovat ku jejímu prospěchu, tyto své povinnosti vykonávat řádně. Soudu se nepodařila najít, a ani samotné posuzované nebyla známa žádná fyzická osoba, která by byla schopná a ochotná vykonávat funkci opatrovníka, soud proto jmenoval posuzované opatrovníka veřejného, a to s ohledem na její faktické (i trvalé) bydliště obec Mořina, když pobyt v léčebně nezakládá příslušnost, tedy nelze tuto považovat za faktické bydliště posuzované. (výrok III. rozsudku).

23. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

24. Náklady řízení, které ve věci vznikly státu, a to v souvislosti se znalečným za vypracovaný znalecký posudek, posoudil soud podle § 43 odst. 1 z.ř.s. a rozhodl, že státu se náhrada těchto nákladů nepřiznává, když neshledal důvodů, které by toto přiznání odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, [příjmení] [příjmení] 5, [obec a číslo] prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, [příjmení] náměstí [číslo], [obec].

Opatrovník, který spravuje jmění opatrovance, vyhotoví do dvou měsíců od svého jmenování soupis spravovaného jmění a doručí jej soudu.

Za trvání opatrovnictví vyhotoví opatrovník vyúčtování správy jmění každoročně vždy do 30. června. Je-li pro to důležitý důvod, může opatrovanec navrhnout soudu, aby opatrovníkovi uložil povinnost vyhotovit mimořádné vyúčtování. Opatrovník doručí každé vyúčtování opatrovanci a soudu.

Opatrovník, jehož funkce končí, doručí konečné vyúčtování správy jmění opatrovanci a soudu, popřípadě také dalšímu opatrovníkovi nebo soudnímu komisaři jmenovanému v řízení o dědictví. Zemře-li opatrovník, vydá soudu, který jej jmenoval, listiny a další doklady týkající se opatrovance a jeho záležitostí každý, kdo má tyto listiny a doklady u sebe.

Beroun 25. října 2021

Mgr. Kristina Pavlisová
soudkyně