



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kristiny Pavlisové a přísedících Aleny Šrámkové a Mgr. Přemysla Tupého,

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, sjednaná mezi obviněným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum], zastoupeným obhájce Mgr. [jméno] [příjmení] a státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [obec] Mgr. [jméno] [příjmení].

Obviněný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], řidič mezinárodní kamionové dopravy u [právnícká osoba] [příjmení] [příjmení], Španělsko, trvale bytem [adresa obžalovaného], aktuálně bytem [adresa], Španělsko,

je vinen, že

dne [datum] v době od 10:28 do 10:32 hodin řídil osobní motorové vozidlo [příjmení] [jméno], [registrační značka], na dálnici D5 ve směru od [obec] na [obec] za velkého provozu, přičemž během jízdy v úseku 31 km až 34,5 km dálnice záměrně ohrožoval život a zdraví řidiče osobního vozidla Toyota Proace, [registrační značka], poškozeného [jméno] [příjmení], který jej měl dříve údajně vybrzdit, tím, že

- v 31. kilometru dálnice D5, kdy jel v levém jízdním pruhu rychlostí větší než 130 km/h, předjel před ním jedoucí vozidlo poškozeného a po zařazení se před něj do pravého jízdního pruhu na vzdálenost cca 1 m začal bezdůvodně prudce brzdit téměř do zastavení, kdy na to musel poškozený okamžitě reagovat úhybným manévrem vpravo do odstavného pruhu a objetím vozidla obviněného v jeho těsné blízkosti, aby zabránil střetu vozidel, přičemž bez užití úhybného manévru hrozila dopravní nehoda, která by s ohledem na vyšší rychlost a blízkost obou vozidel mohla s vysokou pravděpodobností vést k těžkému poranění poškozeného, jež by vyžadovalo lékařské ošetření včetně hospitalizace zejména s možným citelným omezením v obvyklém způsobu života po dobu alespoň 6 týdnů nebo jiným vážným poraněním či trvalými následky,

- poté v 32. kilometru dálnice D5, kdy poškozený v pravém jízdním pruhu dojížděl k nákladnímu vozidlu Iveco, [registrační značka], které hodlal předjet, mu v tom bránil tím, že v levém jízdním pruhu předjel před vozidlo poškozeného, čímž jej zablokoval, vzápětí úmyslně zpomalil na jeho úroveň, začal na vozidlo poškozeného najíždět a přitom přešel částečně do pravého jízdního pruhu, kdy poškozený byl nucen opět uhýbat k pravé krajnici, aby zabránil střetu, poté pokračoval v jízdě na [obec], přičemž z okénka pravých zadních dveří vozidla obviněného vyhodila dosud nezjištěná osoba před vozidlo poškozeného 2 plechovky od nápojů, které vozidla jedoucí na dálnici nezasáhly,

- dále v 34. kilometru dálnice D5 před sjezdem na [územní celek] se svým vozidlem záměrně zpomalil, kdy čekal na vozidlo poškozeného, až jej dojede, a když jej poškozený dojel, tak přešel před jeho vozidlo do levého jízdního pruhu a opět začal bezdůvodně brzdit, čímž donutil poškozeného výrazně snížit rychlost ze 128 km/h na cca 80 km/h;

- vzápětí v 34,5. kilometru dálnice D5, když se poškozený z důvodu bezpečnosti zařadil se svým vozidlem do pravého jízdního pruhu, s ním souběžně přešel do pravého pruhu, kde s vozidlem opět prudce zabrzdil až do úplného zastavení, čímž záměrně donutil poškozeného rovněž na dálnici zastavit, aby si s ním mohl vyřídit jeho údajné předchozí vybrždění obviněného ze strany poškozeného,

načež z vozidla vystoupil i přesto, že kolem jejich stojících vozidel v levém jízdním pruhu a přípojovacím pruhu nájezdu na dálnici od [územní celek] projížděla jiná vozidla, která byla v důsledku vzniklé situace nucena výrazně snížit rychlost, došel k vozidlu poškozeného, začal se do něj dobývat přes uzamčené dveře u řidiče, tahal prudce za kliku, přitom na poškozeného křičel, aby z auta vylezl, a když tak neučinil, kopal do dveří u řidiče, poté u nich utrl kliku, mlátil pěstí do levého zpětného zrcátka, které následně utrl a utržené zrcátko hodil do okénka dveří u řidiče, které tímto poškodil, ale nerozbil, přičemž tohoto jednání zanechal, až když poškozený ve vozidle vytáhl svoji legálně drženou pistoli Glock 19C, kterou měl u sebe, načež se obviněný vrátil ke svému vozidlu a odjel směrem na [obec], přičemž obviněný takovým jednáním i zastavením v jízdním pruhu na dálnici za plného dopravního provozu ohrožoval život, zdraví a majetek ostatních nejméně 9 účastníků silničního provozu jedoucích v té době v uvedeném úseku dálnice, neboť tak mohl na dálnici způsobit závažnou dopravní nehodu více vozidel, byť pouze shodou náhod k dopravní nehodě nedošlo, přičemž poškozené firmě [právníká osoba], [ICO], způsobil poškozením vozidla Toyota Proace, [registrační značka], škodu 15.312,94 Kč,

tedy

jednak dopustil se jednání, kterého bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, v úmyslu trestný čin spáchat, aniž by k dokonání trestného činu došlo,

jednak jiného násilím nutil, aby něco konal, a spáchal takový čin se zbraním,

jednak poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak úmyslně způsobil obecné nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví a cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že se dopustil jiného nebezpečného jednání,

jednak dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

jednak zločin těžkého ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak zločin vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

jednak přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak zločin obecné ohrožení dle § 272 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roky.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odloženému na zkušební dobu 4 (čtyři) roky.

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku a § 48 odst. 3, 4 trestního zákoníku se mu ukládají přiměřené povinnosti a omezení, aby ve zkušební době odčinil podle svých možností způsobenou škodu a podrobil se terapeutickému programu pro řidiče dle § 102a zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění účinném od 1. 4. 2024.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to osobní motorové vozidlo [příjmení] [jméno], [registrační značka], [VIN kód], včetně klíče od vozidla, osvědčení o technickém průkazu č. [anonymizováno] a technického průkazu č. [anonymizováno].

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se mu ukládá trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 3 (tři) let.

Odůvodnění:

Odůvodnění rozsudku podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupce a obviněný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 29. dubna 2024

Mgr. Kristina Pavlisová
soudkyně