



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Švarcovou ve věci

manžela: [osobní údaje manžela] zastoupený advokátkou JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

a

manželky: [osobní údaje manželky] zastoupená advokátkou JUDr. [jméno] [příjmení]
[příjmení]
sídlem [adresa]

o rozvod manželství

takto:

- I. Manželství manželů [celé jméno manžela], narozeného [datum] a [anonymizováno] [celé jméno manželky], rozené [příjmení], narozené [datum], uzavřené dne [datum] před Městským úřadem Rudná, se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Manžel podal u zdejšího soudu dne [datum] návrh na rozvod svého manželství, které uzavřeli s manželkou dne [datum] před [stát. instituce]. Manžel v návrhu uvedl, že z manželství se účastníkům narodily dvě děti, a to nyní již zletilý syn [jméno] dne [datum] a dosud nezletilý syn [jméno] dne [datum], přičemž rodičovská péče k nezletilému [jméno] byla upravena rozsudkem zdejšího soudu ve věci pod sp.zn. 25 Nc 2182/2018 tak, že soud dne [datum] schválil dohodu rodičů. Mezi manžely došlo k vzájemnému citovému odcizení. Manželka se v listopadu 2018 odstěhovala ze společné domácnosti poté, co navázala známost s jiným mužem. Manžel za příčinu rozvratu svého manželství považoval to, že si manželka našla koncem roku 2017 jiného muže a mezi účastníky současně došlo ke vzájemnému citovému odcizení.

chtějí, vylučují možnost obnovení manželského soužití. Manželé se shodli na některých příčinách rozvratu jejich manželství, a to vzájemném citovém odcizení, rozdílných plánech do budoucna a dlouhodobých partnerských neshodách. Z výpovědí obou účastníků pak vyplývá, že mezi nimi několikrát došlo k fyzickému násilí.

7. Právní hodnocení věci vychází ze zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen, o.z.), a to z ustanovení § 755 o.z., podle kterého manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení (odst. 1); mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů (odst. 3). Podle § 756 o.z. soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak, a podle § 758 o.z. spolu manželé nežijí, netvoří-li manželské či rodinné společenství, bez ohledu na to, zda mají, popřípadě vedou rodinnou domácnost, s tím, že alespoň jeden z manželů manželské společenství zjevně obnovit nechce.

8. V tomto případě soud dospěl k závěru, že manželství je rozvráceno, a nelze očekávat jeho obnovu; nebyly zjištěny žádné okolnosti, svědčící pro zachování manželství. Poměry nezletilého [jméno] byly upraveny pravomocným soudním rozhodnutím, podmínka daná ustanovením § 755 odst. 3 o.z. tak byla splněna. Manželé spolu nežijí ve smyslu naplňování manželského soužití; manželství je nefunkční, manželé spolu ani nebydlí. Z těchto důvodů soud shledal manželství účastníků trvale, hluboce a nenapravitelně rozvráceno; s ohledem na postoj obou manželů nelze očekávat obnovení manželského soužití. Za příčinu manželského rozvratu lze označit vzájemné citové odcizení, rozdílné plány do budoucna a dlouhodobé partnerské neshody doplněné fyzickým násilím, ohledně něhož však není možné říci, kdo jej inicioval jako první.

9. Soud proto v daném případě dospěl k závěru, že je na místě žalobě vyhovět, a rozhodl o rozvodu manželství účastníků, jak ve výroku I. rozsudku uvedeno.

10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť se jedná o řízení ve statusových věcech manželských, v nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 395 z.ř.s.).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do 6 měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popř. první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení.

Účastníci jsou povinni ve lhůtě 15 pracovních dnů od právní moci tohoto rozsudku předložit své občanské průkazy i s tímto rozsudkem obecnímu úřadu svého trvalého pobytu k vyznačení nastalých změn.

Beroun 25. října 2019

JUDr. Markéta Švarcová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. listopadu 2019.