



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

2T 8/2015-167

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.2.2015 v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Pařeza a přísedících Ludmily Tóthové a Aleny Stíbalové, *t a k t o* :

Obžalovaný

████████████████████

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, t.č. bytem ██████████, ██████████

je v i n e n, ž e

1) v přesně nezjištěné době, nejméně od 1.3.2008 do 28.2.2011, opakovaně v době, kdy byl pověřen dozorem nad tehdy nezletilým ██████████, nar. ██████████, jednak na hausbótu kotvícím na Orlické přehradě a dále v místě bydliště ██████████ v ██████████, ██████████, zneužíval ██████████ tak, že spolu spali nazí v jedné posteli, sledovali pornografické kazety, obžalovaný ho hladil na zádech a zadku, vzájemně masturbovali až do doby, kdy obžalovaný dosáhl ejakulace, ██████████ pak je intelektově defektním jedincem, který trpí lehkou mentální retardací a byl tak v určitém směru odkázán na obžalovaného, kterému plně důvěřoval a navíc obžalovaný ██████████ pokaždé upozornil, že o tom, co spolu dělají nesmí nikomu říkat, přičemž k vzájemné masturbaci docházelo při návštěvách ██████████ opakovaně,

t e d y: jiným způsobem dítě mladší 15-ti let pohlavně zneužil, přičemž dítě mladší 15-ti let bylo svěřené jeho doзору a zneužil jeho závislosti a z něho vyplývajícího vlivu,

2) v přesně nezjištěné době, nejméně od 29.2.2011 do 31.12.2013, opakovaně v době, kdy byl pověřen dozorem nad ██████████, nar. ██████████, jednak na hausbótu kotvícím na Orlické přehradě a dále v místě bydliště ██████████ v ██████████ ██████████, zneužíval ██████████ tak, že spolu spali nazí v jedné posteli, sledovali pornografické kazety, obžalovaný ho hladil na zádech a zadku, třel mu penis a žádal ho, aby uchopil jeho penis a také mu ho třel a ve vzájemné masturbaci pokračovali až do doby, kdy obžalovaný dosáhl

ejakulace, v jednom případě vzal obžalovaný do úst penis [REDACTED], [REDACTED] pak je intelektově defektním jedincem, který trpí lehkou mentální retardací a byl tak v určitém směru odkázán na obžalovaného, kterému plně důvěřoval a navíc obžalovaný [REDACTED] pokaždé upozornil, že o tom, co spolu dělají nesmí nikomu říkat, přičemž k vzájemné masturbaci docházelo při návštěvách [REDACTED] opakovaně, naposledy dne [REDACTED] v [REDACTED] v bytě obžalovaného,

t e d y: přiměl jiného k pohlavnímu sebeukájení, obnažování a jinému srovnatelnému chování, zneužívaje jeho závislosti a z něho vyplývajícího vlivu,

č í m ž s p á c h a l

pod bodem 1)

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst.1, odst.2 tr.zákoníku,

pod bodem 2)

přečin sexuální nátlak podle § 186 odst.2, odst.3 písm.a) tr.zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst.2 tr.zákoníku za použití § 40 odst.1 tr.zákoníku, § 43 odst.1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle § 81 odst.1 tr.zákoníku a § 82 odst.1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců,

podle § 99 odst.2 písm.a) tr.zákoníku se obžalovaném dále ukládá ochranné léčení psychiatrické se zaměřením sexuologickým, které bude vykonáváno ambulantní formou.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst.2 tr.řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, a státní zástupkyně ve lhůtě soudem stanovené vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok

na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 26.2.2015

Předseda senátu:
JUDr. Michal Pařez, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Kristýna Dumská